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本計畫係以賦學研究資料之蒐集、編目、評析爲主的基礎性研究，分兩年兩
階段進行：第一階段（第一年）將以台港地區的賦學論著爲研究範圍，第二階段
（第二年）則以蒐集外國賦學論著爲主，並增修原先編寫的「1971 至 1990 年大
陸賦學論著提要」。此項計畫，乃有鑒於「近五年（1991-1995）中外賦學研究
述評」的研究成果不僅資料範圍涵蓋中外，且能存於學術網路中便利公開檢索，
然而先前完成的「近二十年（1971-1990）大陸地區農賦研究發展現況研究」，
卻因受限於母計畫的研究範疇及當時網路使用尚未普及，致使三百多筆的大陸賦
學論著提要，仍不便於學者查索運用。乃比照「近五年（1991-1995）中外賦學
研究述評」的規模，將原計畫成果予以擴充修訂，一則將 1971 年至 1990 年之賦
學資料蒐集，由原本的大陸地區，擴及臺灣本地及海外其他國家；二則重新議定
體例，撰寫更爲詳盡的論著提要；三則將目錄與提要儲存於學術網路中，以利賦
學研究風氣的提振與研究水準的提升。

本計畫擬以兩年的時間執行，其工作項目表列如下：

<table>
<thead>
<tr>
<th>工作項目</th>
<th>階段</th>
<th>第一階段（第一年）</th>
<th>第二階段（第二年）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>一</td>
<td>蒐集賦學論著</td>
<td>1. 蒐集臺灣本地賦學論著</td>
<td>蒐集日、韓地區賦學論著</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. 蒐集香港地區賦學論著</td>
<td>蒐集歐、美地區賦學論著</td>
</tr>
<tr>
<td>二</td>
<td>編輯論著目錄</td>
<td>1. 議訂編目方式</td>
<td>議訂編目方式</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. 按子目將資料分門別類</td>
<td>按子目將資料分門別類</td>
</tr>
<tr>
<td>三</td>
<td>撰寫論著提要</td>
<td>1. 確定體例及撰寫字數</td>
<td>確定體例及撰寫字數</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. 研究助理依專長撰寫提要</td>
<td>研究助理依專長撰寫提要</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. 提要經主持人審閱定稿</td>
<td>提要經主持人審閱定稿</td>
</tr>
<tr>
<td>四</td>
<td>歸納研究心得</td>
<td>1. 研究助理提出觀察報告</td>
<td>研究助理提出觀察報告</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. 主持人撰寫總結報告</td>
<td>主持人撰寫總結報告</td>
</tr>
<tr>
<td>五</td>
<td>公布研究成果</td>
<td>1. 印製書面成果報告</td>
<td>印製書面成果報告</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. 儲存提要於學術網路</td>
<td>儲存提要於學術網路</td>
</tr>
</tbody>
</table>
此外，本計畫的預期成果如下：
（一）使原本零散的賦學研究成果得以匯聚，有利賦學研究的提升。
（二）可將1971年至1990年間的賦學論著提要公開於學術網路，則自1971
年至1995年間之論著提要均已齊備，將供研究者更便捷、更完整的學術服務。
（三）將使參與此項計畫之研究生，獲得蒐集資料、分析資料的訓練，奠定
植賦學研究的基礎，培養日後學術研究的新銳。

目前已蒐集到之論著目錄如下：

壹、辭賦專著（含出版之學位論文）

一、通論

AA0-001 賦史 马積高 上海古籍出版社 1987年7月
AA0-002 賦史大要 鈴大虎雄著、殷石臚譯 臺北：正中書局 1967年5月
（原日本富山房1939年初版，1942年正中書局出版殷石臚譯本）
AA0-003 賦史述略 高光復 東北師範大學出版社 1987年3月
AA0-004 辭賦流變史 李曰剛 臺北：文津出版社 1987年6月
AA0-005 辭賦學綱要 陳去病 臺北：文海出版社，1971年7月（原出版社
於1927年）
AA0-006 賦學 張正體、張婷婷 臺北：臺灣學生書局，1982年8月
AA0-007 賦選注 傅穎樸 臺北：正中書局，1977年8月
AA0-008 中國的辭賦家 蔡義忠 臺北：漢威出版社，1988年1月

二、先秦

AA1-001 先秦辭賦原論 姜書閔 齊魯書社 1983年9月
AA1-002 屈賔辭賦論稿 李金錫 瀋陽春風文藝出版社 1986年12月

三、兩漢

AA2-001 漢賦研究 李善昌 臺北：撰者，1967年
AA2-002 漢賦研究 張清鐘 臺北：臺灣商務印書館，1975年1月
AA2-003 漢賦研究 李兆蘭 臺北：書恆出版社，1980年
四、魏晉南北朝

AA3-001 魏晉詠物賦研究 廖國棟 臺北：文津出版社，1990 年 3 月
AA3-002 唐信生平及其賦之研究 許東海 臺北：文史哲出版社，1984 年 9 月

五、唐宋

AA4-001 歐陽修蘇軾辭賦之比較研究 陳鍾竹 臺北：文史哲出版社，1986 年 9 月

貳、專篇論文（期刊論文、學報論文、會議論文）

一、通論

AB0-001 赋 褚斌杰 1980.4
AB0-002 說「賦」 吳小如 1989.2
AB0-003 說賦 唐 言 1980.5
| AB0-004 | 〈古典文學中的木乃伊－賦〉 | 劉孝推 | 1972.4 |
| AB0-005 | 賦體四論（一）賦是「古詩之流」辨 | 馮俊傑 | 1986.1 |
| AB0-006 | 賦體四論（二）賦體的生命要素 | 馮俊傑 | 1986.2 |
| AB0-007 | 賦體四論（三）賦體的藝術淵源 | 馮俊傑 | 1986.3 |
| AB0-008 | 賦體四論（四）賦體的正式形成 | 馮俊傑 | 1986.4 |
| AB0-009 | 賦體淵源（上） | 金木生 | 1990.1 |
| AB0-010 | 賦體淵源（下） | 金木生 | 1990.2 |
| AB0-011 | 賦體探源 | 陳敬夫 | 1983 |
| AB0-012 | 賦體源流辨 | 李伯敬 | 1982.3 |
| AB0-013 | 〈賦體源流辨〉駁議——與李伯敬同志商榷 | 孫堯年 | 1983.10 |
| AB0-014 | 論賦體的源流 | (美) 康達維 | 1988.1 |
| AB0-015 | 辭賦的起源 | 宋哲 | 1964.7 |
| AB0-016 | 賦的淵源 | 劉斯翰 | 1988.1 |
| AB0-017 | 論「不歌而誦謂之賦」 | 郭玉明 | 1983.2 |
| AB0-018 | 「賦自詩出」淺證 | 鄭在瀛 | 1980.6 |
| AB0-019 | 試論古詩之流——賦 | 徐宗文 | 1986.2 |
| AB0-020 | 賛體之源不在古詩內部——答孫堯年同志 | 李伯敬 | 1984.4 |
| AB0-021 | 論賦與詩六義之「賦」的關係 | 曹明綱 | 1984.5 |
| AB0-022 | 論詩賦源流說的歷史演變 | 曹明綱 | 1989.14 |
| AB0-023 | 試論賦的源流及演變 | 濤流 | 1982.4 |
| AB0-024 | 賛的淵源與演變（上） | 蘇雪林 | 1960.7 |
| AB0-025 | 賛的淵源與演變（下） | 蘇雪林 | 1960.8 |
| AB0-026 | 辭賦的新研究 | 羅敦偉 | 1953.7 |
| AB0-027 | 辭賦考辨 | 韓雪 | 1987.4 |
| AB0-028 | 辭與賦 | 費振剛 | 1984.12 |
| AB0-029 | 論辯與賦的關係 | 葉幼明 | 1990.3 |
| AB0-030 | 「辭」、「賦」、「頌」辨異 | 徐宗文 | 1984.6 |
| AB0-031 | 試論賦的名稱來源及其屬性 | 姜建群 | 1987.1 |
| AB0-032 | 辭賦的源流及其影響 | 馬積高 | 1990.1 |
| AB0-033 | 辭賦的分類 | 易蘇民 | 1968.11 |
| AB0-034 | 辭賦分類略說 | 何炳輝 | 1968.2 |
| AB0-035 | 略論賦的分類 | 何沛雄 | 1988.3 |
| AB0-036 | 賛體文學淺說 | 宋安華 | 1987.12 |
| AB0-037 | 論賦「興楚而盛漢」 | 羅庚玲 | 1985.2 |
AB0-038 開拓辭賦藝術寶庫 弘揚優良文化傳統 苗楓林 1990.5
AB0-039 從「鋪張揚厲」到「據事類義」：賦體語言藝術的歷史考察 簡宗梧 1989.8
AB0-040 學者的挫折感：論「賦」的一種形式 Wilhel, Helmut 著 劉紹之譯 1978.6
AB0-041 鋪張的藝術與雜交的優勢——賦給我們的啓示 梁衛 1986.2
AB0-042 賦體文、騷體文應歸入散文一類嗎？ 逢春和詠 1987.3
AB0-043 論散體賦的文體因素 萬光治 1989.3
AB0-044 從文學描繪道描繪性文體的產生——散體賦文體的特徵探索 萬光治 1988.4
AB0-045 賦的小品化初探—— 萬光治 1988.5
AB0-046 賦的表現論之一（上）（下） 稻田耕一郎作
AB0-047 賦家的審美方式與美學追求 李永和 李作運 1990.5
AB0-048 賦法的特徵及其受貶抑的原因 李文球 1984.2
AB0-049 縱橫·辭賦·隱逸·俳優 任寶秋 1990.11
AB0-050 略論我國古典辭賦中的戀情描寫 劉宜芝 1984.2
AB0-051 古典戲曲作品中的賦體文 徐扶明 1983.9
AB0-052 歷代抒情小賦選前言 黃瑞雲 1983.4
AB0-053 賦概（先秦兩漢賦說）評論 梁立中 1984.7
AB0-054 兩本賦學英文專著評介——華滋林（漢魏六朝賦選）及康達維（楊雄賦研究） 何沛雄 1977.12-1978.1
AB0-055 一本有特色的賦選——瞿蝜園 《漢魏六朝賦選》再版論後 張永鑫 1985.1
AB0-056 編輯《歷代辭賦總匯》芻議 馬積高 1990.5
AB0-057 《歷代賦彙》影印本解說 吉川幸次郎作
AB0-058 《御定歷代賦彙》設立謳詠類賦篇之探討 韓中慧 1985.12
AB0-059 《歷代賦彙》評議 馬積高 1990
AB0-060 開拓賦學研究的新局面——讀馬積高先生《賦史》 劉上生 1988.3
AB0-061 全國首屆賦學討論會觀點綜述 李生龍 1988.4
AB0-062 近十年的賦體源流研究綜述 李生龍 1989.2
<table>
<thead>
<tr>
<th>變異碼</th>
<th>題目</th>
<th>作者</th>
<th>年份</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AB0-063</td>
<td>全國第二屆賦學研討會綜述</td>
<td>田耕宇</td>
<td>1990.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB0-064</td>
<td>全國第二屆賦學研討會綜述</td>
<td>占員力</td>
<td>1990.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB0-065</td>
<td>歷代賦論述要</td>
<td>徐志謙</td>
<td>1990.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB0-066</td>
<td>先唐賦存目考</td>
<td>程章燦</td>
<td>1989.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB0-067</td>
<td>賦論發微</td>
<td>葉幼明</td>
<td>1990.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

二、先秦

<table>
<thead>
<tr>
<th>變異碼</th>
<th>題目</th>
<th>作者</th>
<th>年份</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AB1-001</td>
<td>戰國賦管窺</td>
<td>韓 雪</td>
<td>1988.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-002</td>
<td>荀子——我國古代散文賦的首倡者</td>
<td>張惠仁</td>
<td>1981.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-003</td>
<td>蹉跎《荀子賦篇》</td>
<td>包遵信</td>
<td>1978.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-004</td>
<td>荀卿短賦發微</td>
<td>李曰剛</td>
<td>1970.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-005</td>
<td>荀子〈讃賦〉、王逸〈機賦〉箋釋</td>
<td>鄧景衡</td>
<td>1978.8</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-006</td>
<td>《荀子賦篇》包括荀卿不同時期兩篇作品考</td>
<td>趙逵夫</td>
<td>1988.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-007</td>
<td>論荀賦之時代及其在文學史之評價</td>
<td>阮廷焯</td>
<td>1988.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-008</td>
<td>論騷賦之成立</td>
<td>錢木虎雄著、馬導源譯</td>
<td>1960.7</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-009</td>
<td>屈原離騷對《詩經》語言藝術的繼承和發展</td>
<td>施明智</td>
<td>1988</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-010</td>
<td>突破·開拓·治學方法——讀湯炳正先生《屈賦新探》</td>
<td>趙逵夫</td>
<td>1987</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-011</td>
<td>文學、意境的開拓——從寫實主義到浪漫主義（屈原宋玉辭賦研究）</td>
<td>王小虹</td>
<td>1981.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-012</td>
<td>論屈原與宋玉——兼論文賦的形成問題</td>
<td>馬積高</td>
<td>1987</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-013</td>
<td>宋玉和賦體的形成</td>
<td>康金聲</td>
<td>1986.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-014</td>
<td>《文選》載宋玉賦內容新論</td>
<td>鄧 元</td>
<td>1990.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-015</td>
<td>宋玉五賦（讀《史記會注考證》札記）</td>
<td>施勉之</td>
<td>1961.7</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-016</td>
<td>宋玉賦考（上）</td>
<td>楊胤宗</td>
<td>1963.8</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-017</td>
<td>宋玉賦考（下）</td>
<td>楊胤宗</td>
<td>1963.9</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-018</td>
<td>《古文苑》中宋玉賦真僞辨</td>
<td>湯金平</td>
<td>1989.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-019</td>
<td>也談宋玉作品的真僞問題</td>
<td>陳化新</td>
<td>1980.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-020</td>
<td>（九辨）作者是誰？</td>
<td>陳子展</td>
<td>1979.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-021</td>
<td>宋玉和他的（九辨）</td>
<td>袁 梅</td>
<td>1985.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-022</td>
<td>宋玉及其（九辨）</td>
<td>李世剛</td>
<td>1985.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-023</td>
<td>（高唐賦）的源流與影響</td>
<td>鍾來因</td>
<td>1985.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-024</td>
<td>淡雲輕雨拂高唐——說宋玉（高唐賦）</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>編號</td>
<td>項目標題</td>
<td>作者</td>
<td>年份</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-025</td>
<td>從宋玉的《風賦》談起</td>
<td>马茂安</td>
<td>1986.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-026</td>
<td>讀《風賦》有感</td>
<td>梁英</td>
<td>1976.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-027</td>
<td>《風賦》是課謎之作嗎？</td>
<td>湯淳平</td>
<td>1979.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-028</td>
<td>從曾侯乙墓的竹笘看宋玉〈笛賦〉的真實性</td>
<td>成績</td>
<td>1985.7</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-029</td>
<td>論唐勒賦殘簡</td>
<td>湯淳平</td>
<td>1990.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB1-030</td>
<td>唐勒賦殘篇考釋及其他</td>
<td>袁家健</td>
<td>1990.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

三、兩漢

<table>
<thead>
<tr>
<th>編號</th>
<th>項目標題</th>
<th>作者</th>
<th>年份</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AB2-001</td>
<td>《詩經》與漢賦之關係</td>
<td>范瑞珠</td>
<td>1981.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-002</td>
<td>論漢賦與詩經的淵源關係</td>
<td>章潤培</td>
<td>1990.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-003</td>
<td>漢人對楚辭的整理和編輯</td>
<td>郭建勳</td>
<td>1989.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-004</td>
<td>論「楚辭」和「漢賦」的主要區別</td>
<td>羅昌奎</td>
<td>1986.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-005</td>
<td>論「漢賦」和「楚辭」的關係</td>
<td>雷慶巽</td>
<td>1988.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-006</td>
<td>漢人觀念中的「辭」與「賦」</td>
<td>郭建新</td>
<td>1989.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-007</td>
<td>漢武帝的賦性</td>
<td>金惠</td>
<td>1979.7</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-008</td>
<td>「漢武愛騷」簡論</td>
<td>單遵祥</td>
<td>1987</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-009</td>
<td>論漢代的騷體賦</td>
<td>康金聲</td>
<td>1988</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-010</td>
<td>論中國诗歌發展道路從上古到中古的歷史變更——兼談漢詩創作</td>
<td>趙敏俐</td>
<td>1990.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-011</td>
<td>論漢賦</td>
<td>袁克昌</td>
<td>1981.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-012</td>
<td>大賦淺說</td>
<td>薛鳳生</td>
<td>1958.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-013</td>
<td>漢賦的分析</td>
<td>嚴秀娟</td>
<td>1958.9</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-014</td>
<td>漢賦研究</td>
<td>成世光</td>
<td>1957.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-015</td>
<td>漢賦研究</td>
<td>張清鍾</td>
<td>1974.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-016</td>
<td>漢賦新銘</td>
<td>張志岳</td>
<td>1981.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-017</td>
<td>漢賦銘談</td>
<td>鄭在瀛</td>
<td>1982.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-018</td>
<td>漢賦新論</td>
<td>袁克昌</td>
<td>1985.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-019</td>
<td>泛談漢賦</td>
<td>余可其</td>
<td>1986.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-020</td>
<td>漢賦的再評價</td>
<td>顧紹炯</td>
<td>1985.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-021</td>
<td>關於漢賦之我見</td>
<td>龔克昌</td>
<td>1987.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-022</td>
<td>數量，過程，枝派——談漢賦的一些基本情況</td>
<td>曹大中</td>
<td>1988.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-056</td>
<td>也談漢賦的創作</td>
<td>康金聲</td>
<td>1985.9/6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-057</td>
<td>關於漢賦的「歌頌」</td>
<td>何新文</td>
<td>1987.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-058</td>
<td>漢賦和詩、文的關係：賦體屬性之考辨</td>
<td>簡宗梧</td>
<td>1984.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-059</td>
<td>漢家氣魄自我肯定的形式——漢賦形</td>
<td>李 踐</td>
<td>1989.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-060</td>
<td>漢賦家之心 包括宇宙——論漢賦以「大」为美</td>
<td>何新文</td>
<td>1986.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-061</td>
<td>「恐龍」的笨拙——對李澤厚論賦的不同意見</td>
<td>尉天驕</td>
<td>1967.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-062</td>
<td>漢賦的美學特徵</td>
<td>鄧喬彬</td>
<td>1989.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-063</td>
<td>論漢賦的審美價值</td>
<td>康金聲</td>
<td>1989.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-064</td>
<td>以頌揚為宗 以宏麗為美——論漢賦的特質</td>
<td>高光復</td>
<td>1990.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-065</td>
<td>更新方法 開拓視野——論漢賦的主題</td>
<td>陳紅映</td>
<td>1988.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-066</td>
<td>論漢代的「京殿苑囿」賦</td>
<td>胡念贻</td>
<td>1983.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-067</td>
<td>《文選》京都賦與漢代的空間意識</td>
<td>陳德興</td>
<td>1989.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-068</td>
<td>論漢賦的語言成就</td>
<td>康金聲</td>
<td>1986.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-069</td>
<td>論漢賦語言的兩點思考</td>
<td>唐子恆</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-070</td>
<td>漢賦的鋪張揚厲</td>
<td>龔克昌</td>
<td>1988.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-071</td>
<td>論漢賦的藝術特色</td>
<td>朱一清</td>
<td>1983.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-072</td>
<td>漢賦的浪漫主義特色</td>
<td>章澔教授</td>
<td>1987.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-073</td>
<td>論漢賦的圖像化傾向</td>
<td>萬光治</td>
<td>1982.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-074</td>
<td>論漢賦的類型化傾向</td>
<td>萬光治</td>
<td>1981.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-075</td>
<td>漢賦的性情結構</td>
<td>吳炎塗</td>
<td>1977.7</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-076</td>
<td>從漢賦的創作實踐看「言志」與「緣情」的抗爭</td>
<td>宋效永</td>
<td>1990.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-077</td>
<td>漢賦作家心態研究</td>
<td>劉毓慶</td>
<td>1988.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-078</td>
<td>漢代頌讚銘銘與賦同體異用</td>
<td>萬光治</td>
<td>1986.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-079</td>
<td>漢大賦虛構性略述</td>
<td>鍾仕倫</td>
<td>1990.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-080</td>
<td>漢代的思維方式與漢大賦的特點</td>
<td>張慶利</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-081</td>
<td>關於漢賦同經學聯繫的一些探索——從揚雄否定大賦談起</td>
<td>董治安</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-082</td>
<td>試論「巧似」與大賦的影響</td>
<td>畢庶春</td>
<td>1985.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-083</td>
<td>文學從這裡開始走向自覺——試論漢大賦的意義</td>
<td>郭 芳</td>
<td>1988.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-084</td>
<td>漢賦瑣音源流考</td>
<td>簡宗梧</td>
<td>1977.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-085</td>
<td>對漢賦若干底議之簡椎</td>
<td>簡宗梧</td>
<td>1979.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-086</td>
<td>漢代賦論淺探</td>
<td>王 朋</td>
<td>1986.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-087</td>
<td>劉熙載漢賦理論述略</td>
<td>何新文</td>
<td>1988.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-088</td>
<td>體國經野，義尚光大——劉勰論漢賦</td>
<td>興萬忱</td>
<td>1983.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-089</td>
<td>劉勰論漢賦</td>
<td>龔克昌</td>
<td>1983.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-090</td>
<td>劉勰論漢賦三題</td>
<td>興萬忱</td>
<td>1983.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-091</td>
<td>《漢賦研究》得失探討——兼談漢賦研究學和幾個理論問題</td>
<td>許 結</td>
<td>1988.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-092</td>
<td>內容博嘯 發論精警——評《漢賦通論》</td>
<td>田耕宇</td>
<td>1990.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-093</td>
<td>兩漢辭賦總目提要考識</td>
<td>張壽平</td>
<td>1972.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-094</td>
<td>編纂《全漢賦》之簡榷</td>
<td>簡宗梧</td>
<td>1989.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-095</td>
<td>近年漢賦研究綜述</td>
<td>朱一清</td>
<td>1984.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-096</td>
<td>近幾年的漢賦研究</td>
<td>李生龍</td>
<td>1988.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-097</td>
<td>近年漢賦研究綜述</td>
<td>張慶利</td>
<td>1989.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-098</td>
<td>文人集團與賦體創作</td>
<td>曹 虹</td>
<td>1990.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-099</td>
<td>漢賦與山水文學</td>
<td>章澄授</td>
<td>1987.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-100</td>
<td>中國山水詩探源（3）——「漢賦」中的山水景物</td>
<td>王國樑</td>
<td>1981.10</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-101</td>
<td>西漢抒情賦概論</td>
<td>曹明綱</td>
<td>1987.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-102</td>
<td>由「情勝於理」到「理勝於情」——論漢代抒情賦</td>
<td>何天杰</td>
<td>1987.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-103</td>
<td>從因襲模擬到創新發展——略論漢代抒情賦藝術創作的演變軌跡</td>
<td>張先堂</td>
<td>1989.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-104</td>
<td>試論漢賦和魏晉南北朝的抒情小賦</td>
<td>曹道衛</td>
<td>1979.7</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-105</td>
<td>假草區以致興——托禽族而言志——詠物小賦雜談</td>
<td>王立平</td>
<td>1985.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-106</td>
<td>賈誼賦論</td>
<td>龔克昌</td>
<td>1985.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-107</td>
<td>賈誼及其辭賦</td>
<td>王更生</td>
<td>1976.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-108</td>
<td>論賈誼不過</td>
<td>李大明</td>
<td>1987.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-109</td>
<td>與施之勉先生論賈誼〈鵞賦「單閻之歲」〉高平子</td>
<td>高平子</td>
<td>1956.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-110</td>
<td>論〈鵞鳥賦〉的用韻（附校釋）</td>
<td>許世瑛</td>
<td>1964.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-111</td>
<td>賈誼〈弔屈原賦〉箋評</td>
<td>楊胤宗</td>
<td>1963.7/8</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-112</td>
<td>散賦作家枚乘</td>
<td>龔克昌</td>
<td>1984.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-113</td>
<td>枚乘著作選注。〈七發〉</td>
<td>楊木</td>
<td>1975.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
AB2-114 枚乘〈七發〉讀後 蔣照義 1976.3
AB2-115 試論〈七發〉與荀卿賦及縱橫家的關係 毕庶春 1982.1
AB2-116 論〈七發〉非爲戒姦梁之子而發 曹大中 1989.6
AB2-117 試論枚乘的〈七發〉 毕萬忱 1990.5
AB2-118 〈七發〉的形式美 徐宗文 1988.10
AB2-119 枚乘〈七發〉與其摹擬者 許世瑛 1953.4
AB2-120 史遷肯定大賦說獻疑 徐宗文 1983.3
AB2-121 司馬相如和楚辭 堅 白 1987.1
AB2-122 司馬相如與漢賦 胡啓智 1970.7
AB2-123 司馬相如論——〈漢賦研究〉之一 龔克昌 1983.3
AB2-124 司馬相如簡論 沈伯俊 1982.2
AB2-125 司馬相如及其賦（上） 田倩君 1957.8
AB2-126 司馬相如及其賦（中） 田倩君 1957.9
AB2-127 司馬相如及其賦（下） 田倩君 1957.10
AB2-128 司馬相如及其賦（1） 田倩君 1973.2
AB2-129 司馬相如及其賦（2） 田倩君 1973.4
AB2-130 司馬相如及其賦（3） 田倩君 1973.6
AB2-131 司馬相如賦注 萬義防 1976.5
AB2-132 重論司馬相如及其賦 汪涌豪 1989.4
AB2-133 關於司馬相如賦梁年年代與生平 東景南 1984.3
AB2-134 關於司馬相如賦梁年年代與生平 劉開揚 1990
AB2-135 司馬相如賦篇用韻考 簡宗梧 1972.9
AB2-136 從審美角度看司馬相如賦 黃崑華 劉振東 1987.3
AB2-137 論司馬相如賦的本原和特點 劉開揚 1962.7
AB2-138 司馬遷賦作的評價 趙省之 1956.2
AB2-139 司馬相如對辭賦創作的貢獻 曹明崗 1987.3
AB2-140 簡論司馬相如散文的特色 陶啓君 1982.4
AB2-141 司馬相如賦論質疑 周臥初 1990.5
AB2-142 〈上林賦〉作於建元初年考 何沛雄 1968.1
AB2-143 〈上林賦〉（司馬相如著）著作年代之商榷 簡宗梧 1974.6
AB2-144 〈子虛〉〈上林〉賦研究 簡宗梧 1977.3
AB2-145 〈子虛賦〉、〈上林賦〉辨正 全秋菊 1989.9
AB2-146 〈子虛賦〉、〈上林賦〉考辨—— 與龔克昌同志商榷 謝東鳳 1986.2
<p>| AB2-147 | 〈子虛〉、〈上林〉實為一體辨 | 黃敘令 | 1986.3 |
| AB2-148 | 〈子虛〉、〈上林〉賦的得與失—— | 葉幼明 | 1988.1 |
|          | 讀《賦史》札記       |           |       |
| AB2-149 | 〈上林賦〉注一例質疑 | 竭席春 | 1983.5 |
| AB2-150 | 司馬相如〈子虛〉〈上林〉賦與 |           |       |
|          | 枚乘〈七發〉的關係     | 何沛雄 | 1968.4 |
| AB2-151 | 〈子虛〉〈上林〉與〈七發〉的關係 | 何沛雄 | 1988.1 |
| AB2-152 | 〈長門賦〉辨證         | 龔宗愔 | 1973.2 |
| AB2-153 | 〈長門賦〉的寫作技巧   | 葉慶炳 | 1957.3 |
| AB2-154 | 〈長門賦〉的寫作技巧   | 葉慶炳 | 1980.1 |
| AB2-155 | 〈長門賦〉出現的意義——兼論其非托名之作及其他 | 費振剛 | 1982.11/12 |
| AB2-156 | 長門宮與〈長門賦〉     | 趙 堅 | 1985.3 |
| AB2-157 | 司馬相如的代表作是〈天子遊獵賦〉 | 沈伯俊 | 1982.2 |
| AB2-158 | 〈天子游獵賦〉辨     | 龔克昌 | 1983.3 |
| AB2-159 | 〈大人賦〉的思想       | 陳嘉欣 | 1970.9 |
| AB2-160 | 〈遠遊〉與〈大人賦〉   | 蘇雪林 | 1970.10 |
| AB2-161 | 談〈美人賦〉            | 林柏燕 | 1976.7 |
| AB2-162 | 〈美人賦〉辨證          | 龔宗愔 | 1973.1 |
| AB2-163 | 試談賦與唐人傳奇的關係——讀〈美人賦〉偶得 | 應錦襄 | 1982 |
| AB2-164 | 美的企慕與欲的宣泄——屈原、宋玉、司馬相如美人賦散論 | 伏俊蓮 | 1990.4 |
| AB2-165 | 東方朔故里考辨        | 王繼坤 | 1990.5 |
| AB2-166 | 風骨學于諸子　華實化于騷賦——王褒賦簡論       | 秦彥士 | 1989.6 |
| AB2-167 | 揚雄生平考述         | 李 嫾 | 1976.6 |
| AB2-168 | 論揚雄與東漢文學思潮 | 許 結 | 1988.1 |
| AB2-169 | 試論揚雄在漢大賦上對司馬相如的因革與發展   | 王以憲 | 1985.1 |
| AB2-170 | 略論漢代大賦的諷諌藝術——兼談揚雄的欲諷反勸說 | 劉樹清 | 1987.2 |
| AB2-171 | 揚雄文質副稱說的美學意義       | 聶振斌 | 1983.2 |
| AB2-172 | 詩人之賦麗以則：揚雄文藝思想及其 |           |       |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>編號</th>
<th>項目</th>
<th>作者</th>
<th>年份</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AB2-173</td>
<td>論揚雄融合補筆對其文論的影響</td>
<td>徐宗文</td>
<td>1990.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-174</td>
<td>由楊雄《法言·吾子篇》論西漢的辭賦</td>
<td>許列結</td>
<td>1986.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-175</td>
<td>揚雄的《反難騷》及其引起的論爭</td>
<td>洪順龍</td>
<td>1978.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-176</td>
<td>製當藏軔、寓誕于頌——揚雄《長揚賦》新探</td>
<td>黃中模</td>
<td>1982.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-177</td>
<td>楊雄奏《甘泉》《羽獵》二賦在成帝永始三年考</td>
<td>顧繹炯</td>
<td>1989.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-178</td>
<td>揚雄的郊祀賦</td>
<td>施之勉</td>
<td>1990.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-179</td>
<td>康達維〈揚雄賦研究〉評介</td>
<td>高鍵瑾</td>
<td>1972.7</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-180</td>
<td>司馬相如揚雄及其賦之研究</td>
<td>何沛雄</td>
<td>1986.9</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-181</td>
<td>揚楊文學思想同異論</td>
<td>何沛雄</td>
<td>1976.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-182</td>
<td>揚馬辯賦論譯論</td>
<td>高鍵瑾</td>
<td>1989.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-183</td>
<td>王褒論賦論述考</td>
<td>趙生祥</td>
<td>1987.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-184</td>
<td>班固的文學思想</td>
<td>趙生祥</td>
<td>1987.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-185</td>
<td>班固〈西都賦〉與漢代的長安</td>
<td>趙生祥</td>
<td>1987.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-186</td>
<td>論班固辭賦觀</td>
<td>趙生祥</td>
<td>1987.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-187</td>
<td>漢賦——論班固〈東都賦〉和同時代的京都賦</td>
<td>趙生祥</td>
<td>1987.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-188</td>
<td>論張衡〈二京賦〉對漢大賦詠諷藝術發展的貢獻</td>
<td>彭行</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-189</td>
<td>慷慨奮藻，獨闡蹊徑——論張衡〈歸田賦〉</td>
<td>彭行</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-190</td>
<td>論張衡〈歸田賦〉的平仄與朗誦節奏</td>
<td>彭行</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-191</td>
<td>漢代〈兩都賦〉和〈羽獵賦〉的詠諷作用（英文）</td>
<td>彭行</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-192</td>
<td>〈兩都賦〉和〈兩京賦〉的歷史價值</td>
<td>彭行</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-193</td>
<td>趙壹賦論</td>
<td>彭行</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-194</td>
<td>鳥鶴不瑕主 千古論聲——試析彌衡〈鸚鵡賦〉</td>
<td>郭長庚</td>
<td>1988.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-195</td>
<td>〈鸚鵡賦〉與〈鸚鵡賦〉之比較研究</td>
<td>郭長庚</td>
<td>1988.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-196</td>
<td>茅茲賦論</td>
<td>郭長庚</td>
<td>1988.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB2-197</td>
<td>從傳說〈舞賦〉及一些石刻畫像中所看到一種漢代歌舞「殷鼓舞」</td>
<td>郭長庚</td>
<td>1988.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
四、魏晉南北朝

AB3-001 詩人之賦麗以則說  彭沛雄  1967.12
AB3-002 以詩入賦和以賦入詩  高光復  1989.4
AB3-003 早期「物色」描寫的演進與三種寫景風格的形成  涂光社  1985.6
AB3-004 觸景生情與緣情寫景  翁其斌  1987.5
AB3-005 建安辭賦散論  李 博  1989.1
AB3-006 漢末建安賦風轉變原因初探  池萬興  1990.2
AB3-007 建安時期賦風的轉變  高光復  1985.2/5
AB3-008 論建安文學對漢賦的繼承與發展  魏宏燦  1988.4
AB3-009 關於建安文學的概念的思考  蒋 方  1989.1
AB3-010 論魏晉南北朝辭賦  高光復  1988.3
AB3-012 安變乎世情——談魏晉南北朝賦風的轉變  龔克昌  1990.5
AB3-013 論漢魏六朝的賦體源流批評  盛 源  1989.3
AB3-014 論魏晉賦學  曹大中  1989.2
AB3-015 隨論漢魏六朝的紀行賦  王 琳  1990.5
AB3-016 漢魏六朝紀行賦的形成與發展  宋尚緯  1990.5
AB3-017 略論六朝時期賦風的嬗變  吳應鎔  1987.4
AB3-018 情采繽紛的六朝小賦（上）（下）  胡國瑞  1984.5/6
AB3-019 晉賦與漢賦  李則芬  19847
AB3-020 論晉代山水賦  章滄授  1990.5
AB3-021 西晉辭賦觀簡論  王 琳  1988.5
AB3-022 東晉辭賦概說  張可禮  1990.5
AB3-023 再論北朝詩賦  曹道衡  1985.1
AB3-024 從〈雪賦〉、〈月賦〉看南朝文風之流變  曹道衡  1985.2
AB3-025 論中國古典文學中的兩大主題：從〈登樓賦〉與〈燕城賦〉探討「遠望當歸」與「登臨懷古」  廖蔚卿  1983.5
AB3-026 介紹幾篇值得一讀的小賦：傅毅〈舞賦〉、王粲〈登樓賦〉、潘岳〈秋興賦〉、陸機〈文賦〉、向秀〈思舊賦〉、鮑照〈燕城賦〉  許世瑛  1949.3
AB3-027 選賦考證－拙作《文選》考證之一卷  王禮卿  1967.12
AB3-028 《文選》賦盧字新探
AB3-029 《文選》選賦義例論略
AB3-030 從漢人賦論到劉勰的賦論
AB3-031 《文心》與《文賦》之關係
AB3-032 《文心雕龍》與辭賦起源
AB3-033 讀《文心雕龍》〈詮賦〉〈麗辭〉篇
AB3-034 《文心雕龍·詮賦篇》析指
AB3-035 《文心雕龍·詮賦》第八會箋
AB3-036 從《文心雕龍》與《昭明文選》析論辭賦

AB3-037 「捷而能密，文多兼善」——劉勰論王粲
AB3-038 策治於兼規，底綸於流制——劉勰論

AB3-039 盡說〈三都〉，拔萃於〈詠史〉——

AB3-040 試論《文心雕龍·銓賦》的理論價值
AB3-041 試論《文心雕龍·銓賦》的重大成就
及理論價值

AB3-042 試論王粲的詩賦創作
AB3-043 試論王粲的思想與創作
AB3-044 試論王粲的思想及其創作
AB3-045 論王粲賦
AB3-046 王粲賦論
AB3-047 王粲賦論
AB3-048 王粲〈登樓賦〉
AB3-049 寫在〈登樓賦〉之後
AB3-050 王粲〈登樓賦〉研究
AB3-051 王粲〈登樓賦〉研究中的幾個問題

AB3-052 「翼王道之平，假高衝而騁力」——

AB3-053 試析王粲〈登樓賦〉
AB3-054 〈登樓賦〉句法研究兼論其用韻
AB3-055 王粲〈登樓賦〉創作意識和技巧的研究
AB3-056 王粲〈登樓賦〉抒情藝術的特色
AB3-057 登樓賦——王粲棄劉歸曹的信號與準備                姚大中                1987.3
AB3-058 敦煌寫本〈登樓賦〉校證                        陳詔龍                1960.9
AB3-059 敦煌寫本〈登樓賦〉重研                        饒宗頤                1962.3
AB3-060 敦煌寫本〈登樓賦〉重研                        饒宗頤                1962.5
AB3-061 現存曹植賦考略                      何沛雄                1984.5
AB3-062 賦頌之宗，作者之師——略論曹植在建安賦風轉變中的地位 周茂君 康學偉  1987.2
AB3-063 略論曹植辭賦的特點                        呂美勤                1989.1
AB3-064 試論曹植的辯賦                        呂美勤                1989.3
AB3-065 曹植對屈賦繼承與創新的動態過程            周建忠                1989.4
AB3-066 曹植的動物賦                          高德耀（美）            1990.5
AB3-067 我對於〈洛神賦〉的看法                      許世瑛                1957.5
AB3-068 曹植和〈洛神賦〉                        薄 白                1971.6
AB3-069 曹子建和〈洛神賦〉                      杜 若                1975.4
AB3-070 論〈洛神賦〉                          洪順隆                1983.12
AB3-071 曹植〈洛神賦〉考評                        江舉讜                1954.2
AB3-072 〈洛神賦〉成於黃初四年考              阮廷卓                1958.1
AB3-073 〈洛神賦〉創作年代補考                  洪順隆                1983.6
AB3-074 〈洛神賦〉評註                        楊胤宗                1976.5
AB3-075 〈洛神賦〉的寫作時間                    石雲濤                1981.5
AB3-076 〈洛神賦〉主旨尋繹——兼「感遇」說一辯伏「寄心君子」說 陳祖美  1983.6
AB3-077 再論〈洛神賦〉的主旨                        張 瑀                1986.1
AB3-078 〈洛神賦〉源流考論                        鍾來因                1985.5
AB3-079 神女歸來——一個原型和〈洛神賦〉        吳光興                1989.3
AB3-080 略論洛神形象的象徵意義                  張亞新                1983.6
AB3-081 苦悶的象徵——〈洛神賦〉新議                  張文勳                1985.1
AB3-082 從〈洛神賦〉看曹、劉二人的戀愛關係          任訪秋                1990.11
AB3-083 李善給曹植賦下的不白之冤——讀      〈洛神賦〉札記              趙福垣                1981.4
AB3-084 王獻之〈洛神賦〉、保母舘志簡介          李光榮                1970.4
AB3-085 〈洛神賦〉與昭君怨                        雪 茵                1976.11
AB3-086 曹植〈感甄賦〉笺評                      楊胤宗                1974.11
AB3-087 〈神女〉〈感甄〉〈隠情〉三賦考略              楊胤宗                1965.4
| AB3-088 | 向秀的〈思舊賦〉 | 言 羽 | 1980.9 |
| AB3-089 | 向秀〈思舊賦〉試譯 | 甲裴勝二（日本） | 1990.5 |
| AB3-090 | 講談〈思舊賦〉中的平仄規律與朗誦節奏 | 許世瑛 | 1973.3 |
| AB3-091 | 從層次意蘊看〈思舊賦〉的主題 | 顧 笠 | 1986.4 |
| AB3-092 | 獨具風貌的東晉賦 | 黃益元 | 1988.5 |
| AB3-093 | 〈西征賦〉的理性思考 | 王德華 | 1989.2 |
| AB3-094 | 從〈三都賦〉試說左思 | 黃禮科 | 1978.12 |
| AB3-095 | 關於左思〈三都賦〉的兩首序 | 王夢鶴 | 1981.7 |
| AB3-096 | 左思〈三都賦〉寫作年代質疑—— | 《晉書·左思傳》等辨誤 | 傅璇琮 | 1979.2 |
| AB3-097 | 〈三都賦〉何時寫成 | 張玉書 | 1985.2 |
| AB3-098 | 洛陽紙貴未必佳作——論左思〈三都賦〉 | 王 輝 | 1984.1 |
| AB3-099 | 劉逵〈魏都賦注〉評 | 阮廷卓 | 1964.7 |
| AB3-100 | 〈吳都賦〉詮釋注解 | 周法高 | 1956.7 |
| AB3-101 | 魏晉南北朝〈三都賦注〉評 | 阮廷焯 | 1966.8 |
| AB3-102 | 皇甫謐不作〈三都賦序〉辨 | 許世瑛 | 1962.6 |
| AB3-103 | 陸機〈文賦〉詮義 | 李三榮 | 1970.1 |
| AB3-104 | 〈文賦〉編輯 | 杜松柏 | 1972.8 |
| AB3-105 | 〈文賦〉譯注 | 藍 天 | 1979.2 |
| AB3-106 | 陸機〈文賦〉疏釋初稿 | 徐復觀 | 1981.6 |
| AB3-107 | 陸機〈文賦〉校釋 | 王靖獻 | 1983.12 |
| AB3-108 | 〈文賦〉頌談 | 李伯勳 | 1982.2 |
| AB3-109 | 關於陸機〈文賦〉的幾個問題 | 高大鵬 | 1977.2 |
| AB3-110 | 關於〈文賦〉的幾個問題 | 張文勳 | 1978.5 |
| AB3-111 | 文賦創作年代考辨 | 毛 慶 | 1980.5 |
| AB3-112 | 關於〈文賦〉疑年的四封討論信 | 陳世騫、逄欽立 | 1960.2 |
| AB3-113 | 〈文賦〉課徵信（一） | 王禮卿 | 1966.1 |
| AB3-114 | 〈文賦〉課徵信（二） | 王禮卿 | 1966.2 |
| AB3-115 | 〈文賦〉課徵信（三） | 王禮卿 | 1966.3 |
| AB3-116 | 〈文賦〉課徵信（四） | 王禮卿 | 1966.4 |
| AB3-117 | 〈文賦〉課徵信（續完） | 王禮卿 | 1966.5 |
| AB3-118 | 〈文賦〉課徵信 | 王禮卿 | 1972.5 |
| AB3-119 | 陸機及其〈文賦〉 | 劉廣發 | 1980.2 |
| AB3-120 | 陸機〈文賦〉解說的嘗試 | 林文寶 | 1968.3 |
AB3-121 開六朝賦賦之端的陸機 李蜀蓉 1979.4
AB3-122 陸機《文賦》所代表的文學觀念 王夢麟 1979.7
AB3-123 陸機《文賦》之文理想論研析 嚴定運 1984.4
AB3-124 陸機的《文賦》和他的創作實踐 蘇捍南 李漱漣 1983.1
AB3-125 陸機《文賦》所觸及的寫作問題 王新華 1983.3
AB3-126 陸機《文賦》的藝術辯證意識 范天成 1990.2
AB3-127 陸機《文賦》與山水文學 鄭康民 1961.1
AB3-128 陸機《文賦》與山水文學 劉泳鬱 1964.5
AB3-129 陸機文賦析論 蘭 茎 1987.8
AB3-130 試論陸機的「緣情」說——讀〈文賦〉有感 張崇婉 1986.3
AB3-131 〈文賦〉的意象、物、文概念及其關係淺議 吳景和 1981.4
AB3-132 陶淵明〈閒情賦〉 許世瑛 1958.11
AB3-133 談談〈閒情賦〉 郭 象 1989.1
AB3-134 談論《騷》意——自鑄偉辭——陶淵明〈閒情賦〉 李 華 1985.4
AB3-135 〈閒情賦〉淺析 李 华 1985.3
AB3-136 追求者的苦悶——讀〈閒情賦〉的思想內容 李 健 1985.3
AB3-137 論〈閒情賦〉的意旨兼及陶詩特色 高光復 1987.4
AB3-138 〈閒情賦〉主旨新探——紀念陶淵明逝世1560週年 王振泰 1987.2
AB3-139 〈閒情賦〉新探 丁浩然 1987.6
AB3-140 人生思辨的形象寫真——陶潛〈閒情賦〉新探 范 炯 1987.3
AB3-141 〈閒情賦〉之體論基型及功能探討 蕭湘凰 1989.12
AB3-142 就〈閒情賦〉之用韻論其閒情 張雲英 1990.2
AB3-143 〈閒情賦〉的思辯性及藝術特色 許 結 1983.8
AB3-144 陶淵明〈閒情賦〉的評價問題 李文初 1986.2
AB3-145 〈歸去來辭〉三題 戎椿年 1990.3
AB3-146 〈歸去來辭〉結構談 熊永謙 1987.1
AB3-147 論謝靈運的〈撰征賦〉 蘇瑞隆 1990.5
AB3-148 謝惠連〈雪賦〉：結構研究 Owen, Stephen 著李端譯 1980.4
AB3-149 讀鮑照研究 李伯勤 周先慎
王堅治 王世燕 1958.1
AB3-150 江郞兩賦（江淹） 杜 若 1974.4
AB3-151 江淹〈恨賦〉與尤侗〈反恨賦〉之比較 唐明敏 1969.5
AB3-152 曹植對江淹的影響：兼論〈洛神賦〉與〈麗色賦〉 黃守誠 1990.9
AB3-153 講庚信的賦 李正春 1988.3
AB3-154 集南北朝詩賦大成的庚信 吳廷任 1985.9
AB3-155 庚信的詩賦特色 祝鳳梧 1990.4
AB3-156 庚信的創作藝術 葛曉音 1982.4
AB3-157 「暮年詩賦動江關」的庚信 章 江 1970.4
AB3-158 窮緣情之締摩——試論庚信後期詩賦的抒情特色 周廣璜 1988.5
AB3-159 講庚信後期詩賦的情感模式 周曉琳 1990.4
AB3-160 庚信後期詩賦的美學特徵 祝鳳梧 1990.6
AB3-161 庚子山〈枯樹賦〉評譯（庚信） 王禮卿 1964.2
AB3-162 枯樹・暮年・南枝之思——庚信〈枯樹賦〉新探 沈家庄 1984.4
AB3-163 〈枯樹賦〉與〈琵琶行〉 林 鵬 1986.7
AB3-164 蒼涼鬱悒，憂思哀怨——讀庚信〈小園賦〉 顧 竺 1986.4
AB3-165 庚子山〈小園賦〉－清倪璠註的幾點辨正 王質瀲 1968.2
AB3-166 庚子山〈傷心賦〉並序評譯 王禮卿 1964.7
AB3-167 庚子山〈思舊銘〉並序評譯 王禮卿 1964.4
AB3-168 庚信的〈哀江南賦〉 杜 若 1976.9
AB3-169 庚信生平最肅瑟，暮年詩賦動相關——說〈哀江南賦〉並序 葛曉音 1987.9
AB3-170 庚子山〈哀江南賦並序評譯〉（上） 王禮卿 1964.9
AB3-171 庚子山〈哀江南賦並序評譯〉（中） 王禮卿 1964.10
AB3-172 庚子山〈哀江南賦並序評譯〉（下） 王禮卿 1964.11
AB3-173 〈哀江南賦〉的結構與用典 郭玉雯 1986.6
AB3-174 論〈哀江南賦〉的藝術結構 周念先 1988.3
AB3-175 再論〈哀江南賦〉的著作年代 王仲鏞 1988.3
AB3-176 怎樣看待庚信及其鄉關之思——讀〈哀江南賦〉札記 于 非 1982.2
AB3-177 英譯庚信〈哀江南賦〉評介"The Lament
五、唐宋

AB4-001 唐賦略論
張嘯虎 1986.8
AB4-002 唐代進士科試詩賦的開始及其相關問題
羅聯添 1985.5
AB4-003 唐代的科試制度與試賦體制研究
張正體 1987.1
AB4-004 唐代的變文小說詞賦
劉中軒 1974.2
AB4-005 唐宋賦地位論略
萬光治 1990.5
AB4-006 論唐宋賦的名理傾向
曹明綱 1990.3
AB4-007 論初唐詩歌的賦化現象
商 偉 1986.5
AB4-008 論四傑辭賦與唐初文風
高光復 1990.5
AB4-009 帶著“鎖鏈”的動人歌舞——讀王勃
〈滕王閣序〉
徐 俊 1987.9
AB4-010 從唐代賦體詩看〈滕王閣序〉一言均賦
的解釋
杜青山 1988.2
AB4-011 〈韋弦〉〈慎所好〉二賦非劉知幾所作辨
洪 業 1954.5
AB4-012 從劉知幾的詩賦看其處世思想及為人
楊緒敏 1990.4
AB4-014 王維的文賦
張清華 1989.3
AB4-015 讀李白賦札記五則
譚優學 1990.3
AB4-016 李白古賦的藝術特色
劉憶萱 1985.5
AB4-017 杜甫的“事干闔”與進〈三大禮賦〉試論
譚優學 1990.4
AB4-018 論韓退之〈感二鳥賦〉所表現的人格心理
林政華 1981.2
AB4-019 柳宗元的〈牛賦〉
經美英 1987.6
AB4-020 析劉禹錫〈砥石賦〉
？ 1989.1
AB4-021 略論杜牧的文和賦
王西平 張田 1985.3
AB4-022 略論〈阿房宮賦〉
宋德胤 1980.4
AB4-023 深刻、強烈的悲劇意識——讀杜牧的
〈阿房宮賦〉
徐 甸 1987.3
AB4-024 詩人之賦——重讀〈阿房宮賦〉
臧克家 1961.8.8
<p>| AB4-025 | 杜牧為什麼寫〈阿房宮賦〉？ | 吳熊和 | 1980.5 |
| AB4-026 | 〈阿房宮賦〉的作法 | 喬衍琯 | 1979.12 |
| AB4-027 | 杜牧〈阿房宮賦〉賞析 | 紀作良 | 1986.2 |
| AB4-028 | 杜牧〈阿房宮賦〉注析 | 陶今雁 | 1978.1 |
| AB4-029 | 〈阿房宮賦〉注評 | 余 凌 | 1980.2 |
| AB4-030 | 杜牧〈阿房宮賦〉評注 | 李揚勇 | 1980.4 |
| AB4-031 | 名家評注：〈阿房宮賦〉 | 程觀林 | 1980.6 |
| AB4-032 | 關於〈阿房宮賦〉的幾個注解 | 鄭中年 | 1980.4 |
| AB4-033 | 對〈阿房宮賦〉中一條注釋的質疑 | 原若水 | 1980.6 |
| AB4-034 | 〈阿房宮賦〉語文考釋 | 楊 墨 | 1980.4 |
| AB4-035 | 〈阿房宮賦〉部分句子的翻譯和語法分析 | 蘇運中 | 1980.2 |
| AB4-036 | 坠字堅而難移，結響凝而不滞——〈阿房宮賦〉的语言特色 | 邱忠謀 | 1980.5 |
| AB4-037 | 珠翠玉潤優美銳銳——談〈阿房宮賦〉的語言美 | 王 晨 | 1985.5 |
| AB4-038 | 精美的賦體散文——〈阿房宮賦〉的藝術特色 | 吳功正 | 1980.2 |
| AB4-039 | 〈阿房宮賦〉的諷喻特色和寫作技巧 | 藍錫麟 | 1980.4 |
| AB4-040 | 〈阿房宮賦〉中的誇張藝術 | 趙林樑 | 1988.6 |
| AB4-043 | 敦煌俗賦的淵源及其與變文的關係 | 程毅中 | 1989.1 |
| AB4-044 | 略論敦煌賦集及其選錄標準 | 張錫厚 | 1986.1 |
| AB4-045 | 敦煌賦校錄 | 潘重規 | 1978.1 |
| AB4-046 | 敦煌賦校理 | 張錫厚 | 1987.4 |
| AB4-047 | 關於《敦煌賦集》整理的幾個問題 | 張鴻勋 | 1987.1 |
| AB4-048 | 敦煌本〈燕子賦〉體制考辨 | 鄭 濤 | 1986.2 |
| AB4-049 | 敦煌本〈燕子賦〉的歷史價值和文學價值 | 鄭 濤 | 1985.1 |
| AB4-050 | 敦煌故事賦〈茶酒論〉與爭奇型小說 | 張鴻勳 | 1989.1 |
| AB4-051 | 敦煌本〈韓朋賦〉創作年代考 | 李純良 | 1989.1 |
| AB4-052 | 〈韓朋賦〉的生命交感和悲壯感 | 董振華 | 1976.10 |
| AB4-053 | 〈韓朋賦〉跋 | 田鳳臺 | 1978.9 |
| AB4-054 | 敦煌寫卷〈鶩子賦〉成立的時代 | 羅宗濤 | 1975.12 |
| AB4-055 | 〈元正賦〉的敦煌古抄——雲樓論記 | 陳祚龍 | 1976.1 |
| AB4-056 | 敦煌殘卷劉希夷佚詩〈死馬賦〉的寫作特色 | 胡幼峰 | 1989.6 |
| AB4-057 | 宋代的賦之研究 | 宋 希 | 1976.7 |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>编号</th>
<th>标题</th>
<th>作者</th>
<th>年份</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AB4-058</td>
<td>論賦對宋詞的影響</td>
<td>劉乃昌</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-059</td>
<td>論呂叔的〈事類賦〉</td>
<td>周篆文 林岫</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-060</td>
<td>王禹偁論政賦略論</td>
<td>王延梯 裴傳永</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-061</td>
<td>北宋王令〈竹賦〉和〈藏芝賦〉</td>
<td>彭深川</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-062</td>
<td>范仲淹的賦與他的文學觀</td>
<td>洪順隆</td>
<td>1989.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-063</td>
<td>歐陽修詩賦研究</td>
<td>陳韻竹</td>
<td>1987.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-064</td>
<td>〈秋聲賦〉的研究</td>
<td>李之源</td>
<td>1974.10</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-065</td>
<td>鋪采摛文  體物寫志——論歐陽修</td>
<td>趙齊平</td>
<td>1984.10</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-066</td>
<td>〈秋聲賦〉的音韻成就</td>
<td>李三榮</td>
<td>1987.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-067</td>
<td>柳永以賦爲詞論</td>
<td>曹大興</td>
<td>1990.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-068</td>
<td>略論蘇軾對賦體文學的發展</td>
<td>周慧珍</td>
<td>1986.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-069</td>
<td>試論蘇軾賦的形象特徵</td>
<td>孫 民</td>
<td>1989.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-070</td>
<td>讀東坡〈赤壁懷古〉</td>
<td>梁宜生</td>
<td>1964.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-071</td>
<td>蘇軾的〈赤壁賦〉</td>
<td>臧克家</td>
<td>1979.9</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-072</td>
<td>〈赤壁賦〉析評——古文新探</td>
<td>黃慶蒼</td>
<td>1976.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-073</td>
<td>〈赤壁賦〉賞析</td>
<td>沈 謙</td>
<td>1981.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-074</td>
<td>蘇軾〈前後赤壁〉賦研究</td>
<td>劉中和</td>
<td>1971.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-075</td>
<td>蘇軾〈赤壁〉二賦：最傑出的姊妹篇</td>
<td>林恭祖</td>
<td>1984.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-076</td>
<td>〈赤壁賦〉中的客雲堂和臨江</td>
<td>王志恒</td>
<td>1970.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-077</td>
<td>蘇東坡〈赤壁賦〉地名考</td>
<td>王 權</td>
<td>1963.12</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-078</td>
<td>試論蘇軾〈赤壁賦〉的美的建造</td>
<td>涂普生</td>
<td>1990.8</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-079</td>
<td>東坡〈前赤壁賦〉散論</td>
<td>葉百豐</td>
<td>1982.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-080</td>
<td>蘇軾〈前赤壁賦〉語法淺析</td>
<td>李炳傑</td>
<td>1985.3</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-081</td>
<td>蘇軾〈前赤壁賦〉比擬論</td>
<td>楊鴻銘</td>
<td>1986.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-082</td>
<td>〈前赤壁賦〉的構思緯裁</td>
<td>楊志美</td>
<td>1989.11</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-083</td>
<td>從〈前赤壁賦〉看蘇軾與佛學</td>
<td>黃進德</td>
<td>1987.1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-084</td>
<td>「文學」與「哲學」結合的絕妙之作——</td>
<td>杨海明</td>
<td>1987.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>讀蘇軾〈前赤壁賦〉</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-085</td>
<td>淺談〈前赤壁賦〉的思想與藝術特色</td>
<td>李厚寒</td>
<td>1988.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-086</td>
<td>〈後赤壁賦〉的探討</td>
<td>鄭國銓</td>
<td>1984.4</td>
</tr>
<tr>
<td>AB4-087</td>
<td>由蘇東坡作〈黠鼠賦〉的年齡問題引起</td>
<td>吕淑湘</td>
<td>1982.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>
六、明清

<table>
<thead>
<tr>
<th>AB5-001</th>
<th>試論賦對明清傳奇實白的影響</th>
<th>袁震宇</th>
<th>1990.5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AB5-002</td>
<td>論八股文賦之說不能成立</td>
<td>葉幼明</td>
<td>1990.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB5-003</td>
<td>談談李東陽的辭賦</td>
<td>顧易生</td>
<td>1990.5</td>
</tr>
<tr>
<td>AB5-004</td>
<td>何景明簡論</td>
<td>傳開沛</td>
<td>1983.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB5-005</td>
<td>論王船山的《楚辭》學及其辭賦</td>
<td>馬積高</td>
<td>1985</td>
</tr>
</tbody>
</table>

茲羅列已完成提要如下：

一、綜論

本文是以歷時的角度，考察了「賦者，古詩之流」這項論述的演變過程。文中指出，這項論述的發展大致經過三個階段：第一是兩漢時期，無論是明揚「賦者，古詩之流」的班固《兩都賦序》，或是《史記》、《漢書》的文獻記載，都可以看出漢人將「賦」與「詩」相提並論，主要在著眼於二者具有相同的社會功能，並不涉於體裁或藝術的關聯性。至魏晉南北朝時期，來自左思《三都賦序》、班軼《文章流別論》、劉勰《文心雕龍》等的說法，都強調了「賦」文類源自「詩六義」中的「賦」，對於「六義附庸，蔚為大國」的詮釋，則偏重「鋪采摛文」的藝術技巧，而非「鋪陳政教善惡」的諷諭意義。至元明清時期，來自祝遠《古賦辯體》、徐師曾《文體明辨》、劉熙載《藝概》等的意見，則進一步指出「賦」文類實與「詩六義」全部有關，非僅限於「六義」中的「賦」而已；而程廷祚的《騷賦論》則又從寫作題材加以比較，試圖追索「賦」對「詩」的承襲關係。

本文將「賦者，古詩之流」視為一個不斷被後代詮釋擴充的概念，對其演變的軌跡也有清楚的說明，唯於元明之後特別注重的「賦須兼比興」之論，並未做進一步的解析，是其缺點。
提 要：

本文是以歷時的角度，考察了「賦者，古詩之流」這項論述的演變過程。文中指出，這項論述的發展大致經過三個階段：第一是兩漢時期，無論是明揚「賦者，古詩之流」的班固（《兩都賦序》），或是《史記》、《漢書》的文獻記載，都可以看出漢人將「賦」與「詩」相提並論，主要仍著眼於二者具有相同的社會功能，並不涉於體裁或藝術的關聯性。至魏晉南北朝時期，來自左思〈三都賦序〉、揚雄《文章流別論》、劉勰《文心雕龍》等的說法，都強調了「賦」文種源自「詩六義」中的「賦」，對於「六義附庸，蔚為大國」的誦詠，則偏重「鋪采摛文」的藝術技巧，而非「鋪陳政教善惡」的諷諷意義。至元明清時期，來自許愷《古賦辯體》、徐師曾《文體明辨》、劉熙載《藝概》等的意見，則進一步指出「賦」文種實與「詩六義」全部有關，非僅限於「六義」中的「賦」而已；而程廷祚的〈騷賦論〉則又從寫作文體加以比較，試圖追究「賦」對「詩」的承襲關係。

本文將「賦者，古詩之流」視為一個不斷被後代詮釋擴充的學說，對其演變的軌跡也有清楚的說明，唯於元明之後特別重視的「賦須兼比興」之論，並未做進一步的解析，是其微疵。
作者從班固漢書、王符潛夫論等例中看出，古人（甚至南北朝人）的文體觀念還不是十分明確，尤其對「辭」、「賦」、「頌」三體各自特點的認識，更沒有完全形成。由於這三體在創作宗旨上都源於《詩經》，都有諷諫美刺的意義；在表現形態上，也都有「鋪采摛文、窮聲極貌」的特點，更導致古人無法分辨其差異，因而將「辭」體作品隨意稱說。

第二：辭、賦、頌三種文體有差別嗎？差別何在？這是本文所要解決的主要問題。作者就四個方面辨其異，並舉諸多例證證明：

一、創作宗旨：辭主直論，赋為誇詵，頌多頌美。

二、題材內容：辭以抒情言志為主，賦偏於狀物事形，頌以敘事述功為主。

三、表現手法：辭是賦、比、興雜用，以比、興為主；賦、頌則多用賦法，鋪陳直敘，間有比、興。

四、讀者對象、語言形式以及風格特徵：辭，大都抒寫個人情懷，形式上較為自由活潑，富音樂性等；風格奇麗婉曲，幽怨深切，賦，有為己而作，亦有為人而作，形式上較呆板整飾，風格典雅凝重，繁富潤美，頌，則似專因受詔命為人而作，形式上有所像賦，但無賦之淫靡過濫，而典雅敬慎似古銘文，而無銘文的規戒之旨。皆不像辭體。

因此作者認為，「楚辭」若以「賦」或「頌」稱之，是不太恰當的。這也讓我國古代文體的發展有線索可尋。
中缺失之處，如處理《弔屈原賦》時若干體例的缺失，並且提出對若干賦文詮釋不同的觀點，供讀者參考。

既為一篇書評，則理應更深入地討論此書的觀點，惜本文似有應時性質，故在評論上字數少且未深入，以致兩人對賦文詮釋的扞格並未交代清楚。
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年 度：1984
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關鍵詞：劉熙載 藝概 賦概

提 要：

本文是就劉熙載《藝概·賦概》中評論楚辭與漢賦的部分予以疏釋。作者自云在清代賦學專論中，「余獨好詮載之（賦概），何則？以其尤能概言先秦兩漢賦詮精義之故也。唯亦因其條序頗錯雜，而所見亦有可議者，及藴奧尚隱而未發者，是以據其旨深，旨要可詮論者凡七八章，區為十三篇，欲有所闡明焉。」其所區分的十三篇為：（一）賦源說；（二）離騷說；（三）屈原賦；（四）荊楚賦；（五）宋玉賦；（六）西漢賦；（七）東漢賦；（八）楚辭與漢賦之別；（九）司馬相如之賦觀；（十）揚雄之賦觀；（十一）賦之言志與諷諫；（十二）賦與譜錄；（十三）作賦技巧。各篇蒐錄《賦概》中相關條文，再分條說解，體例頗類「箋注」。如「荊楚賦」篇，即先引《賦概》「荊卿之賦直指，屈子之賦旁通。景以寄情，文以代質，旁通之妙用也」，次述苟賦著譜情況，次引《楚賦》全文為例，再指出「荊楚之賦，各專敘一事或一物，不假情景，非涉文采，故確載謂其『直指』，乏屈原賦旁通之妙。「

本文以闡述劉熙載之說為主，偶加考評，如謂『辭』、「賦」非一體二名、曹植《洛神賦》當出於宋玉《神女賦》而非《湘君》、《湘夫人》等，不為無見。但在闡述方面，則所區分的十三篇僅是平面式的歸類，並未將劉熙載的看法整合為一體系（如『非詩即非賦』和『賦與譜錄不同』的關聯性），在《詮論》部分解說亦未能盡發劉氏奧義（如為何說『楚辭，賦之樂；漢賦，賦之禮』），故頗有
不足之處。

有關劉熙載《賦概》的討論，另可參閱何新文《劉熙載漢賦理論述略》（《中國文學研究》1988年3期）、王某中《劉熙載和習題》之《探賡索隱的賦概》（上海古籍出版社，1987年）。

編 號：AB0-055
作 者：張永鑫
篇 名：一本有特色的賦選——瞿蜕園《漢魏六朝賦選》再版讀後
刊物名：文學遺產
年 度：1985
卷期頁：1 pp.
字 數：約2,500
關鍵詞：漢魏六朝 賦選

提 要：

本文闡宗明義表明書評的立場，傾向肯定瞿蜕園《漢魏六朝賦選》的成就。
作者指出此書特點有三，一是考量賦體的風貌，而選錄了各種不同風格的賦篇；二是全書題解簡要，兼有賞析；三是註釋翔實允當。不過同時也羅列瞿書中缺失之處，如處理《弔屈原賦》時若干體例的缺失。並且提出對若干賦篇詮釋不同的觀點，供讀者參考。

既為一篇書評，則理應更深入地討論此書的觀點，惜本文似有應時性質，故在評論上字數少且未深入，以致兩人對賦篇詮釋的扞格並未交代清楚。

三、兩漢

編 號：AB2-027
作 者：李騏
篇 名：漢人未論大賦源於古詩之賦說
刊物名：山西師大學報
年 度：1989
卷期頁：4 pp.51-53
字 數：約3,800
關鍵詞：古詩之流 班固

提要：

本文認為，班固《兩都賦序》引述「賦者，古詩之流也」，主要是為了說明「漢代大賦與古代《詩》（雅頌）具有同樣的作用」，「是繼古詩之義而起的又一代『潤色鴻業』的『文章』」，非但「於古詩之外『賦』字未提，也不涉及古詩之『賦』到漢代大賦的流變過程」，可確定「並無絲毫探討賦作一種文體的源流之意」。此外，本文另參考司馬遷、揚雄、劉歆等人的論賦之說，發現「也沒有一人、一文談大賦與古詩之『賦』源流關係的」。因此，「所謂賦源於古詩之『賦』的觀點，乃是東晉的聶處在《文章流別論》中，假班固之言推演出來的『新說』。」

本文簡要清晰，相關課題建議參閲：曹明綱《論詩賦源流的歷史演變》（《古代文學理論研究叢刊》14 輯，1989），曹虹《從『古詩之流』說看兩漢之間賦學的流變及其文化意義》（《文學評論》1991 年 4 期）。

編號：AB2-042
作者：龔克昌
篇名：漢賦——文學自覺時代的起源
刊物名：文史哲
年度：1988
卷期頁：5 pp.67-75
字數：約 8,200
關鍵詞：漢賦 文學自覺

提要：

本文作者以「漢賦作爲「文學的自覺時代」的起源十分重要，因爲它關係到對漢賦評價，亦牽涉到對中國文學史的重新編寫。作者將文學自覺時代提前至漢武帝時期的理由主要有二：

一、文學意識的強烈運動，文學特點的充分表露：主要表現在充分運用浪漫主義表現手法，如神話傳說、虛構誇張手法；追求華麗的辭藻，如韻律、麗辭偶句，著重藝術形式美，可視為文學藝術覺醒的表現形式之一。

二、提出比較系統的文藝理論：如司馬相如的創作理論強調賦的內容豐富
性、作品的藝術性、及浪漫主義的創作方法；漢宣帝肯定詩文娛樂欣賞的合理性等，使得文學創作得到充分之貫徹。

除此，漢賦已跳出詩言志的圈子，進入體物境地，並作爲藝術品供人欣賞；而爲供人欣賞，賦家更是花費心血用力其上，故賦在藝術形式上有其突出成就，並取得獨立自主的文學地位。

本文作者就文學的基本特點及創作主張，推溯文學自覺時代之起點在漢賦，其他如侯慧章〈試論漢賦的自覺意識〉、郭芳〈文學從這裏開始自覺——試論漢賦的意義〉亦有相同論點，可對照參考之。

編  號：AB2-043
作  者：侯慧章
篇  名：試論漢賦的自覺意識
刊物名：中國文學研究
年  度：1988
卷期頁：3  pp.16-20
字  數：約 6,100
關鍵詞：漢賦  自覺意識

提  要：

本文作者以爲「文學的自覺時代」其上限似可起於漢賦時代。

首先，作者以爲賦之極盛於漢賦非偶然，實伴有強烈的自覺意識，其表現在賦的相對獨立、賦家地位的提高及其積極而自覺的創作。漢代帝王重視文人，提倡辭賦，一批言語侍從「日月獻納」、競相創作，使漢賦成爲具修飾朝政功能，獨立性強之自覺創作。

其次，《文選》以賦爲首，表明其對賦的愛好及器重。本文作者以爲此正因賦之創作乃經過深刻的藝術構思，而思想感情又是通過優美辭采始獲得的成就。如司馬相如言「賦家之心」、揚雄「思慮精苦」、張衡「精思傅會，十年乃成」，皆說明其對藝術構思之認識和自覺追求，可見漢代賦家已是有意構思謀篇，自覺為文了。

另外，漢賦極度鋪陳和弘麗侈誇之詞，亦表現了漢賦作者刻意爲文的精神，故後人對漢賦的非難，只能從反面證明漢賦富有充分的文學意味，說明漢賦作家文學意識的覺醒。
本文作者將魯迅先生所言文學自覺的時代由魏晉提高至漢，從賦的特色、賦家地位、賦家文學創作過程及理論，說明漢賦中透露的自覺意識，頗能切中主題發揮，提供讀者就文學意識層面解讀漢賦之面向。文學自覺部分尚可參考龔克昌〈漢賦——文學自覺時代的起點〉、郭芳〈文學從這裏開始自覺——論論漢大賦的意義〉。

編 號：AB2-059
作 者：李諺
篇 名：漢家氣魄自我肯定的形式——漢賦形式的審美意味論綱
刊物名：社會科學季刊
年 度：1989
卷 期 页：3 pp.262-268
字 數：約7,600
關鍵詞：漢賦 審美意味

提 要：

本文作者以爲中國文學史上有兩點值得注意的現象：一是賦與詩同步對應的發展關係；一是許多文學家自小讀賦、寫賦的文學陶冶。故探討漢賦形式的審美意味，其意義非止於漢賦本身，亦非止於漢朝一代的審美理想。

首先，作者以爲漢大賦板塊式排列的結構顯示「宏」、「巨」之美，而此結構體現漢人特有的功利觀，宇宙意識與生命意識合一的自由審美理想。由此可發現漢人崇大求全的深層底蘊，及其自我肯定的形式。

接著，作者提出漢賦突出的另一個特點：「豔」、「麗」，其表現於名詞、形容詞多，以致字字彙集。故山的字林，木的同文，水的聯邊……「像有機生命一樣組合成一個全整的宇宙圖景——一個表現漢人氣魄的符號」。

再則，漢大賦的結尾能發揮「寫述文勢」的加強力量，因結尾體現從對物的征服向更高的精神飛升的力量，將前面處於底層和主體的「巨麗」照亮，故作爲漢賦審美的有機組成部分，實居頭腦。而此恢宏氣魄亦展現於其他藝術品類中，如漢代建築物的「飛檐」、漢隸微軼上鰲的尾巴、畫象磚和墓葬壁畫等等，皆共同體現著漢家氣魄自我肯定的形式美。這形式規定越嚴密工整，內在所要表現的自由情緒越顯圓轉自如，漢賦所完成之形式的審美意味意義即在此。

本文作者甚能掌握漢賦展現的審美意味與時代的審美追求之相應同意關
係，漢代大一統的氣魄，透過生命整的形式，表現在漢賦上，正見其生命自我肯定的精神內蘊與審美特徵。

編 號：AB2-067
作 者：陳復興
篇 名：《文選》京都賦與漢代的空間意識
刊物名：社會科學戰線
年 度：1989
卷期數：3 pp.269-276
字 數：約 8,000
關鍵詞：京都大賦 空間意識 文選

提 要：
作者鎖定《文選》中「京都」一門的賦篇作爲線索，認爲兩漢空間型態主要的象徵物即是京都與宮殿，所以本文指出：一、從〈兩都賦〉、〈二京賦〉可以完整地表現出兩漢大帝國的宇宙觀念與空間意識，即京都大賦所描繪的空間是漢帝國自我中心的具現。二、從漢過渡到左思〈三都賦〉，仍然注重從空間與時間來著寫都城的存在。三、京都大賦描寫的空間普遍具有全方位的特點，而京都賦的寫作也是有固定的框架而展開的，至於書寫時顯示出的空間意識有兩種，一種是平面組合的，也就是按時間進程來展現京都的空間意識：一種則是垂直發立的，即指描寫樓台立於大地而頂於蒼天的形象。而本文的空間意識是比較偏向於圖案化的書寫方式。四、京都賦中樓台殿閣與苑囿池沼的統一，構成京都空間形式的全貌，因此京都賦中描寫內部建築與珍奇物色的文字，才是體現京都賦空間意識的主要根據。

作者立場是，就漢代的時代精神、空間意識與宇宙觀念一併來看，認爲京都大賦仍然有抒情小賦無可替代的價值。至於本文大致把握漢代大一統的意識型態與天人合一的哲學思想立論，但在「漢賦的空間意識」這一命題便有其侷限性，因作者僅就敘事層面上對漢賦的空間意識做考察，至少未落實於當時社會結構與空間活動的關係。不過析論詳盡深入，是一篇在研究京都賦及漢代文化時不可缺少的參考資料。
編號：AB2-070
作 者：龔克昌
篇名：漢賦的鋪張揚厲
刊物名：文史知識
年 度：1988
卷期頁：12  pp.84-88
字 數：約3500
關鍵詞：漢賦 鋪張揚厲 美學特徵

提要：

本文針對漢賦在藝術形式方面「鋪張揚厲」的特質做探討。

作者首先指出，漢賦鋪張揚厲的特色主要是在「高」、「大」、「全」三方面力求表現，以凸顯雄奇瑰麗的風格與氣勢。作者分別以揚雄〈甘泉賦〉、司馬相如〈子虛賦〉、〈上林賦〉及張衡〈南都賦〉作爲描繪樓台亭閣之高、苑囿廣大、寫「全」的賦作之例證。作者更以賦家並非單純刻板的描寫「高」、「大」、「全」，而是以外在事物引發內心的感動所創作，故能成為令人激賞的篇章。

其次則說明賦家鋪張揚厲的手法是隨著時代的推移而日益加劇，而其表現則可在篇幅的加長及主題的深化兩點得到證明。最後則說明漢賦之所以鋪張揚厲的原因有三：一是大漢帝國的強盛給予漢賦的鋪張揚厲提供了物質基礎；二是現實生活的滿足，賦家藉寫賦以歌功頌德；三是受楚辭的影響。至於漢賦鋪張揚厲之特色所帶來的弊端，由於前人已有討論，故作者並未加以分析。

本文對漢賦「鋪張揚厲」的特色討論頗為全面，並多所舉證，有其參考價值。

編號：AB2-072
作 者：章唫授
篇名：漢賦的浪漫主義特色
刊物名：文史哲
年 度：1987
卷期頁：2  pp.47-53
字 數：約7,100
關鍵詞：漢賦 浪漫主義
提 要：

本文作者認为了解漢赋浪漫主義特色，對漢賦反複鋪陳、虛辭溺說、語詞華麗、放衍宏篇等現象即不難理解，亦不會以此掩蓋並否定其文學價值。而其特色表現在五個方面：

一、想像宏闊，豐富奇異。漢賦的想像宏闊廣大、琳琅滿目、奇異而跨越時空。而賦家有此成就，在於其辛勤創作及對想像重要性之理論認識上。

二、誇張聲貌，鋪陳繁密。漢賦的誇張，包括數量的、性狀的、遞進的、鋪陳排比的、用喻的，不僅形式多變，且運用廣泛。

三、巧構幻境，瑰麗神奇。漢賦繼承《楚辭》，運用流傳故事，以神話傳說作爲創作題材，塑造藝術幻境，神奇動人。

四、假設人物，虛構情節。漢賦在編造人物，假稱珍怪，虛構於上發揮其天才的想像能力，以虛顯實，虛實互生，相映成輝。

五、擬人狀物，怪象叢生。擬人以狀物乃漢代賦家狀描事物不可缺少的浪漫手法，如樹木、音樂、飛禽，有形無形之物皆能擬人精巧，寄情微妙。

本文由漢賦的浪漫手法，論此文類的文學魅力，甚能掌握其藝術本質特徵，亦能就另一角度詮解歷來漢賦為人所垢病，爭議之缺點。

編 號：AB2-076
作 者：宋效永
篇 名：從漢賦的創作實踐看「言志」與「緣情」的抗爭
刊物名：徐州師範學院學報，哲社版
年 度：1990
卷期頁：3 pp.39-43
字 數：約 6,000
關鍵詞：漢賦 言志 緣情

提 要：

本文從漢賦發展繁榮的過程中，分析了漢賦與《詩經》、楚騷的淵流關係。指出唯有「緣情」主旨的文學是沒有生命力的，只會使創作僵硬、板滯；而「緣情」才是文學作品的本質特點。漢賦創作恰恰是在「緣情」理論的指導下，才取得了可貴的成就。本文主要分為四部分：
一）漢賦源流的追述及其與詩教綱領的聯繫關係：作者以爲，在創作形式上，賦直接脫胎於以屈原爲主的楚辭；但在思想上，又承襲儒家詩教的諷諷綱領，並構成了漢大賦「諷諷」的基調。自班固以來莫不以「《騷》爲賦之祖」、「《詩》爲《騷》之宗」爲結論。

二）班固對漢賦評價中突出的言志誣論主旨：作者引《漢志・詩賦略論》及《兩都賦序》以例探討，認爲班固企圖強調儒家詩言志的功能，而忽略了漢賦的抒情特色。

三）揚雄對以「諷諷」爲主旨的賦作的否定及其在文學思想發展史上的意義：揚雄開始注意到文學作品的內容及審美特性，之後賦家的創作重心亦漸轉移至以緣情爲主的小賦。

四）緣情賦作的實踐及「緣情」觀點：作者略述了自西漢以來以緣情爲主要特色的賦作；並對此類抒情小賦在創作題材的多樣化、主導思想的多樣化及抒情特色的多樣化給予肯定。

本文對將漢賦二元的發展視爲抗爭，其脈絡之詮釋，頗有啓迪之餘地；其言志之義界，亦待釐清。

編　號：AB2-079
作　者：鍾仕倫
篇　名：漢大賦虛構性略述
刊物名：雲南教育學院學報：社科版（昆明）
年　度：1990
卷期頁：3　pp.64-69
字　數：約7,600
關鍵詞：漢賦　虛構

提　要：
本文作者以爲漢大賦有基本美學品格，可以左思「假稱珍怪，以爲潤色」詮釋之，以今天的話來說，即是藝術的虛構性。此特點使得漢賦得以成爲與楚辭、唐詩、宋詞、元曲相儷匹的一代文學。

從表達對象考察之，漢大賦善以虛構手法表現外部世界、客觀景物，如山川宮殿苑囿等。東漢以後，當賦家筆觸漸轉向對內部世界的刻劃雕鑿時，也就是漢大賦這種獨特文體走向衰敗之日。而左思的《三都賦》可說是這個轉變過程中過
渡之作。《三都賦》雖以外部世界為主要表現對象，其虛構性則蕩然無存，此與左思「虛而無徵」、「頑其所見」之賦觀有關，相較之下，著重「賦家之心」的司馬相如較具審美想像力，此即漢大賦之虛構性得以形成之因素。

漢大賦之虛構性是對漢以前文學、史學作品的虛構手法之承襲和發展，然至此，虛構不再只是一種文學表現手法，而是一種新的藝術風格，其虛構性亦受漢大賦接受主體和創作主體組成的特殊制約關係影響，如「重威」的審美情趣、「受命不受辭」之任意虛構的自由等。總之，漢大賦虛構性之形成是中國文學以自己獨有的規律發展到漢代的必然結果，也是漢代現實生活所決定的必然現象，而漢大賦作者所具有的虛構意識和創作實踐則成為中國文學史上文人自覺為文的先聲。

本文作者就漢大賦之虛構性，溯其文學與社會因素，文學傳承部分，或陷於虛構與誇飾手法之混淆。而漢大賦為抒情小賦，直以衰敗評價之，似亦忽略賦做為一文類的豐富性與游移性。然頗能突出，解釋漢賦之虛構特徵。

編號：AB2-083
作者：郭芳
篇名：文學從這裏開始走向自覺——論漢大賦的意義
刊物名：社會科學輯刊
年份：1988
卷期頁：3 pp.112-116
字數：約6,100
關鍵詞：漢賦 自覺

提要：
本文作者以為漢大賦的突出特點是鋪采摛文，體物多詠，此藝術上之探索，使其具有反傳統創造性，亦顯示其在文學史上的特殊意義。作者從三方面闡述：
一、文學意識與文學因素：漢大賦文學類的作品擺脫理性束縛，並增強文學意識，如漢賦乃為欣賞而作、具文學價值的鋪排、情之所鍾、淋漓盡致的創作思維、作家群的形成等，正是文學走向自覺的體現。
二、鋪采摛文：先秦文化的功利主義形成了重內容不重語言文字的傾向，漢大賦則以鋪采摛文作爲文學表現的藝術手段，增強了文學表現力，為後代在韻律、形式上的美文追求打下基礎。
三、寫志：漢大賦已不限自我意識的抒發，言志的範圍之內，它以「體物」
感知時代精神，展現統一大帝國的聲威。故盡情地鋪陳體物以寫志，這宏篇鉅制
不再是個人情緒的發泄，而是整體人類、宗法集體的歡悅之情的表露。

漢大賦對經世致用的傳統之反動因素，促進文學意識的覺醒，明確了文學特
質，可視為有意識地對文學作藝術美的追求。即使毀譽不一，貢獻仍不容忽視。
本文由漢賦「鋪采摛文，體物寫志」之特點，分析其產生及存在的時代性與歷史
性，並以文學觀點評價漢賦，頗能呈顯漢大賦在文學史上的獨特意義。類似觀點
尚可參考侯慧章〈論漢賦的自覺意識〉、龔克昌〈漢賦——文學自覺時代的起
點〉。

編 號：AB2-089
作 者：龔克昌
篇 名：劉勰論漢賦
刊物名：文史哲
年 度：1983
卷期頁：1 pp.77-85
字 數：約 9,000
關鍵詞：劉勰、詮賦、賦論

提 要:

本文以指出劉勰評論漢賦所發生的幾個不足與錯誤為主，而錯誤的產生多半
來自歷史的限制與儒家的框架。第一，劉勰以劉勰《文心雕龍》作爲評論詮賦的典範，
是犯了違背歷史發展的錯誤，因爲自王充、葛洪、魯迅等人的論述中可得知「楚
賦漢優」就是詮賦之所以詮賦的優點。也是出現在前的《詩經》所不可比擬的。
第二是《左傳》提「無貴風俗，莫益聲威」等語，認爲詮賦是缺少
詮刺的，對此本文指出從屈原以降，詮賦的詮論功能一直就很受重視。再加上「詩
可以怨」的典範在前，自然會要求詮賦詩文具詮諷的作用。不過再從魯迅的文學
自覺的觀點來看，文學則不應依附在實用功能上。鶯的觀點是詮賦作家並未放棄
詮刺，但是更積極的意義是詮賦可以突破經典（實用要求）而自覺地發展藝術。
第三點錯誤是劉勰雖然贊同了以真實生活為根據所作的誇張，但是對虛構的部份
卻強烈反對，本文指出劉的歷史立場有二，一是如左思一樣要求紀實，另一便是
劉勰「異乎經典」的觀念所致。第四，對於漢賦詮寫上，鶯以詮賦以「包括宇
而形成的敘事不能跟《詩經》的吟詠情性相提，劉勰一味要求文如《詩經》
「一言窮理」、「二字窮形」便是忽略歷史發展的必然。另外，劉勰對文采的見解
在《文心雕龍》裡雖質精量多，卻缺乏區隔，而犯了論說文與詩詞歌賦要求一致
的謬誤。

全文持之有物，言之成理，惟對劉勰以六經喻絹賦，本文不窺以今論之。另外，行文中難免流露出以歷史唯物的觀點來品評的痕跡，而忽略文學內在的變化，不過舉例詳盡，結論中肯，因而可資參考。

編號：AB2-099
作者：章滄授
篇名：漢賦與山水文學
刊物名：安慶師院學報（社科版）
年度：1987
卷期頁：3 pp.101-107
字數：約9,300
關鍵詞：漢賦 山水文學

提要：
本文作者以爲山水文學形成於漢賦。
首先，作者認爲後世山水文學的題材偏於漢賦，其列舉寫山、寫水、寫原野
自然風光、寫宮殿都城苑囿等反映祖國山河景色之賦作，並言漢賦作家乃傾注全
力以描繪山水風光，其成就確可視爲山水文學的形成時期。
其次，作者分析漢賦作家大量把山水風光作爲描寫對象之原因：一、「體物」
是賦體文學的基本創作方法和主要特徵。漢代敘事賦和詠物賦继承荀賦體物傳
統，既以鋪述事物作爲創作主題，山水景物自成爲描寫對象。二、賦家自然審美
意識的增強，漢賦作家認識到山水美的價值，以其能陶冶性情，美化生活，故自
覺地刻劃描繪山水之美。三、社會政治的因索。由於社會變得汙濁黑暗，故賦家
將內心之美轉向對自然美之追求以寄託己志。
末後，作者言漢賦作家的山水描寫對後世產生之深远影響有四：開闢廣闊的
題材；鋪墊寫景抒情之路；開創了既寫山水又詠人物的新天地，積累豐富的創
作經驗和技巧。
本文以賦體文學擔負的歷史使命在於山水之審美歌頌，似窄化賦之文學面
相：解釋文學流變亦過於單一。言及漢賦對山水文學所起之作用、貢獻，則頗能點出漢賦之特色。

編號：AB2-101
作者：曹明綱
篇名：西漢抒情賦概論
刊物名：文學遺產
年度：1987
卷期頁：1 pp.28-36
字數：約6000
關鍵詞：西漢、抒情賦

提要：

本文作者以為在西漢為數眾多的體物記事之作中，抒情賦仍佔有一定比例，故有必要指出它的特點和影響，以明其在賦史中的意義。

由內容題材而言，主要有以下幾類：

一、坎坷經歷和不平感慨：如賈誼《鵠賦》、董仲舒和司馬遷《士不遇賦》和《悲士不遇賦》，劉歆《遂初賦》，揚雄《太玄》、《遂貧》二賦等。

二、悼亡念喪之作：如賈誼《吊屈原賦》、劉徹《悼李夫人賦》、司馬相如《哀秦二世賦》等。

三、宫怨、閨情之作：如司馬相如《長門賦》，班婕妤《自悼賦》、《詠素賦》等。

西漢抒情賦作者多為逐臣遷客，表現亦多託喻，顯然與《楚辭》有相承關係，然其短小簡潔、靈活形式、及通俗流暢的語言亦可看出自己鮮明的特色。就源流及影響而言，西漢抒情賦承擔了將詩的抒情傳統移植於以體物為特徵的賦創作，題材內容亦成了文學創作中豐富的養料，故其思想及藝術成就皆不容低估。

本文側重賦作，言其內容、源流及影響，為西漢抒情賦在賦史中定位，確可達到概論目的，為讀者勾勒西漢抒情賦大觀；賦作分析亦能扣著抒情色彩就主題發揮。
編號：AB2-103
作 者：張先堂
篇名：從因襲模擬到創新發展——略論漢代抒情賦藝術創作的演變軌跡
刊物名：社會科學（甘肅）
年 度：1989
卷期頁：2 pp. 40-44、26
字數：約 8,600
關鍵詞：漢賦 抒情賦

提要:

本文將漢代抒情賦作爲一個整體從藝術創作角度考察其演變軌跡，發現其由對《楚辭》的因襲模擬演變到創新發展。

西漢抒情賦創作正是以因襲模擬爲主潮，尤突出體現於〈悼屈賦〉中，如藝術形式上，包括一篇數章，章各有題的體制、結尾以「亂曰」收尾、「兮」字調句式、遠遊情節等；又如情感基調亦多吟唱怨君刺時之哀，少抒己懷，模擬之風甚遽。作者並言不僅抒情賦，有漢一代的文學創作、文化學術皆籠罩著因襲之風，其內在根源應與漢代封建專制，大一統的儒家文化政策習習相關。

東漢中期以後，抒情小賦的興起和興盛是因成了抒情賦的革新之潮。其開端應起於馬融相如，而大勝於張衡，使抒情賦在藝術形式及題材皆有所創新，如騷偶化、小品化、內容題材多元化等。除此，理論家王充「各以所安，自爲佳好」之文學觀念亦有助於獨力創造之風。

本文作者以爲替文學創作進行歷史的動態考察，不僅能明其發展軌跡，亦可爲今日文學創作中繼承與創新關係的問題提供歷史經驗教訓，由西漢抒情賦之演變，正說明了只有在繼承的基礎上創新，才能促進文學創作的發展。

本文頗能綜觀抒情賦之特色及其在漢代之發展。然言及西漢抒情賦因襲成分，似全盤否定其藝術生命，與其結論互有矛盾。

編號：AB2-105
作 者：王立平
篇名：假草區以致興，托禽族而言志——詠物小賦雜談
刊物名：湖北大學學報（哲學社會科學版）
年 度：1985
提 要:

本文首先批評早期長篇的賦共同存在著堆垛鋪陳，誇張描寫的弱點，並無真正的藝術價值，但對於從賦分流出的抒情小賦卻大加讚賞，尤以假託此以致興，托物言志的詠物小賦最為醒目，因它們兼具美感及教育功能。

漢魏時代，觸物致興的小賦為數不少，但不少淺薄及純屬遊玩之作，然曹植小賦卻多能面向社會，起環顧古議的藝術效果，如《離騷賦》便借物象的自述，來諷刺自己多乖的命運。作者再舉西晉羊祜的《雁賦》及唐張九齡的《白羽扇賦》為例，說明小賦具有藝術價值及深刻的思想含意。

作者在兩漢賦家的粉飾太平之作比較下，再次肯定借物致興的魏晉小賦，並認為作家們喜歡也善於駕馭這些藝術手法，也是感物致興小賦興旺的一個原因。作者又舉了成公綏《蜘蛛賦》、傅玄《鷄鳴賦》，證明小賦的隱喻刺諷功能。

作者認為這類小賦皆形象描繪逼真，個性鮮明，含意深刻。其視野廣闊，或抨擊社會黑暗，或抒發不遇，或讚美高德，給予相當高度的肯定。

本文作者對於所舉諸例有不錯的賞析，但在對於賦的評價上，只肯定「借物致興」的小賦，對於兩漢的大賦則全面地否定，或失公允。

編 號：AB2-116
作 者：曹大中
篇 名：論〈七發〉非為戒穀粱之子而發
刊物名：求索
年 度：1989
卷期頁：6 pp94-99
字 數：約 4,800
關鍵詞：七發 枚乘

提 要：

《文心雕龍·雜文》指出，〈七發〉一篇之用意乃「戒穀粱之子」。本文作者則以此為是劉勰未能識其深層結構之故，作者以為〈七發〉的表層結構雖在說
吳客治楚太子的身病，實乃枚乘欲治吳王濞的心病。全篇含有深刻的政治寓意。全文分以下幾部分討論：

（一）就漢初的政治環境及枚乘的生平經歷、思想特徵、寫作手法等來看：漢初的重要政治課題為如何鞏固中央政權，削弱諸侯王勢力，故枚乘不太可能反潮流的提出「戒膏梁之子」的政治見解。若再由枚乘軟弱而富於辯智的人格特質，及兩次寫作《諫吳王書》的經歷來推斷，《七發》當是枚乘為勸阻吳王謀反而作。

（二）就楚太子的病、病象、病源和吳客的醫方等來看：賦中所陳述之病象，均是精神上的，其醫方更是治表義治理，帶有濃厚的勸諫意味；故吳客無疑是枚乘的化身，至於勸諫的對象，作者推翻了李善所言的梁孝王，以枚乘與吳王私交甚厚，當是諫吳王濞較為合理。

（三）關於吳客所說七事寓意的蠡測：作者以爲枚乘舉音樂、飲食、車馬、遊觀、校獵、觀濤、賢聖的論辯等七事均是爲治病而發，亦有暗示政治之事之意，並非僅是「誦辯雲構，誇麐風駭」而已。寫作時間上，亦能由此肯定此賦當寫於吳王舉兵謀叛之前。然本文作者所舉七事與政治之關聯似乎過於抽象，未能與當時之政治環境作聯結；且行文之中，已有預設立場，推論過程不夠嚴謹，實有待更進一步釐清。

本文結合歷史背景及枚乘之寫作特色以闡述《七發》的寫作寓意，提出新的思考方向。另可參考簡宗梧教授《枚乘《七發》與漢代貴遊文學之發皇—論《七發》爲貴遊文學之說帖》，《兩漢文學學術研討會論文集》（臺北：華嚴出版社，1995年5月）頁331-357》一文。

編　號：AB2-119
作　者：徐宗文
篇　名：《七發》的形式美
刊物名：文史知識
年　度：1988
卷期頁：10  pp.113-116
字　數：約3,800
關鍵詞：枚乘　七發　形式　美感特徵

提　要：

本文旨在探討《七發》一文之形式美感。文中首先指出：《七發》形式美感
的整體特徵乃為全文各個構成因素之間呈現互相對應，和諧統一之美感風貌；文後則自四方面分析〈七發〉之形式美感：

（一）同中有異，富於變化的結構美：〈七發〉獨特的結構形式美感肇因有二：一為同為問答體之賦作，但其問答次數高達至七次，不僅同於其他辭賦作品的二、三問，亦促發「七體」此一新興辭賦體裁的形成；而在問答主次上也一反故態，以問為主，以答為次；其次，就「七體」文學範圍而言，〈七發〉擁有一般「七體」作品所不具備的「起、承、轉、合」之章法結構。

（二）張弛結合，抑揚頓挫的節奏美：〈七發〉的節奏有三種劃分方式：「首序與主體」二重、「起、承、轉、合」四重，首序除外，「七發七答」劃為七重。不論如何劃分，每一種節奏都呈現出張弛抑揚的美感特色。

（三）整散兼成，疏密相間的語言美：〈七發〉特有的語言美，主要表現在既擁有整齊的四、六句，亦包羅了短句一字、長至十四字之長短錯落的句型，呈現出錯綜交替之美感特色；而四六句之交互使用，流風所及，後之漢賦及騷賦莫不受其影響。

（四）既剛且柔，乍陰還陽的風格美：〈七發〉在校讖、觀滄等景物、情狀的描寫上雄奇奔放、氣象開闊，以直露之筆描繪，呈現陽剛之美；在描摹音樂、庭園及鳥獸草木時則有飄逸、輕婉之態，屬陰柔之美，全文剛柔相濟，但仍以陽剛之美取勝，反映了漢人普遍的美感特徵。

此文能自形式結構上探析〈七發〉之美感特徵，亦屬掌握此一賦篇敘而辭賦體類美學特質之一項重要、有效的進路，然而，在文學史觀方面，雖亦留心〈七發〉一文於辭賦史上乃屬開創性時期之作品，但對於其形式結構之繼承處與創新處仍未能具體而清晰地描述；此外，在批評詞彙的取用上亦有待斟酌：例如第二項標題中所謂的「節奏美」，其內容指涉，依然為文章的章法結構，而文中所謂的「張弛結合」、「螺旋式發展」、「乍陰還陽」等批評詞彙，不論是概念的內涵與外延，皆有待更進一步釐清。

編號：AB2-186
作者：孫宗玉
篇名：論班固辭賦觀
刊物名：中國文學研究
年度：1988
卷期頁：4 pp.34-37
字 數：約 4,500
關鍵詞：班固 兩都賦序 漢書藝文志

提 要：
本文旨在介紹班固的賦論。
本文首先指出，「班固有關賦賦的言論集中在三個方面：第一是〈兩都賦序〉
裡的作為賦賦家的對賦賦的認識，第二是《漢書》裡的作爲歷史家的對賦賦的看法，
第三是對屈原及作品特別是〈離騷〉的批評家的批評。」繼而就此三方面概
述班固賦論的內容，大致以爲班固主張：1.賦起源於「詩的不歌而誦」，此即所
謂「賦者，古詩之流也」；2.賦應「抒下情而通詠論，宣上德而盡忠孝」，重在
「潤色鴻業」；3.屈原雖露才揚己，但「其文闊博麗雅，爲賦賦宗」。
本文對班固賦論的闡述未盡深刻。相關課題建議參閲：曹明綱〈論詩賦源流
說的歷史演變〉（《古代文學理論研究叢刊》14 辑，1989）、曹虹〈從「古詩
之流」說看兩漢之間賦學的漸變及其文化意義〉（《文學評論》1991 年 4 期）、
曹虹〈「不歌而詠謂之賦」考論——關於賦體定義的一點釐清及傳統文體論的
得失〉（《第一屆先秦國際學術研討會論文集》，1992）。

四、魏晉南北朝

編 號：AB3-010
作 者：高光復
篇 名：論魏晉南北朝賦賦
刊物名：求是學刊
年 度：1988
卷期頁：3 pp.76-79
字 數：
關鍵詞：建安 魏晉南北朝 六朝 抒情小賦 悲哀

提 要：
抒情小賦在魏晉南北朝大量湧現，不論在藝術風格及反映社會生活方面，都
有十分成熟的表现，從而成为这一時期賦賦創作的主流和賦賦成就的代表。本文
作者将此一時期賦賦的風格特徵概括爲：精美多姿，悲哀爲主；又以「建安以後
的賦賦，多在情和辭上著力」，故全文主要分爲兩大部分，第一部分以「隸」爲
探討重點，第二部分則以「情」爲論述中心：
（一）以辭爲重點的探討，本文作者分別從風格的多樣、表現技巧的優美、語言的鍛鍊及結構的多所創造等方面，舉作家作品爲例，說明自建安、魏晉之際，乃至兩晉南北朝的辭賦，皆之兩漢都有更進一步的發展，從而促使魏晉南北朝時期辭賦展現精美多姿的風貌。

（二）以情爲中心的論述，作者強調此一時期的賦家除擅寫情之外，尤擅寫悲情，而悲哀也成爲這一時期抒情小賦的主調。這樣悲哀之情在小賦之中的抒發，自是賦家對變亂頻仍的現實人生的反映，然而作品所展示出來的主要不是客觀的社會因素，而是主觀的人生感受。而同樣是發悲哀之音，本文作者以爲，建安時期辭賦中的悲哀之情偏於慷慨和悲壯，而兩晉南北朝時期辭賦悲哀之情則偏於傷感和淒悼；另就悲哀之情的內涵和表現方式來說，兩晉南北朝又有自己的發展脈絡，即由個別走向普遍，由具體走向概括。在魏晉南北朝辭賦中悲哀之情所包含的主要內容，即是特定的時代氣氛，以及現實的人生思考和苦悶的人生追求。本文對魏晉南北朝辭賦在辭賦表現的分析頗爲深入，足參考價值。與本文主題相近的論文，尚有胡國瑞的〈情采繽紛的六朝小賦（上）（下）〉（《文史知識》1984：5、6）、于志賢的〈論魏晉南北賦的「哀」、「怨」情〉（《中國古代近代文學研究》1986：4）。
著眼點不同，但意思一致，即分別從兩方面指出賦與《詩經》在文體上的淵源關係，此係班固說法合理的一面：然班固的文體意識、批評觀念又完全受《詩經》思想所限，其論賦體淵源，著眼在賦的功能，而未意識到賦爲一種判然「與詩畫境」的新興文體。

（二）承班固賦爲「古詩之流」一說，摯虞《文章流別論》與劉勰《文心雕龍》專設《詠賦》一篇，其論賦體源流：1.賦體的起源與《詩》《六義》的賦及古代賦詩都有聯繫。2.除了《詩經》之外，《楚辭》對賦體的興起亦有極大的影響，而屈原是賦法在文學創作中運用的「拓宇者」。3.荀子《賦篇》首創「客主之首引」，宋玉賦作「極聲貌以窮文」，二人作賦，並「爰錫名號」，終使賦發展成爲一種獨立的新文體。本文作者以爲，劉勰對賦體源流的批評是比較全面而準確的。

本文條理清晰，所評論之觀念或有可商，然對賦體源流的研究仍富參考價值。相關課題建議參閲：曹明綱《論詩賦源流說的歷史演變》（《古代文學理論研究叢刊》14 輯，1989）、曹虹《從「古詩之流」說看兩漢之際賦學的漸變及其文化意義》（《文學評論》1991 年 4 期）
抒情小賦濫觴於東漢末年，此一時期的辭賦，雖然仍保留漢大賦鋪采摛文的特點，但已由「體物」變為「述志」，由歌功頌德、雄辯辭藻轉而抨擊時弊、直抒胸臆，賦家以表達個人對時代、社會變化而產生的感受為內容的抒情小賦，顯示了賦體文學的嬗變和發展。而六朝辭賦創作緊承兩漢傳統，又朝著小型化、個性化、抒情化、駢儷化的方向發展，呈現出一個嶄新的面貌。全文便以建安以下抒情小賦為重點，從題材內容、個性和風格、抒情性、駢儷化四方面進行分析：

（一）題材內容：魏晉時期，社會動亂，题材擴展，揭露社會的成分及感情色彩增強，清新質樸的抒情小賦取代了漢大賦，占據了賦壇的主導地位。迨及南朝，因四代更替頻仍，不少賦家被捲入動亂的漩渦中，他們遂從不同角度多方面反映時代矛盾和社會生活。

（二）個性和風格：六朝賦家因所處時代和各自的出身、經歷、思想、人格、氣質、志向、情趣、才華的不同，在賦作中也各有不同的表現。賦體文學的創作已由模式化，公式化嬗變為個性化。

（三）抒情性：建安以下的賦家，不再以文學作成政教的附庸，而用它來多方面反映現實，直抒胸臆，從而表現出濃烈的感情色彩。

（四）駢儷化：駢儷句式雖已見於楚辭及西漢辭賦，然大量運用以至成爲駢賦之作則自魏始，以曹植、左思、陸機爲先導，中經鮑照、江淹，降及庾信即集其大成。而後綺麗典麗之風愈演愈烈，內容卻益形空洞，終至走入形式主義的絕路上去。

本文從多方探討辭賦自兩漢轉入六朝後所產生的變化，容有見地。然行文時有枝蔓，尤其論辭賦的抒情性一點，全段以絕大篇幅對王粲（登樓賦）進行賞析，不免有偏枯之弊。
提 要：

本文的立場是不同時代的詠賦創作，詠賦觀自然也會演進。作者以爲西晉在詠賦史中，扮演突破「諷諷」說的角色，而這也促成了劉勰論賦能就文論文的結果。至於本文所提出的觀點有三：

（一）主情而尚文。作者以爲在漢代無論是肯定漢賦抑或否定漢賦，其基本傾向皆是要求詠賦具有爲政教服務的功能。本文把漢末發展出異於「美刺」的詠賦觀點歸因於儒學的衰極。意味着「禮」已經無法人爲地節制晉人的情感。在主情的脈絡中，曹植以「慷慨」（情感）取代「諷諷」（政教），而西晉繼承這種審美的標準，如陸雲以「深情」、「言情」、詠賦便是一例。除此之外，作者還引述陸機〈文賦〉：「詩緣情而 pute，賦體物而著明」一語進行更深刻的詮釋，就陸機賦篇的抒情之作不在數少的情況來看，此語不能僅就其字面意思來考量，而由此可間接地得知詠賦合流爲本文的觀點提供註腳。至於「尚情」與「主情」皆是漢末以來抒情小賦興盛的產物。

（二）崇真尚實。東漢王充早已提出「真實」說，魏晉崇真求實可說是王充思想的延續，這一詠賦觀念包括兩個含意，其一是主張描寫具體的事物，而這與當時博物志的論述有異曲同工之處。所以作者以爲西晉尚實的風氣，強化著詠物小賦的的發展。另外一個含意是封具體事物的描寫要求逼真、準確。本文指出西晉詠賦無論敘事或是詠物，與前代最大的不同是多力求工謹細緻，而不再是虛張聲勢，著眼於場面宏偉的描述。至於西晉崇真尚實的詠賦觀，與自然玄學發展的背景有關，因爲唯有透過不加雕飾的描述自然形態，才能達致「似事」等之真實境界。

（三）言淺托深，類微喻大。承續上述論點，作者仍從儒學衰極，玄學興起來談詠賦觀的轉變。西晉詠物小賦中，一種是尚博物，強調博識的篇章；另一種是融入當時社會內容與主觀情志，重視抒情的部份，就量來說，前者蔚爲主流，就質來說，後者可謂精華。而在玄學的環境下，賦家開始注意詠物小賦的表達言志功能，而「言淺托深，類微喻大」（張華〈鶴鳴賦序〉）這種情況在西晉多半藉由卑小之物加以比附，可以與當時玄學之風相互呼應。

本文對詠的演變是以文學內在的書寫特質來詮釋，並兼論當時文化現象與思想梗概，討論出西晉詠賦觀的發展脈絡，相當具有參考價值。

編 號：AB3-024
作 者：曹道衡
篇 名：從《雪賦》、《月賦》看南朝文風之流變
刊物名：文學遺產
年 度：1985
卷期頁：2  pp.1-7
字 數：約 9,000
關鍵詞：謝惠連 謝莊 南朝 小賦 雪賦 月賦

提 要：

謝惠連《雪賦》及謝莊《月賦》歷來往往被歸入同一類型，本文作者認為此二賦從思想傾向到藝術特點都有顯著的區別，而這種區別正源於作者的生活經歷及所處歷史環境、文學發展階段的差異。本文分三個部分論述：

（一）二謝的身世：二謝生活時代相差不過三十餘年，又同屬南朝高門陳郡謝氏，然謝家在東晉中期以後興起，為時不久，即遭到一連串厄運。本文作者以為，謝惠連雖然一生仕途蹭蹬，但他在寫《雪賦》時，卻仍不失清貴的社會地位，所以文中沒有什麼憂患之嗟；謝莊則雖然一生顯達，但他置身官場之際，卻正是南朝政局變幻莫測之時，他目睹了一連串的殺伐鬥爭，自然有許多的憂慮和牢騷，因而其《月賦》的情調反不如《雪賦》樂觀。

（二）二賦的藝術特色：《雪賦》、《月賦》同為六朝小賦從「體物」為主向「抒情」為主轉變中的產物，從結構觀之，《月賦》有不少地方都效法《雪賦》，然而整體而言，《雪賦》偏於「體物」，而《月賦》則偏於「緣情」。這種差別，也正是元嘉詩風與永明詩風的差別。而齊梁「吟詠情性」的風氣，始於劉宋孝武帝時，正是謝莊創作的旺盛時期，在謝莊身上，正體現了文風轉變的契機。

（三）二謝的其他作品：劉宋初年詩歌中「體物」的成分較多，一如謝靈運，謝惠連的許多名篇，長處正在於對客觀事物的細致刻畫。謝莊的詩歌成就主要在雜言詩，內容上抒情成分已多於寫景成分，這種情況，正與《月賦》、《雪賦》的差別一樣，反映了劉宋中葉以後，文學風尚已由偏重於體物轉向偏重於抒情。

本文以兩篇時期相近、類型相同的賦所展現的不同面貌探究文風的轉變，頗能提供一些探索的進路。

編 號：AB3-039
作 者：穆克宏
篇 名：盡銳於《三都》，拔萃於《詠史》——劉勰論左思
提要：

本文主要從《文心雕龍·才略》中「思於《三都》」一句出發，除了試圖了解左思的詩、賦作品外，還要對劉勰論述左思進行整體探討。首先第一部分，作者分析了八首《詠史詩》，著重在詩內容與技巧的討論，並以左思《詠史》為例，透過其詩內容的創作技巧，揭露左思在門閥制度下的仕途坎坷，最後才引述劉勰《明詩篇·偏美則太沖》等語來證明左思於太康時期的成就。第二部分，則是針對《三都賦》的寫作年代及書寫技巧，該文認爲《三都賦》於太康三年前寫成，但是推論過於簡單。最後也提出劉勰《詠史篇》中關於大賦創作的要求，而認爲左思符合劉勰大賦的要求。

本文就題目所示，對《詠史》與《三都》僅進行賞析式的評論，但處理需要辯證性的問題就顯得避重就輕。另外，作者要綜覽《文心雕龍》給予左思作品更完整評價的目標並未達到，而對劉勰批評觀點的陳述也太單薄，以致未能突出新意。
王粲詩的成就主要在五言詩方面。王粲的四言詩，不僅是在寫作藝術上沒有超脫《詩經》的局限，更重要的是內容上也未能體現建安時代的一股精神。王粲的五言詩則不然。在內容上，王粲不僅有以悲涼、沉鬱風格為代表的〈七哀詩〉，也有代表樂觀、進取、積極向上風格的〈從軍詩〉。在風格上，王粲的詩通俗、質樸，有明顯的樂府民歌化的傾向。在藝術特色上，王粲善於從生活感受中發現詩意，又善於用富有藝術表現力的手段來表現這種詩意。但王粲做詩時還未注意到「聲律」的問題，而且在詩的數量上和藝術的精湛上，王粲尚不如曹植。

通觀王粲的著作，他是以賦見稱的。與前代賦家相比，他的賦標誌了抒情小賦的成熟，標誌了賦這個文體發展的新階段。王粲的抒情小賦的特點一是以抒情為主，二是篇幅短小。在風格上，王粲的賦和他的詩一樣受到樂府民歌深刻的影響。在內容上，王粲的賦題材廣泛。然而王粲的小賦也有其缺陷，如大賦的影響仍殘存於某些篇章中：有的賦中用了生僻的典、晦澀的字詞；另外賦中所反映的社會內容也較詩為狹窄。

王粲優秀的詩賦創作對完成、豐富「建安風骨」這一時代的文學風格起了積極的作用。他的創作無論對當時或後世均產生了深遠的影響。

本文主要是對王粲的詩、賦創作做一概括性的論述，敘述中肯，可資參考。唯對漢賦的評斷則不免受意識型態影響。

編號：AB3-043
作者：劉智亭
篇名：試論王粲的思想與創作
刊物名：陝西師大學報
年度：1982
卷期頁：2 pp.10-14
字數：約5,500
關鍵字：王粲 政治思想 七哀詩 從軍詩

提要：

本文主要針對「建安七子」之一的王粲所處時代的政治社會情況和文學思潮來考察王粲的思想與創作。

首先，我們發現王粲雖身為貴公子，但身處社會動亂時期，同情人民的苦難。我們從王粲所作的三首〈七哀詩〉中就可看出他親眼看到人民的苦難，所
發出的無限的感慨和悲痛。其二，王粲較能正視現實，順應歷史發展趨勢。當他
發現劉表不能用人，不足以成大事時，就在曹操進軍荊州時勸降了劉表的兒子劉
琮，並竭忠盡智地為曹操服務，以實現其平日之抱負。其三，樹立新風，促進文
學革新和發展。王粲生當建安時期，因此其作品都頗具建安風骨。他的賦取材多
樣，體制有抒情、敘事、詠物。篇幅短小，情真意切，一反漢賦缺乏思想內容，
專事鋪張堆砌，雕琢浮華的弊病。而王粲的詩，作者認爲比他的賦寫得更為出色。
如最有名的〈七哀〉、〈從軍〉、〈詠史〉等作品。至於王粲作品中的缺點，作
者則認為頒曹過分，近乎阿諛，缺乏真正的思想感情。

本文屬概論性文章，文中只是概括性地闡述王粲的政治態度和文學成就，較
不具備學術性。

編 號：AB3-044
作 者：陳曼平 張克
篇 名：試論王粲的思想及其創作
刊物名：北方論叢
年 度：1984
卷期頁：6 pp.46-50
字 數：約6,000
關鍵詞：王粲

提 要：

這篇文章主要在陳述王粲的思想及其詩文創作。
通觀王粲的詩文，及其後的追隨曹操等事情看來，他的思想是比較通脫的，
除了反映傳統的儒家思想外，還吸收漢初政治家政治革新與法術思想的成
分。其〈荆州文學記寫志〉比較集中地反映了王粲的儒家禮樂教化的政治思想；
〈務本論〉中把權重看作是理國之本；〈儒吏論〉中明確提出施政官員和執法之
吏要補救各自的偏頹；而〈安身論〉中提出「無私」和「寡欲」說，並且在〈弔
夷齊文〉中表達其不擅自那種不用世而潔身自好的隱士作風。王粲的政治思想和
曹操是十分契合的，因此能夠得以施展政治抱負。

至於詩賦創作，作者認為都直接或間接地滲透著王粲的人生追求和社會理
想。王粲的詩賦除了「悲涼沉鬱」的一面，更重要的還有「慷慨多氣」的一面。
前者包含著對國事的深沉的喟嘆和對人民的深切同情，後者包含了詩人兼政治家
的積極向上奮發進取的精神。王粲的詩質樸通俗卻又不乏文采。而其抒情小賦大部分是源於深厚的生活感受，抒發了真實感情，引起廣大讀者的共鳴。但其詩賦中有些是屬於應制和奉和之作，缺乏真實的思想感情，作者認為是其缺點。

本篇文章屬概念性質，嘗試從王粲的文論中窺知其政治思想，是其獨到之處，可資參考，至於對詩賦創作的品評，殊少新意，也未能掌握其實遊之特性加以梳理。

編號：AB3-046
作者：張亞新
篇名：王粲賦論
刊物名：中國古代、近代文學研究
年度：1988
卷期頁：10 pp.70-74
字數：約7,800
關鍵詞：王粲　登樓賦

提要：
本文對於王粲的賦進行了概略性地探討，並推崇其在賦風轉變中的地位和影響。
作者認為王粲的賦作可以歸曹為界，分為前後兩個時期。
前期因不當受到重用，而使得他的心情常常憤鬱不快，這種情緒在其早期代表作〈登樓賦〉中，有明顯的表現。
歸曹以後，王粲的賦風有所轉變，對統一天下的理想和壯志的表現代替了理想不遂、壯志未酬的慨嘆，代表作品有〈初征賦〉、〈浮淮賦〉。同時，關注現實，對種種社會人生的不幸表示哀憤也成為這一時期賦作的重要內容，在風格上仍表現出樸樸衰微的特色，作品有〈出婦賦〉、〈寡婦賦〉、〈傷夭賦〉、〈思友賦〉。這一時期的賦作中，還出現了表現男女愛情之感情的作品，如〈神女賦〉、〈鶡邪賦〉，作者認為這兩篇在一定程度上表達了王粲歸曹後期對現時不滿的心境。王粲還寫了不少感時詠物之作，這些作品大多是與國家文人互相相應和的產物，有的還是臨時應命之作，如〈鸛賦〉、〈大暑賦〉、〈槐樹賦〉等。

王粲的一些賦作雖然受漢代抒情小賦影響，但总的來說仍發生很大變化。主要有六個方面：一是數量大大增加；二是表現題材擴大；三是抒情性更趨強化；
四如形成了鲜明的个性特色：五是体制得体随意性，但大多短小；六是语言明白、通俗、流畅。

本文对于王粲的赋做了简明扼要的探讨，对其赋风的转变加以分析，为一概论性的资料，可资参考；然未能对同期同题共作的贵章特质加以考量，是其小究。

編號：AB3-051
作者：曹成浩
篇名：王粲〈登楼赋〉研究中的幾個問題
刊物名：東岳論叢
年度：1985
卷期頁：3 PP.72-75
字數：約4,000
關鍵詞：王粲 登楼赋 寫作背景 主題思想

提要：
本文主要针对王粲〈登楼赋〉写作的背景和主题思想进行探讨。目前学术界流行的观念认为是王粲流寓荆州后期所作。作品主要抒发的是因客居他乡、怀才不遇而引起的思乡之情。作者以细读作品，发现颇有矛盾之处，因此对这篇赋做了进一步的探讨。

關於寫作背景的問題，也就是王粲所登之樓在何處，歷來說法不一，影響較大的有江陵、當陽、襄陽等說法。江陵、當陽二說，愈紹初《王粲年譜》已有詳細考證，並指出二說之破綻。吳景旭《歷代詩話》則認為在襄陽。但襄陽之說雖「於理為近」，但「去賦事辭稍遠」。作者以文當在襄陽。並根據史實，舉出充分的理由，加以闡釋。

作者又認為，王粲〈登楼賦〉的思想感情，表達的並不僅僅是思鄉之情，應該是思鄉與愛國情感的統一。

至於作品的主題，作者認爲作品中寫思鄉之情確實是占了不少篇幅，但卻不是作品的主題。既有希求，又有憂患的矛盾才是作品的主題。所希求者，王粲希望借曹操的力量而施展才能報效國家，建功立業。所畏懼者，雖歸曹操，尚未受封，前途不知是吉是凶，況且自己在劉表手下時，曾攻擊過曹操。因此在這篇賦中，王粲的擔憂情緒是蓋過了希求的願望的。
這篇文章雖然字數不長，卻有其獨到的見解。對〈登樓賦〉做這樣的詮釋，不但合情合理，而且令人耳目，不失為一篇佳作，可資參考。

編 號：AB3-052
作 者：凌迅
篇 名：「冀王道之一平兮，假高衢而騁力」——從〈登樓賦〉試論王粲
刊物名：齊魯學刊
年 度：1981
卷期頁：4 PP. 73-76
字 數：約 5,500
關鍵字：王粲 登樓賦 政治思想

提 要：

本篇文章主要是針對〈登樓賦〉中「冀王道之一平兮，假高衢而騁力」這句話來探討王粲的政治思想。王粲生活在政治昏暗、山河破碎的東漢後期，目睹當世的豪強割據，民人流離失所，衣食無著，王粲發出了「冀王道之一平兮」的呼喚。

在這種政治思想的支配下，王粲作了人生道路的第一次抉擇——依附荆州劉表。王粲在荆州時做了幾大事：一是調處袁紹為首的動王同盟內部的矛盾；二是促使結好劉表；三是鞏固荆州內部的穩定。但是劉表並不是王粲賴以「騁力」的賢伯。劉表空有吸引後進的名聲，實則內心多忌，致使集於荆州的許多有志之士，揺首長嘆，於是王粲登上當陽城樓，向北遠眺，寫下了情辭淒切的〈登樓賦〉。賦中充滿了思念故土之情，然而這並非〈登樓賦〉的主旨，「農夫耕之，莫使失時」才是這支憂憤曲的主旋律。

王粲由依劉表轉附曹操，是其人生道路的第二次抉擇。王粲根據當時的形勢，提出了一些有灼見的治國之道：一是重農務本；二是明刑罰；三是要重人才的薦致。王粲的這些見解，受到曹操的重用和賞識。但是王粲之於曹操，絕非魚之於水，還是保持一定的距離。王粲終身奉行無私寡言，慎言慎行的安身原則，因而使他的第二次人生抉擇取得了成功。

本篇文章從王粲的生活背景，所經歷的遭遇著手，來探討王粲的政治思想。並假〈登樓賦〉中的一句話對其政治思想做一高度的概括。對於欲研究王粲思想者，有一定的參考價值。
編號：AB3-056
作者：宋毅
篇名：王粲《登樓賦》抒情藝術的特色
刊物名：西北師院學報
年度：1988
卷期頁：4 pp.36-40
字數：約6,000
關鍵詞：王粲 登樓賦 藝術特色

提要：
本文主要在探討《登樓賦》抒情藝術的成就。
作者認為其成就有三：其一，抒情方式與抒情內容之契合。作者認為，本篇
作品抒情方式與抒情內容之契合，並非王粲刻意為之，而是他個性氣質、思想感
情與時代精神相結合的產物。以至樸至真之言，抒至深至切之情，形式一旦契合
於內容，就會孕育出慷慨悲涼的格調這個鮮明地體現了建安時代精神的作品來。
其二，其情感抒發上循序漸進，邏輯力量與層次感均很強。就宏觀而論，
作品總的感情發展線索與層次極爲清楚。作品感情始於憂，開宗明義便點了登樓
目的之所在；繼以憂，登高所見使鄉愁驟濃；化為悲；終於憤，經歷不堪回首，
前途窮途莫測，萬文感慨，集於心頭。這樣由憂而悲而憤，感情層次不斷加深，
感情力量亦不斷強化，愈增強了其感染力。就微觀而論，其感情不同發展階段裡
的層次亦是很清楚的。
其三，是其在借景抒情上所取得的巨大成功。用賦體進行借景抒情的描寫，
很難避免景物鋪排。因此容易產生感情與景物輕重倒置的弊病。《登樓賦》其“體
物”雖大肆鋪排，卻不僅未影響“寫志”，反而愈增其情志之感情氛圍。
此外，作者認為《登樓賦》尚有許多特色：如化用前人詩句與典故，借鑒詩
歌比興手法，注重心理活動的刻劃等等。
本文對於《登樓賦》的藝術特色大加褒揚，加入許多主觀色彩在內。為一賞
析性文學作品，較少學術方面的探討。
編號：AB3-057
作者：曹大中
篇名：《登樓賦》——王粲棄劉歸曹的信號與準備
刊物名：中州學刊
年度：1987年
卷期頁：3 pp.81-82
字數：約4,000
關鍵字：王粲 登樓賦

提要：

作者以爲王粲寫了《七哀詩·荊蠻非我鄉》和《登樓賦》是王粲棄棄劉歸曹的一個政治信號，是向曹魏集團表明心跡的委婉暗示。

歷來的評論者對《登樓賦》的看法不外乎兩層意思：一是思鄉懷土的感情；二是懷才不遇、壯志難伸的苦悶。而對於這兩者之間的關係，歷來的各家都沒論及清楚。作者認爲王粲不過是以回歸故土作幌子，寄託他將要背棄劉表、投奔新主，並依靠新主幹一番事業的願望。而根據當時的實際情況，這個新主只能是指曹操。

針對自己的這個論點，作者從考察王粲的生活道路和有關的社會背景來論證自己想法的正確。首先作者認爲王粲在山東各州郡討董的聲浪中，背井離鄉西遷是他的第一次政治上的判斷和選擇；而他的未應詔黃門侍郎，遠走荆州，依靠劉表是他的第二次選擇。這兩次人生道路上的轉折都是沿著他所選擇的政治方向前進的，與故土的方向都是背道而馳的。爲什麼在人生道路的第三次轉折前，卻強烈地表現他的故土之思？因此作者並不認爲這是真正地懷念故鄉。而是他在做政治抉擇時的一種暗示。當時的政治情形是在北方的曹操有統一天下之勢，而曹操又特別重視招攬人才、人心。「憑軒軒以遙望兮，向北風而開襟」的正是表明他心向北方，心向曹操的心事。

這篇文章雖然短小，卻論理精要，具有說服力，可資參考。

編號：AB3-062
作者：閔茂君  柯學偉
篇名：賦頌之宗，作者之師——略論曹植在建安賦風轉變中的地位
刊物名：信陽師範學院學報：哲社版（豫）
年度：1987
卷期頁：2 pp.71-77
字數：約9,000
關鍵詞：曹植 建安賦 賦 頌

提要：

建安時期是賦體文學發展史中承先啓後的重要時期，漢大賦至此主要發生了四大轉變：題材廣化、抒情化、個性化、語言明朗化。本文作者以爲曹植辭賦之數量和藝術價值均居建安之首，故弄清曹植辭賦在建安賦風轉變中的地位，對深入研究曹植、魏晉北朝的賦體文學皆有莫大幫助。以下作者即深入曹植賦作尋繹漢大賦的轉變痕跡及其在此轉變中所居之位。

首先，作者歸納曹植賦作作品爲三類：悲愁民生；述志言情；感時詠物。題材廣泛，無事不可入賦，擴大了賦體文學的表現範圍，故使漢大賦由宮廷邁向社會。接著，作者舉曹植賦作（尤其《洛神賦》）說明其扮演了賦體文學由「體物」到「抒情」的關鍵地位。第三大段，作者以爲曹植「宏壯」與「悲惋哀切」的前期後期作品風格，充分體現作家本人的生活情緒與思想狀況，個性鮮明，迥異於漢大賦千篇一律的結構特點。末後，作者引曹植文學主張及作品突出其對辭賦語言之要求及實踐，正是使賦體文學之語言風格由深澀凝重轉向明朗華美的重要促成因素。由以上四點，作者充分肯定曹植豐富的才華和豐富的創作，及其完成建安賦風之轉變的巨大貢獻。

本文條理分明，將曹植賦作放置於賦體文學發展史的架構中，甚能突顯曹植及建安賦之風格與其轉變痕跡。然欲確立曹植是最終完成建安賦風之轉變的集大成者，尚需對當代文學環境做廣的考察，方可避免見短不見長之弊。

編號：AB3-065
作者：周建忠
篇名：曹植對屈賦繼承與創新的動態過程
刊物名：江西社會科學
年度：1989
卷期數：4 pp.83-87,102
字數：6,900字
關鍵詞：曹植 屈原 楚辭 屈賦 建安 黃初 太和
提 要：

本文以曹植一生中的思想與作品明顯地呈現一個對屈賦的繼承與創新的動態過程，進而分三個階段來探討曹植受屈賦影響的不同歷程：

（一）建安（曹操）時期：此時期為曹植一生中最美好的黃金時代，作品以賦最多，其受屈賦的影響主要表現在：1.特別注重個人品德的修煉與提高，嚮往清操貞節之士；2.以男女之情寫政治之感；3.在藝術表現上，正處於摹仿、點化、融匯的過渡階段，頗多屈賦香草的直接運用。而作為建安時期的「貴公子」，他對屈賦的摹仿融倣，是由于傳統文化素養的自然體現。

（二）黃初（曹丕）時期：這是曹植一生中最恐懼的「憂生」時代，此一時期的遭遇與屈原比較接近，所以是自覺借屈原思想、感情乃至構思、技巧來表達自己的「世界」，主要內容有：1.憂讒畏譭，怨君思君；2.抨擊小人，標榜自己，求君明鑒；3.詠屈抒懷，物我兩融，心靈契合，一線相通；4.上下求索，求仙遠遊，排解苦悶，寄寓追求。

（三）太和（曹叡）時期：這是曹植一生中最振奮的「無聊」時代，憂國憂民，希冀任用與終不能得，鬱鬱寡歡為其主要生活內容。而屈原在進退、去留、清濁、得失等矛盾中的抉擇與執著所形成的一定的文學「思維模式」，也成爲曹植此一時期的創作主旋律，並逐漸再現與擴張了這個「模式」。

由「貴公子」到淪爲「困牢之飼物」，到「求自試」而「終不見用」的失意「壯士」，由於曹植不斷吸收楚辭因子，促使曹植文學創作日臻成熟，從而完成建安文學整體風格的轉變。

本文透過曹植不同時期的賦、詩乃至表文等作品，來探討曹植創作對屈賦的繼承與開新的歷程，深入而富參考價值。唯文中以〈七啓〉分織於建安及黃初時期，是其小疵。
關鍵詞：曹植  洛神賦

提 要：

本文作者以〈洛神賦〉寫作時間確如賦序中所言為黃初三年，歷來或因《魏志》曹植本傳不載，或惑於〈贈白馬王彪〉詩，故有黃初四年之說，作者就此二點分別辯明之。首先，作者提出諸王朝節為漢以來慣例，一年四次，《魏志》不載，事屬自然。再則，就詩、賦內容而言，詩作充斥著曹植悲憤情緒及歸途中長路泥濘、艱難難行之景，賦作則處處流露恬靜溫馨與安閒自得，可見二者非同時之作。賦中尚见曹植「心存魏闕」之影，詩則表達「欲還絕無蹊」的失望情緒，反映了曹植前後思想感情。

本文緊扣題旨，《魏志》不載部分，就漢魏議節與史書傳統切入，頗具說服力；考察作品內容部分，由於曹植之心理情緒或隱於文字符號，或有瞬時遷移，即使詩賦情景迥異，仍不足證明二者非同時期作品。

關於〈洛神賦〉的寫作時間，尚可參考洪順隆、黃彰建之相關論文。

編 號：AB3-077
作 者：張瑗
篇 名：再談〈洛神賦〉的主旨
刊物名：南京師大學報（社會科學版）
年 度：1986
卷期頁：1  pp.86-90
字數：約 6,300
關鍵詞：曹植  洛神賦

提 要：

本文乃作者對其前文〈〈洛神賦〉為〈寄心文帝〉說實質〉之補充，主要在駁斥歷來〈洛神賦〉主旨之爭：「感甄」、「寄心文帝」二說。進而提出全篇旨意在表達曹植對曹丕及其爪牙強烈的憎恨情緒。

關於「感甄說」，作者以爲其與歷史事實及曹植思想不合。「感甄之說」源自《文選》，故作者首先舉證此說實產生於唐代，六朝時期並未存在；且此說內容就情理推測皆難信為真；再則，〈洛神賦〉寫於曹植最悲憤痛苦的黃初四年，不可能有心情去感甄。關於「寄心文帝說」，作者認爲賦中「長寄心於君王」若
真有政治含義，乃曹植對被曹丕廢為山陽公的劉協的懷念之情。由此可知，曹植乃有意藉〈洛神賦〉帶有隱喻之特殊文學手法，來發洩對曹丕之種種憎恨情緒。

本文推翻「感甄說」之理由少有新意，且將〈洛神賦〉寫作時間放在黃初四年下解讀，結論先出，較難令人信服。

編號：AB3-078
作者：鍾來因
篇名：〈洛神賦〉源流考論
刊物名：江海學刊（南京）
年度：1985
卷期頁： pp.79-84
字數：約6,500
關鍵詞：曹植 洛神賦

提要：

本文分從〈洛神賦〉的淵源與對後世影響二者主線進行論述。

作者提出〈洛神賦〉三大淵源：宋玉賦、甄後、及曹植寫賦時沈重、被壓抑的心態。文中先就宋玉〈神女賦〉與曹植〈洛神賦〉進行比對，以循模仿痕跡：
次以甄後絕色、能詩、兼能鬼特質及已死事實造成的愛怨悲劇四點證明〈洛神賦〉中有明顯的甄後之影；末後，作者以爲〈洛神賦〉寫於黃初四年，為曹植抑心懸下之產物，雖辭藻華麗，本質則充滿悲憤情緒。

關於〈洛神賦〉的流變及對後世影響主要從二點考察：一、歷代詩人的「感甄說」；二、從〈洛神賦〉演變出來的小說、戲曲。作者先舉元稹、李商隱、朱彝尊之詩以見感甄典故之流行；次以馮夢龍、蒲松齡、曹雪芹等人作品及雜劇傳奇中之洛神形象，考察後世小說戲曲對〈洛神賦〉之移植。由其流變及影響，作者以爲洛神的文學價值是千古不朽的。

本文著重〈洛神賦〉的縱貫考察，溯源部分尚能依據作家創作心理及作品本身循跡，然仍有單線、武斷之弊，忽略作家眾多而綜合的文化源，如甄後之說已遭駁斥；而由文學史發展歸結出洛神形象的不朽，頗能用以說明曹植文學之成就與地位。
提 要：

本文分三大部分：一、回顧〈洛神賦〉主旨二大爭議，即「感甄」及「寄心君王」二說。二、提出〈洛神賦〉主旨為愛情，而愛情主題之思想內容廣含曹植對愛情、幸福的追求及對事業、理想的寄託。三、分析〈洛神賦〉富象徵性之藝術表現手法，並肯定其藝術成就正是透過富象徵意義的藝術形象與藝術境界達到的。從象徵手法的角度切入，作者認為曹植將現實中的理想化身為文學上的洛神，這理想和洛神一樣可望不可及，然而，朦朧美中卻隱含曹植的惆悵與遐思，象徵曹植的苦悶。

本文作者在「感甄」及「寄心君王」二說之外，另闢蹊徑，提出「愛情主題說」，並將其愛情內涵擴至理想層面；關於洛神形象亦能直探作品本身，抽繭出表象下的象徵意涵。故題為「苦悶的象徵——〈洛神賦〉新議」，為讀者開拓思考面向，對〈洛神賦〉文本及作家創作心理之了解，有所助益。
提 要：

本文作者收集史书、世说、文选等材料，綴述曹甄二人的恋爱关系。
文中引用《魏略》、《世说新语》以见甄后之绝色，次引《文选》、《魏书》
所载改曹植与甄后因有染而一遭赐死，一遭贬爵，再由《魏书》推算二人恋爱应著
床於曹操真位，予建留女於刘皇时期，基於二人暧昧的恋爱关系，作者以《洛神赋》
既作於甄后死後之次年，其末段真切感人，深具悲情情懷，实乃感甄无由致此。

本文作者细析史料，虽从甲中看出曹甄二人的暧昧关系，却不免推论过於大
胆，故遂以《洛神赋》作为悼之之作，姑且不论主旨何在，以悼甄角度再读《洛神
赋》末段，觉其文字确带著人神之道，恋爱难成之慨歎与怀悔，曹植之文学功力
从中可窥。

編 號：AB3-083
作 者：趙福釗
篇 名：李善将曹植祖下不白之冤——读《洛神赋》札记
刊物名：廣州師範學報
年 度：1981
卷期頁：4 pp. 64-67
字 數：約 5,100
關鍵詞：曹植 洛神賦 感甄說

提 要：

曹植《洛神賦》自李善引《洛神記》云云，產生「感甄」及非「感甄」二派
對峙觀點，作者於本論文題目中即表明立場，以駁斥「感甄說」為論述主軸。首先，作者肯定《洛神賦》之藝術價值在於洛神形象之描繪，並提出本文動機主在
還原曹植洛神形象背後的創作心理。接著，作者舉前人考據，證明李善《文選注》
所引《記》為後人增補，非其原有，參之史實，《記》中甄后之輕薄形象多為小
說家附會之詞。末後，作者考察作品本身，舉出「感甄說」違反曹植原意：就寫
作時問言，曹植同前詩所作《赠白馬王彪》一詩與此賦篇具有相似之心理情境，
故賦篇應是「借助神女，徵詞托興」；就寫作動機言，賦篇既「感宋玉對楚王說
神女之事」，可見曹植有意吸取宋試詠諷傳統，其徵旨則寓於「潛處太陰，寄心
君王」一句。
本論文著重「感甄」及非「感甄」立說，先推翻「感甄說」之立論依據，再以「感宋玉說」直斥「感甄說」，並進一步提出〈洛神賦〉徵旨應與屈原＜離騷＞「求宓妃之所在」相同。本文雖有心為〈洛神賦〉寫作動機做出定論，實則未有突破性說法，且作者未論及曹植與屈原之繼承與相關性，遂而以「寄心君王」為二人共同寓意，較不能為人信服。

編　號：AB3-091
作　者：顧竺
篇　名：從層次意蘊看〈思舊賦〉的主題
刊物名：西北師院學報（社科）
出版年：1986
卷期數：4　PP.
字　數：約3,900
關鍵字：向秀　思舊賦　嵇康　呂安

提　要：
本文主要是從兩個面向來討論向秀〈思舊賦〉的主題。首先指出向秀〈思舊賦〉其實在序文裡便已經表明思舊的兩個主角——呂安、嵇康，並以「曩昔游宴之好」一句透露其交情，而本文也藉由《晉書》等史籍資料交代出呂安事件的梗概，與嵇康對司馬政權的批判，來反映與嵇康同為竹林七賢的向秀，面對好友被殺和自身妥協的痛苦。本文在此完整地道出〈思舊賦〉的作者情懷。
再者，則從〈思舊賦〉的表現技巧討論向秀內心傷感與悲憤的鋪陳。對於〈思舊賦〉中的典故與象徵，本文以爲向秀借〈黍離〉、〈麥秀〉兩詩是要控訴司馬篡位、屠殺異己的行徑，至於賦中提及的李斯舊事來與嵇康相比，作者認爲無關好友人格的褒貶，而是向秀對司馬的譴責。另外〈思舊賦〉末的笛聲則是用來象徵生命與屠殺的衝突，並藉此道出向秀內心的感慨。
本文對〈思舊賦〉的詮釋相當中肯，資料的收集可謂齊全，並可烘托論點，惟突破與創見不多。

編　號：AB3-092
作　者：黃益元
篇　名：獨具風格的東晉賦
刊物名：中洲學刊
年　度：1988
卷期頁：5  pp.77-79
字　數：約3,500
關鍵詞：東晉　俗賦　西晉

提　要：

本文以介紹西晉的通俗賦家——東晉的五篇賦為主，作者先交代了東晉個人際遇及家族衰敗的背景，並用以說明其賦篇能表達出廣大人民心聲的原因。現在東晉的五則賦篇，分別是描述農民勤行的〈勸農賦〉，語言簡潔、諧諧；以第一人稱道出貧苦窮況的〈貧家賦〉，採用下層人民的觀點書寫，作者以爲就當時來說是難能可貴；另外還有描述貧苦人家食物的〈餓賦〉，展現出與一般士大夫階級不同的思想情趣；表現東晉政治理想的〈遊賦〉，本文視其為自老子「小國寡民」到陶淵明〈桃花源記〉，對人間烏托邦建構的過渡；最後〈讀書賦〉含濃厚的說教意味，相較於其他作品，便顯現出封建士大夫的影子。

本文以介紹一般文學史未論及的東晉的賦篇爲主軸，用意乃在引薦人物，賞析作品。

編　號：AB3-096
作　者：傅璇琮
篇　名：左思〈三都賦〉寫作年代質疑——《晉書·左思傳》等辨誤
刊物名：中華文史論叢
年　度：1977
卷期數：2  pp.319-329
字　數：約5,500
關鍵詞：左思　三都賦　寫作時間　晉書

提　要：

本文在1977年發表，是討論有關左思〈三都賦〉的寫作時間較早的作品，而且推論精彩詳實，與之後一樣討論〈三都賦〉寫作時間的論文，有過之而無不
及。首先作者循著《晝書》與《世說新語》有關左思的記載，掌握相關人物的蛛絲馬跡，即左思入宮、張載赴蜀等事，為左思創作活動的時期提出佐證。另外也從〈三都賦〉的實際內容，看出孫吳苟延殘喘的氣氛，再加上為〈三都賦〉作序的皇甫謐、劉逵等的生平等推論出〈三都賦〉寫成當在吳滅亡之前，即西元 280 年之前。一反成於陸機由吳北上至洛陽以後的傳統說法。

本文論證嚴密，能經由多方面的考察而決定論點，是一篇對〈三都賦〉寫作年代探討的文章。

高桂惠〈左思生平及其三都賦之研究〉〈政治大學中文所碩士論文，民 70〉中曾經引述傅璇琮、李長之及王夢鶴的說法，其結論是〈三都賦〉自左思入稟起始作，到吳滅之際方告完成，與本文意見相似。

編 號：AB3-097
作 者：張玉書
篇 名：〈三都賦〉何時寫成
刊物名：山東師大學報〈哲社〉
年 度：1985
卷期數：2  p.74
字 數：約 1,200
關鍵詞：左思 三都賦 寫作時間

提 要：

本文認為左思〈三都賦〉是在西元 281 年前後寫成的。作者的理由是依循〈晝書〉記載左思訪張載，約在太康初年，即西元 280 年，並以李善註「思作賦時，吳蜀已平」當作佐證，而定出〈三都賦〉寫成時間的上限。至於下限，則是提出〈三都賦〉作序的皇甫謐的卒年為依據。因此結論：〈三都賦〉寫成的時間在西元 280 年吳滅亡之後，西元 282 年皇甫謐卒以前，即以西元 281 年為最準確。

本文辯證簡單明確是其優點，但也是構成理解不夠的原因，而當中對於陸機入洛言及〈三都賦〉的史實，僅就字面推測，而無更開創性的意見。

本文提及《文史知識》1982 第七期與《山東古代文學家評傳》1983·4 中皆有論及〈三都賦〉寫作時間的文章。
編號：AB3-098
作者：王輝
篇名：洛陽紙貴未必佳作——論左思〈三都賦〉
刊物名：陝西師大學報（哲社）
年度：1984
卷期頁：1  pp.59-64
字數：約6,500
關鍵字：左思 三都賦 魏晉

提要：
本文主要是從四個方面來談論的：一，左思寫《三都賦》是有他的政治目的，即以《三都賦》吹捧曹魏政權，實是支持西晉統治；二，對於左思創作文學作品時，一再聲明「求真」的主張，作者引述地理方志來指出《三都賦》的荒誕不經，並認為一味地要求文學真實，其實是會破壞文學的藝術性；三，左思撰寫《三都賦》在寫作上與前代京都賦有若干雷同，而且使用辭藻更為拖沓，也更強調形式之美；四，回溯《三都賦》在歷史上的評價，作者以為欣賞《三都賦》的，大多都是當時的貴族，而且當時士大夫之間還流行互相吹捧的風氣，所以《三都賦》才會如此備受推崇。

一如論文題目「洛陽紙貴未必佳作」，作者認為左思費時十年寫成的《三都賦》是一篇失敗之作，頗有進行翻案之意。然而行文中不斷流露出主觀的嫌惡，若完全以此來界定一篇文學作品的好壞，未免不夠客觀。即使如此，本文在論述《三都賦》的因襲這個部份仍值得參考，而左思的寫作動機倒也可聊備一說。

編號：AB3-111
作者：毛慶
篇名：〈文賦〉創作年代考辨
刊物名：武漢大學學報（哲社）
年度：1980
卷期頁：5  PP.
字數：約4,000
關鍵詞：陸機 文賦 寫作年代
提 要：

標明清楚陸機〈文賦〉創作年代的只有杜甫〈醉歌行〉而已，而清代王鳴盛等人也都認可「陸機二十年作文賦」這種主張。不過本文卻持不同的意見，並試圖以其他史籍資料來判定陸機撰寫〈文賦〉的真正時間，即李善注〈文選〉文字的內在理路與〈周書·陸機傳〉當中並未著錄〈文賦〉兩者，作爲〈文賦〉不是成於陸機入洛前（二十來歲）的佐證。另外，本文也詳細地推測出〈述志賦〉完成於陸機四十二歲，故和〈述志賦〉同樣曾在陸機寫給陸機的信中出現過的〈文賦〉，其兩者創作的年代應該一致。最終，作者還就陸機仕途發展及成文作風格來討論，皆指向〈文賦〉是成於陸機後期宦仕途不濟之際的作品。

本文所提問題意識值得參考，但理據顯著不足，處處可見主觀推敲的痕跡，有強詞奪理之嫌，也因而導致翻案效果不彰。

編 號：AB3-135
作者：李華
篇名：事托物以幻化，寓至情於奇想——〈開情賦〉淺析
刊物名：文史知識
年 度：1985
卷期頁：4 pp.42-46
字 數：約 3,500
關鍵詞：開情賦 陶淵明 定情賦 靜情賦

提 要：

本文旨在探索〈開情賦〉行文之技巧。第一部分，作者將〈開情賦〉分成三段，分別簡述各段大意，並點出〈開情賦〉乃一長篇抒情詩，主要在描寫男子對一美貌女子愛慕而不可得的矛盾心情，以期令讀者對此賦有基本了解。

第二部分，則主要在探求〈開情賦〉之主旨。作者將前人對此賦的不同評論略做整理，其中主要是以蕭統為主的反對者，認爲此賦「卒無詆謗」不足取之；及以蘇軾為主，認爲此賦體現了「國風好色而不淫」亦有詆謗精神的肯定者。綜上所述，本文作者認爲，正因爲此賦實際上並未有詆謗的意味，更能突顯它的藝術價值。

第三部分，作者由時代背景來詮釋〈開情賦〉。作者逐一考察由張衡（定情
賦）、蔡邕〈靜情賦〉至曹植、建安七子乃至陶淵明為止的同類型題材創作，推究其發展脈絡。這類賦篇的書寫，在東漢之後儼然形成一股創作熱潮，而此時在男女愛情方面的大膽鋪陳，更為前代所不及。檢視這類賦篇的內容，及陶淵明的序，作者更加肯定〈閒情賦〉乃抒發其難以抑制的感情。

第四部分，亦是全文的重心。作者分別就〈閒情賦〉各段做出精闢而細膩的鑑賞，除對賦篇中對心理及感情描摹之委婉曲折大加讚揚外，對於語言的清婉流麗的特色，亦頗為推崇。

本文以賞析導讀為主，雖探討前人對〈閒情賦〉的定位問題，亦分析藝術手法，然多綜合前人意見而乏新意，可供初學者參考。

編 號：AB3-137
作 者：高光復
篇 名：論〈閒情賦〉的意旨兼及陶賦特色
刊物名：北方論叢
年 度：1987
卷期數：4  pp.72-77
字 數：約 7,000
關鍵詞：陶潛、閒情賦、感士不遇賦、歸去來兮辭

提 要：

本文分為兩個方向探討。第一部分，作者首先就〈閒情賦〉之意旨問題提出討論。從遼統、蘇軾以來，研究者多以愛情說和比興說來論述〈閒情賦〉之創作旨趣，作者則以爲當如陶序所言，此賦乃在傾訴對理想人格的追求以及事與願違的苦悶之情。

作者以爲在理解文學作品時，當由形象入手；以此觀之，〈閒情賦〉主要描繪了兩個形象。一是以「曠世獨秀的美人」之高潔形象，象徵陶潛心中所追求的完美人格典型；二是以「餘」的形象，著力描寫「余」對「美人」的執著追求而又事與願違的惆悵，藉此作爲深感知音難求、人生不易、孤獨無依的自我寫照。若再由「十願」的熱切追求到「十悲」的不可得之過程來看，則此一感情線索無疑和〈感士不遇賦〉、〈歸去來兮辭〉的悲憤失志之情同出一轍。

而在意旨的認識上，作者則以張衡〈定情賦〉、蔡邕〈正情賦〉、王粲〈贈荊賦〉等同類型作品爲例，說明此類作品雖則表面描寫情愛，實則有所寄托，不
應以愛情說而諒「作者之意」。

第二部分，作者再由〈閨情賦〉、〈歸去來兮辭〉、〈感士不遇賦〉三篇的特色
歸納，肯定陶賦深刻的表達了在當時黑暗的時代背景下，知識分子有志難伸的痛
苦情懷。作者以為，雖然陶賦的賦作數量不多，卻繼承了抒情小賦的優良傳統，
形成了內容奔放、真率自然的抒賦風格，在賦賦發展史上是值得重視的。

本文由〈閨情賦〉的旨意推究為基礎，進而整理出陶賦的整體特色，更為〈閨
情賦〉的解讀，提供了新的角度。

編  號：AB3-138
作  者：王振泰
篇  名：〈閨情賦〉主旨新探——紀念陶淵明逝世1560週年
刊物名：稼山師專學報，社科版
年  度：1987
卷期頁：2  pp.22-28
字  數：約 6,000
關鍵詞：閨情賦  陶淵明  主旨

提  要：

本文主要在探析〈閨情賦〉的主旨。繼許潔、李健等學者之後，作者推翻了
前人「愛情說」的觀點，認為此賦是言志抒懷，托意遙深之作。作者主要以分析
此賦與〈離騷〉的抒情傳統之間的關係來推論。

作者以為〈閨情賦〉乃〈感士不遇賦〉的姐妹之作，同在於寓言託興。賦中
除藉男女之情以言志之外，更以「佳人」自況以言志。淵明所以用男女之情來表
現，主要是承襲〈離騷〉的傳統，以男女比君臣，以此呈現回環往復、沈鬱頓挫
的藝術魅力。魏晉以來，以佳人自況寄託不遇之志，已是普遍的風氣。而〈閨情
賦〉中的「佳人」形象則是淵明自我個性化、典型化的表現。作者以為：淵明以
佳人比喻當年美好的我，雕琢出暮年的我的無限眷慕之情，頗有騷賦香草美人之
遺意。作者並考察淵明由〈雛詩十二首〉、〈擬古九首〉到〈閨情賦〉的心理轉折，
肯定了淵明以「佳人」自況而賦「閨情」，乃是長期之積累功夫。賦中鋪述十「願」
的執著與十「悲」的深沉，及不能與「佳人」結合的遺憾，更是充滿無限哀思。

言志之外，〈閨情賦〉的另一藝術特色在於寄寓夢幻之境以言志抒懷，充滿虛實
相生的意趣，將現實生活中不能實現的理想，轉向夢境之中尋求。
文末，作者為《閱情賦》定名：「閱情云者，閱其情使不得逸也。」全賦主要藉感情去誇張自然形象，以表現在遭遇不如意的現實人生時所感受的不安與恐懼，而賦中超越現實的將自己異化為佳人的藝術表現，更是對屈原離騷風格的繼承。

全文就《閱情賦》的藝術特徵做了詳細的整理，並徵引陶詩及當時的風尚來推論原作之意旨，有助於文本的解讀。

編 號：AB3-139
作 者：丁浩然
篇 名：《閱情賦》新探
刊物名：江海學刊
年 度：1987
卷期頁：6 pp.80-86
字 數：約6,000
關鍵詞：陶淵明 閱情賦 蕭統

提 要:

本文針對歷來《閱情賦》複雜的觀點及具爭議性的問題做一宏觀的詮釋，並提出一己之見。

首先，在總體評價方面，作者針對蕭統批評：「白璧微瑕，惟在《遊情》一賦。」的說法提出反駁。作者以爲此一誤解乃是因爲：1.蕭統仍採儒家之傳統，以爲文學是政治的附庸。2.對陶潛在《序》中所提示的創作動機未予重視。3.對《遊情賦》總體藝術把握不準確，將之看作好色而淫的情賦。4.對陶潛的獨特個性及藝術風格的多樣性缺乏認識之故。

再者，作者對魯迅等人所提出的愛情說亦產生質疑。不論是紀錄愛情經歷或悼亡前妻的說法，陶潛的婚姻狀況及作品考察，均可見此說的不合理；同時作者亦對魯迅論點中的若干不周全之處提出探討。其次，從比興寓托之痕結來看，《遊情賦》確實承襲了離騷美人香草的構思模式，以美人作爲陶潛社會理想和自我性格的物化形象，呈現一種隱晦深邃構思；又以對美人熱切誠摯的追求遠觀失望的悲痛，曲折表現陶潛可悲的人生。而其終極目的乃是欲以此表達陶潛壯志難酬的內心世界。

最後，關於寫作時間方面，一般有少年時期、晚年、彭澤致仕之後三種說法，
作者則有其獨特觀點。由陶氏詩文風格來看，晚年所作如〈感士不遇賦〉較具頹
唐的老年風格，著實與〈聞情賦〉的豪邁精神相去甚遠；而實際生活中，在陶氏
十九歲時，发生了振奮人心的淝水之戰，以此考察，作者更論斷〈聞情賦〉當是
陶氏早期二十一歲到二十八歲之間所作。

本文對〈聞情賦〉的評價、愛情說、比興寄託以及寫作時間作簡明的探索，
其脈絡清晰，論證資料豐富。尤其在寫作時間的考證上，具參考價值。

編 号：AB3-140
作 者：范炯
篇 名：人生思辨的形象寫真——陶潛〈聞情賦〉新探
刊物名：中州學刊
年 度：1987
卷期頁：3 pp.83-86
字 數：約 5,000
關鍵詞：陶潛，聞情賦，魯迅

提 要：

長久以來，〈聞情賦〉並未受到文壇應有的重視，甚至被視為艱澀、異類而
加以摒棄。本文作者有感於此，對賦文作評析，重新探求其創作旨意，並肯定〈聞
情賦〉在文學史上的地位。

第一部分，作者略述〈聞情賦〉的研究狀況。歷來說法大致上以言情說及興
寄說為主。而當代學者亦無太大差異，仍以此二說略作修正而已；而近來主張愛
情說轉而成為新趨勢。但就陶潛全人來看，作者認為愛情的表現過於偶然，故愛
情說有違陶潛的一貫風格而抱持懷疑態度。

第二部分，作者提出對〈聞情賦〉的評價，並探討〈聞情賦〉所呈現的「獨
特」和「出格」兩個特質。由〈聞情賦〉的風格來看，與陶潛真率自得、毫不矯
作的風格特質其實是緊密結合的。若由辭藻濃豔的特色看來，雖繼承了賦體的文
學傳統，也與時尚之風一脈相承；卻與陶潛一貫恬淡素雅的文風相悖，而有「出
格」之嫌。另一方面，作者〈聞情賦〉的賦文進行賞析，亦頗有創見，最後從
十願十悲的締緒，歸結出本文的創作主旨乃是陶潛陳述人生的飄忽複雜之感嘆，
同時此亦是陶氏受儒道思想影響的表現。

結論部分，作者認為本賦是陶潛從一個新角度，用新的藝術形式和手法所寫
成，《閒情賦》是陶淵明整個複雜心境的形象寫實，是一種人生思辨的形象化。本文觀點新穎，脈絡清晰，論述過程嚴謹。肯定了《閒情賦》的價值，亦對其「獨特」與「出格」的特色做了圓融的觀照；有助於作品理解，也為研究者提供了寶貴的參考資料。

編號：AB3-144
作者：李文初
篇名：陶淵明《閒情賦》的評價問題
刊物名：暨南學報：哲社版
年度：1986
卷期頁：2 pp.57-62
字數：約6,000
關鍵詞：魏晉 陶淵明 閒情賦

提要：
《閒情賦》是一篇思想和藝術都較複雜的作品，歷來引起眾多爭議。本文主要在探討《閒情賦》在賦史上的價值，全文分成兩部分。

第一部分，作者就文本本身而論。在眾多評價中，作者承魯迅之說將之視為真正的情賦，並考察其藝術價值。就總體構思而言，此賦似乎與以往其他情賦無異，亦在題目上加上防範的字眼，如：「定」、「正」、「止」、「閉」等以表示對「情」的規範和勸誡，以求合於「發乎情，止乎禮義」的儒家詩教原則。然而在內容和形式上卻有著明顯的突破：包括（1）此賦在描繪美人時，不同於以往情賦只在形態，情態的著墨，也利用比興的手法及舉止細節的描寫，揭示了美人內在世界的高雅與豐富；塑造了形態曠世，志趣高潔的美人形象。（2）不同於以往情賦如《登徒子好色賦》、《美人賦》等以「女子主動示好」的陳套，真實而大膽的寫出男子對美人的企慕與追戀。（3）此賦表現由「放」到「抑」的感情比以往的情賦來得真實、自然。描寫「余」的熱戀追慕到失意苦悶的情感狀態，約占了全篇的五分之四，充分揭示了「余」思想情感變化的細微過程，更具藝術感染力。以上三點歸納，充分肯定了此賦超越前作的藝術造詣。

第二部分，作者進而探討了陶淵明的思想，試圖找出《閒情賦》的深層意涵。作者受魯迅之說影響，重新肯定了此賦的價值。作者並說明淵明的人生素理想奉行老莊自然主義的「真」，亦不忘儒家道訓，堅守「善」，因此「真」與「善」的淳
美特質在賦中是始終貫徹的，真、善的交融，故能由此達到〈閒情賦〉最高的精神境界和美學理想。

本文所論，以〈閒情賦〉的藝術創作為主體，再追溯創作者的深層內涵，並對作品在文學史上的地位給予極高的肯定。參考資料豐富，觀點獨特，可備一說。

編號：AB3-153
作者：李正春
篇名：論庾信的賦
刊物名：中國古代、近代文學研究
年度：1988
卷期頁：8 pp.89-98
字數：約12,600
關鍵詞：庾信 六朝 南北朝 驚賦

提要：
歷來論庾信賦者皆以其由梁出使北周被罷為及而分前後兩期，並往往斥上前者而肯定後者。本文作者認為，庾信前期賦作雖多爲應詔之作，然其中仍不乏對現實的反映，而後期作品絕大部分的內容是現實的，其價值誠然崇高，然亦有〈馬射賦〉、〈象戧賦〉等阿諛作品的存在，這反映庾赋前後期思想內容都存在著矛盾的兩重性。

本文作者又認為，庾信賦風創作乃集六朝之大成，堪稱「賦中圣手」，並歸結其主要特色有以下幾端：

（一）前期風格清新而後期老成：早期的庾信生活於宮廷之中，其賦作在怡然自樂的心境下與議諄的表現手法相結合，便呈現出與同時作家不同的清新風格，晚期的庾信由於生活發生轉折性的變化，思想情感及藝術技巧的更趨凝練與成熟，促使庾賦風格更加老成。

（二）驚賦的詩化：由於庾信的創作刻意追求情景交融，並大量使用五七言詩句，使賦呈現詩化傾向。

（三）具繪畫美：庾賦寫悲涼情感多用白描，對細節作粗線的勾勒，突出事物的本質和人物活動的典型環境，從而收到寫意畫既簡練、空間又大而飽滿的藝術效果。至於描寫宮廷大規模活動的作品，則大量運用富有色彩感的文字，並設色濃麗。
（四）用典的新變：庾信賦中不乏典故的運用，但他「法典而不泥典」，又「使事無跡」，用典多樣化，所以用典技巧高於眾人。

庾信雖為領賦大家，然其作品仍存在缺點，本文意為這乃是庾信過度講究形式，從而以文害意的結果，而庾賦也成為當地賦達到鼎盛之際，便是開始沒落之時的一個重要信號。

本文以庾賦前後期作品皆存在思想內容上的兩重性，在肯定其後期作品之餘，並不以前期作品即了無足觀，是作者見解獨到之處。然對庾賦特色的種種論點，則稍泛於空泛。

編號：AB3-169
作者：葛曉音
篇名：「庾信平生最蕭瑟暮年詩賦動江關」——說〈哀江南賦〉弁序
刊物名：文史知識
年度：1987
卷期頁：9 pp.27-32
字數：約4,700
關鍵詞：庾信 哀江南賦 南北朝

提要：
〈哀江南賦〉是庾信後期的代表賦作，全篇以作者的一生遭遇爲線索，展現了南朝後梁王朝興亡的歷史事實。賦前有一段用骈文寫作的序文，說明創作的背景和緣起，盡情抒發了追憶江南舊事的悲苦心情。序側重在抒情，而賦側重在記史的大賦正文組成有機的整體。

本文將庾信此賦正文分爲五部分：第一部分通過回顧家族的播遷追溯到動亂的開端，使賦中所描繪的歷史背景延伸到南北朝之初；第二部分敘述侯景攻陷建康的過程；第三部分敘述庾信逃奔江陵，並通過路上見聞，描繪東王大將王僧辯迎擊侯景的局勢；第四部分敘述梁元帝起兵討侯景的過程；第五部分敘述江陵被魏攻破的經過，哀悼梁朝的滅亡。

本文以爲此賦能將錯綜複雜的歷史事件和衆多的人物組織在宏偉的藝術結構之中，雖記事紛繁複雜，曲折盡變，然而針線極密，寸步不亂，又在哀婉激楚的音調中透出蒼涼雄健的氣息。此外，全篇純用典故來寫時事，卻又貼切精當，使事無跡。且此賦最主要的成就亦不在藝術技巧，而在庾信將身世不幸的愴然萬
感併入家國俱亡的巨大創痛，從而能超越辭賦靡麗誇飾的形式，成爲震動江關的不朽篇章。

本文雖以「詩文欣賞」為名，而以賞析爲主，然分析評論皆具體且深入，對研究庾信賦者仍富參考價值。

編　號：AB3-176
作　者：于非
篇　名：怎樣看待庾信及其鄉關之思——讀〈哀江南賦〉札記
刊物名：北方論叢
年　度：1982
卷期頁：2　pp.31-34
字　數：約4800
關鍵詞：庾信　哀江南賦　魏晉南北朝　鄉關之思

提　要：

庾信是南北朝時代的重要作家，然因曾失梁仕周，而在文學史上有負面的批評；甚至有以爲其〈擬詠懷〉詩、〈哀江南賦〉等相關作品中所表露的「鄉關之思」是虛僞的，本文作者針對這些觀點一一提出探討。

首先，作者認爲〈哀江南賦〉歷敘了梁代社會興亡和庾信的個人身世遭遇，它表現了的一個亡國老臣的鬱憤情懷，反映出庾信對故國家鄉的深摯思念。對於庾信思想內容，作者認爲可歸結出以下幾點：1.庚信對故國的思念，是與對梁王朝腐敗的批評結合著的。2.庚信家國之思的主要內容，是哀悼故國人民的苦難遭遇，絕不只是哀傷自己失去的榮華。3.庚信於異郷爲官，思郷又不得回歸故里，其家國之思是充滿矛盾痛苦的。而作者認爲在中國文學傳統中，士大夫鸞於他郷或身仕異國時往往會生起對故國關懷眷戀之情，並舉屈平哀郢，王粲登樓，蘇武望斷南飛之雁，杜甫獨想鄜州秦明爲例。

至於應如何看等庾信?作者認爲應當由以下幾個方向來思考：1.庚信在北朝作官並非向敵人投降或賣國求榮，乃是時勢所迫出於無奈。由〈小園賦〉、〈擬詠懷〉詩中均可看出其寄望梁朝復興之殷切盼望。2.以中國在南北朝的歷史發展來看，北方亦有其貢獻，因此庚信仕魏，並非喪失民族氣節。3.庚信以仕周爲恥辱，乃是由於庚信封建觀念的思想基礎之故。

本文由大中華歷史角度思考，提供了研究者新的視野；然主觀色彩濃厚，所
五、唐宋

編號：AB4-006
作者：曹明綱
篇名：論唐宋賦的尙理傾向
刊物名：學術研究
年度：1990
卷期頁：3 pp.85-88
字數：約6,000
關鍵詞：唐宋賦 專物 言情 尙理 律賦 文賦

提 要：

本文旨在說明唐宋賦的說理傾向，乃是繼體物、抒情之兩大傳統後一種新的發展趨勢，此種發展受到當代文學環境的促發，有其歷史演進上之必然性。文中，企圖為唐宋賦的說理傾向提出合理而正面之評價，並為其確立一適當的文學史地位。

文首，先依朝代發展之先後，提拈出賦「體物」、「抒情」之傳統進路，繼而點明「賦尚說理」之特色發端於唐而昌盛於宋，並且指出歷來賦論者對於此種發展率多給予負面之評價——以其脫離了「本色」、「當行」之藝術創作法則，此爲其撰寫本文之動機。接著，追溯唐宋賦體「尙理」現象之形成過程：在文體上，肇始者不爲文賦而爲律賦；時間上，不起於晚唐，後更可追溯至中唐；直接起因則緣於科舉考試，皇帝親自命題之現實因素，文中，提出律賦試題加以論證。此後，順勢推演，多方引證，以爲此種現象在文體上，擴至於文賦；時代上，宋承其波瀾，而益加顯著。而宋代昌盛之因，除了承續前代文體風尙之外，更源於同時代各種因素之相磨相盪。時代因素有三：一爲帝王之提倡，二爲唐宋古文運動之影響，三爲文學創作本身之規律性遞變。文末，則反駁了歷來賦評者言其「濘於辭」、「詠於情」、比興風雅之形容皆不復兼之負面評論，認爲「賦尚說理」之現象，實爲賦體開啓了一個全新的發展方向。

本文所著意考察之問題爲：「賦尚理傾向」之歷史性發展、發展之成因以及文學史評價之重新定義，其思考之方向、處理之範圍皆甚爲宏大，然由於篇幅不長，諸如尚理之「理」究爲何理？所包蘊之內容爲何？與當代理學之興盛關係如何？此等問題皆未能詳加考究。文中多處論析或有不夠周延、深入之憾。
六、明清

编著：AB5-005
作者：马积高
篇名：論王船山的《楚辭》學及其詮賦
刊物名：王船山學術思想討論集
年度：1985
卷期頁：pp.566-586
字数：約12,000
關鍵詞：王夫之 楚辭通釋 章懷賦 拙篤賦

提要：

本文分「王船山的《楚辭》學」及「船山的賦」兩部分。在「王船山的《楚辭》學」方面，作者認為王夫之《楚辭通釋》在《楚辭》的詮釋傳統中，其實是一部見解精到的著作。《楚辭通釋》一則對漢代人「誹之離騷」、「九章」與天

恆之忱為患失尤人之恨」深表不滿，質疑屈原倘若「但以不見用為怨」、「則

原亦患失之小丈夫而已，惡足與日月爭光哉？」一則指出屈子仍謂屈原志行「過

於中庸而不可以為法」、屈原文辭「流於荒唐怪神，怨懟激發而不可為訓」，亦

是認識上的偏差。《楚辭通釋》非常強調屈原所怨者，乃「君昏國危」，絕非「一

己之窮困」，並辯明屈原的懇恨與激昂均出於忠貞之性，無從苛責。

在「船山的賦」方面，作者先敘述《章懷賦》、《惜餘賦》、《拙篤賦》及《九昭》的寫作緣由與內容，因爲此數篇賦最能彰顯王夫之身為亡國遺民的哀

歎。次則介紹諷刺世情的《蠱鬥賦》，悼念其兄的《孤鶴賦》，感於遲暮的《霜

賦》，認為這些詮物之作亦能展現王夫之的藝術風格。

現行賦史、賦選對王夫之賦的介紹不多，故此文第二部分的論述雖然簡要，

仍可參閱。且夏完淳《大哀賦》近年有王學曾为之作注，可見明末遺民賦篇實為

值得討論的課題。而有關《楚辭通釋》的評價，在幾部大陸出版的「楚辭學史」
著作中已有專論，可另行檢索參讀。