

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 臺灣地區歷史學研究的量化考察：以歷史學報為分析對象 (1945-2000)

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2411-H-004-026-

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

執行單位：國立政治大學歷史學系

計畫主持人：彭明輝

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 92 年 10 月 30 日

# 臺灣地區歷史學研究的量化考察：以歷史學報為分析對象(1945-2000)

## 目次

摘要 .....	3
ABSTRACT .....	4
一、 引論 .....	5
二、 歷史學報個別內容分析 .....	13
(一) 臺灣大學歷史系所 .....	14
(二) 臺灣師範大學歷史學系所 .....	19
(三) 政治大學歷史系所 .....	23
(四) 清華大學歷史研究所 .....	28
(五) 中央大學歷史研究所 .....	33
(六) 中興大學歷史系所 .....	37
(七) 暨南國際大學歷史系所 .....	41
(八) 中正大學歷史系所 .....	45
(九) 成功大學歷史系所 .....	49
(十) 東華大學歷史系 .....	54
(十一) 中國文化大學史學系所 .....	56
(十二) 輔仁大學歷史系所 .....	61
(十三) 淡江大學歷史系所 .....	63
(十四) 東吳大學歷史系所 .....	65

(十五) 東海大學歷史系所 .....	66
(十六) 臺北大學歷史學系 .....	70
三、 歷史學報內容整體分析 .....	71
(一) 區域比例與動向 .....	72
(二) 本國斷代史的線性趨勢 .....	74
(三) 專史取向的轉折 .....	79
四、 結論 .....	84
五、 統計表.....	85
(一) 區域分期篇數&比例：學報論文.....	85
(二) 本國斷代史分期篇數&比例：學報論文 .....	85
(三) 本國史專史分類分期篇數&比例：學報論文 .....	86
(四) 學報論文區域(1945-2000).....	86
(五) 學報論文斷代(1945-2000).....	86
(六) 學報論文專史分類(1945-2000).....	87
六、 徵引書目 .....	88
(一) 歷史學報.....	88
(二) 專書.....	89
(三) 論文.....	89
(四) 網站.....	91

## 臺灣地區歷史學研究的量化考察：以歷史學報為分析對象(1945-2000)

### 摘要

1945-2000 年臺灣地區的歷史學研究，主要內容為何，關注點為何，是許多歷史學工作者關心的課題。1945 年以後臺灣地區史學主要受到三方面的影響：一、日治時期的遺風；二、中國大陸史學的傳承；三、西方史學的輸入。在各種史學彼此交互影響下，臺灣史學呈顯了多樣化的風貌。面對這種多樣貌的史學發展，史學工作者雖時有論文述及，但全面性的研究則未之見。

臺灣史學一面承襲日治時期遺留下來的傳統，一面繼承第一代來臺大陸學者的學風，同時也受到西方史學輸入的影響，可謂多方交會、系出多元。而欲探索臺灣地區 1945 年以後史學發展的進程，可以就個別史家，學術機構，專著，博、碩士論文和學術期刊等進行分析。

歷史學期刊主要的功能在於快速傳播新知與交流學術意見，本文選取 15 所學校歷史學報，分析其內容取向及關注課題，配合計量分析，探索 1945-2000 年間臺灣地區史學發展的趨勢。

關鍵詞：臺灣地區、史學、歷史學報、史學理論、計量分析

## A Survey on the Historiography of Taiwan: The Case of History Journals at the Universities in Taiwan (1945-2000)

### Abstract

Many historians in Taiwan have been concerned with the question of the contents, dimension, and foci of history works during the period 1945-2000. After 1945 three factors influence historiography in Taiwan: first, the Japanese legacy; second, approaches adopted by scholars from Mainland China; third, impact of Western historiography. Due to these three factors, the development of historiography in Taiwan shows diversity. Although some scholars have studied such development, a full-scale study is required.

As mentioned previously, because of the influence of those three factors, the historiography in Taiwan presents various facets. Studying individual scholars, academic institutions, monographs, master theses, doctoral dissertations and papers in historical journals reveals the trends of historiography over the years.

Due mainly to the unusual functions of historical journal in transmission of new concepts and exchange of ideas, this Article focus on a survey on the topics and content of papers in history journals published by history department in universities and colleges during this period. I shall conduct quantitative, as well as qualitative, analyses in my research so that we can have a broader, deeper understanding of historical trends of historiography in Taiwan.

Keywords : Taiwan, historiography, Journal of History Department, theory of historiography, statistics analysis

# 臺灣地區歷史學研究的量化考察：以歷史學報為分析對象(1945-2000)

## 一、引論

1945-2000 年臺灣地區的歷史學研究，主要內容為何，關注點為何，是許多歷史學工作者關心的課題，截至 2000 年為止，除了本國史各斷代研究的相關論述<sup>1</sup>，以及研究主題與動向的分析<sup>2</sup>，我們很難拿出比較整體性的介

<sup>1</sup> 如：蔡學海，〈近五年(1987-1991)來魏晉南北朝史研究報導〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09): 205-230；王吉林，〈近五年來隋唐五代史研究〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09): 231-234；王德毅，〈近五年來宋史之研究 民國七十六年至八十年〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09): 235-241；秦照芬，〈近五年(民國76至80年)中國上古史研究目錄彙編〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09):287-302；吳智和，〈近五年來臺灣地區明史研究論著選介(上)〉，《漢學研究通訊》，10.1=37(臺北，1991.03): 5-12；吳智和，〈近五年來臺灣地區明史研究論著選介(中)〉，《漢學研究通訊》，10.2=38(臺北，1991.06): 93-97；吳智和，〈近五年來臺灣地區明史研究論著選介(下)〉，《漢學研究通訊》，10.4=40(臺北，1991.12): 289-296；張榮芳，〈近五年來臺灣地區中國中古史研究論著選介 (上)〉《漢學研究通訊》，9.1=33(臺北，1990.03): 1-4；張榮芳，〈近五年來臺灣地區中國中古史研究論著選介 (下)〉《漢學研究通訊》，9.2=34(臺北，1990.06): 69-75；杜正勝，〈近五年來臺灣地區中國上古史研究書目簡介(民國七一年至七五年)〉，《漢學研究通訊》，7.1=25(臺北，1988.03): 1-7；施志汶，〈臺灣史研究的“反思”——以近十年來國內各校歷史研究所碩士論文為中心(一九八三至一九九二)〉，《歷史學報(師大)》，22(臺北，1994.06): 413-446；周健，〈近十年來臺灣地區西洋史研究概況簡述〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09): 267-275；王德權、甘懷真，〈最近十年(1980-89)來唐代學術研究概況：臺灣地區史學部分〉，《中國唐代學會會刊》，1(臺北，1990.11): 25-40。

<sup>2</sup> 李筱峰，〈近三十年來臺灣地區大學歷史研究所中有關臺灣史研究成果之分析〉，《臺灣風物》，

紹或說明。而對臺灣地區歷史學研究取向的討論，相關論著大約可以分為兩種類型：一種是對史學理論、史學方法與方法論的討論興趣較為濃厚，如黃俊傑、李東華、林正珍教授<sup>3</sup>；另一種是以較宏觀角度對臺灣史學進行整體性討論，如杜正勝、宋晞、王晴佳教授<sup>4</sup>。

李東華教授在一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展中指出，臺灣地區歷史學研究的主要淵源有二：(一)日治時期臺灣的歷史研究，(二)民國以來的中國史學發展<sup>5</sup>。李東華教授的分析，勾勒出臺灣地區歷史學研究的兩條重要線索：民初以來的中國史學發展與日治時期臺灣的歷史研究，可謂深刻而有見地。李東華教授進一步指出，1949年以後的臺灣史學，約略可以1960年代畫分為兩個時期，1960年代以前為大陸史料學派延續時期，1960年代以後，史料學派的地位開始動搖，進入解釋史學時代<sup>6</sup>。在另一篇論文中

34.2(臺北, 1984.06): 84-97; 張炎憲, 臺灣史研究的新精神, 《臺灣史料研究》, 1(臺北, 1993.02): 76-86; 吳密察, 臺灣史的成立及其課題, 《當代》, 100(臺北, 1994.08): 78-97; 杜正勝, 中國史在臺灣研究的未來, 《歷史月刊》, 92(臺北, 1995.09): 79-85; 陳弱水, 傳統中國史研究與臺灣史的未來, 《當代》, 111(臺北, 1995.07): 104-113。

<sup>3</sup> 相關著作如：黃俊傑, 近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年), 上, 《漢學研究通訊》, 2.2(臺北, 1983.04): 69-76; 黃俊傑, 近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年), 下, 《漢學研究通訊》, 2.3(臺北, 1983.07): 135-145; 黃俊傑, 戰後臺灣關於史學方法論的研究(1950-1980), 收入：黃俊傑, 《戰後臺灣的教育思想》(臺北：東大圖書公司, 1983), 29-99; 李東華, 一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展, 《中國論壇》, 21.1(臺北, 1984.10): 36-43; 林正珍, 臺灣五十年來“史學理論”的變遷與發展, 《漢學研究通訊》, 20.4(臺北, 2001.11): 6-17。

<sup>4</sup> 相關著作如：杜正勝, 中國史在臺灣研究的未來, 《歷史月刊》, 92: 79-85; 林滿紅, 當代臺灣的史學與社會, 《教學與研究》, 18(臺北：國立臺灣師範大學文學院, 1996.6.5): 69-97; 宋晞, 民國以來的中國史學 民國八十五年九月十五日上午在中國歷史學會年會上講, 《國史館館刊》, 復刊21(臺北, 1996.12): 1-26; 王晴佳, 臺灣史學的“變”與“不變”：1949-1999年, 《臺灣大學歷史學報》, 24(臺北, 1999): 329-374。

<sup>5</sup> 李東華, 一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展, 《中國論壇》, 21.1: 37-38。

<sup>6</sup> 李東華, 一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展, 《中國論壇》, 21.1: 36-42; 李東華教授進一步說明以1960年代為分期的原因有三：(1)從史學理論及方法論而言，1963年2月15日創刊的《思與言》是對史料學派最早提出批評的刊物；(2)就史學研究工作者而言，1960年代是內地來臺老一輩教授逐漸退隱、凋謝的時代，也是第二代學者大量崛起的時代；(3)就歷史研究與教學而言，1960年代是歷史研究、教學單位數量上大量增加的時代。(頁40)

華民國歷史學博士論文內容及方法之評析 中，李東華教授分析了 1957-1983 年間臺灣地區歷史學博士論文的師承、斷代分布、專史領域與方法<sup>7</sup>。

黃俊傑教授在 近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年) 中，曾就刊載有關史學方法論最多的兩分雜誌 《食貨》月刊和《思與言》雜誌，做了統計與分析<sup>8</sup>。黃俊傑教授認為 1970-1980 年代是臺灣地區注重史學方法論的年代，其中量化史學、心理史學、社會科學與歷史學的結合<sup>9</sup>，對史學研究有重大的影響。在 戰後臺灣關於史學方法論的研究(1950-1980) 一文，黃俊傑教授將臺灣歷史學界對史學方法論的觀察分為兩個階段：第一階段為 1950-1970，第二階段為 1970-1980；黃俊傑教授認為第一階段主要是繼承近代中國的史料學派，第二階段則是社會科學(特別是歐美以實證主義為中心的行為科學)對臺灣史學的影響<sup>10</sup>；黃俊傑教授在文中亦提及部分學者(如錢穆、杜維運、余英時、汪榮祖、王爾敏教授等)對傳統史學思想中有關“史識”的強調，說明歷史學工作者無法避免“意義”的問題及其先導性<sup>11</sup>。

林正珍教授在 臺灣五十年來“史學理論”的變遷與發展 中，全面回顧和檢討了 1950-2000 年間臺灣史學有關史學理論的引介，並對臺灣史學過度向現代化、科學化傾斜的現象有所評騭，認為在科學化風潮之下，使得文學

<sup>7</sup> 李東華， 中華民國歷史學博士論文內容及方法之評析 ，《史學評論》，8(臺北，1984.07): 121-149。

<sup>8</sup> 黃俊傑， 近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年) ，上，《漢學研究通訊》，2.2: 69-76；黃俊傑， 近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年) ，下，2.3: 135-145。

<sup>9</sup> 黃俊傑， 近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年) ，上，《漢學研究通訊》，2.2: 70-73。

<sup>10</sup> 黃俊傑， 戰後臺灣關於史學方法論的研究(1950-1980) ，《戰後臺灣的教育思想》，72-99；我們也意識到因著眼點的不同，黃俊傑教授和李東華教授對臺灣地區的史學發展，在年代上約有10年的差距，李東華教授以《思與言》雜誌對史料學派的挑戰為分期依據，黃俊傑教授則以當代西方史學的輸入(特別以計量、心理史學、社會科學與歷史學的結合)，做為臺灣地區史學發展的分水嶺。

<sup>11</sup> 黃俊傑， 戰後臺灣關於史學方法論的研究(1950-1980) ，《戰後臺灣的教育思想》，81-97。



或藝術想像與史學產生距離<sup>12</sup>。

林滿紅教授在《當代臺灣的史學與社會》指出當前臺灣歷史學界的幾個現象：(一)以中國為思考範圍，無法突破舊有的框架；(二)研究著重古史，近代史研究又不講求歷史解釋；(三)忽略現在與過去對話及史學整體性的方法論問題；(四)史學研究與社會的脫節<sup>13</sup>；林滿紅教授並提出四項建議：(一)促請立法院趕快通過檔案法；(二)建立公報、報紙等資料光碟，鼓勵全民寫史；(三)調整與史學相關的獎評、升等、聘任辦法；(四)加強當代臺灣歷史的研究實習<sup>14</sup>。林滿紅教授的論文大體指出臺灣地區歷史學研究的一般現象，其中以中國史為思考範圍，無法突破舊有的框架，尤指出問題關鍵所在；加強當代臺灣歷史的研究實習部分，在 1990 年代以後已有明顯改善；其餘所論大抵勾勒出臺灣史學研究的一般現象及弊端所在。

杜正勝教授《中國史在臺灣研究的未來》一文，將臺灣地區的史學工作者分為四代：(一)第一代學者：1945 年以後來臺的史學工作者，研究方法基本上以史料學派為基礎；(二)第二代學者：1960-1970 年代的史學工作者自國外帶回許多新的觀念，最突出的是援引社會科學方法到歷史學領域；(三)第三代學者：1970 年代以後到 1980 年代之間，在介紹外國理論時較不生吞活剝，顯示臺灣史學界對 1960-1970 年代迷信方法論的反省；(四)第四代學者：1990 年代，臺灣歷史界發生較大的變化是臺灣史研究蔚為風尚，本土意識確立，臺灣史研究與中國史研究重新畫分界線<sup>15</sup>。

2002 年 5 月杜正勝教授在劍橋大學東方研究系“川流講座”(Chuan Lyu

<sup>12</sup> 林正珍，〈臺灣五十年來“史學理論”的變遷與發展〉，《漢學研究通訊》，20.4: 15-16。

<sup>13</sup> 林滿紅，〈當代臺灣的史學與社會〉，《晚近史學與兩岸思維》(臺北：麥田出版，2002)，144-168。

<sup>14</sup> 林滿紅，〈當代臺灣的史學與社會〉，《晚近史學與兩岸思維》，169-176。

<sup>15</sup> 杜正勝，〈中國史在臺灣研究的未來〉，《歷史月刊》，92: 80；李東華教授在〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉中認為「臺灣史的研究始終有良好的發展」，與杜正勝教授的說法略異；參見：李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21.1: 40。

Lectures 2002)演講，講題為「新史學之路——兼論臺灣五十年來的史學發展」<sup>16</sup>，將臺灣史學分為 5 個截點加以分析：(一)臺灣史學的起點——1950 年；(二)史學以真為本務——傅斯年與史語所；(三)史學反映時代精神——沈剛伯；(四)社會科學方法進入史學——許倬雲和《食貨》；(五)物質、社會與文化有機連繫的「新史學」；杜正勝教授在演講中指出，臺灣 50 年來的史學變革，有其內在理路亦與外緣的政治社會情勢密切關連；臺灣史學的第一代學者於第二次大戰後來自中國，傅斯年強調自然科學的研究方法；沈剛伯認為史學研究不應與社會脫節，1970-1980 年代引進社會科學方法，昌盛社會經濟史的研究；1980 年代以後，臺灣史學界出現新的趨勢，形成以社會經濟為基礎的文化史；1990 年青壯代史學工作者創辦《新史學》，嘗試推動新領域、新課題的史學研究，此為臺灣史學發展的內在理路；而 1990 年代臺灣地區完成民主化，對史學發展造成的衝激遠較過去任何史學思潮或方法更深刻，50 年來臺灣以中國史為中心的史學教育與研究不得不重新檢討，而臺灣史學何處去？臺灣史家當如何安身立命？在歷史學社群內部的意見變得相當分歧，甚至成為敏感的政治問題。處在轉變的關鍵時刻，杜正勝教授認為下一波的新史學運動將不再是史家技藝的探索，而是史家心態的解放，如何突破長久以來以中國史為主體的習慣與束縛，重新建構世界性的歷史視野，為長年永續的實證研究開闢一條新路<sup>17</sup>。

宋晞教授論析現代中國史學的發展，將臺灣史學與現代中國史學放在同一範疇中討論，較接近書目式的列舉，而以史料的發軔和各領域史學研究論著為論述主軸<sup>18</sup>。

<sup>16</sup> 杜正勝，「新史學之路——兼論臺灣五十年來的史學發展」，《新史學》，11.3(臺北，2002.09): 21-42。

<sup>17</sup> 杜正勝，「新史學之路——兼論臺灣五十年來的史學發展」，《新史學》，11.3: 21；有關打破長久以來以中國史為主體的習慣與束縛，建構世界性的歷史視野，林滿紅教授亦有深刻的觀察，參閱：林滿紅，「以世界框架寫中國人的近代史」，《晚近史學與兩岸思維》，177-202。

<sup>18</sup> 宋晞，「民國以來的中國史學——民國八十五年九月十五日上午在中國歷史學會年會上講」，《國史館館刊》，復刊21: 1-26。

2002年7月7日中國歷史學會第38屆年會舉行“近年史學新趨勢座談會”，引言人分別是劉翠溶教授(臺灣史)、李東華教授(中國史)、王琪教授(西洋史)，對臺灣地區1980年代以後的歷史學研究做了綜合性的討論。劉翠溶教授將臺灣地區歷史研究所的臺灣史博、碩士論文分為所別比較和專史比較，對了解臺灣史研究的動向具有指標性的意義<sup>19</sup>；李東華教授的引言延續其一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展論點<sup>20</sup>，並補強1980年代以後的相關發展，說明史料學派和史觀學派對壘的最新趨勢，以及後現代史學對臺灣地區歷史學研究的衝激<sup>21</sup>。

2002年王晴佳教授出版《臺灣史學五十年》，從外部分析1945年以後臺灣地區歷史學的發展<sup>22</sup>，是相關著作中論旨與涵蓋範圍最廣泛者。王晴佳教授將臺灣史學分為3期討論：(一)1950-1960年代中期：為臺灣史學的初創時期，主要受到兩方面的影響：1.史料學派；2.冷戰的政治環境。(二)1960年代中期至1987年：主要受社會科學與現代化理論的影響。(三)1987以後：政治的禁令解除，加上史學研究禁區的開放，臺灣史學進入蓬勃發展期<sup>23</sup>。王晴佳教授的論述基本上採取印象式的敘述方式，比較缺乏數據資料的支持<sup>24</sup>，而且在論述上亦稍較概論式。

1945-2000年間臺灣地區的歷史學研究已集木成林，在21世紀之初的此刻，回顧20世紀的學術成果，試圖在回顧與前瞻中找尋未來的發展方向，不失為一適當時機。有鑑於此，近幾年來筆者嘗試用計量方式，對臺灣地區歷史學研究做一些粗略的量化考察<sup>25</sup>。

<sup>19</sup> 劉翠溶，〈臺灣史部分引言〉，《中國歷史學會會訊》，70&71(臺北，2002.11.30): 20-22。

<sup>20</sup> 李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21.1: 36-43。

<sup>21</sup> 李東華，〈二十年來臺灣中國史研究趨勢之我見〉，《中國歷史學會會訊》，70&71(臺北，2002.11.30): 22-24。

<sup>22</sup> 王晴佳，〈臺灣史學50年：傳承、方法、趨向〉(臺北：麥田出版，2002)。

<sup>23</sup> 王晴佳，〈臺灣史學50年：傳承、方法、趨向〉，xiv-xvii。

<sup>24</sup> 王晴佳教授在量化部分略微徵引筆者對臺灣地區博、碩士論文所做的量化分析；參閱：王晴佳，〈臺灣史學50年：傳承、方法、趨向〉，211, 214。

<sup>25</sup> 筆者已完成的是臺灣地區歷史研究所博、碩士論文、歷史學期刊分析；請參閱：彭明輝，〈臺

1945-2000 年間，臺灣史學的發展已是繁花蕩蕩，全面性的探討有其必要性；但截至 2000 年底為止，相關論述主要係以概念式的方式進行，以較宏觀角度對臺灣史學的發展進行討論，而缺乏實證的計量分析，雖然計量並非研究史學發展的唯一途徑。

臺灣史學一面承襲日治時期遺留下來的傳統，一面受到第一代來臺大陸學者的影響<sup>26</sup>，更在西方史學的影響下，呈現多樣而豐富的面貌<sup>27</sup>。欲探索臺灣地區史學發展的進程，可以就個別史家、學術機構、碩博士論文和學術期刊等進行分析，其中期刊主要的功能在於快速傳播新知與交流學術意見，本計畫擬選取各大學歷史學報，分析內容取向及關注課題，配合計量分析，探索臺灣地區史學發展的趨勢。本計畫擬討論的學報如下：

1. 中央大學文學院編，《中央大學人文學報》(*Journal of humanities East/West*)，中壢，1987-2000，不定期刊。
2. 中國文化大學，《華岡文科學報》(*Hwa Kang Journal of Humanities*)，臺北，1978-2000，年刊。

---

臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析(1945-2000)，收入：彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》(臺北：麥田出版，2001)，151-206；筆者的行政院國家科學委員會專題研究計畫“臺灣地區歷史學研究的動向：以學術期刊為分析對象(1945-2000)”(編號NSC 89-2411-h-004-033)，討論《大陸雜誌》、《中華文化復興月刊》、《史學集刊》、《史學評論》、《思與言》、《幼獅學誌》、《食貨月刊》、《新史學》等8種期刊，研究報告於2002年1月20日完成；部分章節以單篇論文的形式發表，請參閱：彭明輝，臺灣地區歷史學研究的動向：以學術期刊為分析對象(1945-2000) (臺北：行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，2002)；計畫編號NSC 89-2411-h-004-033；彭明輝，臺灣地區歷史學研究的量化考察：以5種學術期刊為分析對象(1945-2000)，《漢學研究通訊》，20.4=80(臺北，2001.11)：18-27；彭明輝，臺灣地區歷史學期刊論文與博、碩士論文的量化比較(1945-2000)，《漢學研究通訊》，21.1=81(臺北，2002.2)：31pp；通過審查，即將出版；彭明輝，從歷史學期刊論文分析臺灣史學研究動向(1945-2000)，《國立政治大學歷史學報》，19(臺北：國立政治大學歷史系所，2002.5)：31pp；通過審查，即將出版；本計畫所討論者為各大學歷史學報，繼續將進行的是政府機構與研究機構刊行之歷史學相關期刊，如《故宮文物》、《中央研究院歷史語言研究所集刊》、《中央研究院近代史研究所集刊》、《中央研究院臺灣史研究所集刊》、《國史館館刊(復刊)》等。

<sup>26</sup> 李東華，一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展，〈《中國論壇》〉，21.1: 36-37。

<sup>27</sup> 黃俊傑，戰後臺灣關於史學方法論的研究(1950-1980)，〈《戰後臺灣的教育思想》〉，29-99。

3. 中國文化大學，《簡牘學報》(*Bulletin the Institute for Documents on Wooden Slips Studies*)，臺北，1974-1997，不定期刊。
4. 中華學術院中華史學協會、中國文化大學史學研究所與史學系，《史學彙刊》(*Journal of the Historical Studies*)，臺北，1968-1977，不定期刊。
5. 中興大學歷史學報編輯委員會編，《興大歷史學報》，臺中，1991-2000，年刊。
6. 東吳大學歷史系，《東吳歷史學報》(*Soochow Journal of History*)，臺北，1995-2000，年刊。
7. 東海大學歷史學系暨研究所編，《東海大學歷史學報》(*Bulletin of the Graduate Institute of History and the Department of History Tunghai University*)，臺中，1977-1988，不定期刊。
8. 東華大學人文社會學院編，《東華人文學報》(*Dong Hwa Journal of Humanistic Studies*)，花蓮，1999-2000，年刊。
9. 國立中正大學編，《國立中正大學學報 人文分冊》(*Journal of National Chung Cheng University*)，嘉義，1990-2000，年刊。
10. 國立成功大學歷史學系編，《國立成功大學歷史學系歷史學報》(*Bulletin Of History Department National Ch'eng Kung University*)，臺南，1974-2000，年刊。
11. 國立政治大學歷史學系所編，《國立政治大學歷史學報》(*The Journal of History*)，臺北，1983-2000，年刊。
12. 國立暨南國際大學編，《暨大學報》(*the National Chi Nan University journal*)，南投，1997-2000，半年刊。
13. 國立臺灣大學歷史學系編，《國立臺灣大學歷史學系學報》(*Bulletin of the Department of History National Taiwan University*)，臺北，1974-1995，年刊。
14. 國立臺灣大學歷史學系編，《臺大歷史學報》(*Bulletin of the Department*

- of History National Taiwan University*), 臺北, 1996-2000, 半年刊。
15. 國立臺灣師範大學歷史研究所編,《國立臺灣師範大學歷史學報》(*Bulletin of Historical Research*), 臺北, 1973-1999, 年刊。
  16. 國立臺灣師範大學歷史研究所編,《臺灣師大歷史學報》(*Bulletin of Historical Research*), 臺北, 2000, 年刊。
  17. 淡江大學歷史學系編,《淡江史學》(*The Journal of the Department of History Tamkang University*), 臺北, 1989-2000, 年刊。
  18. 清華大學人文社會學院編,《清華學報》(*Tsing Hua Journal of Chinese Studies*), 新竹, 1956-2000, 季刊。
  19. 臺大文史哲學報編輯委員會編,《國立臺灣大學文史哲學報》(*Bulletin of the College of Liberal Arts*), 臺北, 1950-2000, 半年刊。
  20. 輔仁大學文學院歷史研究所, 歷史學系合編,《輔仁歷史學報》(*Fu Jen Historical Journal*), 臺北, 1989-2000, 年刊。

上述學報的取樣標準, 主要以該校設有歷史學系或歷史研究所為依據, 如設有歷史學系或歷史研究所的大學未出版歷史學報則以該校學報之人文分冊(或文史哲學報)為分析對象。

## 二、歷史學報個別內容分析

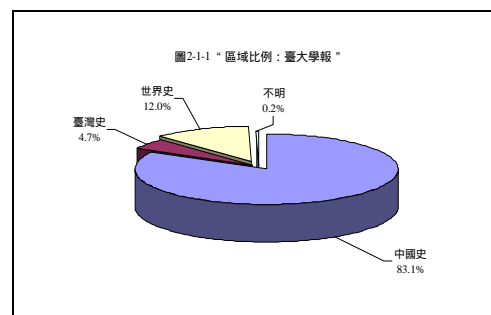
歷史學報個別內容分析量化的對象非僅歷史學報, 亦包括各校刊行的歷史學相關期刊, 如臺灣大學歷史系所的取樣包括《國立臺灣大學歷史學系學報》、《臺大歷史學報》與《國立臺灣大學文史哲學報》; 中央大學歷史研究所未刊行歷史學報, 故其取樣為中央大學文學院刊行之《中央大學人文學報》。但本節之討論對象並未包括各校由校方刊行的學報, 因為如將各大學學報列入取樣, 工程將過於浩大, 故僅及於人文相關學報。並且本文的取樣僅及於設立歷史系所之大學, 而非臺灣地區的所有大學。在與博碩士論文進行比較時, 該歷史研究所的論文數必須多於 10 篇, 即以 10 篇為取樣的最低

標準，未達 10 篇者不列入討論，僅在總體比例時加入計量。

### (一)臺灣大學歷史系所

臺灣大學歷史系成立於 1945 年，1947 年設文科研究所，分為文學和史學兩部；1954 年正式成立歷史研究所；臺灣大學歷史系早期有關中國史的研究成果極為豐碩，特別是上古社會、魏晉、唐末到明清、近代，以及中西交通、西洋史和臺灣史，都有相當耀眼的成績。其後在傳統中國史學、史籍名著、魏晉政治及思想、唐代政教、宋遼金元及明清社會經濟、史學史、史學方法及近現代政治史等方面表現也相當傑出<sup>28</sup>。在臺灣地區的歷史研究和相關課程，可說相當完整，涵蓋古今中外，包括主要的國家、朝代及專史。臺灣大學歷史學系學報曾在 1995 年改版，前後名稱略有改變，1974-1995 年名為《國立臺灣大學歷史學系學報》(*Bulletin of the Department of History National Taiwan University*)，年刊，1996-2000 年名為《臺大歷史學報》(*Bulletin of the Department of History National Taiwan University*)，半年刊，並將《國立臺灣大學文史哲學報》(*Bulletin of the College of Liberal Arts*)，列入取樣，該學報為半年刊，刊行時間為 1950-2000。但本文在計量時僅說明為臺大學報，其內容包含《國立臺灣大學歷史學系學報》、《臺大歷史學報》與《國立臺灣大學文史哲學報》。

臺大是臺灣地區大學系統的龍頭，歷史系亦為培養史學工作者的搖籃，臺大學報所呈現的研究方向，對臺灣地區歷史學研究亦具有指標性的意義。在蒐集到的 443 篇論文中，圖 2-1-1 “區域比例：臺大學報”顯示，中國史研究 368 篇，占 83.1%；

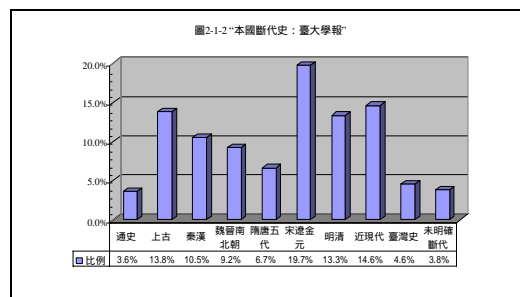


<sup>28</sup> 資料來源：www-ms.cc.ntu.edu.tw/~history/；資料取得時間：2002.1.20。

臺灣史 21 篇，占 4.7%；世界史 53 篇，占 12.0%。我們在圖中看到臺大歷史學報的世界史比例，高於臺灣史，或許可以了解過去 50 年來臺灣地區歷史學研究的一般現象。如果說 50 年來的臺灣史學以中國史為依皈，臺大學報顯然具有相當的說服力。

在本國斷代史方面，臺大呈現一種相當有趣的平衡，圖 2-1-2 “本國斷代史：臺大學報”顯示，臺大學報的本國斷代史呈現相當均衡的情形，除了臺灣史占 4.6%，

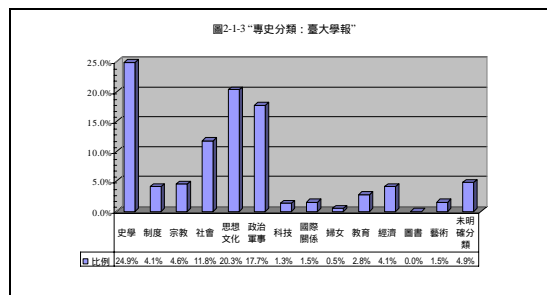
隋唐五代史占 6.7%，比例稍低，其餘各斷代均在 10.0% 上下，排名最高的 1. 宋遼金元史占 19.7%，依序為：2. 近現代 14.6%，3. 上古 13.8%，4. 明清史 13.3%，5. 秦漢史 10.5%，6. 魏晉南北朝 9.2%，7. 隋唐五代 6.7%，8. 臺灣史 4.6%；



我們注意到排名前 5 名的是宋遼金元史、近現代、上古、明清史、秦漢史，大略可以了解臺大學報的本國斷代史並沒有什麼特別的規則可循，真正體現了學術研究的自由意志。

在專史分類上，臺大學報呈現出各自為政的情形，圖 2-1-3 “專史分類：臺大學報”顯示，專史分類所占的比例強弱分明，占比例最高的是史學相關論題，計 97 篇，占 24.9%；

比例最低的是圖書史 0 篇，其次是婦女史 2 篇，占 0.5%；就整體專史分類而言，排名依序為：1. 史學相關論題 24.9%，2. 思想文化 20.3%，3. 政治軍事 17.7%，4. 社會 11.8%，5. 未明確分類 4.9%，6. 宗教 4.6%，7. 制度 4.1%，8. 經濟 4.1%，9. 教育 2.8%，10. 國際關係 1.5%，11. 藝術 1.5%，12. 科技 1.3%，13. 婦女 0.5%，14. 圖書 0.0%。我們注意到排名前 4 名的史學相關論題、思想



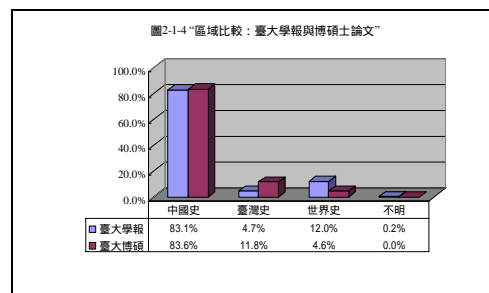
文化 20.3%，3. 政治軍事 17.7%，4. 社會 11.8%，5. 未明確分類 4.9%，6. 宗教 4.6%，7. 制度 4.1%，8. 經濟 4.1%，9. 教育 2.8%，10. 國際關係 1.5%，11. 藝術 1.5%，12. 科技 1.3%，13. 婦女 0.5%，14. 圖書 0.0%。我們注意到排名前 4 名的史學相關論題、思想



文化、政治軍事與社會史，比例在 10.0% 以上，其餘各專史則在 5.0% 以下，冷熱之間出入甚大；尤其值得注意的是史學相關論題占 24.9%，排名第 1，略可說明臺大學報對此專史的關注，這裡的史學相關論題包括史學史、史學理論與方法，就此而言，臺大學報對史學理論與方法的關注可謂甚高；排名第 2, 3, 4 的思想文化、政治軍事與社會史，大抵在一般預期中，因為思想文化、政治軍事與社會史本來即為歷史學研究的重心，在專史分類上站較高比例，是合理的現象。

如果我們假設臺大學派主要的撰稿人是教師，那麼，在教師與學生之間，會出現怎樣的情形，兩者間的研究動向是否合拍，或者各行其是，是一富興味的問題。

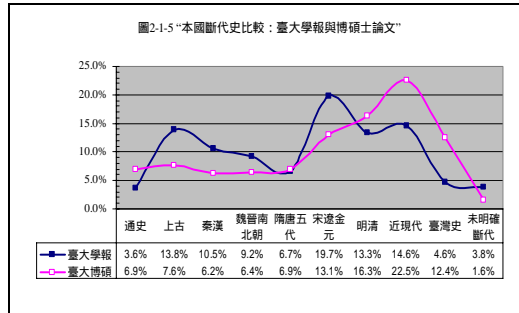
在區域比例部分，圖 2-1-4 “區域比較：臺大學報與博碩士論文”顯示，臺大學報的中國史占 83.1%；臺灣史占 4.7%；世界史占 12.0%；在博碩士論文方面，中國史占 83.6%，博碩士論文較學報論文高約 0.5%，兩者可謂相當接近；臺灣史占 11.8%，博碩士論文較學報論文高約 7.1%，約為 2.5 倍，臺灣史似乎較



受學生的青睞；世界史占 4.6%，學報論文較博碩士論文高約 7.4%，約為 2.6 倍，世界史似乎不太受學生的青睞。由於臺大學報與博碩士論文的中國史研究比例相當接近，而臺灣史和世界史則適為反背，這種現象說明兩者的中國史若合符節，臺灣史和世界史研究則各行其是，可見師生間的治學與研究並不一定完全合拍，而呈現出各自的選擇。

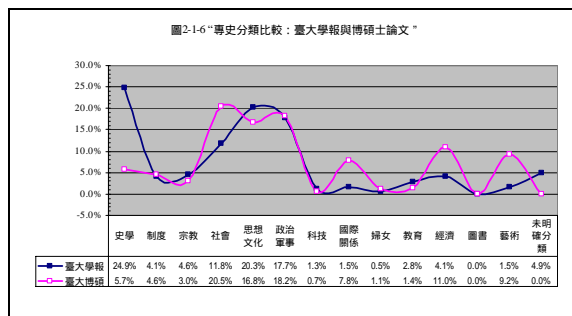
在本國斷代史方面，臺大呈現一種相當有趣的平衡，圖 2-1-5 “本國斷代史比較：臺大學報與博碩士論文”顯示，臺大學報的本國斷代史呈現相當均衡的情形，除了臺灣史占 4.6%，隋唐五代史占 6.7%，比例稍低，其餘各斷代均在 10.0% 上下，排名最高的 1. 宋遼金元史占 19.7%，依序為：2. 近現代

14.6%，3.上古 13.8%，4.明清史 13.3%，5.秦漢史 10.5%，6.魏晉南北朝 9.2%，7.隋唐五代 6.7%，8 臺灣史 4.6%；在博碩士論文方面，排最高的 1.近現代史 占 22.5%，依序為 2.明清 16.3%，3 宋遼金元 13.1%，4.臺灣史 12.4%，5.上古 7.6%，6.隋唐五代 6.9%，7 通史 6.9%，8.魏晉南北朝 6.4%，9.秦漢 6.2%，我們注意到兩者的排名順序有相當大的差異；其中差異最大的是近現代史，學報論文占



14.6%，博碩士論文占 22.5%，博碩士論文較學報論文高約 7.9%；差異排名第 2 的是臺灣史，學報論文占 4.6%，博碩士論文占 12.4%，博碩士論文較學報論文高約 7.8%；差異排名第 3 的是宋遼金元史，學報論文占 19.7%，博碩士論文占 13.1%，學報論文較博碩士論文高約 6.6%；差異排名第 4 的是上古史，學報論文占 13.8%，博碩士論文占 7.6%，學報論文較博碩士論文高約 6.3%；差異排名第 5 的是秦漢史，學報論文占 10.5%，博碩士論文占 6.2%，學報論文較博碩士論文高約 4.3%；本國斷代史學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.隋唐五代，2.魏晉南北朝，3.明清；隋唐五代史的學報論文占 6.7%，博碩士論文占 6.9%，博碩士論文較學報論文高約 0.2%；魏晉南北朝的學報論文占 9.2%，博碩士論文占 6.4%，學報論文較博碩士論文高約 2.8%；明清史的學報論文占 13.3%，博碩士論文占 16.3%，博碩士論文較學報論文高約 3.0%；從本國斷代史比例可以看出學報論文較博碩士論文有同有異，但整體而言，其實是異多於同。

在專史分類上，圖 2-1-6 “專史分類比較：臺大學報與博碩士論文”顯示，臺大學報



排名依序為：1.史學相關論題 24.9%，2.思想文化 20.3%，3.政治軍事 17.7%，4.社會 11.8%，5.未明確分類 4.9%，6.宗教 4.6%，7.制度 4.1%，8.經濟 4.1%，9.教育 2.8%，10.國際關係 1.5%，11.藝術 1.5%，12.科技 1.3%，13.婦女 0.5%，14.圖書 0.0%。博碩士論文排名依序為：1.社會 20.5%，2.政治軍事 18.2%，3.思想文化 16.8%，4.經濟 11.0%，5.藝術 9.2%，6.國際關係 7.8%，7.史學 5.7%，8.制度 4.6%，9.宗教 3.0%，10.教育 1.4%，11.婦女 1.1%，12.科技 0.7%，13.圖書 0.0%。其中差異最大的是史學相關論題，學報論文占 24.9%，博碩士論文占 5.7%，學報論文較博碩士論文高約 19.1%；從這裡略可看出學報論文對史學相關論題的興致盎然，以及博碩士論文對史學相關論題的未加青睞。差異排名第 2 的是社會史，學報論文占 11.8%，博碩士論文占 20.5%，博碩士論文較學報論文高約 8.7%；社會史在博碩士論文排名第 1，在學報論文排名第 4，顯然冷熱有別。差異排名第 3 的是藝術史，學報論文占 1.5%，博碩士論文占 9.2%，博碩士較學報論文高約 7.7%；這方面的主要差異主要是因為臺大歷史研究所碩士班在 1992 年以前設有藝術史組，招收 2 名研究生之故；1992 年以後藝術史組獨立為藝術史研究所。差異排名第 4 的是經濟史，學報論文占 4.1%，博碩士論文占 11.0%，博碩士較學報論文高約 6.9%；差異排名第 5 的是國際關係史，學報論文占 1.5%，博碩士論文占 7.8%，博碩士較學報論文高約 6.3%；專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.政治軍事、制度，2.科技、婦女，3.教育；政治軍事史的學報論文占 17.7%，博碩士論文占 18.2%，博碩士論文較學報論文高約 0.5%；制度史的學報論文占 4.1%，博碩士論文占 4.6%，博碩士論文較學報論文高約 0.5%；科技史的學報論文占 1.3%，博碩士論文占 0.7%，學報論文較博碩士論文高約 0.6%；婦女史的學報論文占 0.5%，博碩士論文占 1.1%，博碩士論文較學報論文高約 0.6%。從專史比例可以看出學報與博碩士論文的差性，其間的倚輕倚重頗值得玩味。

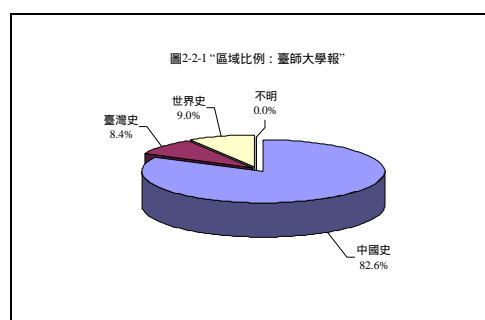
從區域比例、本國斷代史與專史分類比例，可以看出臺大學報與博碩士論文之間的類同與差異性，師生之間的研究取向，部分係若合符節，裨分則

分道揚鑣，各行其事，顯現出歷史學研究的多元性。

## (二)臺灣師範大學歷史學系所

臺灣師範大學歷史學系前身為史地學系，成立於 1946 年，並設有三年制史地專修科一班；1962 年擴充為歷史學系和地理學系。歷史研究所於 1970 年成立。歷史學系的教學目標有二：1.培養高深史學研究專才；2.造就優秀中學歷史師資。在課程設計上，注重史學方法、史學理論及中學歷史教材教法、教學實習之訓練，並將中國上古、中古、近代、現代史及西洋上古、中古、近代、現代史及中國文化史、臺灣通史、世界通史等課程列為必修；另設有國別史、專史、中國斷代史等類課程以供學生選修，期使學生對中外歷史均能有通專之涵養，以培養教學的專業能力。研究所以培養專業史學研究人才及大學歷史師資為要旨，在課程方面，以歷史學研究法、史學理論研究、歷史教育研究為必修，並開設各領域專門課程。教學過程中 尤其注重研究生獨立研究能力之培養，及撰寫論文之訓練，研究所的重心為中國近現代史與臺灣史<sup>29</sup>。《國立臺灣師範大學歷史學報》刊行時間為 1973-1999，年刊；2000 年改名為《臺灣師大歷史學報》(*Bulletin of Historical Research*)，年刊，本文取樣為 1973-2000。

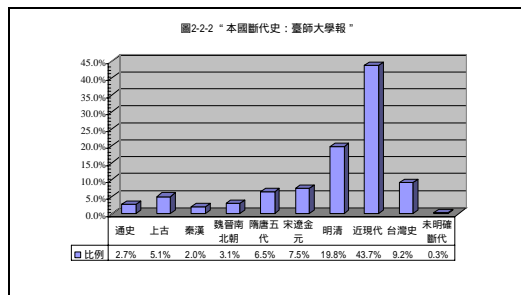
在蒐集到的臺師大學報 443 篇論文中，圖 2-2-1 “區域比例：臺師大學報”顯示，中國史研究 266 篇，占 82.6%；臺灣史 27 篇，占 8.4%；世界史 29 篇，占 9.0%。我們在圖中看到臺師大歷史學報的中國史比例占 82.6%，即可了解臺師大基本上以中國史為主要研究區域；世界史比例略高於臺灣史，但兩者之間的



<sup>29</sup> 資料來源：www.ntnu.edu.tw/his/index.html；資料取得時間：2002.1.20。

差異極小，故在域比例上呈現出中國史大，世界史和臺灣史小的情形，此亦為過去 50 年來臺灣地區歷史學研究的一般現象。

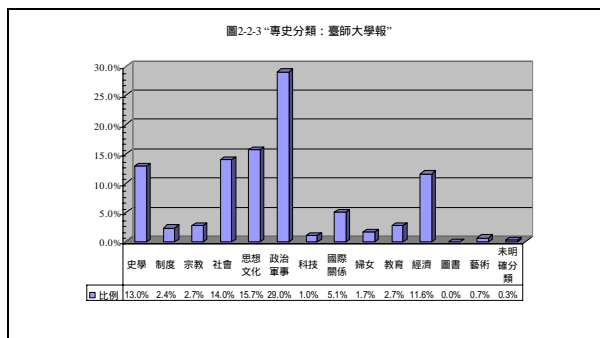
在本國斷代史方面，臺師大呈現典型詳近略遠的情形，圖 2-2-2 “本國斷代史：臺師大學報”顯示，除了上古史之外，臺師大學報的本國斷代史幾乎如史學理論所謂的洋近略遠，愈接近當代的斷代史所占比例愈高，尤其中國近現代史比例高達 43.7%，這種現象說明臺師大是典型以中國近現代史為重點斷代的學校。由圖 2-2-2 看出臺師大的本



國斷代史排名如次：1.近現代 43.7%，2.明清 19.8%，3.臺灣史 9.2%，4.宋遼金元 7.5%，5.隋唐五代 6.5%，6.上古 5.1%，7.魏晉南北朝 3.1%，8.通史 2.7%，9 秦漢 2.0%；其中特別值得注意的是中國近現代史比例高達 43.7%，如果將近現代史往上延伸到明清，兩者相加占 63.5%，這項比例是相當高的。此外，值得注意的是臺灣史占 9.2%，排名第 3；其餘各斷代，除上古史占 5.1%，排名第 6 之外，幾乎完全依循歷史學詳近略遠的基本規則。

在專史分類上，臺師大學報呈現出輕重分明的情形，圖 2-2-3 “專史分類：臺師大學報”顯示，專史分類所占的比例強弱分明，占比例最高的是政治軍事

事，計 85 篇，占 29.0%；比例最低的是圖書史 0 篇，其次藝術史 2 篇，占 0.7%；就整體專史分類而言，排名依序為：1.政治軍事 29.0%，2.思想文化 15.7%，3.社會 14.0%，4.

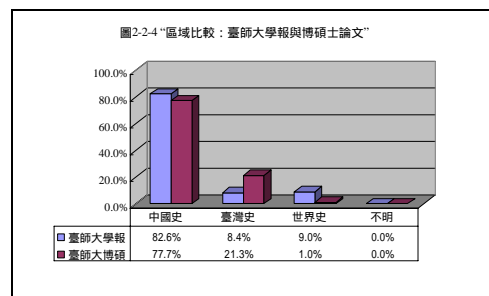


史學 13.0%，5.經濟 11.6%，6.國際關係 5.1%，7 教育 2.7%，8.宗教 2.7%，9.制度 2.4%，10.婦女 1.7%，11.科技 1.0%，12.藝術 0.7%，13.未明確分類 0.3%，

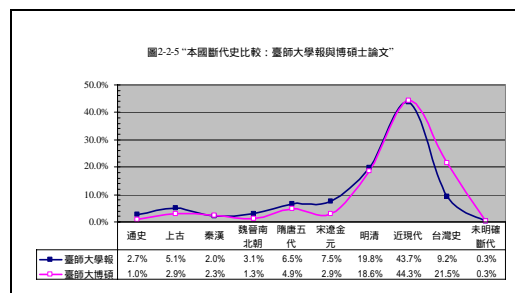
14.圖書 0.0%；其中排名前 5 名的 1.政治軍事，2.思想文化，3.社會，4.史學，5.經濟，比例均在 10.0%以上，除政治軍事史占 29.0%，其餘均在 20.0%以下；排名前 5 名的專史中，政治軍事、思想文化、社會、經濟史的比例較高，大抵在一般理解中，因為政治軍事、思想文化、社會、經濟史本來即為歷史學研究的重心；倒是史學相關論題排名第 4，占 13.0%，似可說明歷史學者在研究工作之餘，對史學相關論題難免有較高的興趣；在臺大學報論文我們也看到類似的現象，甚至在臺大學報論文為占比例最高的專史分類。

我們試著比較臺師大學報和博碩士論文的情形，以了解教師與學生之間的研究動向是否合拍。

在區域比例部分，2-2-4 “區域比較：臺師大學報與博碩士論文”顯示，臺師大學報的中國史占 82.6%，臺灣史占 8.4%，世界史占 9.0%；在博碩士論文方面，中國史占 77.7%，學報論文較博碩士論文高約 4.9%，顯示學報論文更集中於中國史；臺灣史占 21.3%，博碩士論文較學報論文高約 12.9%，約為 2.5 倍，顯見臺灣史似乎較受學生的青睞；世界史占 1.0%，學報論文較博碩士論文高約 8.0%，約為 9.3 倍，顯示世界史極不太受臺師大學生的青睞。在區域比例部分，除了中國史方面臺師大學報與博碩士論文若合符節，臺灣史和世界史的比例可以說出入極大，說明在臺灣史和世界史研究部分，師生間的治學與研究幾可說是南轅北轍。



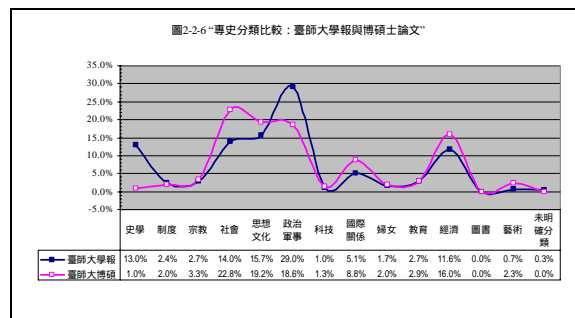
在本國斷代史方面，圖 2-2-5 “本國斷代史：臺師大學報與博碩士論文”顯示，臺師大學報的本國斷代史排名如次：1.近現代 43.7%，2.明清 19.8%，3.臺灣史



9.2%，4.宋遼金元 7.5%，5.隋唐五代 6.5%，6.上古 5.1%，7.魏晉南北朝 3.1%，8.通史 2.7%，9.秦漢 2.0%；在博碩士論文方面，排最高的 1.近現代史占 44.3%，依序為 2.臺灣史 21.5%，3.明清 18.6%，4.隋唐五代 4.9%，5.宋遼金元 2.9%，6.上古 2.9%，7.秦漢 2.3%，8.魏晉南北朝 1.3%，9.通史 1.0%，10.未明確斷代 0.3%；我們注意到兩者的排名順序雖略有差異，但除了臺灣史之外，基本上可以說極為接近，從圖 2-2-5 所顯示的比例曲線一看就知道系出同門。其差異最大的是臺灣史，學報論文占 9.2%，博碩士論文占 21.5%，博碩士論文較學報論文高約 12.3%；差異排名第 2 的是宋遼金元，學報論文占 7.5%，博碩士論文占 2.9%，學報論文較博碩士論文高約 4.6%；差異排名第 3 的是上古史，學報論文占 5.1%，博碩士論文占 2.9%，學報論文較博碩士論文高約 2.2%；其餘斷代的比例差異均在 2.0% 以下，兩者之間可謂同調唱和；本國斷代史學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.秦漢史，2.近現代史，3.明清史；秦漢史的學報論文占 2.0%，博碩士論文占 2.3%，博碩士較學報論文高約 0.2%；近現代史的學報論文占 43.7%，博碩士論文占 44.3%，博碩士較學報論文高約 0.6%；明清史的學報論文占 19.8%，博碩士論文占 18.6%，學報論文較博碩士論文高約 1.2%；從本國斷代史比例可以看出學報論文與博碩士論文在比例上頗為接近，特別是中國史部分，幾可說是演奏同樣的旋律。

在專史分類上，圖 2-2-6 “專史分類比較：臺師大學報與博碩士論文”顯示，臺師大學報排名依序為：

- 1.政治軍事 29.0%，2.思想文化 15.7%，3.社會 14.0%，4.史學 13.0%，5.經濟 11.6%，6.國際關係 5.1%，7.教育 2.7%，8.宗教 2.7%，9.制度 2.4%，10.婦女 1.7%，11.科技 1.0%，12.藝術 0.7%，13.未明確分類 0.3%，14.圖書 0.0%；博碩士論文排名依序為：
- 1.社會 22.8%，2.思想文化 19.2%，3.政治軍事 18.6%，4.經濟 16.0%，5.國際



關係 8.8%，6.宗教 3.3%，7.教育 2.9%，8.藝術 2.3%，9.婦女 2.0%，10.制度 2.0%，11.科技 1.3%，12.史學 1.0%，13.圖書 0.0%，14.未明確分類 0.0%；其中差異最大的是史學相關論題，學報論文占 13.0%，博碩士論文占 1.0%，學報論文較博碩士論文高約 12.0%；前文比較臺大學報與博碩士論文，兩者差異最大的亦為史學相關論題，在這方面，臺師大與臺大可謂同調唱和。差異排名第 2 的是政治軍事史，學報論文占 29.0%，博碩士論文占 18.6%，學報論文較博碩士論文高約 10.4%；政治軍事史在學報論文排名第 1，在博碩士論文排名第 3，固有冷熱之別。差異排名第 3 的是社會史，學報論文占 14.0%，博碩士論文占 22.8%，博碩士較學報論文高約 8.8%；社會史在博碩士論文排名第 1，在學報論文排名第 3，略可看出博碩士論文受 1970 年代社會科學與歷史學聯姻影響之一斑。差異排名第 4 的是經濟史，學報論文占 11.6%，博碩士論文占 16.0%，博碩士較學報論文高約 4.4%，這方面可能亦受 1970 年代社會科學與歷史學聯姻之影響；差異排名第 5 的是國際關係史，學報論文占 5.1%，博碩士論文占 8.8%，博碩士較學報論文高約 3.7%；差異排名 1, 3, 4, 5 的專史，臺大與臺師大甚為類似，說明師生在專史分類的差異，兩校適巧雷同。專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.婦女、教育，2. 科技，3.制度；我們注意到這 4 種專史所占比例均甚低(3.0%以下)，在整體比例上甚難評析。相較而言，臺師大學報與博碩士論文的專史比例，出入較本國斷代史為大，其間的差異性，代表師生間對專史興趣與研究取向上的分野。

### (三)政治大學歷史系所

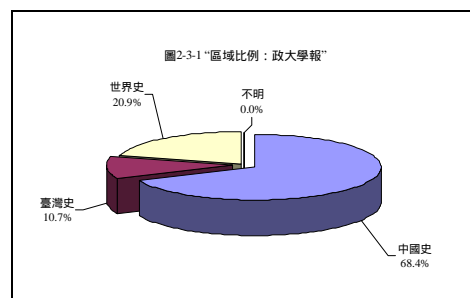
國立政治大學歷史學系成立於 1967 年，研究所成立於 1976 年，博士班成立於 1987 年。歷史系的課程以本國及西洋斷代史為中心，兼及各國別史及專門史。此外，並鼓勵學生對其他學科如心理學、社會學、文化人類學、經濟學、政治學等，培養廣泛之興趣，並開設資料處理課程，訓練同學使用



電腦的基本能力。歷史研究所以中國近代現代史、近代中外關係史(包含華僑史)、中國制度史等領域為研究中心<sup>30</sup>。《國立政治大學歷史學報》(*The Journal of History*)刊行時間為 1983-2000，年刊。

在蒐集到的政大學報 177 篇論文中，圖 2-3-1 “區域比例：政大學報”顯示，中國史研究 121 篇，占 68.4%；

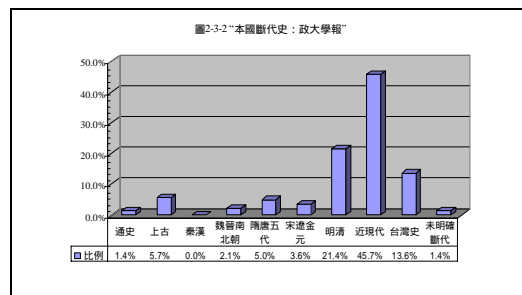
臺灣史 19 篇，占 10.7%；世界史 37 篇，占 20.9%。相較而言，政大歷史學報的中國史比例占 68.4%，略低於臺大的 83.1%，臺師大的 82.6%；臺灣史占 10.7%；略高於臺大的 4.7%，臺師大的 8.4%；世界史占 20.9%，略高



於臺大的 12.0%，臺師大的 9.0%；世界史比例占 20.3%是值得注意的，就研究取向而言，這是相當高的比例，或可推論政大的世界史師資陣容甚為堅強。

在本國斷代史方面，圖 2-3-2 “本國斷代史：政大學報”顯示，除了上古史和秦漢史之外，政大學報的本國斷代史相當符合歷史學之詳近略遠，與臺師大的情形類似，尤其中國近現代史比例高達 45.7% (高於臺師大的 43.7%)，這種現象說明政大是典型以中國近現代史為重點斷代的學校。

圖 2-3-2 顯示，政大的本國斷代史排名如次：1.近現代 45.7%，



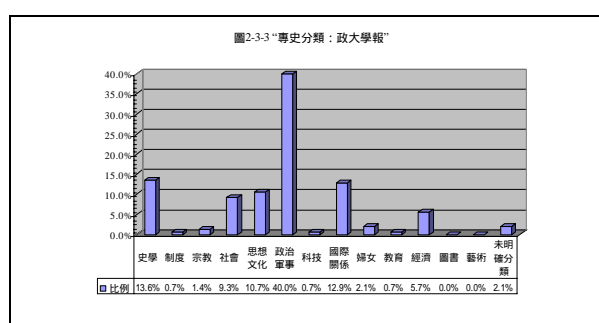
2.明清 21.4%，3.臺灣史 13.6%，4.上古 5.7%，5.隋唐五代 5.0%，6.宋遼金元 3.6%，7.魏晉南北朝 2.1%，8.通史 1.4%，9.未明確斷代 1.4%，10.秦漢 0.0%；和臺師大一樣，特別值得注意的是中國近現代史比例甚高，占 45.7%，如果加上明清史，即廣義的中國近現代史占 67.1% (高於臺師大的 63.5%)。臺灣史占

<sup>30</sup> 資料來源：ccntsr6.cc.nccu.edu.tw/nccucd/103/ORIGINAL.HTM；資料取得時間：2002.1.20。

13.6%，排名第 3(與臺師大排名相同)，但比例較高(臺師大的臺灣史占 9.2%)。其餘各斷代，除上古史占 5.7%，排名第 4；以及秦漢史未有論文之外，大抵依循歷史學詳近略遠的基本規則。

在專史分類上，政大學報呈現出輕重分明的情形，圖 2-3-3 “專史分類：政大學報”顯示，專史分類所占的比例強弱分明，占比例最高的是政治軍事，計 56 篇，占 40.0%，這項

比例說明政大學報的政治史比例確實非常高；比例最低的是圖書史與藝術史 0 篇，其次為制度史 1 篇，占 0.7%；就整體專史分類而言，排名依序為：1.政治軍

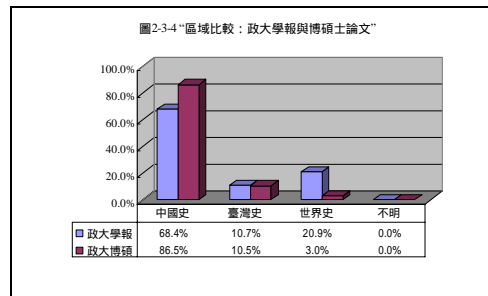


事 40.0%，2.史學 13.6%，3.國際關係 12.9%，4.思想文化 10.7%，5.社會 9.3%，6.經濟 5.7%，7.婦女 2.1%，8.未明確分類 2.1%，9.宗教 1.4%，10.教育 0.7%，11.科技 0.7%，12.制度 0.7%，13.藝術 0.0%，14.圖書 0.0%；排名前 5 名的專史中，政治軍事、國際關係、思想文化、社會史的比例較高，大抵屬歷史學研究的正常情形，因為政治軍事、國際關係、思想文化、社會史本來即為歷史學研究的重心；倒是史學相關論題排名第 2，占 13.6%(略高於臺師大的 13.0%)，略可說明歷史學者在研究工作一段時間後，對史學相關論題會有較高的興趣；臺大、臺師大和政大學報論文，均出現類似的現象，而前文分析臺大學報論文，史學相關論題尤為占比例最高的專史分類。此外，排名第 6 的經濟史占 5.7%，其餘各專史所占比例均在 3.0% 以下；故在政大學報的專史分類，我們看到冷熱相當分明的情形。

我們同樣比較政大學報和博碩士論文，以了解教師與學生之間的研究動向。

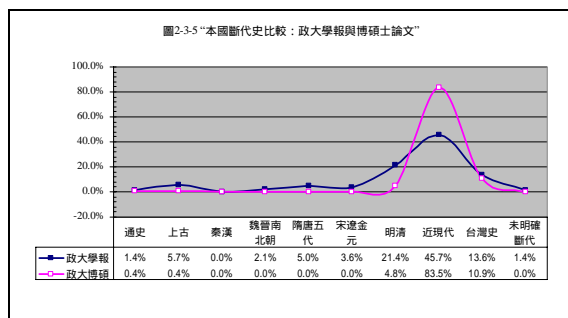
在區域比例部分，2-3-4 “區域比較：政大學報與博碩士論文”顯示，政大學報的中國史研究占 68.4%，臺灣史占 10.7%，世界史占 20.9%。在博碩士

論文方面，中國史占 86.5%，博碩士較學報論文高約 18.1%，顯示博碩論文更集中於中國史；臺灣史占 10.5%，學報論文較博碩士論文高約 0.2%，可以說非常接近；世界史占 3.0%，遠低於學報論文的 20.9%，學報約為博碩士論文的 7.1 倍，顯示世界史極不受政大學生的青睞。在區域比



例部分，除了臺灣史政大學報與博碩士論文若合符節，中國史和世界史的比例均有所差異，其中世界史的比例出入尤大，說明在政大師生的世界史幾不相侔。

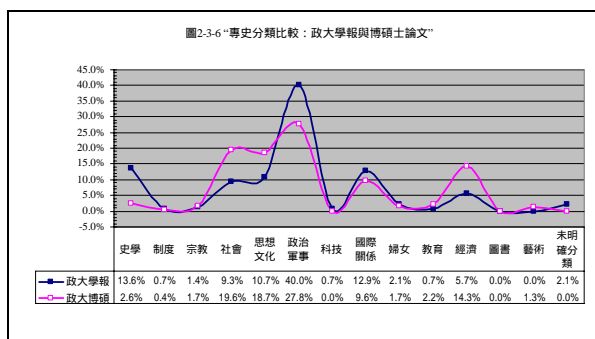
在本國斷代史方面，圖 2-3-5 “本國斷代史：政大學報與博碩士論文”顯示，政大學報的本國斷代史排名如次：1.近現代 45.7%，2. 明清 21.4%，3. 臺灣史 13.6%，4.上古 5.7%，5.隋唐五代 5.0%，6. 宋遼金元 3.6%，7.魏晉南北朝 2.1%，8.通史 1.4%，9.未明確斷代



1.4%，10.秦漢 0.0%；在博碩士論文方面，排依序為：1.近現代 83.5%，2.臺灣史 10.9%，3.明清 4.8%，4.通史 0.4%，5.上古 0.4%，6.魏晉南北朝 0.0%，7.隋唐五代 0.0%，8.秦漢 0.0%，9.宋遼金元 0.0%，10.未明確斷代 0.0%；我們看到除了排名前 3 的近現代史、臺灣史和明清史之外，其餘斷代比例均不及 0.5%，即在計量上未達顯著，故不進行討論。圖 2-3-5 所顯示的比例曲線可看出，差異最大的是近現代史，學報論文占 45.7%，博碩士論文占 83.5%，博碩士較學報論文高約 37.8%，這裡顯示政大的博碩士論文幾乎全集中於近現代史，極為偏食；差異排名第 2 的是明清史，學報論文占 21.4%，博碩士論文占 4.8%，學報論文較博碩士論文高約 16.6%；差異排名第 3 的是上古史，

學報論文占 5.7%，博碩士論文占 0.4%，學報論文較博碩士論文高約 5.3%；學報論文的隋唐五代史占 5.0%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 5.0%；其餘斷代的比例差異均在 5.0% 以下；博碩士論文除排名前 3 的近現代史、臺灣史和明清史之外，其餘斷代比例均不及 0.5%，即在計量上未達顯著。本國斷代史學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1. 秦漢史，2. 通史，3. 魏晉南北朝；秦漢史的學報論文占 0.0%，博碩士論文亦然，在比較上其實無甚意義；學報論文的通史占 1.4%，博碩士論文占 0.4%，學報論文較博碩士論文高約 1.0%；學報論文的魏晉南北朝史占 2.1%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 2.1%。由於政大歷史研究所博碩士論文過度偏食近現代史，因此除了排名前 3 的近現代史、臺灣史和明清史之外，其餘斷代比例均未達顯著，殊難與學報論文進行比較。

在專史分類上，圖 2-3-6 “專史分類比較：政大學報與博碩士論文”顯示，政大學報排名依序為：1. 政治軍事 40.0%，2. 史學 13.6%，3. 國際關係 12.9%，4. 思想文化 10.7%，5. 社會 9.3%，6. 經濟 5.7%，7. 婦女 2.1%，8. 未明確分類 2.1%，9. 宗教 1.4%，10. 教育 0.7%，11. 科技 0.7%，12.



制度 0.7%，13. 藝術 0.0%，14. 圖書 0.0%；博碩士論文排名依序為：1. 政治軍事 27.8%，2. 社會 19.6%，3. 思想文化 18.7%，4. 經濟 14.3%，5. 國際關係 9.6%，6. 史學 2.6%，7. 教育 2.2%，8. 婦女 1.7%，9. 宗教 1.7%，10. 藝術 1.3%，11. 制度 0.4%，12. 圖書 0.0%，13. 科技 0.0%，14. 未明確分類 0.0%；其中差異最大的是政治軍事史，學報論文占 40.0%，博碩士論文占 27.8%，學報論文較博碩士論文高約 12.2%；雖然政治軍事史在學報與博碩士論文均排名第 1，但學報所占比例 40.0% 實在超乎尋常的高，博碩士論文因而與學報論文所占

比例仍有一段不小的差距；差異排名第 2 的是史學相關論題，學報論文占 13.6%，博碩士論文占 2.6%，學報論文較博碩士論文高約 11.0%，前文比較臺大、臺師大學報與博碩士論文，在史學相關論題的比例異均為最大，在這方面，政大與臺大、臺師大學報可謂同調唱和。差異排名第 3 的是社會史，學報論文占 9.3%，博碩士論文占 19.6%，博碩士較學報論文高約 10.3%；社會史在博碩士論文排名第 2，在學報論文排名第 5，略可看出博碩士論文受 1970 年代社會科學與歷史學聯姻影響之一斑。差異排名第 4 的是經濟史，學報論文占 5.7%，博碩士論文占 14.3%，博碩士較學報論文高約 8.6%，這方面可能亦受 1970 年代社會科學與歷史學聯姻之影響；差異排名第 5 的是思想文化，學報論文占 10.7%，博碩士論文占 18.7%，博碩士較學報論文高約 8.0%；差異排名 1, 2 的專史，政大與臺師大順序互換，差異排名 3, 4 的專史，政大與臺師大相同，說明師生在專史分類的差異，兩校適巧雷同。而前文在比較臺師大與臺大時，我們發現臺師大與臺大亦有許多類同之處，或許可以說明 3 校師生在專史分類的差異適巧雷同。專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.圖書，2.制度、宗教，3. 婦女；惟這 4 種專史所占比例均甚低(3.0%以下)，在整體比例上甚難評析。相較而言，政大學報與博碩士論文的專史比例，出入較本國斷代史為大(與臺師大相類)，其間差異代表師生間對專史研究取向的分野。

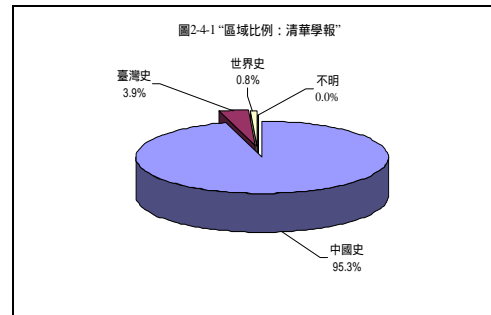
#### (四)清華大學歷史研究所

清華大學歷史研究所成立於 1985 年，是該校人文社會學院的第一個研究所，分為一般史與科技史兩組，招收碩士班研究生，1996 年開始招收博士班研究生，以思想文化史與科學技術史的教學、研究為發展重點，與英國劍橋大學、日本東京大學保持密切聯繫，亦常邀請國外及大陸地區著名學者來所擔任客座教授或專題演講<sup>31</sup>。清華大學歷史研究所未刊行歷史學報，本計

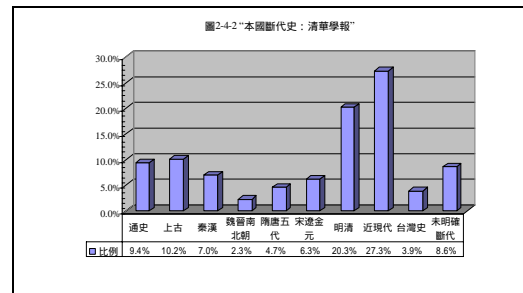
<sup>31</sup> 資料來源：140.114.119.1/~hist/；資料取得時間：2002.1.20。

畫之取樣為清華大學人文社會學院編《清華學報》(*Tsing Hua Journal of Chinese Studies*) (1956-2000)，季刊。

在蒐集到的 129 篇論文中，圖 2-4-1 “區域比例：清華學報”顯示，中國史研究 123 篇，占 95.3%；臺灣史 5 篇，占 3.9%；世界史 1 篇，占 0.8%。我們在圖中看到清華學報的世界史僅得 1 篇(占 0.8%)，臺灣史亦僅得 5 篇(占 3.9%)，即可知道清華學報幾乎以中國史為依皈；主要是因為清華大學未設立歷史系，毋須費心於世界史、臺灣史教學，而純以研究所的需求為考量，研究所的重點領域為思想史與科技史，因而教師集中於中國史，呈現於清華學報的中國史比例高達 95.3%，就不會令人感到太意外了。



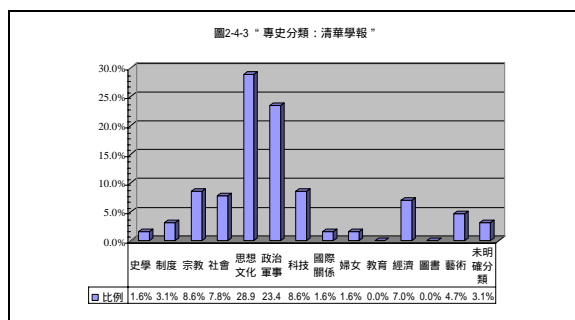
在本國斷代史方面，圖 2-4-2 “本國斷代史：清華學報”顯示，清華學報的本國斷代史呈現清華呈現啞鈴型的圖形，即兩端高中間低，排名依序為：1.近現代 27.3%，2.明清 20.3%，3.上古 10.2%，4.通史 9.4%，5.未明確斷代 8.6%，6.秦漢 7.0%，7.宋遼金元 6.3%，8.隋唐五代 4.7%，9.臺灣史 3.9%，10.魏晉南北朝 2.3%。我們看到近現代史比例依然最高(前文所述臺大、臺師大與政大，除臺大學報的近現代史比例排名第 2 外，臺師大與政大學報的近代史均排名第一)，其次為明清史，基本上接近歷史學的詳近略遠原則；惟上古史排名第 3，值得進一步觀察，此或與中國現代史學發軔於上古史有關；通史排名第 4，說明清華學報有許多通貫性的論著；未明確斷代排名，說明清華學報有較多跨斷代的論著；秦漢史排名第 5，宋遼金元史排名第 6，顯示清華學報的本國斷代史有如鐘擺，



一近一古，相互交錯，形成兩端高中間低的啞鈴式圖形。魏晉南北朝史所占比例甚低，大抵可以理解；臺灣史比例低到 3.9%，倒頗令人感到意外。

在專史分類上，清華學報呈現出各自為政的情形，圖 2-4-3 “專史分類：清華學報”顯示，專史分類所占的比例強弱分明，排名依序為：1.思想文化

28.9%，2.政治軍事 23.4%，3.科技 8.6%，4.宗教 8.6%，5.社會 7.8%，6.經濟 7.0%，7.藝術 4.7%，8.制度 3.1%，9.未明確分類 3.1%，10.婦女 1.6%，11.國際關係 1.6%，12.史學 1.6%，13.圖書 0.0%，14.

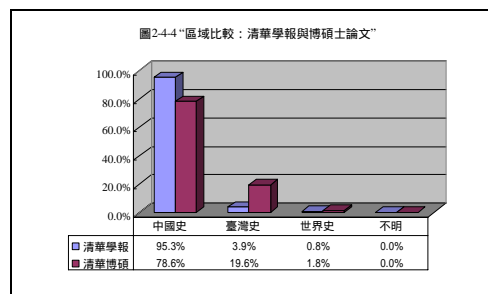


教育 0.0%。我們注意到排名前 2 名的思想文化與政治軍事史，比例在 20.0% 以上，其餘各專史則在 10.0% 以下，冷熱之間出入甚大；其中思想文化史占 28.9%，排名第 1；有別於臺師大與政大學報，政治軍事史所占比例最高的情形；清華學報的政治軍事史占 23.4%，排名第 2，仍表示政治軍事史依舊是歷史學研究的重點領域，在專史分類上占較高比例，是合理的現象。排名第 3, 4, 5, 6 的專史，在比例上相當接近(3.科技 8.6%，4.宗教 8.6%，5.社會 7.8%，6.經濟 7.0%)，倒是頗為有趣。其餘占比例較低的專史，均在 5.0% 以下，殆屬較冷門之專史。

在與博碩士論文進行比較時，我們發現師生之間仍有所差異。

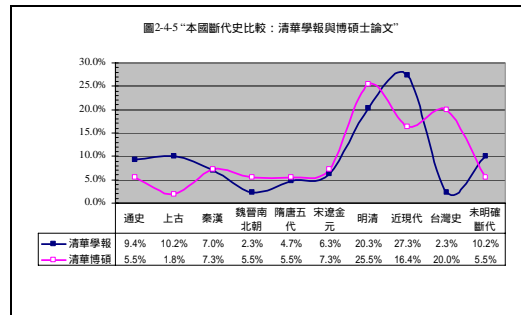
在區域比例部分，圖 2-4-4 “區域比較：清華學報與博碩士論文”顯示，

清華學報中國史占 95.3%，臺灣史占 3.9%；世界史占 0.8%；在博碩士論文方面，中國史占 78.6%，學報論文較博碩士論文高約 16.8%，可見研究生並未完全遵循教師的研究區域；臺灣史占 19.6%，博碩士論文較學報論文高約 15.8%，約為 5.1



倍，臺灣史顯然較受學生的青睞；世界史占 1.8%，博碩士較學報論文高約 1.0%，但基本上屬同調唱和，即清華歷史研究所師生對對世界史均興趣缺缺

在本國斷代史方面，圖 2-4-5 “本國斷代史：清華學報”顯示，清華學報的本國斷代史排名依序為：1.近現代 27.3%，2.明清 20.3%，3.上古 10.2%，4.通史 9.4%，5.未明確斷代 8.6%，6.秦漢 7.0%，7.宋遼金元 6.3%，8.隋唐五代 4.7%，9.臺灣史 3.9%，10.魏晉南北朝 2.3%；在博碩士論文方面，依序為：1.明清 25.5%，2.臺灣史 20.0%，3.近現代 16.4%，4.秦漢 7.3%，5.宋遼金元 7.3%，6.魏晉南北朝 5.5%，7.隋唐五代 5.5%，8.通史 5.5%，9.未明確斷代 5.5%，10.上古 1.8%；

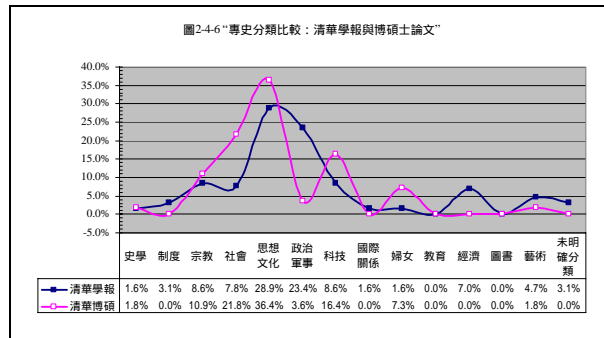


兩者排名順序有相當差異；其中差異最大的是臺灣史，學報論文占 2.3%，博碩士論文占 20.0%，博碩士論文較學報論文高約 17.7%；差異排名第 2 的是近現代史，學報論文占 27.3%，博碩士論文占 16.4%，學報論文較博碩士論文高約 11.0%；差異排名第 3 的是上古史，學報論文占 10.2%，博碩士論文占 1.8%，學報論文較博碩士論文高約 8.3%；差異排名第 4 的是明清，學報論文占 20.3%，博碩士論文占 25.5%，博碩士論文較學報論文高約 5.1%；差異排名第 5 的是未明確斷代，學報論文占 10.2%，博碩士論文占 5.5%，學報論文較博碩士論文高約 4.7%；本國斷代史學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.秦漢史，2.隋唐五代史，3.宋遼金元史；學報的秦漢史論文占 7.0%，博碩士論文占 7.3%，博碩士論文較學報論文高約 0.2%；學報的隋唐五代史占 4.7%，博碩士論文占 5.5%，博碩士論文較學報論文高約 0.8%；學報的宋遼金元史占 6.3%，博碩士論文占 7.3%，博碩士論文較學報論文高約 1.0%；從本國斷代史比例可以看出學報論文較博碩士論文有同有異，但整體而言，其實是異多於同。



在專史分類上，圖 2-4-6 “專史分類比較：清華學報與博碩士論文”顯示，

清華學報排名依序為：1.思想文化 28.9%，2.政治軍事 23.4%，3.科技 8.6%，4.宗教 8.6%，5.社會 7.8%，6.經濟 7.0%，7.藝術 4.7%，8.制度 3.1%，9.未明確分類 3.1%，10.婦女 1.6%，11.國際關係 1.6%，12.史學



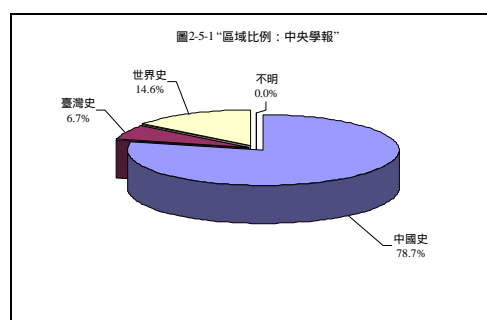
1.6%，13.圖書 0.0%，14.教育 0.0%。博碩士論文排名依序為：1.思想文化 36.4%，2.社會 21.8%，3.科技 16.4%，4.宗教 10.9%，5.婦女 7.3%，6.政治軍事 3.6%，7.藝術 1.8%，8.史學 1.8%，9.圖書 0.0%，10.經濟 0.0%，11.教育 0.0%，12.國際關係 0.0%，13.制度 0.0%，14.未明確分類 0.0%。其中差異最大的是政治軍事，學報論文占 23.4%，博碩士論文占 3.6%，學報論文較博碩士論文高約 19.8%；從這裡略可看出學報論文對政治軍事史的關注，以及清華博碩士論文另闢蹊徑的情形；清華博碩士論文排名前 3 名的專史是思想文化、社會與科技史，與其他大學的博碩士論文相較，明顯有其特殊性。差異排名第 2 的是社會史，學報論文占 7.8%，博碩士論文占 21.8%，博碩士論文較學報論文高約 14.0%；社會史在博碩士論文排名第 2，在學報論文排名第 5，顯然冷熱有別。差異排名第 3 的是科技史，學報論文占 8.6%，博碩士論文占 16.4%，博碩士論文較學報論文高約 7.8%；這方面的主要差異主要是因為清華歷史研究所設有科技史組之故。差異排名第 4 的是思想文化史，學報論文占 28.9%，博碩士論文占 36.4%，博碩士論文較學報論文高約 7.5%；事實上，思想文化史無論在學報論文或博碩士論文均排名第 1，但博碩士論文所占比例更高，主要是清華歷史研究所的一般史組其實就是思想史組。差異排名第 5 的是經濟史，學報論文占 7.0%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 7.0%；博碩士論文未出現經濟史論文倒是頗令人感到意外。

專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.教育、圖書，2. 史學，3.國際關係；教育史、圖書史在學報論文和博碩士論文均無論文，師生倒是有志一同；學報論文的史學相關論題占 1.6%，博碩士論文占 1.8%，博碩士論文較學報論文高約 0.3%；學報論文的國際關係占 1.6%，博碩士論文占 0.0%，博碩士論文較學報論文高約 1.6%。從專史比例可以看出學報論文與博碩士論文的差異性，其間的比例高低頗堪玩味。

#### (五)中央大學歷史研究所

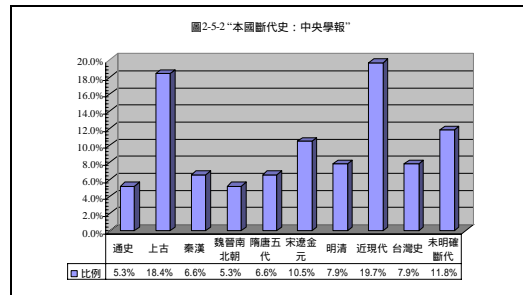
國立中央大學歷史研究所碩士班於 1993 年正式招生，重點領域為中國東南沿海地區史、宋代以來中國社會經濟史、臺灣史以及華僑史等<sup>32</sup>。中央大學歷史研究所未刊行歷史學報，本計畫之取樣為中央大學文學院刊行之《中央大學人文學報》(*Journal of humanities East/West*)，刊行時間為 1987-2000，不定期刊。

在蒐集到的 89 篇論文中，圖 2-5-1 “區域比例：中央學報”顯示，中國史研究 70 篇，占 78.7%；臺灣史 6 篇，占 6.7%；世界史 13 篇，占 14.6%。我們在圖中看到中央學報的世界史有 13 篇(占 14.6%)，是前文已討論的學報中僅次於政大學報者；臺灣史僅得 6 篇(占 6.7%)，可以了解中央學報係以中國史為依皈；因中央大學未設立歷史系，毋須費心於世界史、臺灣史教學，而純以研究所的需求為考量。但比較令人不解的是，研究所的重點領域為中國社會經濟史、臺灣史以及華僑史等，而學報論文集中於中國史，臺灣史比例似乎偏低。

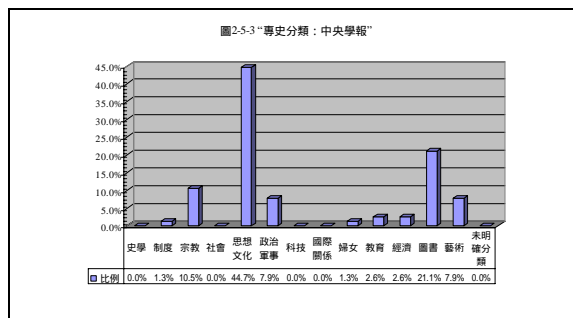


<sup>32</sup> 資料來源：www.ncu.edu.tw/~hi/；資料取得時間：2002.1.21。

在本國斷代史方面，圖 2-5-2 “本國斷代史：中央學報”顯示，中央學報的本國斷代史呈現中央呈現啞鈴型的圖形，即兩端高中間低，排名依序為：1.近現代 19.7%，2.上古 18.4%，3.未明確斷代 11.8%，4.宋遼金元 10.5%，5.明清 7.9%，6.臺灣史 7.9%，7.隋唐五代 6.6%，8.秦漢 6.6%，9.魏晉南北朝 5.3%，10.通史 5.3%。我們看到近現代史比例依然最高(前文所述臺大、臺師大、政大與清華，除臺大學報的近現代史比例排名第 2 外，臺師大、政大 與清華學報的近代史均排名最高)，其次為上古史，此或與中國現代史學發軔於上古史有關；未明確斷代排名第 3，說明中央學報有較多跨斷代的論著；宋遼金元排名第 4；排名前 4 的本國斷代史比例在 10.0% 以上，其餘斷代亦占 5.0% 以上，說明中央學報的本國斷代史，除了排名前 2 的近現代史與上古史，各斷代的比例頗為平均；而一近一古比例最高，形成兩端高中間低的啞鈴式圖形。

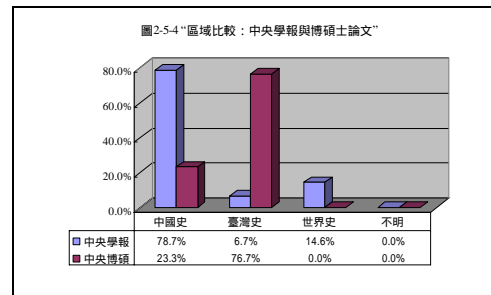


在專史分類上，中央學報呈現出各自為政的情形，圖 2-5-3 “專史分類：中央學報”顯示，專史分類所占的比例強弱分明，排名依序為：1.思想文化 44.7%，2.圖書 21.1%，3.宗教 10.5%，4.藝術 7.9%，5.政治軍事 7.9%，6.經濟 2.6%，7.教育 2.6%，8.婦女 1.3%，9.制度 1.3%，10.國際關係 0.0%，11.科技 0.0%，12.社會 0.0%，13.未明確分類 0.0%，14.史學 0.0%。我們注意到排名前 2 名的思想文化史與圖書史，比例在 20.0% 以上，其餘除排名第 3 的宗教占 10.5%，各專史所占比例均在 10.0% 以下，冷熱之間出入甚大；其中思想文化史占 44.7%，排名第 1，比例之高，令人

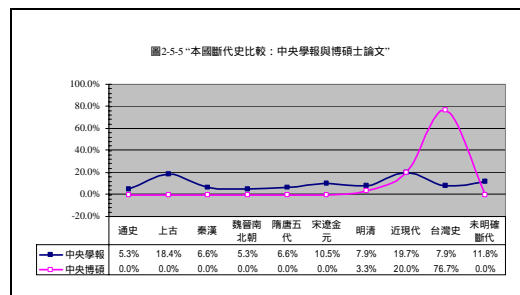


乍舌；圖書史排名第 2，占 21.1%，亦有別於其他學報；宗教史排名第 3，占 10.5%，亦與其他學報不同；政治軍事史占 7.9%，排名第 5，與其他學報占 20.0% 以上，幾不可同日而語。藝術史占 7.9%，排名第 4，亦值得注意。整體而言，中央學報的專史分類比例，可說是呈現一種獨行其是的面貌。其餘占比例較低的專史，均在 5.0% 以下，殆屬較冷門之專史。

在與博碩士論文進行比較時，我們發現師生之間仍有所差異。在區域比例部分，圖 2-5-4 “區域比較：中央學報與博碩士論文”顯示，中央學報中國史占 78.7%；臺灣史占 6.7%；世界史占 14.6%；在博碩士論文方面，中國史占 23.3%，學報論文較博碩士論文高約 55.3%，約為 3.4 倍，可見研究生並未完全遵循教師的研究區域；臺灣史占 76.7%，博碩士論文較學報論文高約 69.9%，約為 11.4 倍，臺灣史顯然極受學生的青睞；世界史占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 14.6%，顯然中央歷史研究所研究生對世界史完全沒有興趣



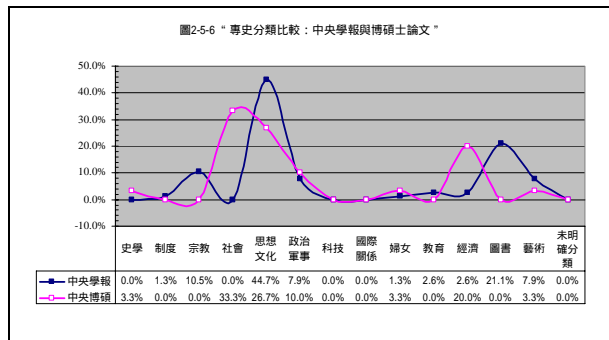
在本國斷代史方面，圖 2-5-5 “本國斷代史：中央學報”顯示，中央學報的本國斷代史排名依序為：1.近現代 19.7%，2.上古 18.4%，3.未明確斷代 11.8%，4.宋遼金元 10.5%，5.明清 7.9%，6.臺灣史 7.9%，7.隋唐五代 6.6%，8.秦漢 6.6%，9.魏晉南北朝 5.3%，10.通史 5.3%。在博碩士論文方面，依序為：1.臺灣史 76.7%，2.近現代 20.0%，3.明清 3.3%，4.魏晉南北朝 0.0%，5.隋唐五代 0.0%，6.通史 0.0%，7.秦漢 0.0%，8.宋遼金元 0.0%，9.未明確斷代 0.0%，10.上古 0.0%；博碩士論文完全集中於臺灣史、近現代史與明清史，而明清史僅得 1 篇，占 3.3%；我們甚至可以



說中央歷史研究所的博碩士論文完全集中於臺灣史與近現代史，顯現極為偏食的現象；在進行比較時我們僅討論這 3 個斷代。其中差異最大的是臺灣史，學報論文占 7.9%，博碩士論文占 76.7%，博碩士論文較學報論文高約 68.8%，師生的研究幾乎可以說是南轅北轍；差異排名第 2 的是明清史，學報論文占 7.9%，博碩士論文占 3.3%，學報論文較博碩士論文高約 4.6%；差異排名第 3 的是近現代史，學報論文占 19.7%，博碩士論文占 20.0%，博碩士論文較學報論文高約 0.3%，兩者難得同調唱和。

在專史分類上，圖 2-5-6 “專史分類比較：中央學報與博碩士論文”顯示，中央學報排名依序為：1.思想文化 44.7%，2.圖書 21.1%，3.宗教 10.5%，4.

藝術 7.9%，5. 政治軍事 7.9%，6.經濟 2.6%，7.教育 2.6%，8.婦女 1.3%，9.制度 1.3%，10.國際關係 0.0%，11. 科技 0.0%，12. 社會 0.0%，13.未明確分類 0.0%，14.史學 0.0%。博碩士論文排



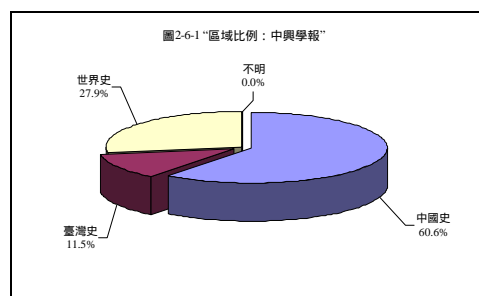
名依序為：1.社會 33.3%，2.思想文化 26.7%，3.經濟 20.0%，4.政治軍事 10.0%，5.藝術 3.3%，6.婦女 3.3%，7.史學 3.3%，8.圖書 0.0%，9.教育 0.0%，10.國際關係 0.0%，11.科技 0.0%，12.宗教 0.0%，13.制度 0.0%，14.未明確分類 0.0%。我們看到博碩士論文的專史幾乎集中於排名前 4 名的 1.社會，2.思想文化，3.經濟，4.政治軍事；排名 5-7 的專史：5.藝術，6.婦女，7.史學，均僅得 1 篇，占 3.3%，其他專史則掛零，偏食的情形與本國斷代史如出一轍。其中差異最大的是社會史，學報論文占 0.0%，博碩士論文占 33.3%，博碩士論文較學報論文高約 33.3%；學報論文沒有社會史論文，博碩士論文占 33.3%，排名第 1，這種現象實令人不解。差異排名第 2 的是圖書史，學報論文占 21.1%，排名第 2，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 21.1%；學報論文占比例如此之高的圖書史，竟然沒有任何博碩士論文，同

樣令人不解。差異排名第 3 的是思想文化史，學報論文占 44.7%，排名第 1；博碩士論文占 26.7%，排名第 2，惟在比例上仍有極大出入，學報論文較博碩士論文高約 18.1%，但總算師生在此略有共識。差異排名第 4 的是經濟史，學報論文占 2.6%，博碩士論文占 20.0%，博碩士論文較學報論文高約 17.4%。差異排名第 5 的是宗教史，學報論文占 10.5%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 10.5%。專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.科技、國際關係，2.制度，3.婦女；科技史和國際關係史在學報論文和博碩士論文均無論文，師生可謂有志一同；學報論文的制度史占 1.3%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 1.3%；學報論文的婦女史占 1.3%，博碩士論文占 3.3%，博碩士論文較學報論文高約 2.0%，實際情形是兩者都只有 1 篇論文，因取樣母體數有異故比例不同，師生間算有共識。從專史比例可以看出中央大學的學報論文與博碩士論文很少同調唱和，幾可說各行其是。

#### (六)中興大學歷史系所

中興大學歷史系成立於 1968 年；研究所成立於 1991 年，1997 年設立博士班。該系為因應史學研究趨勢，並充分發揮師資專長，組成四個學群：1. 中國社會經濟史組；2.近代中外關係史組；3.思想史及史學史組；4.臺灣史組。在研究方向、課程規畫、學術活動及圖書採購等，均朝上述方向推展，博士班發展重點為中國與臺灣社會經濟史及近代中外關係史<sup>33</sup>。《興大歷史學報》刊行時間為 1991-2000，年刊。

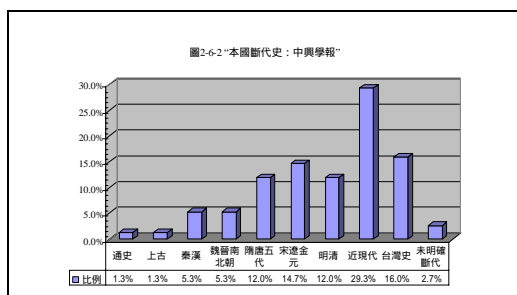
在蒐集到的 104 篇論文中，圖 2-6-1 “區域比例：中興學報”顯示，



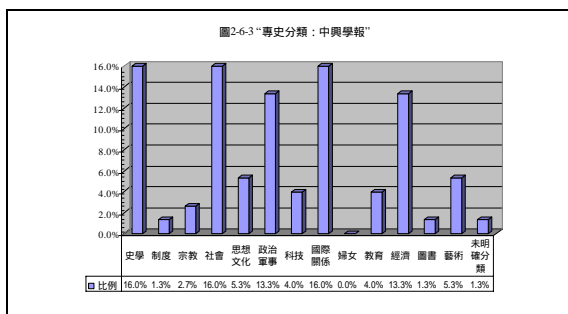
<sup>33</sup> 資料來源：www.nchu.edu.tw/nchuidx/index.htm；資料取得時間：2002.1.21。

中國史研究 63 篇,占 60.6%;臺灣史 12 篇,占 11.5%;世界史 29 篇,占 27.9%。我們在圖中看到中興學報的世界史有 29 篇(占 27.9%)，為前文已討論各學報占比例最高者；中國史研究 63 篇(占 60.6%)；則是前文已討論各學報占比例最低者；臺灣史占 11.5%則在各學報伯仲之間。因此，在與各學報相較之下，中興學報在區域比例上具有其一定的特色。

在本國斷代史方面，圖 2-6-2 “本國斷代史：中興學報”顯示，中興學報的本國斷代史，除宋遼金元史之外，呈現相當典型的詳近略遠，排名依序為：1.近現代 29.3%，2.臺灣史 16.0%，3.宋遼金元 14.7%，4.明清 12.0%，5.隋唐五代 12.0%，6.秦漢 5.3%，7.魏晉南北朝 5.3%，8.未明確斷代 2.7%，9.上古 1.3%，10.通史 1.3%。我們看到近現代史比例依然最高(前文所述臺大、臺師大、政大與清華，除臺大學報的近現代史比例排名第 2 外，臺師大、政大、清華與中央學報的近代史均排名最高)，其次為臺灣史，此或與 1987 年臺灣地區解除戒嚴，臺灣史成為新的顯學有關；排名 3, 4, 5 的宋遼金元史，明清史與隋唐五代史，比例均在 10.0%-15.0%之間，大抵符合詳近略遠原則；秦漢、魏晉南北朝史同為 5.3%；未明確斷代、上古與通史所占比例較低，殆屬預期中之比例。

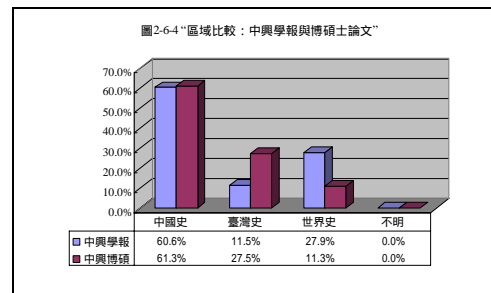


在專史分類上，中興學報呈現出與各學報略有所異的情形，圖 2-6-3 “專史分類：中興學報”顯示，專史分類所占的比例分為 3 階，排名依序為：1.國際關係 16.0%，2.社會 16.0%，3.史學 16.0%，4.經濟 13.3%，5.政治軍事 13.3%，6.藝術 5.3%，7.思想文化 5.3%，8.教育 5.3%。

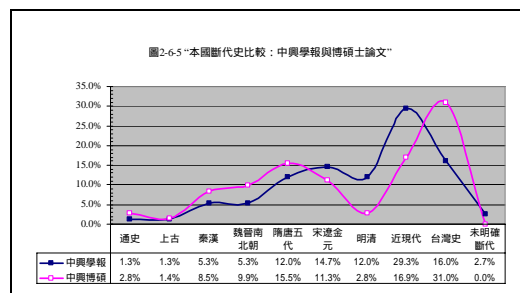


4.0%，9.科技 4.0%，10.宗教 2.7%，11.圖書 1.3%，12.制度 1.3%，13.未明確分類 1.3%，14.婦女 0.0%。與前文討論的學報相較，我們注意到排名前 5 名的專史(即第 1 階)，未有超過 20.0%者，比例約略介乎 13.0%-16.0%之間，包括國際關係史、社會史、史學相關論題、經濟與政治軍事史；第 2 階包括排名 6-10 的藝術史、思想文化史、教育史、科技史、宗教史，比例約略介乎 2.5%-6.0%之間；第 3 階包括排名 11-14 的圖書史、制度史、未明確分類與婦女史；因此圖 2-6-3 呈現一種比較特殊的立體條柱，強弱之間有若階梯。

在與博碩士論文進行比較時，我們發現師生之間的差異主要在臺灣史與世界史，中國史部分反倒若合符節。在區域比例部分，圖 2-6-4 “區域比較：中興學報與博碩士論文”顯示，中興學報占 60.6%，臺灣史占 11.5%，世界史占 27.9%。在博碩士論文方面，中國史占 61.3%，博碩士論文較學報論文高約 0.7%，已在誤差範圍之內，幾可說是無何差異。臺灣史占 27.5%，博碩士論文較學報論文高約 16.0%，約為 2.4 倍，臺灣史顯然極受學生的青睞；世界史占 11.3%，在臺灣地區歷史研究所博碩士論文中的世界史比例已經算高，但中興學報論文仍較博碩士論文高約 16.6%，約為 2.5 倍；顯然中興歷史研究所師生對世界史均興趣濃厚，學報論文尤然。



在本國斷代史方面，圖 2-6-5 “本國斷代史：中興學報”顯示，中興學報的本國斷代史排名依序為：1.近現代 29.3%，2.臺灣史 16.0%，3.宋遼金元 14.7%，4.明清 12.0%，5.隋唐五代 12.0%，6.秦漢 5.3%，7.魏晉南北朝 5.3%，8.未明確斷代 2.7%，9.上古 1.3%，10.通史 2.8%。







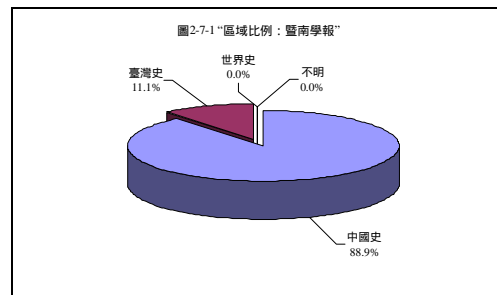
1.社會 25.4%，2.經濟 18.3%，3.政治軍事 18.3%，4.思想文化 15.5%，5.國際關係 8.5%，6.史學 7.0%，7.科技 2.8%，8.制度 2.8%，9.教育 1.4%，10.藝術 0.0%，11.圖書 0.0%，12.婦女 0.0%，13.宗教 0.0%，14.未明確分類 0.0%。我們看到博碩士論文的專史幾乎集中於排名前 6 名的 1.社會、2.經濟、3.政治軍事、4.思想文化、5.國際關係、6.史學；其餘專史均未達 3.0%，甚至藝術史、圖書史、婦女史、宗教史全部掛零，偏食的情形頗為嚴重。學報與博碩士論文差異最大的是思想文化史，學報論文占 5.3%，博碩士論文占 15.5%，博碩士論文較學報論文高約 10.2%；差異排名第 2 的是社會史，學報論文占 16.0%，博碩士論文占 25.4%，博碩士論文較學報論文高約 9.4%；差異排名第 3 的是史學相關論題，學報論文占 16.0%，博碩士論文占 7.0%，學報論文較博碩士論文高約 9.0%；差異排名第 4 的是國際關係史，學報論文占 16.0%，博碩士論文占 8.5%，學報論文較博碩士論文高約 7.5%。差異排名第 5 的是藝術史，學報論文占 5.3%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 5.3%。專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.婦女史，2.科技史，3.圖書史與未明確分類；婦女史在學報論文和博碩士論文均無論文，師生可謂有志一同；學報論文的科技史占 4.0%，博碩士論文占 2.8%，學報論文較博碩士論文高約 1.2%；學報論文的圖書史占 1.3%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 1.3%；學報論文的未明確分類占 1.3%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 1.3%。從專史比例可以看出中興大學的學報論文與博碩士論文有同有異，但整體而言，除差異較大的 5 種專史：1.思想文化史，2.社會史，3.史學相關論題，4.國際關係史，5.藝術史，其他專史差異比例均低於 5.0%，基本上可以說是同多於異。

#### (七)暨南國際大學歷史系所

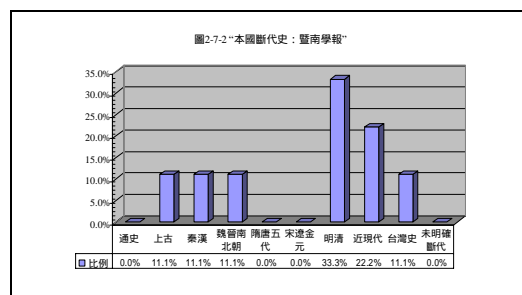
國立暨南國際大學歷史研究所成立於 1996 年，1999 年 8 月改為歷史學系，增設學士班。研究所的發展重點，主要為華南(包括臺灣)地區的社會、歷

史與文化。教學與研究方向著重經濟史、社會史及文化史。透過上述專史，研究華人外移的背景、移民的方式、海外華人在僑居地的生涯及其與當地居民的關係，以及其他與海外華人歷史有關的課題<sup>34</sup>。暨南大學歷史學系未刊行歷史學報，本計畫之取樣為暨南大學出版之《暨大學報》, (*the National Chi Nan University journal*)，刊行時間為 1997-2000，半年刊。

在蒐集到的 9 篇論文中，圖 2-7-1 “區域比例：暨南學報”顯示，中國史研究 8 篇，占 88.9%；臺灣史 1 篇，占 11.1%；世界史 0 篇，占 0.0%。在圖中我們看到暨南學報的中國史仍為論著主體；臺灣史占 11.1%則在各學報伯仲之間。雖然因為取樣母體太少，無法看出暨南歷史系教師的研究動向，但從有限的論著中，猶約略可以嗅出其動向之一斑。當然我們不能如此主觀認定，其未來發展猶待觀察。



在本國斷代史方面，圖 2-7-2 “本國斷代史：暨南學報”顯示，暨南學報的本國斷代史，除明清史與近現代史之外，其餘斷代可謂平分秋色，當然這可能亦與取樣數少有關；排名依序為：1. 明清 33.3%，2. 近現代 22.2%，3. 魏晉南北朝 11.1%，4. 秦漢 11.1%，5. 臺灣史 11.1%，6. 上古 11.1%，7. 隋唐五代 0.0%，8. 通史 0.0%，9. 宋遼金元 0.0%，10. 未明確斷代 0.0%。

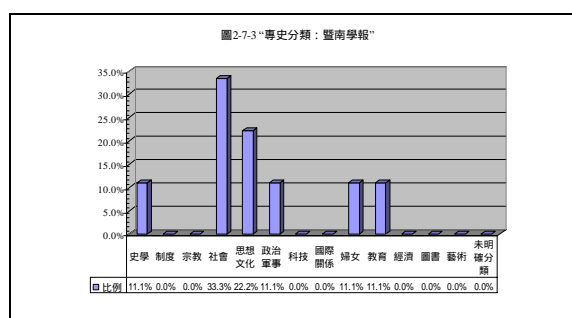


我們看到明清史比例最高，可能與主其事者有關；其次為近現代史，此為臺灣歷史學研究的重點斷代，暨南學報亦不自外；其餘各斷

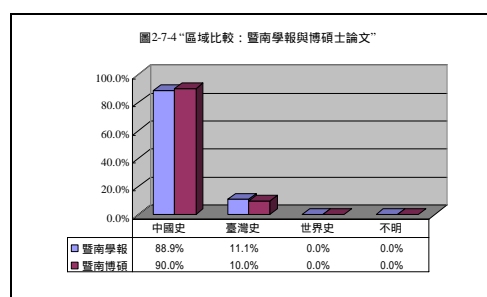
<sup>34</sup> 資料來源：www.his.ncnu.edu.tw/oldhomepage/；資料取得時間：2002.1.21。

代均占 11.1%，即各有一篇論文。

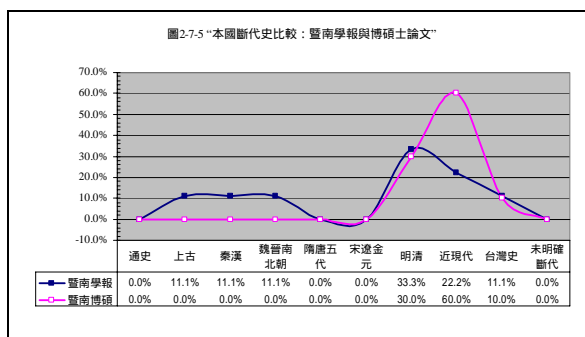
在專史分類上，圖 2-7-3 “專史分類：暨南學報”顯示，專史分類所占的比例分為 3 階，排名依序為：1.社會 33.3%，2.思想文化 22.2%，3.教育 11.1%，4.婦女 11.1%，5.政治軍事 11.1%，6.史學 11.1%。第 1 階僅社會史 3 篇，占 33.3%；第 2 階僅思想文化 2 篇，占 22.2%；第 3 階包括教育、婦女、政治軍事、史學，均僅 1 篇論文，占 11.1%。



在與博碩士論文進行比較時，我們發現師生之間頗若合符節。在區域比例部分，圖 2-7-4 “區域比較：暨南學報與博碩士論文”顯示，中國史占 88.9%，臺灣史占 11.1%，世界史占 0.0%。在博碩士論文方面，中國史占 90.0%，臺灣史占 10.0%，世界史占 0.0%；從比例上看，顯然暨南學報與博碩士論文在區域部分如出一轍，系出同源，殆無疑義。



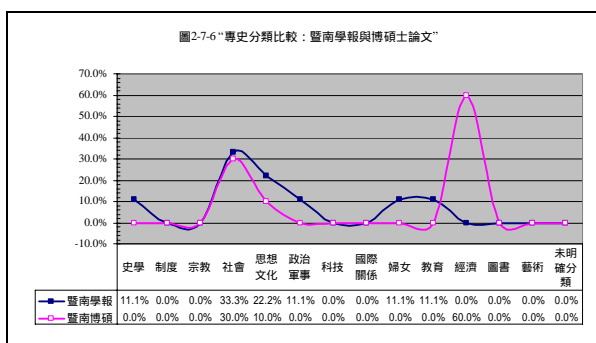
在本國斷代史方面，圖 2-7-5 “本國斷代史比較：暨南學報與博碩士論文”顯示，暨南學報的本國斷代史排名依序為：1.明清 33.3%，2.近現代 22.2%，3.魏晉南北朝 11.1%，4.秦漢 11.1%，5.臺灣史 11.1%，6.上古 11.1%，7.隋唐五代 0.0%，8.通史 0.0%，9.宋遼金元 0.0%，10.未明確斷代 0.0%。在博碩士論文方面，依序為：1.近現代 60.0%，2.



明清 30.0%，3.臺灣史 10.0%；我們這裡只討論比例較高的明清史、近現代史與臺灣史；其中差異最大的是近現代史，學報論文占 22.2%，排名第 2；博碩士論文占 60.0%，排名第 1；博碩士論文較學報論文高約 37.8%；差異排名第 2 的是明清史，學報論文占 33.3%，排名第 1；博碩士論文占 30.0%，排名第 2；學報論文較博碩士論文高約 3.3%；但兩者篇數相同，因取樣母體數有異造成比例不同；差異排名第 3 的是臺灣史，學報論文占 11.1%，博碩士論文占 10.0%，學報論文較博碩士論文高約 1.1%；和明清史同樣是兩者篇數相同，因取樣母體數有異造成比例不同。在博碩士論文有論文篇數的本國斷代史中，我們發現除了近現代史之外，明清史和臺灣史的比例，學報論文與博碩士論文幾乎可以說完全一致。整體而言，暨南學報和暨南歷史研究所博碩士論文的本國斷代史，在比例上可謂是同多於異。

在專史分類上，圖 2-7-6 “專史分類比較：暨南學報與博碩士論文”顯示，暨南學報排名依序為：1.社會 33.3%，2.思想文化 22.2%，3.教育 11.1%，4.婦女 11.1%，5.政治軍事

11.1%，6.史學 11.1%。博碩士論文排名依序為：1.經濟 60.0%，2.社會 30.0%，3.思想文化 10.0%。我們只討論博碩士論文有相關論文的經濟史、社會史與思想文化史。學報與博碩士論文差



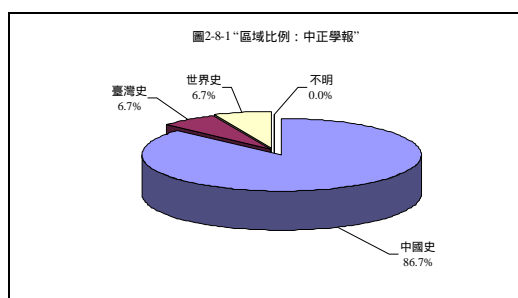
異最大的是經濟史，學報論文占 0.0%，博碩士論文占 60.0%，博碩士論文較學報論文高約 60.0%；差異排名第 2 的是思想文化史，學報論文占 22.2%，博碩士論文占 10.0%，學報論文較博碩士論文高約 12.2%，其實就是差 1 篇論文；差異排名第 3 的是社會史，學報論文占 33.3%，博碩士論文占 30.0%，學報論文較博碩士論文高約 3.3%；但實際情形是兩者篇數相同，因取樣母體數有異造成比例不同差異。整體而言，除差異較大的經濟史之外，暨南學報

與博碩士論文大部分專史的比例均若合符節。

### (八) 中正大學歷史系所

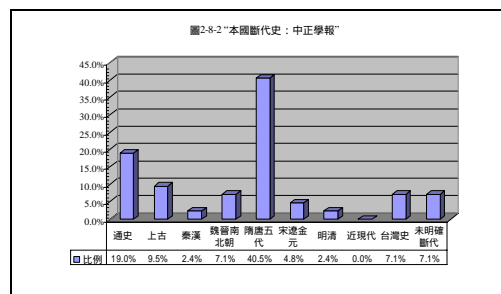
國立中正大學歷史研究所於 1991 年設立，1993 年成立歷史系；著重中國中古史、明清史及西洋文化史。且因中正大學位於嘉南平原的中央，是臺灣歷史文化的源頭重地，留有南臺灣先民所保存不同文化特色的歷史記憶，因此也同時著重臺灣史的田野調查工作<sup>35</sup>。中正大學歷史系所未刊行歷史學報，本計畫之取樣為中正大學出版之《國立中正大學學報 人文分冊》(*Journal of National Chung Cheng University*)，刊行時間為 1990-2000，年刊。

在蒐集到的 45 篇論文中，圖 2-8-1 “區域比例：中正學報”顯示，中國史研究 39 篇，占 86.7%；臺灣史 3 篇，占 6.7%；世界史 3 篇，占 6.7%。我們在圖中看到中正學報的中國史研究 39 篇(占 86.7%)，在與暨南學報進行比較時，或可了解新設立的歷史系所，在研究取向上與創立者有密切關聯；暨南歷史系所的創立者徐泓教授為明史專家，中正



歷史系所的創立者毛漢光教授為魏晉南北朝史與隋唐史專家，因此暨南學報與中正學報的中國史占較高比例，殆屬預料中事；臺灣史和世界史各占 6.7%，則在各學報伯仲之間。

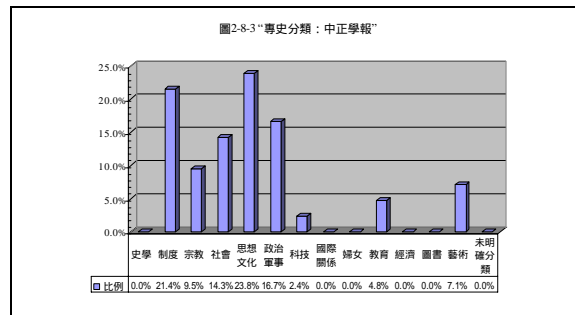
在本國斷代史方面，圖 2-8-2 “本國斷代史：中正學報”顯示，中正學報的本國斷代史顯現出相當獨特的比例。可能受到系所的創立者毛漢光教授的影響，中正學報隋



<sup>35</sup> 資料來源：www.ccunix.ccu.edu.tw/~dep-his/；資料取得時間：2002.1.24。

唐史比例出奇的高，占 40.5%，這是其他學報所未曾見的情形；排名依序為：1.隋唐五代 40.5%，2.通史 19.0%，3.上古 9.5%，4.魏晉南北朝 7.1%，5.未明確斷代 7.1%，6.臺灣史 7.1%，7.宋遼金元 4.8%，8.秦漢 2.4%，9.明清 2.4%，10.近現代 0.0%。我們看到隋唐五代史比例高達 40.5%，或可推測高中正歷史系所的隋唐史教師可能比例較高，或論文產能較高；如果加上排名第 4 的魏晉南北朝史(占 7.1%)，中正學報的中國中古史即占 47.6%，接近 50.0%，幾乎可以說撐起中正學報歷史論文的半邊天了；排名第 2 的通史占 19.0%，通史占如此高的比例亦為其他學報所未之見。排名 3-7 的上古史、魏晉南北朝史、未明確斷代、臺灣史、宋遼金元史，比例約在 4.0%-9.0%之間，屬不冷不熱之斷代；其中臺灣史占 7.1%，在解嚴之後方始設立的中正歷史系所，似乎有些偏低。近現代史未有論文，尤令人不解，這是本文討論學報論文唯一的例外。

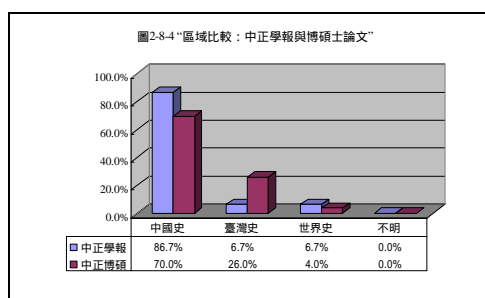
在專史分類上，中正學報呈現出與各學報略有所異的情形，圖 2-8-3 “專史分類：中正學報”顯示，排名依序為：1.思想文化 23.8%，2.制度 21.4%，3.政治軍事 16.7%，4.社會 14.3%，5.宗教 9.5%，6.藝術 7.1%，7.教育 4.8%，8.科技 2.4%；圖書史、經濟史、婦女史、國際關係史、未明確分類、史學相關論題未有論文。



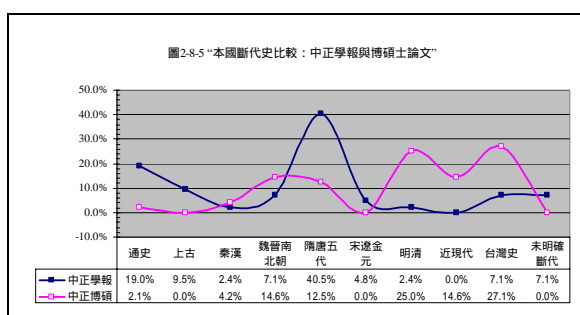
從專史分類比例來看，中正學報呈現出強弱分明的情形相當與前文討論的學報相較，我們注意到排名前 4 名的專史，比例約略介乎 14.0%-23.8%之間，包括思想文化史、制度史、政治軍事史、社會史；排名前 5-7 名的專史，比例約略介乎 4.0%-10.0%之間，包括宗教史、藝術史、教育史；這裡得注意的是排名第 5 的宗教史，占 9.5%，這項比例略高於其他學報。未有論文的專史中，經濟史、國際關係史和史學相關論題，比較令人感到意外，這 3 種專史在一般學報雖然所占比例不一定

很高，但完全付諸闕如，亦稍令人不解。

在與博碩士論文進行比較時，我們發現師生之間的差異主要在臺灣史與中國史，世界史部分反倒若合符節。在區域比例部分，圖 2-8-4 “區域比較：中正學報與博碩士論文”顯示，中正學報中國史占 86.7%，臺灣史占 6.7%，世界史占 6.7%。在博碩士論文方面，中國史占 70.0%，學報論文較博碩士論文高約 16.7%。臺灣史占 26.0%，博碩士論文較學報論文高約 19.3%，約為 3.9 倍，臺灣史顯然較受學生的青睞；如純就比例而言，學報論文中國史較博碩士論文高的百分比，約等於博碩士論文臺灣史較學報論文高的百分比，這是一項有趣的合。世界史占 4.0%，學報論文較博碩士論文高約 2.7%；在這方面兩者倒是若合符節。



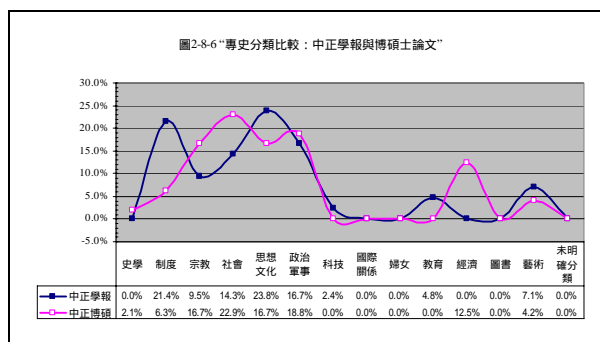
在本國斷代史方面，圖 2-8-5 “本國斷代史：中正學報”顯示，中正學報的本國斷代史排名依序為：1.隋唐五代 40.5%，2.通史 19.0%，3.上古 9.5%，4.魏晉南北朝 7.1%，5.未明確斷代 7.1%，6.臺灣史 7.1%，7.宋遼金元 4.8%，8.秦漢 2.4%，9.明清 2.4%，10.近現代 0.0%。在博碩士論文方面，依序為：1.臺灣史 27.1%，2.明清 25.0%，3.魏晉南北朝 14.6%，4.近現代 14.6%，5.隋唐五代 12.5%，6.秦漢 4.2%，7.通史 2.1%，8.宋遼金元 0.0%，9.未明確斷代 0.0%，10.上古 0.0%。從圖 2-8-5 可以看出中正學報論文與博碩士論文在本國斷代史部分，幾乎可以說是南轅北轍，接近完全不搭調。其中差異最大的是隋唐五代史，學報論文占 40.5%，排第 1；博碩士論文占 12.5%，排名第 5；學報論文較博碩士論文高約 28.0%，





學報論文為博碩士論文的 3.2 倍，略可說明師生重點斷代之差異性。差異排名第 2 的是明清史，學報論文占 2.4%，排名第 9；博碩士論文占 25.0%，排名第 2；博碩士論文較學報論文高約 22.6%，博碩士論文為學報論文的 10.5 倍；差異排名第 3 的是臺灣史，學報論文占 7.1%，排名第 6，博碩士論文占 27.1%，排名第 1；博碩士論文較學報論文高約 19.9%，博碩士論文為學報論文的 3.8 倍；差異排名第 4 的是通史，學報論文占 19.0%，排名第 2；博碩士論文占 2.1%，排名第 7；學報論文較博碩士論文高約 17.0%，學報論文為博碩士論文的 9.1 倍。差異排名第 5 的是近現代史，學報論文占 0.0%，博碩士論文占 14.6%，排名第 4；博碩士論文較學報論文高約 14.6%。本國斷代史學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.秦漢史，2.宋遼金元史，3.未明確斷代；學報論文的秦漢史占 2.4%，博碩士論文占 4.2%，博碩士論文較學報論文高約 1.8%；學報論文的宋遼金元史占 4.8%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 4.8%；學報論文的未明確斷代占 7.1%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 7.1%；從上述論可以了解中正學報和中正歷史研究所博碩士論文的本國斷代史，合拍之處委實甚少。

在專史分類上，圖 2-8-6 “專史分類比較：中正學報與博碩士論文”顯示，中正學報排名依序為：排名依序為：1.思想文化 23.8%，2.制度 21.4%，3.政治軍事 16.7%，4.社會 14.3%，5.宗教 9.5%，6.藝術 7.1%，7.教育 4.8%，8.科技 2.4%；圖書史、經濟史、婦女史、國際關係史、未明確分類、史學相關論題未有論文。博碩士論文排名依序



為：1.社會 22.9%，2.政治軍事 18.8%，3.思想文化 16.7%，4.宗教 16.7%，5.經濟 12.5%，6.制度 6.3%，7.藝術 4.2%，8.史學 2.1%；我們看到博碩士論文的專史幾乎集中於排名前 6 名的社會史、政治軍事史、思想文化史、宗教史、

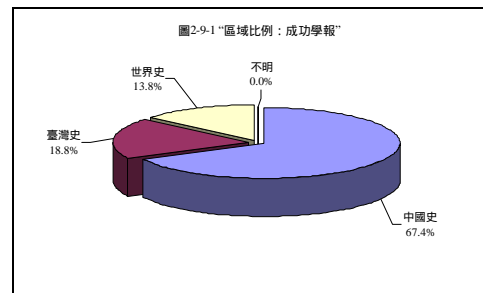
經濟史、制度；其餘專史均未達 5.0%，甚至史學史、圖書史、教育史、婦女史、國際關係史、科技史、未明確分類等全部掛零，偏食的情形頗為嚴重。學報與博碩士論文差異最大的是制度史，學報論文占 21.4%，博碩士論文占 6.3%，學報論文較博碩士論文高約 15.2%；差異排名第 2 的是經濟史，學報論文占 0.0%，博碩士論文占 12.5%，博碩士論文較學報論文高約 12.5%；差異排名第 3 的是社會史，學報論文占 14.3%，博碩士論文占 22.9%，博碩士論文較學報論文高約 8.6%；差異排名第 4 的是思想文化史，學報論文占 23.8%，博碩士論文占 16.7%，學報論文較博碩士論文高約 7.1%；另一種差異排名第 4 的是宗教史，學報論文占 9.5%，博碩士論文占 16.7%，博碩士論文較學報論文高約 7.1%。差異排名第 5 的是教育史，學報論文占 4.8%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 4.8%。專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.國際關係史、婦女史、圖書史、未明確分類，2.政治軍事史、史學相關論題，3.科技史。國際關係史、婦女史、圖書史、未明確分類，在學報論文和博碩士論文均無論文，師生可謂有志一同；學報論文的政治軍事史占 16.7%，博碩士論文占 18.8%，博碩士論文較學報論文高約 2.1%；學報論文的史學相關論題占 0.0%，博碩士論文占 2.1%，博碩士論文較學報論文高約 2.1%；學報論文的科技史占 2.4%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 2.4%。在專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名中，除政治軍事史兩者均有論文之外，其他均係因有一方沒有論文，從這裡可以看出，占比例較高的專史中，除政治軍事史外，中正大學的學報論文與博碩士論文幾乎看不太到同調唱和的情形，這是一種相當特別而值得觀察的現象。

### (九)成功大學歷史系所

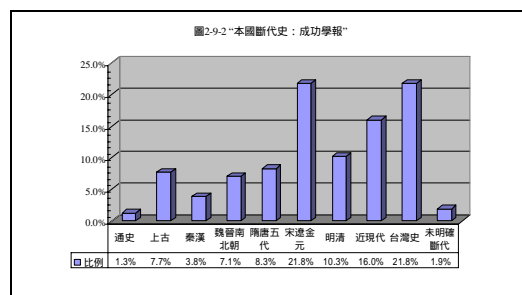
國立成功大學歷史系創立於 1969 年；歷史研究所原名歷史語言研究所，創立於 1985 年，1991 年中文所成立，歷史所亦告獨立，1993 年改名為歷史

研究所，博士班於 1997 年招生。教學科目以中國史為主體，兼授西洋史、東洋史(包括日本史、韓國史等)、東南亞史，並結合歷史與文化、政治、經濟、社會等互動關係，及具有世界史的視野。歷史研究所創所初期，以臺灣史為研究重點，進而擴及下列範圍：1.臺灣與大陸之研究；2.漢文化圈研究；1993 年起亦將西洋史列為研究重點<sup>36</sup>。《國立成功大學歷史學系歷史學報》, *Bulletin Of History Department National Ch'eng Kung University*) 刊行時間為 1974-2000，年刊。

在蒐集到的 181 篇論文中，圖 2-9-1 “區域比例：成功學報”顯示，中國史研究 122 篇，占 67.4%；臺灣史 34 篇，占 18.8%；世界史 25 篇，占 13.8%。我們在圖中看到成功學報的世界史有 25 篇(占 13.8%)，為前文已討論各學報所占比例，除低於政治學和中興大學之外，算是比例較高的；中國史研究 122 篇(占 67.4%)；則是前文已討論各學報，除中興學報之外，占比例最低者；臺灣史占 34 篇(占 18.8%)，則是各學報中比例稍高者。



在本國斷代史方面，圖 2-9-2 “本國斷代史：成功學報”顯示，成功學報的本國斷代史，約可分為 3 階，第 1 階包括排名前 2 名的：1.宋遼金元 21.8%、臺灣史 21.8%，2.近現代 16.0%；所占例在 15.0% 以上。第 2 階包括排名 3-6 名的：3.明清 10.3%，4.隋唐五代 8.3%，5.上古 7.7%，6.魏晉南北朝 7.1%；所占比例在 6.0%-11.0% 之間；第 3 階包括排

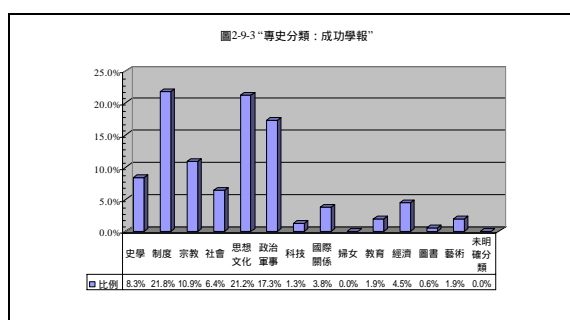


<sup>36</sup> 資料來源：www.ncku.edu.tw/~history/chinese/index.html；資料取得時間：2002.1.24。

名 7-9 名：7 秦漢 3.8%，8. 未明確斷代 1.9%，9. 通史 1.3%，所占比例約在 5.0% 以下。我們看到宋遼金元史和臺灣史排名最高，顯示出成功學報和其他學報的歧異性；近現代史排名第 2，大抵與其他學報類近；第 2 階的明清史、隋唐五代史、上古史、魏晉南北朝史，很難論析其緣由，只能說是一般性的斷代史分布；第 3 階的秦漢史、未明確斷代和通史所占比例較低，殆屬預期中之比例。

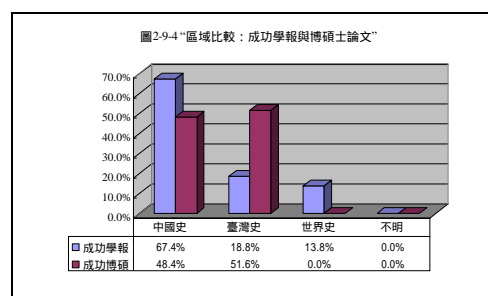
在專史分類上，成功學報呈現出與各學報略有所異的情形，圖 2-9-3 “專史分類：成功學報”顯示，專史分類所占的比例分為 3 階，排名依序為：1.

制度 21.8%，2. 思想文化 21.2%，3. 政治軍事 17.3%，4. 宗教 10.9%，5. 史學 8.3%，6. 社會 6.4%，7. 經濟 4.5%，8. 國際關係 3.8%，9. 藝術 1.9%，9. 教育 1.9%，10. 科技 1.3%，11. 圖書 0.6%，12. 婦女



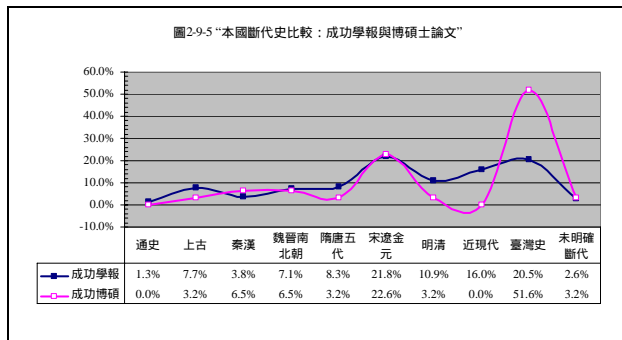
0.0%、未明確分類 0.0%。與前文討論的學報相較，我們注意到排名前 3 名的專史(即第 1 階)，比例約略介乎 17.0%-22.0%之間，包括制度史、思想文化史、政治軍事史；第 2 階包括排名 4-6 名的宗教史、史學相關論題史、社會史，比例約略介乎 6.0%-11.0%之間；第 3 階包括排名 7-12 的經濟史、國際關係史、藝術史、教育史、科技史、圖書史、婦女史、未明確分類，所占比例在 5.0% 以下；事實上如果我們進一步分析，將會發現除排名 1-6 的專史，其餘專史均未達 5.0%；因此圖 2-9-3 呈現一種比較特殊的立體條柱，強弱之間有若階梯。

在與博碩士論文進行比較時，我們發現在區域部分師生之間實在不同調，圖 2-9-4 “區域比較：成功



學報與博碩士論文”顯示，中國史研究占 67.4%，臺灣史占 18.8%，世界占 13.8%。在博碩士論文方面，中國史占 48.4%，學報論文較博碩士論文高約 19.0%，顯然師生在中國史研究有相當大的歧異；臺灣史占 51.6%，博碩士論文較學報論文高約 32.8%，約為 2.7 倍，博碩士論文的臺灣史比例超過 50.0%，顯然極受學生的青睞；世界史占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 13.8%；顯然成功歷史研究所博碩士論文對世界史興趣缺缺。

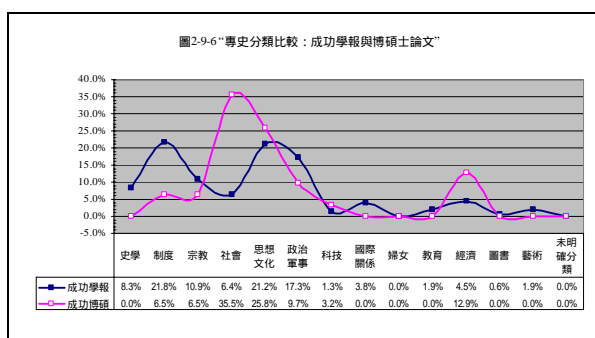
在本國斷代史方面，圖 2-9-5 “本國斷代史：成功學報”顯示，成功學報的本國斷代史排名依序為：1.宋遼金元 21.8%、臺灣史 21.8%，2.近現代 16.0%，3.明清 10.3%，4.隋唐五代 8.3%，5.上古 7.7%，6.魏晉南北朝 7.1%，7.秦漢史 3.8%，8.未明確斷代 1.9%，9.通史 1.3%。在博碩士論文方面，依序為：1.臺灣史 51.6%，2.宋遼金元 22.6%，3.魏晉南北朝 6.5%、秦漢 6.5%，4.隋唐五代 3.2%、明清 3.2%、4.未明確斷代 3.2%、4.上古 3.2%，5.通史 0.0%、5.近現代 0.0%；



我們注意到成功大學博碩士論文在本國斷代史研究上相當偏食，除了排名前 2 名的臺灣史占 51.6%，宋遼金元史占 22.6%，其餘專史均未達 10.0%；其中差異最大的是臺灣史，學報論文占 20.5%，排名第 2；博碩士論文占 51.6%，排名第 1；博碩士論文較學報論文高約 31.1%；差異排名第 2 的是近現代史，學報論文占 16.0%，排名第 3；博碩士論文占 0.0%，排名第 5；學報論文較博碩士論文高約 16.0%；差異排名第 3 的是明清史，學報論文占 10.9%，博碩士論文占 3.2%，學報論文較博碩士論文高約 7.7%；差異排名第 4 的是隋唐五代史，學報論文占 8.3%，博碩士論文占 3.2%，學報論文較博碩士論文高約 5.1%；差異排名第 5 的是上古史，學報論文占 7.7%，博碩士論文占 3.2%，學報論文較博碩士論文高約 4.5%；本國斷代史學報與博碩士論文最接近的前 3 名，

依序為：1.魏晉南北朝史，2.未明確斷代，3.宋遼金元史；學報論文的魏晉南北朝史 7.1%，博碩士論文占 6.5%，學報論文較博碩士論文高約 0.6%；學報論文的未明確斷代占 2.6%，博碩士論文占 3.2%，博碩士論文較學報論文高約 0.7%；學報論文的宋遼金元史占 21.8%，博碩士論文占 22.6%，博碩士論文較學報論文高約 0.8%；由圖 2-9-5 我們看到成功學報博碩士論文的本國斷代史在比例較高的斷代，除宋遼金元史之外，幾乎都不同調；因此，整體而言，成功學報和成功歷史研究所博碩士論文的本國斷代史，在比例上可以說是異多於同。

在專史分類上，圖 2-9-6 “專史分類比較：成功學報與博碩士論文”顯示，成功學報排名依序為：1.制度 21.8%，2.思想文化 21.2%，3.政治軍事 17.3%，4.宗教 10.9%，5.史學 8.3%，6.社會 6.4%，7.經濟 4.5%，8.國際關係 3.8%，9.藝術 1.9%，9.教育 1.9%，10.科技 1.3%，11.圖書 0.6%，12.婦女 0.0%、未明確分類 0.0%。博碩士論文排名依序為：1.社會



35.5%，2.思想文化 25.8%，3.經濟 12.9%，4.政治軍事 9.7%，5.宗教 6.5%，5.制度 6.5%，6.科技 3.2%，7.藝術 0.0%、圖書 0.0%、教育 0.0%、婦女 0.0%、國際關係 0.0%、未明確分類 0.0%、史學 0.0%。我們看到博碩士論文的專史幾乎集中於排名前 5 名的 1.社會史，2.思想文化史，3.經濟史，4.政治軍事史，5.宗教史、制度史；排名第 6 的科技史占 3.2%，其餘專史如藝術史、圖書史、教育史、婦女史、國際關係史、未明確分類史、史學相關論題等全部掛，偏食的情形頗為嚴重。

學報與博碩士論文差異最大的是社會史，學報論文占 6.4%，博碩士論文占 35.5%，博碩士論文較學報論文高約 29.1%，博碩士論文為學報論文的 5.5

倍；差異排名第 2 的是制度史，學報論文占 21.8%，博碩士論文占 6.5%，博學報論文較碩士論文高約 15.3%，學報論文為博碩士論文的 3.4 倍；差異排名第 3 的是經濟史，學報論文占 4.5%，博碩士論文占 12.9%，博碩士論文較學報論文高約 8.4%，博碩士論文為學報論文的 2.9 倍；差異排名第 4 的是史學相關論題，學報論文占 8.3%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 8.3%。差異排名第 5 的是政治軍事史，學報論文占 17.3%，博碩士論文占 9.7%，學報論文較博碩士論文高約 7.6%。

專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.婦女史、未明確分類，2.圖書史 3.科技史、教育史、藝術史；婦女史、未明確分類在學報論文和博碩士論文均無論文，師生有志一同；學報論文的圖書史占 0.6%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 0.6%；學報論文的圖書史占 1.3%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 1.3%；學報論文的科技史占 1.3%，博碩士論文占 3.2%，博碩士論文較學報論文高約 1.9%；學報論文的教育史占 1.9%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 1.9%，學報論文的藝術史占 1.9%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 1.9%。

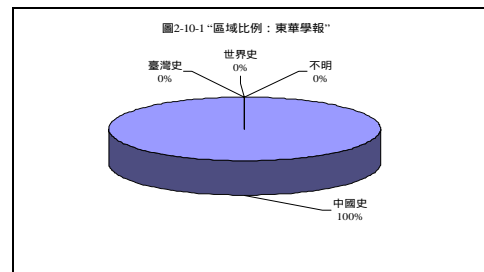
從專史比例可以看出成功大學的學報論文與博碩士論文有同有異，但整體而言，除差異較大的 5 種專史：1.社會史，2.制度史，3.經濟史，4.史學相關論題，5.政治軍事史；其他專史差異比例均低於 5.0%，基本上可以說是同多於異。

#### (十)東華大學歷史系

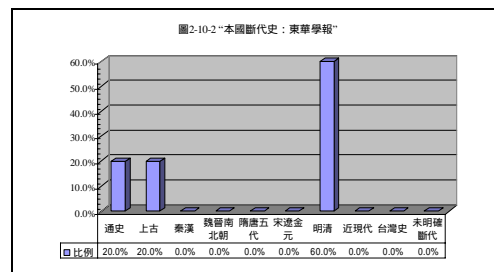
國立東華大學成立於 1993 年，歷史學系設立於 1999 年，除開設一般歷史系課程外，發展方向和重點如下：1.東臺灣發展史：從鄉土關懷出發，帶動東臺灣歷史研究。2.環太平洋區域史：瞭解歷史上環太平洋周邊國家間的政治、經濟、文化之交互影響，及此一地區和世界其他地區的互動關係。3.

社會文化史：對不同時期不同地區的社會變遷與文化發展進行觀察，進而瞭解其與政治、經濟發展之關係，並比較其異同<sup>37</sup>。東華大學歷史學系未刊行歷史學報，本計畫之取樣為東華大學人文社會學院刊行之《東華人文學報》(Dong Hwa Journal of Humanistic Studies)，刊行時間為 1999-2000，年刊。

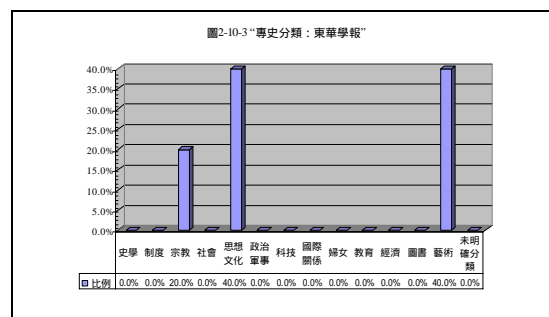
在蒐集到的 9 篇論文中，圖 2-10-1 “區域比例：東華學報”顯示，中國史研究 8 篇，占 100.0%；臺灣史 0 篇，占 0.0%；世界史 0 篇，占 0.0%。雖然因為取樣母體太少，無法看出東華歷史系教師的研究動向，但從有限的論著中，猶約略可以嗅出其以中國史為主的取向。當然我們不能如此主觀認定，其未來發展猶待觀察。



在本國斷代史方面，圖 2-10-2 “本國斷代史：東華學報”顯示，東華學報的本國斷代史，因取樣數僅得 5 篇，故分布較為明顯，排名依序為：1. 明清 60.0%，2. 通史 20.0%、上古 20.0%；其餘斷代均掛零。這種比例當然亦與取樣數過少有關，將來的發展如，尚待觀察。



在專史分類上，圖 2-10-3 “專史分類：東華學報”顯示，專史分類排名依序為：1. 藝術 40.0%、思想文化 40.0%，2. 宗教 20.0%，其餘專史均未有相關論文；同樣因取樣數偏低，有



<sup>37</sup> 資料來源：<http://ws2-sun.ndhu.edu.tw/~dhist/>；資料取得時間：2002.1.24。



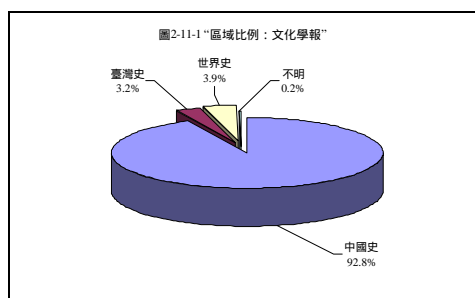
關專史比例與排名，僅供參考，未來發展須待有更多取樣後再進行討論。

東華未設立歷史研究所，故與博碩士論文比較部分從略。

### (十一) 中國文化大學史學系所

中國文化大學史學系成立於 1963 年，歷史研究所成立於 1962 年。史學系強調中國史與西洋史並重，史事研究與史學理論兼備，並未特別強調某一主體，但該系教師專長、研究，較偏重中國史部分。另因應國內西洋史與國別史研究人才的缺乏，該系擬從大學部開始培育這方面的人才，因此未來的發展重點將放在西洋史與日、韓、東南亞諸國史教學，史學研究所則以中國史研究為重心<sup>38</sup>。因文化大學史學系的期刊較分散，本文取樣包括：《簡牘學報》(*Bulletin the Institute for Documents on Wooden Slips Studies*)，刊行時間為 1974-1997，不定期刊；《華岡文科學報》(*Hwa Kang Journal of Humanities*)，刊行時間為 1978-2000，年刊；中華學術院中華史學協會、中國文化大學史學研究所與史學系主編的《史學彙刊》(*Journal of the Historical Studies*)，刊行時間為 1968-1977，不定期刊。但本文在計量時僅說明為文化學報，其內容《簡牘學報》、《華岡文科學報》、《史學彙刊》。

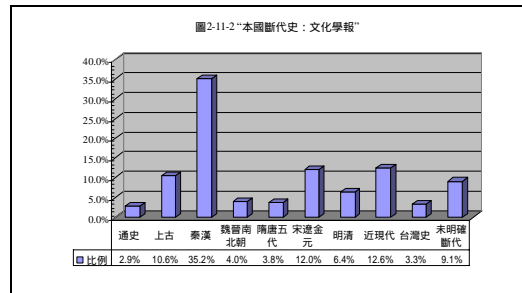
在蒐集到的 570 篇論文中，圖 2-11-1 “區域比例：文化學報”顯示，中國史研究 529 篇，占 92.8%；臺灣史 18 篇，占 3.2%；世界史 22 篇，占 3.9%。我們在圖中看到文化學報的中國史比例高達 92.8%，即可了解世界史比例，高於臺灣史，或許可以了解文化學報基本上係以中國史為依皈，在本文所討論的學報中，文化學報的中國史比例排名在前 3 名；相對而言，臺灣史和世界史的比例顯然偏低；而世界史所



<sup>38</sup> 資料來源：[www.pccu.edu.tw/pccu/pccu-depart/liberal-arts/014.html](http://www.pccu.edu.tw/pccu/pccu-depart/liberal-arts/014.html)；資料取得時間：2002.1.24。

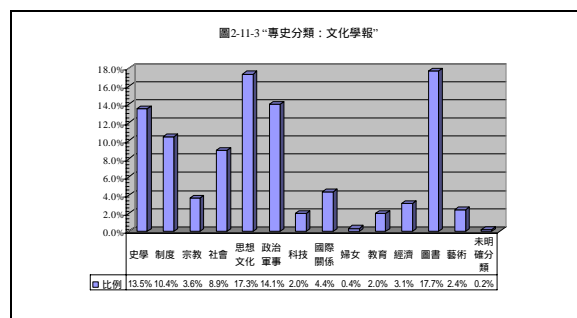
占比例猶在臺灣史之上，可見文化學報在臺灣史部分的著墨甚少。

在本國斷代史方面，文化呈現一種相當有趣的平衡，圖 2-11-2 “本國斷代史：文化學報”顯示，文化學報的本國斷代史呈現出相當獨特的比例，其中秦漢史計 193 篇，占 35.2%，這是本文所討論學報中僅見的現象；文化學報的本國斷代史排名依序為：1.秦漢 35.2%，2.近現代 12.6%，3.宋遼金元 12.0%，4.上古 10.6%，5.未明確斷代 9.1%，6.明清 6.4%，7.魏晉南北朝 4.0%，8.隋唐五代 3.8%，9.臺灣史 3.3%，10.通史 2.9%；



我們注意到排名前 5 名的是：1.秦漢，2.近現代，3.宋遼金元，4.上古，5.未明確斷代，除近現代史在各學報一般排名較前外，其餘排名前 5 名的斷代，可以說打破了歷史學詳近略遠的原則，從這裡大略可以了解文化學報的本國斷代史並沒有什麼特別的規則可循，端視研究者的興趣而定。

在專史分類上，文化學報呈現出各自為政的情形，圖 2-11-3 “專史分類：文化學報”顯示，專史分類所占的比例強弱分明，占比例最高的是圖書史，計 97 篇，占 17.7%；比例最低的是未明確分類 1 篇，占 0.2%；其次是婦女史 2 篇，占 0.4%；就整體專史分類而言，排名依序為：1.圖書 17.7%，2.思想文化 17.3%，3.政治軍事 14.1%，4.史學 13.5%，



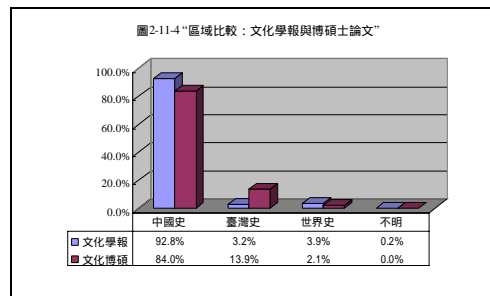
5.制度 10.4%，6.社會 8.9%，7.國際關係 4.4%，8.宗教 3.6%，9.經濟 3.1%，10.藝術 2.4%，11.教育 2.0%、科技 2.0%，12.婦女 0.4%，13.未明確分類 0.2%。我們注意到排名前 5 名的：1.圖書，2.思想文化，3.政治軍事，4.

史學相關論題，5.制度，比例在 10.0%以上，其餘各專史則在 10.0%以下，冷熱之間出入甚大；尤其值得注意的是是圖書史占 17.7%，排名第 1；史學相關論題占 13.5%，排名第 4，略可說明文化學報對這 2 種專史的關注；排名第 2&3 的思想文化、政治軍事，大抵在一般預期中，因為思想文化與政治軍事本來即為歷史學研究的重心，在專史分類上站較高比例，是合理的現象；社會史占 8.9%，排名第 6，在專史比例中則稍較偏低。

在與博碩士論文進行比較時，我們發現在區域部分師生之間略不同調。

圖 2-11-4 “區域比較：文化學報與博碩士論文”顯示，文化學報的中國史占 92.8%，臺灣史占 3.2%，世界史占 3.9%。

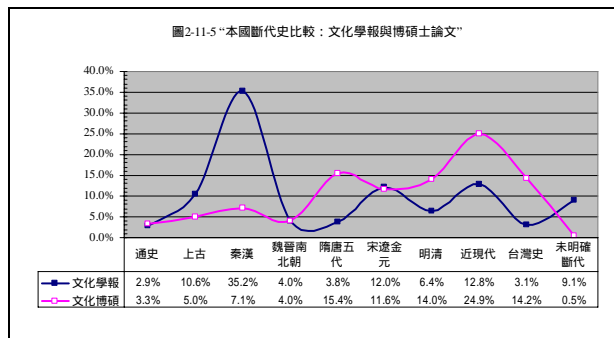
在博碩士論文方面，中國史占 84.0%，學報論文較博碩士論文高約 8.8%；臺灣史占 13.9%，博碩士論文較學報論文高約 10.8%，約為 4.4 倍，臺灣史似乎較受學生喜愛；世界史占 2.1%，學報論文較博



碩士論文高約 1.8%。由於文化學報與博碩士論文的世界史研究比例相當接近，而臺灣史和中國史則略有入，這種現象說明學報論文更集中於的中國史，臺灣史則較受博碩士論文的青睞。

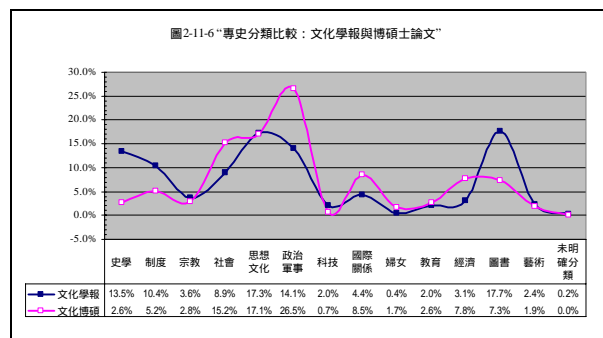
在本國斷代史方面，圖 2-11-5 “本國斷代史比較：文化學報與博碩士論文”顯示，學報論文的本國斷代史排名依序為：1.秦漢 35.2%，2.近現代 12.6%，

3.宋遼金元 12.0%，4.上古 10.6%，5.未明確斷代 9.1%，6.明清 6.4%，7.魏晉南北朝 4.0%，8.隋唐五代 3.8%，9.臺灣史 3.3%，10.通史 2.9%；在博碩士論文方面，排名依序為：1.



近現代 24.9%，2.隋唐五代 15.4%，3.臺灣史 14.2%，4.明清 14.0%，5.宋遼金元 11.6%，6.秦漢 7.1%，7.上古 5.0%，8.魏晉南北朝 4.0%，9.通史 3.3%，10.未明確斷代 0.5%。我們注意到兩者的排名順序有相當大的差異；其中差異最大的是秦漢史，學報論文占 35.2%，博碩士論文占 7.1%，學報論文較博碩士論文高約 28.1%，學報論文為博碩士論文的 5.0 倍；差異排名第 2 的是近現代史，學報論文占 12.8%，博碩士論文占 24.9%，博碩士論文較學報論文高約 12.1%，博碩士論文為學報論文的 1.9 倍；差異排名第 3 的是隋唐五代史，學報論文占 3.8%，博碩士論文占 13.1%，博碩士論文較學報論文高約 11.6%，博碩士論文為學報論文的 4.0 倍；差異排名第 4 的是臺灣史，學報論文占 3.1%，博碩士論文占 14.2%，博碩士論文較學報論文高約 11.1%，博碩士論文為學報論文的 4.6 倍；差異排名第 5 的是未明確斷代，學報論文占 9.1%，博碩士論文占 0.5%，學報論文較博碩士論文高約 8.7%，學報論文為博碩士論文的 19.3 倍；本國斷代史學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1. 魏晉南北朝史，2. 通史、宋遼金元史 3. 上古；學報論文與博碩士論文的魏晉南北朝史均占 4.0%；學報論文的通史占 2.9%，博碩士論文占 3.3%，博碩士論文較學報論文高約 0.4%；學報論文的宋遼金元史占 12.0%，博碩士論文占 11.6%，學報論文較博碩士論文高約 0.4%；學報論文的上古史占 10.6%，博碩士論文占 5.0%，學報論文較博碩士論文高約 5.6%；從上述比較，我們發現文化學報論文與博碩士論文的本國斷代史，除最接近的前 2 名：1. 魏晉南北朝史，2. 通史、宋遼金元史之外，其餘斷代的差距都超過 5.0%，因此是異多於同。

在專史分類上，圖 2-11-6 “專史分類比較：文化學報與博碩士論文”顯示，文化學報排名依序為：：1. 圖書 17.7%，2. 思想文化 17.3%，3. 政治軍事 14.1%，



4.史學 13.5%，5.制度 10.4%，6.社會 8.9%，7.國際關係 4.4%，8.宗教 3.6%，9.經濟 3.1%，10.藝術 2.4%，11.教育 2.0%、科技 2.0%，12.婦女 0.4%，13.未明確分類 0.2%。博碩士論文排名依序為：1.政治軍事 26.5%，2.思想文化 17.1%，3.社會 15.2%，4.國際關係 8.5%，5.經濟 7.8%，6.圖書 7.3%，7.制度 5.2%，8.宗教 2.8%，9.教育 2.6%，9.史學 2.6%，10.藝術 1.9%，11.婦女 1.7%，12.科技 0.7%，13.未明確分類 0.0%。

其中差異最大的是政治軍事史，學報論文占 14.1%，博碩士論文占 26.5%，博碩士論文較學報論文高約 12.5%；差異排名第 2 的是史學相關論題，學報論文占 13.5%，博碩士論文占 2.6%，學報論文較博碩士論文高約 10.9%，學報論文為博碩士論文的 5.2 倍；從這裡略可看出學報論文對史學相關論題的興致盎然，以及博碩士論文對史學相關論題的未加青睞。差異排名第 3 的是圖書史，學報論文占 17.7%，博碩士論文占 7.3%，學報論文較博碩士論文高約 10.4%，學報論文為博碩士論文的 2.4 倍；圖書史在學報論文排名第 1，博碩士論文排名第 6，顯然冷熱有別。差異排名第 4 的是社會史，學報論文占 8.9%，博碩士論文占 15.2%，博碩士論文較學報論文高約 6.2%；差異排名第 5 的是制度史，學報論文占 10.4%，博碩士論文占 5.2%，學報論文較博碩士論文高約 5.2%。差異排名前 5 名的專史，比例差距均在 5.0% 以上，可見學報論文與博碩士論文是異多於同，但與本國斷代史相較，專史分類的差距仍略小於本國斷代史。

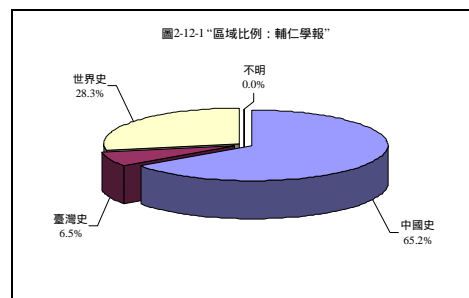
專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.未明確分類，2. 思想文化史，3.教育史；學報論文的未明確分類占 0.2%，博碩士論文占 0.0%，學報論文較博碩士論文高約 0.2%；學報論文的思想文化史占 17.3%，博碩士論文占 17.1%，學報論文較博碩士論文高約 0.3%；在占比例較高的專史中，思想文化史為學報論文與博碩士論文比例最接近的專史。學報論文的教育史占 2.0%，博碩士論文占 2.6%，博碩士較學報論文高約 0.6%；婦女史的學報論文占 0.5%，博碩士論文占 1.1%，博碩士論文較學報論文高約 0.6%。從專史比例可以看出學報與博碩士論文的差異性，其間的比例高低頗值得玩

味。

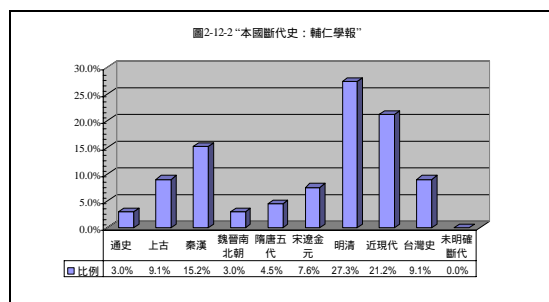
## (十二) 輔仁大學歷史系所

輔仁大學歷史系成立於 1963 年，於西洋歷史方面特為注重，以期學生能學貫中西。碩士班成立於 1967 年，以研究西洋史為主，1991 年以後，將宗教史研究列為發展特色，先自天主教來華傳教開始研究，再擴及其他宗教之研究<sup>39</sup>。《輔仁歷史學報》(*Fu Jen Historical Journal*)刊行時間為 1989-2000，年刊。

在蒐集到的 92 篇論文中，圖 2-12-1 “區域比例：輔仁學報”顯示，中國史研究 60 篇，占 65.2%；臺灣史 6 篇，占 6.5%；世界史 26 篇，占 28.3%。我們在圖中看到輔仁學報的世界史有 26 篇(占 28.3%)，為前文已討論各學報占比最高者(中興學報的世界史 29 篇，占 27.9%，雖然篇數多於輔仁，但就比例而言，排名第 2)；中國史研究 60 篇(占 65.2%)，比例較中興學報略高，比例則為第 2 低(中興學報的中國史研究 63 篇，占 60.6%，比例最低)；臺灣史占 6.5%則在各學報伯仲之間。因此，在與各學報相較之下，輔仁學報在區域比例上具有其一定的特色。



在本國斷代史方面，圖 2-12-2 “本國斷代史：輔仁學報”顯示，排名依序為：1. 明清 27.3%，2. 近現代 21.2%，3. 秦漢 15.2%，4. 臺灣史、上古 9.1%，5. 宋遼金元 7.6%，6. 隋唐五代

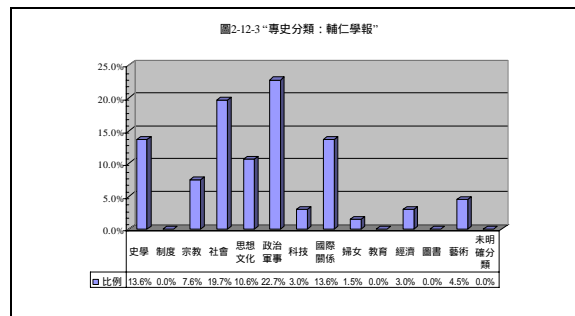


<sup>39</sup> 資料來源：www.lacc.fju.edu.tw/htm/lit03/totals；資料取得時間：2002.1.24。

4.5%，7.魏晉南北朝 3.0%，7.通史 3.0%，8.未明確斷代 0.0%。我們看到的本國斷代史呈現兩端高中間低的情形，排名前 3 名的是明清史、近現代史和秦漢史，比例在 15.0%-28.0%之間；排名第 4-5 的是臺灣史、上古史和宋遼金元史，比例均在 7.0%-10.0%之間；其餘斷代所占比例均在 5.0%以下，殆屬比例較低之本國斷代史。

在專史分類上，輔仁學報呈現出與各學報略有所異的情形，圖 2-12-3 “專史分類：輔仁學報”顯示，專史分類所占的比例分為 4 階，排名依序為：1.

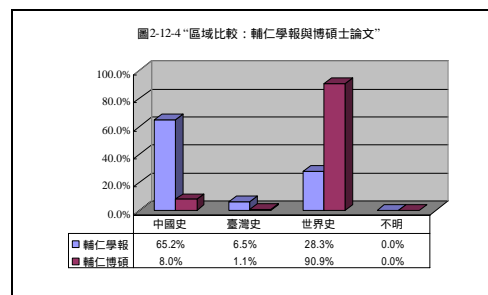
政治軍事 22.7%，2. 社會 19.7%，3. 國際關係、史學 13.6%，4. 思想文化 10.6%，5. 宗教 7.6%，6. 藝術 4.5%，7. 經濟、科技 3.0%，8. 婦女 1.5%，9. 圖書、教育、制度、未明確分類均為 0.0%。第 1 階



包括排名前 2 名的政治軍事、.社會，所占比例在 19.0%-23.0%之間；第 2 階包括排名 3-4 的國際關係史、史學相關論題、思想文化史，所占比例在 10.0%-14.0%之間；第 3 階包括排名 5-7 的宗教史、藝術史、經濟史、科技史，所占比例在 3.0%-8.0%之間；第 4 階包括排名 8 的婦女史，排名 9 的圖書、教育、制度、未明確分類；所占比例在 1.5%以下，其中圖書、教育、制度、未明確分類未有論文。

在與博碩士論文進行比較時，我們發現師生之間實為南轅北轍，圖 2-12-4

“區域比較：輔仁學報與博碩士論文”顯示，中國史研究占 65.2%，臺灣史 6.5%，世界史占 28.3%。在博碩士論文方面，中國史占 8.0%，學報論文較博碩士論文高約 57.2%，學報論文為博碩士論文的 8.1 倍。臺

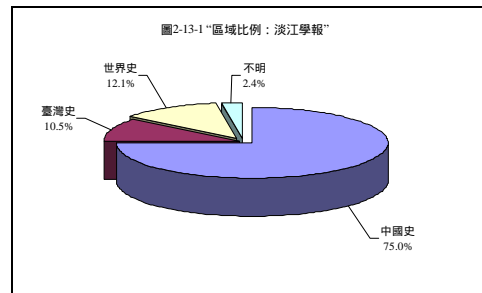


灣史占 1.1%，學報論文較博碩士論文高約 5.5%，約為 6.1 倍；世界史占 90.9%，在臺灣地區歷史研究所博碩士論文中的世界史比例最高，較輔仁學報高約 62.6%，約為 3.2 倍；由於輔仁歷史研究所要求以西洋史為論文題目，故世界史比例如此之高，這是臺灣地區歷史研究所唯一要求學生以西洋史為論文題目的歷史研究所，因此師生對世界史均興趣濃厚，碩士論文尤然。

### (十三) 淡江大學歷史系所

淡江大學歷史學系於 1966 年成立，歷史研究所於 1998 年成立。歷史系課程安排採史論與史實並重之原則。除一般中、外歷史、史學史、社會經濟史、學術思想史、藝術文化史等一般史學外，該系特重臺灣史、科技史、中外關係史，以及區域化 淡水研究<sup>40</sup>。淡江大學歷史學系刊行之學報名《淡江史學》(*The Journal of the Department of History Tamkang University*)，刊行時間為 1989-2000，年刊。

在蒐集到的 124 篇論文中，圖 2-13-1 “區域比例：淡江學報”顯示，中國史研究 93 篇，占 75.0%；臺灣史 13 篇，占 10.5%；世界史 15 篇，占 12.1%。我們在圖中看到淡江學報的均在各學報伯仲之間，殆屬中向度，很難指出其特色。而就區域而言，基本上仍以中國史為重點。

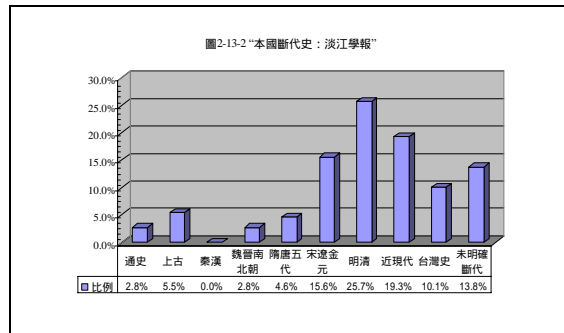


在本國斷代史方面，圖 2-13-2 “本國斷代史：淡江學報”顯示，排名依序為：1.明清 25.7%，2.近現代 19.3%，3.宋遼金元 15.6%，4.未明確斷代 13.8%，5.臺灣史 10.1%，6.上古 5.5%，7.隋唐五代 4.6%，8.通史 2.8%，9.魏晉南北朝 2.8%，10.秦漢 0.0%。我們看到淡學報的本國斷代史約略呈現詳近略遠的

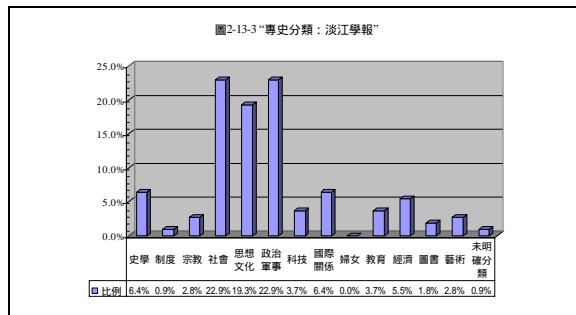
<sup>40</sup> 資料來源：www2.tku.edu.tw/~tahx；資料取得時間：2002.1.27。



情形，但並非全然如此，在比例上約可分為 3 階；第 1 階包括排名前 3 名的：是明清史、近現代史和宋遼金元史，比例在 15.0%-26.0%之間；第 2 階包括排名第 4-6 的：未明確斷代、臺灣史、上古史，比例均在 5.0%-14.0%之間；其餘斷代所占比例均在 5.0% 以下，殆屬比例較低之本國斷代史。



在專史分類上，淡江學報呈現強弱分明的情形，圖 2-13-3 “專史分類：淡江學報”顯示，專史分類所占的比例分為 3 階，排名依序為：1.政治軍事、社會 22.9% ， 2. 思想文化 19.3% ， 3. 國際關係、史學 6.4% ， 4. 經濟 5.5% ， 5. 教育、科技 3.7% ， 6. 藝術 2.8% ， 6. 宗教 2.8% ， 7. 圖書 1.8% ， 8. 制度 0.9% ， 8. 未明確分類 0.9% ， 9. 婦女 0.0%。第 1 階



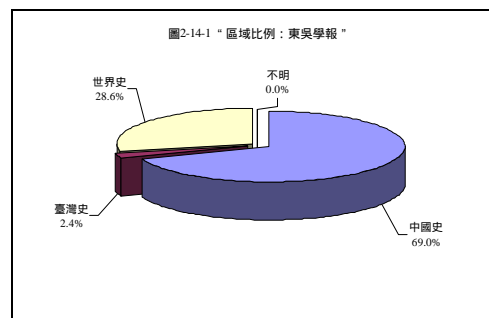
包括排名前 2 名的政治軍事、社會，所占比例在 19.0%-23.0%之間；第 2 階包括排名 3-5 的：國際關係史、史學相關論題、經濟史、教育史、科技史，所占比例在 10.0%-14.0%之間；第 3 階包括排名 5-7 的宗教史、藝術史、經濟史、科技史，所占比例在 3.0%-7.0%之間；第 4 階包括排名 6-9 的：藝術史、宗教史、圖書史、制度史、未明確分類、婦女史，比例約在 0.0%-2.9%之間，其中婦女史未有論文。

#### (十四) 東吳大學歷史系所

東吳大學歷史系設立於 1972 年，1999 年設立以“史學與文獻學”為發展特色之碩士班，課程規畫以“史學與文獻學”為發展方向<sup>41</sup>，《東吳歷史學報》(*Soochow Journal of History*)刊行時間為 1995-2000，年刊。

在蒐集到的 42 篇論文中，圖 2-14-1 “區域比例：東吳學報”顯示，中國史研究 29 篇，占 69.0%；臺灣史 1 篇，占 2.4%；世界史 12 篇，占 28.6%。

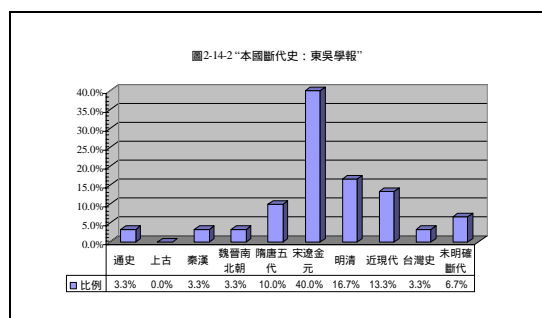
我們在圖中看到東吳學報的世界史有 12 篇(占 28.6%)，為前文已討論各學報占比例最高者(輔仁學報的世界史 26 篇，占 28.3%，中興學報的世界史 29 篇，占 27.9%，雖然篇數均多於東吳，但就比例而言，東吳學報排名第 1，輔仁學報排名第 2，中興學報排名第 3)；中國史研究 29 篇(占



69.0%)，比例較中興與輔仁學報略高(中興學報的中國史研究 63 篇，占 60.6%，比例最低；輔仁學報的中國史研究 60 篇，占 65.2%，排名次低)；臺灣史占 2.4%則在各學報中所占比例偏低。因此，在與各學報相較之下，東吳學報在區域比例上具有其一定的特色。

在本國斷代史方面，圖 2-14-2 “本國斷代史：東吳學報”顯示，排名依序

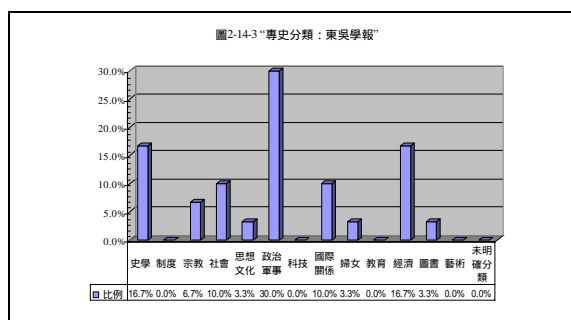
為：1.宋遼金元 40.0%，2.明清 16.7%，3.近現代 13.3%，4.隋唐五代 10.0%，5.未明確斷代 6.7%，6.臺灣史、秦漢史、通史、魏晉南北朝 3.3%，7.上古 0.0%。我們看到的本國斷代史



<sup>41</sup> 資料來源：www.scu.edu.tw/thi/index.htm；資料取得時間：2002.1.27。

呈現中間高兩端低的山峰形狀，約略可分為 3 階，第 1 階包括前 4 名的：宋遼金元史、明清史、近現代史、隋唐五代史，比例介乎 10.0%-40.0%之間；惟排名第 1 的宋遼金元史占 40.0%，比例則出乎意料之外的高；第 2 階包括排名第 5-6 的：未明確斷代、臺灣史、秦漢史、通史、魏晉南北朝史、上古史，比例均在 0.0%-7.0%之間，殆屬比例較低之本國斷代史，而其中上古史無相關論文。

在專史分類上，圖 2-14-3 “專史分類：東吳學報”顯示，專史分類所占的比例分為 3 階，排名依序為：1.政治軍事 30.0%，2.經濟 16.7%，2.史學 16.7%，3.國際關係、社會 10.0%，4.宗教 6.7%，5.圖書、婦女、思想文化占 3.3%，6.藝術、教育、科技、制度、未明確分類，占 0.0%。第 1 階包括排名前 3 名的：政治軍事、經濟、史學相關論題、國際關係、社會，所占比例在 10.0%-30.0%之間；第 2 階包括排名 4-5 的：宗教、圖書、婦女、思想文化占 3.3%，所占比例在 3.0%-7.0%之間；第 3 階包括排名第 6 的藝術教育、科技、制度、未明確分類，占 0.0%。

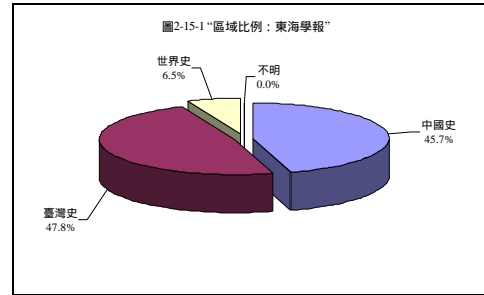


#### (十五) 東海大學歷史系所

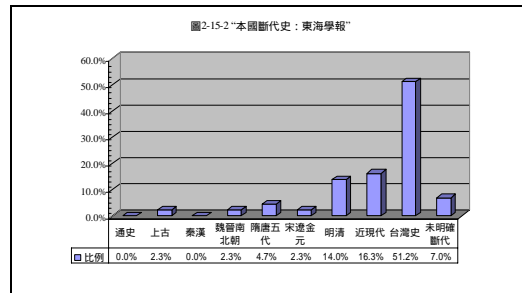
東海大學歷史系成立於 1955 年，研究所成立於 1970 年。課程開授採取縱橫交錯之方式，除斷代史作橫斷研究外，另有經濟史、社會史、外交史、思想史等專題作縱貫性之研究，歷史研究所則以中國史和臺灣史為重心<sup>42</sup>。《東海大學歷史學報》(*Bulletin of the Graduate Institute of History and the Department of History Tunghai University*)刊行時間為 1977-1988，不定期刊。

<sup>42</sup> 資料來源：www.thu.edu.tw/university/depart/arts/history.htm；資料取得時間：2002.1.27。

在蒐集到的 46 篇論文中，圖 2-15-1 “區域比例：東海學報”顯示，中國史研究 21 篇，占 45.7%；臺灣史 22 篇，占 47.8%；世界史 3 篇，占 6.5%。我們在圖中看到中國史研究 21 篇(占 45.7%)，是本文所討論各學報比例最低的；臺灣史 22 篇(占 47.8%)，為本文所討論各學報比例最高的。世界史 3 篇(占 6.5%)，則在各學報伯仲之間。

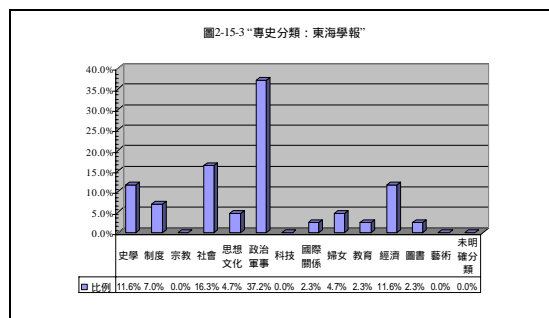


在本國斷代史方面，圖 2-15-2 “本國斷代史：東海學報”顯示，東海學報的本國斷代史，約可分為 4 階，排名依序為：1.臺灣史 51.2%，2.近現代 16.3%，3.明清 14.0%，4.未明確斷代 7.0%，5.隋唐五代 4.7%，6.魏晉南北朝、宋遼金元 2.3%，6.上古 2.3%，7.通史、秦漢 0.0%。我們看到的本國斷代史



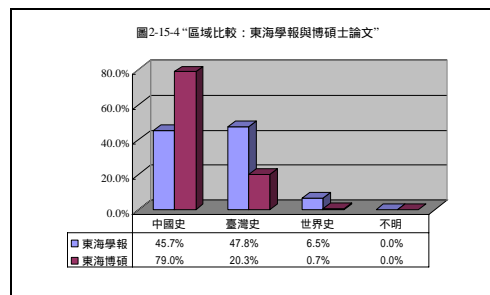
呈現接近詳近略遠的情形，依所占比例約略可分為 4 階，第 1 階為臺灣史，占 51.2%，這項比例委實極高，因而壓縮了其他斷代的比例；第 2 階包括排名 2-3 的：近現代史、明清史，比例介乎 14.0%-17.0%之間；第 3 階為排名第 4 的未明確斷代，占 7.0%；第 4 階包括排名 5-7 的：隋唐五代史、魏晉南北朝史、宋遼金元史、上古史、通史、秦漢史，比例均在 0.0%-5.0%之間，殆屬比例較低之本國斷代史，而其中通史、秦漢史無相關論文。

在專史分類上，東海學報呈現出與各學報略有所異的情

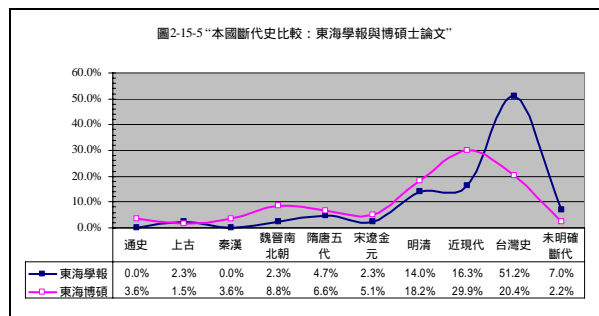


形，圖 2-15-3 “專史分類：東海學報”顯示，專史分類所占的比例分為 4 階，排名依序為：1.政治軍事 37.2%，2.社會 16.3%，3.經濟、史學 11.6%，4.制度 7.0%，5.婦女、思想文化 4.7%，6.圖書、教育、國際關係 2.3%，7.藝術、科技、宗教、未明確分類 0.0%。第 1 階為排名第 1 的政治軍事史，占 37.2%，在本文所討論各學報中比例最高，其他專史比例則相對較低；第 1 階包括排名 2-3 的：社會史、經濟史、史學相關論題，比例約略介乎 12.0%-17.0%之間；第 3 階包括排名 4-5 的：制度史、婦女史、思想文化史，比例約略介乎 4.0%-7.0%之間；第 4 階包括排名 6-7 的：圖書史、教育史、國際關係史、藝術史、科技史、宗教史、未明確分類，所占比例在 3.0%以下；其中藝術史、科技史、宗教史、未明確分類未有論文。

在與博碩士論文進行比較時，我們發現在區域部分師生之間實在不同調，圖 2-15-4 “區域比較：東海學報與博碩士論文”顯示，東海學報的中國史研究占 45.7%，臺灣史占 47.8%，世界史占 6.5%。在博碩士論文方面，中國史占 79.0%，博碩士論文較學報論文高約 33.3%，顯然師生在中國史研究有相當大的歧異；臺灣史占 20.3%，學報論文較博碩士論文高約 27.5%，約為 2.4 倍；世界史占 0.7%，學報論文較博碩士論文高約 5.8%；顯然東海歷史研究所博碩士論文對世界史興趣缺缺。

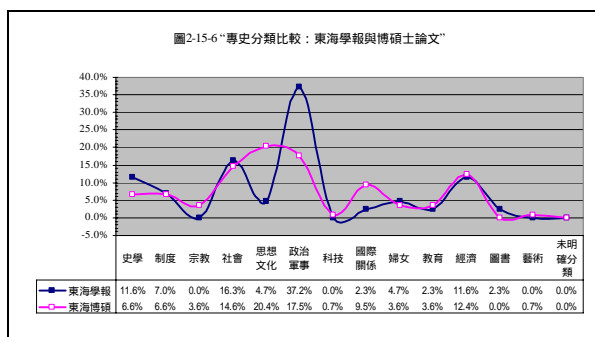


在本國斷代史方面，圖 2-15-5 “本國斷代史：東海學報”顯示，東海學報的本國斷代史排名依序為：1.臺灣史 51.2%，2.近現代 16.3%，3.明清 14.0%，4.



未明確斷代 7.0%，5.隋唐五代 4.7%，6.魏晉南北朝、宋遼金元 2.3%，6.上古 2.3%，7.通史、秦漢 0.0%。在博碩士論文方面，依序為：1.近現代 29.9%，2.臺灣史 20.4%，3.明清 18.2%，4.魏晉南北朝 8.8%，5.隋唐五代 6.6%，6.宋遼金元 5.1%，7.通史 3.6%，7.秦漢 3.6%，8.未明確斷代 2.2%，9.上古 1.5%。其中差異最大的是臺灣史，學報論文占 51.2%，排名第 1；博碩士論文占 20.4%，排名第 2；學報論文較博碩士論文高約 30.7%；差異排名第 2 的是近現代史，學報論文占 16.3%，排名第 2；博碩士論文占 29.9%，排名第 1；博碩士論文較學報論文高約 13.6%；差異排名第 3 的是魏晉南北朝史，學報論文占 2.3%，博碩士論文占 8.8%，博碩士論文較學報論文高約 6.4%；其餘斷代差距均在 5.0% 以下，這些斷代學報論文與博碩士論文大體屬同調唱和；本國斷代史學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.上古史，2.隋唐五代史，3.宋遼金元史；學報論文的上古史占 2.3%，博碩士論文占 1.5%，學報論文較博碩士論文高約 0.9%；學報論文的隋唐五代史占 4.7%，博碩士論文占 6.6%，博碩士論文較學報論文高約 1.9%；學報論文宋遼金元史占 2.3%，博碩士論文占 5.1%，博碩士論文較學報論文高約 2.8%；由圖 2-15-5 我們看到東海學報博碩士論文的本國斷代史，我們注意到東海大學博碩士論文與歷史學報在本國斷代史研究上，除了臺灣史和中國近現代史之外，其他各斷代史的比例可謂若合符節；因此，整體而言，東海學報和東海歷史研究所博碩士論文的本國斷代史，在比例上可以說是異多於同。

在專史分類上，圖 2-15-6 “專史分類比較：東海學報與博碩士論文”顯示，東海學報排名依序為：排名依序為：1.政治軍事 37.2%，2.社會 16.3%，3.經濟、史學 11.6%，4.制度 7.0%，5.婦女、思想文化 4.7%，6.圖書、教育、國際關係 2.3%，7.藝術、科技、



宗教、未明確分類 0.0%。博碩士論文排名依序為：1.思想文化 20.4%，2.政治軍事 17.5%，3.社會 14.6%，4.經濟 12.4%，5.國際關係 9.5%，6.制度 6.6%，6.史學 6.6%，7.教育 3.6%，7.婦女 3.6%，7.宗教 3.6%，8.藝術 0.7%，8.科技 0.7%，9.圖書 0.0%，9.未明確分類 0.0%。

學報與博碩士論文差異最大的是政治軍事史，學報論文占 37.2%，博碩士論文占 17.5%，學報論文較博碩士論文高約 19.7%，學報論文為博碩士論文的 2.1 倍；差異排名第 2 的是思想文化史，學報論文占 4.7%，博碩士論文占 20.4%，博碩士論文較學報論文高約 15.8%，博碩士論文為學報論文的 4.4 倍；差異排名第 3 的是國際關係史，學報論文占 2.3%，博碩士論文占 9.5%，博碩士論文較學報論文高約 7.2%，博碩士論文為學報論文的 4.1 倍；差異排名第 4 的是史學相關論題，學報論文占 11.6%，博碩士論文占 6.6%，學報論文較博碩士論文高約 5.1%。其餘專史差距均在 5.0% 以下，這些專史學報論文與博碩士論文大體屬同調唱和。

專史分類學報與博碩士論文最接近的前 3 名，依序為：1.未明確分類，2.制度史，3.科技史、藝術史；未明確分類在學報論文和博碩士論文均無論文，師生有志一同；學報論文的制度史占 7.0%，博碩士論文占 6.6%，學報論文較博碩士論文高約 0.4%；學報論文的科技史占 0.0%，博碩士論文占 0.7%，博碩士論文較學報論文高約 0.7%；學報論文的藝術史占 0.0%，博碩士論文占 0.7%，博碩士論文較學報論文高約 0.7%。

從專史比例可以看出東海大學的學報論文與博碩士論文有同有異，但整體而言，除差異較大的 4 種專史：政治軍事史、思想文化史、國際關係史、史學相關論題，差距超過 5.0%。其餘專史差距均在 5.0% 以下，基本上可以說是同多於異。

## (十六) 臺北大學歷史學系

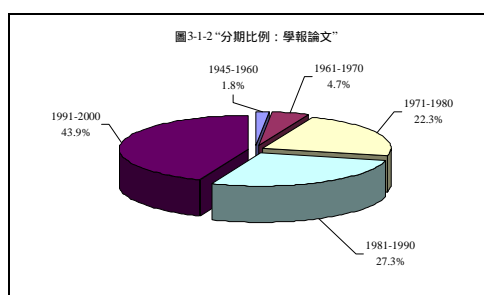
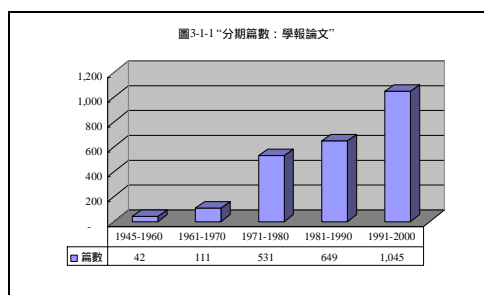
國立臺北大學成立於 2000 年 2 月 1 日，設有 5 個學院：法律、商學、

社會科學、公共事務與人文學院等，16 個學系，歷史學系歸屬人文學院，由於臺北大學歷史學系設立較晚，本文未予取樣。

### 三、歷史學報內容整體分析

歷史學報呈現了臺灣地區歷史學研究的一個切片，本文所分析的 15 所大學歷史學報，因發行年代不同，對臺灣地區的歷史學研究產生各種程度不同的影響，其中重疊年代最多的是 1991-2000 年之間。

圖 3-1-1 “分期篇數：學報論文”顯示，1991-2000 是本文所討論 15 所大學歷史學報論文重疊性最高的年代，因而這段期間的歷史學報內容，影響本文的量化最巨。就比例而言，圖 3-1-2 “分期比例：學報論文”顯示，1991-2000 刊行的學報，占本文所分析論文的 43.9%，因此，在區域、本國斷代史、專史分類比例各方面，均有較大的影響，亦即 1991-2000 所刊行的歷史學報對本文的各項統計，將造成重大的影響，但這並不意味這段期間的歷史學研究最為蓬勃，僅係這段期間各大學發行的歷史學報數量最多，以及刊載的論文數最多，因而影響本文的統計母體。



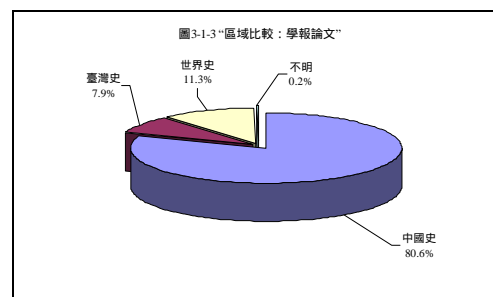
說明本文的分期方式與選樣處理，或有助於對本文量化結果的理解及其限制。而本文的量化結果，基本上無法提供論文數量在各分期年代所代表的意義，只能就各分期總論文的比例進行相關討論。



本文所討論的 15 所大學歷史學報，蒐集到的論文總數為 2,378 篇，因資料判讀及計量所產生的誤失，誤差率約為正負 0.04；本文將 15 所大學歷史學報發行的年代(1945-2000)分為 5 期：第 1 期 1945-1960，此期以 15 年為期的原因是本文所蒐錄最早的學報為《國立臺灣大學文史哲學報》(*Bulletin of the College of Liberal Arts*)，發刊於 1950 年，故實際斷限為 11 年，與後幾期的年限類近，而筆者個人認為無須為這一年另劃分一時期之必要。第 2 期 1961-1970；第 3 期 1971-1980；第 4 期 1981-1990，第 5 期 1991-2000；其中第 2, 3, 4, 5 期以 10 年為斷限，主要是為了便於觀察其間每 10 年間區域、本國斷代史與專史分類的比例變化，以方便本文的分析與討論；第 4 期中期以後，逢臺灣地區解嚴，不僅現實政治影響深遠，在歷史學研究方面亦有相當大的變化，尤其對臺灣史與中國史的比例升降有密切關連。而選擇 10 年為分期依據，主要的考量是 5 年一期似乎時間太短，參考指標的意義不大；20 年則太長，不易看出分期間的變化。

### (一) 區域比例與動向

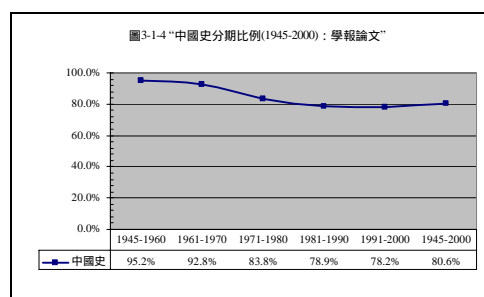
本文所討論的 8 種期刊，蒐集到的論文計 2,378 篇<sup>43</sup>，誤差率約為正負 0.04。在 2,378 篇論文中，就區域而言，圖 3-1-3 “區域比較：學報論文”顯示，中國史 1,917 篇，占 80.6%，臺灣史 188 篇，占 7.9%，世界史 268 篇，占 11.3%；由區域比例略可看出臺灣地區歷史學報論文研究重心之所在。中國史占



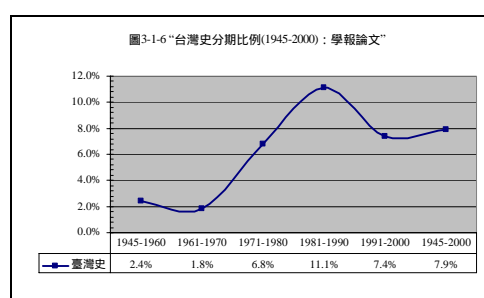
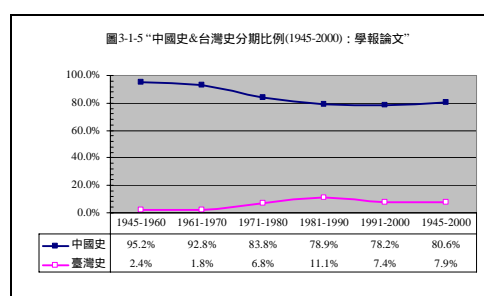
<sup>43</sup> 本文所使用的統計數字，主要來自下列資料：國家圖書館期刊文獻中心，《中華民國期刊論文索引系統WWW版 - 1970.01-2001.06》；[http://140.119.115.32/ncl/cgi/m\\_ncl3.exe](http://140.119.115.32/ncl/cgi/m_ncl3.exe)；該資料庫收錄臺灣及部份港澳地區所出版的中西文期刊、學報約2,800餘種，提供1970年以來所刊載的各類期刊論文篇目，1970年以前的資料則直接查自各歷史學報。

80.6%，說明中國史為臺灣地區歷史學研究的重點領域，世界史占 11.3%，稍高於臺灣史的 7.9%，略可了解臺灣史在歷史學報受忽略的程度。

我們也注意到中國史比例雖高，但在加上時間線性因素之後，仍有其前後期之間的差異，圖 3-1-4 “中國史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，在 5 個分期中，中國史研究基本上呈漸次下滑之勢，雖然各期之間下降的幅度不大；從第 1 期中國史比例占 95.2%，到第 5 期占 78.2%，其間所降低幅度約為 17.1%，略可說明中國史研究降溫的情形。其中只有第 2 期到第 3 期間下降 9.0%，是 5 個分期中下降比例較高的；如果沒有特殊的新趨勢，中國史研究的未來走勢基本上應該是持續下滑。

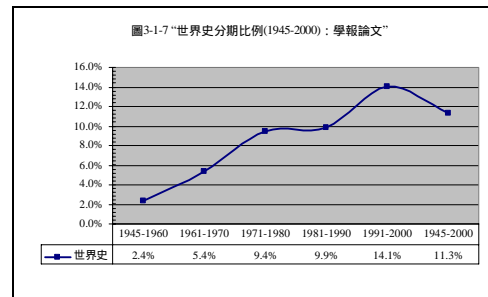


這裡必須注意的是，臺灣史研究為 1987 年以後的新顯學，而本文所分析的 15 所大學歷史學報，主要發行年代為 1991-2000 之間，按理應反應這個新的研究趨勢，但似乎並不明顯。圖 3-1-5 “中國史&臺灣史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，我們發現中國史研究的比例漸次下降，另一方面臺灣史研究則呈成長趨勢，圖 3-1-5 顯示，中國史的總比例為 80.6%，臺灣史為 7.9%，兩者間的比例差距甚大，但在時間線性上，臺灣史基本上呈上揚之勢，中國史則漸次下降，第 2 期到第 3 期間中國史下降的幅度尤其明顯



(約 9.0%)；圖 3-1-6 “臺灣史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，臺灣史呈波浪形發展，總體趨勢為上揚，尤其在第 3 期到第 4 期間由 6.8% 成長到 11.1%，成長 4.3%，略可為 1987 年臺灣地區解嚴之後，臺灣史研究的蓬勃發展做一個小小的注腳；臺灣史研究由從第 1 期比例占 2.4%，到第 4 期占 11.1%，上升了 4.7 倍；第 5 期臺灣史研究小幅下滑，由第 4 期的 11.1%，下降到第 5 期的 7.4%，下降約 3.7%，未來動向如何，尚待觀察。但就 1945-2000 年的整體比例而言，中國史仍是臺灣地區歷史學報論文的重點，臺灣史研究在歷史學報論文所占比例仍低。

在世界史方面，圖 3-1-7 “世界史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，世界史研究基本上呈現穩定的成長，並且持續上揚，到第 5 期時已達 14.1%，且其總比例 11.3%，亦高於臺灣史的 7.9%。雖然學者們對臺灣地區世界史研究的不受重視，及其研究上所遭遇的困難迭有建言<sup>44</sup>，但從學報論文所呈現的情形來看，似乎所受重視猶在臺灣史之上<sup>45</sup>。故相對而言，歷史學報論文在區域比較上，世界史所占比例尚高於臺灣史。



## (二)本國斷代史的線性趨勢

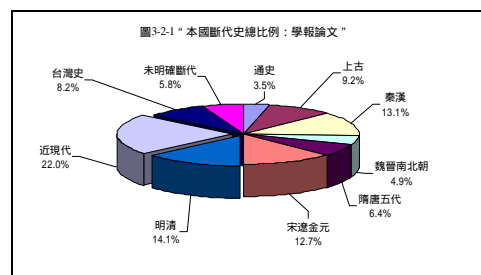
中國史研究是 1945-2000 年臺灣地區歷史學報論文的重心，80.6%的論文均集中於此一領域，雖然 1980 年代以後臺灣史研究漸有起色，但在整體

<sup>44</sup> 王芝芝，淺論西洋斷代史教學，收入：張哲郎(主編)，《歷史學系課程教學研討會論文集》，上(臺北：國立政治大學歷史系，1993)，172-177。

<sup>45</sup> 這裡必須說明的是，此項推論僅限於本文所討論的15所大學歷史學報，而且以篇數為量化數據亦有其盲點，如每一篇論文的頁數不等，字數不同，深淺有異，以及專書的出版等等，均為論析相關研究是否蓬勃必須考量的因素，此處僅就本文所論15所大學歷史學報的量化敘述，與實際臺灣地區的世界史研究，不宜劃上等號。

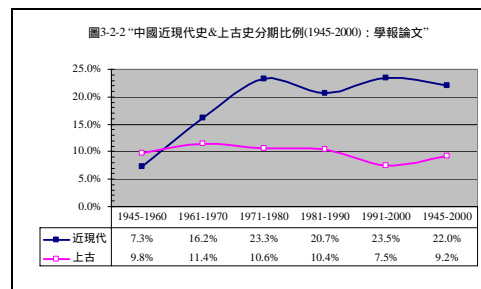
比例上中國史研究仍一枝獨秀。由於臺灣史研究和中國史研究在臺灣歷史學界被視為本國史，本文的量化乃將臺灣史與中國史一併列入統計<sup>46</sup>。

本國史所涉年代甚長，王朝迭替興衰，內容繁複多變；圖 3-2-1 “本國斷代史：學報論文”顯示，臺灣地區的歷史學報論文，就斷代而言，略有由兩端向中古移轉的意味，排名依序為：1.近現代 22.0%，2.明清 14.1%，3.秦漢 13.1%，4.宋遼金元 12.7%，5.上古 9.2%，6.臺灣史 8.2%，7.隋唐五代 6.4%，8.未明確斷代 5.8%，9.魏晉南北朝 4.9%，10.通史 3.5%；



魏晉南北朝史占 4.5%。通史所占比例最低，說明通貫性的論文，較不適合窄而深的研究，而現代史學顯然強調這種窄而深的研究，通史所占比例最低是一種合理的現象。

圖 3-2-2 “分期比例：中國近現代史&上古史(1945-2000)：學報論文”顯示，中國近現代史在本國史研究所占比例呈波浪形上升，其中僅第 3 期到第 4 期間，略微降低，由 23.3% 下滑為 20.7%，此外在各期中基本上呈現持續攀高的情形，一直到第 5 期，這種現象仍在持續中。中國近



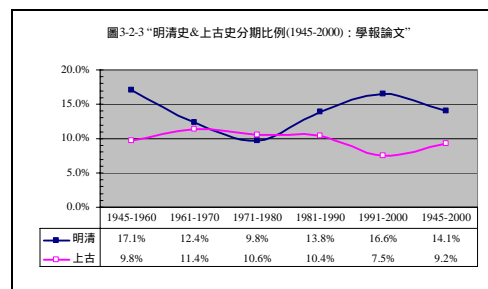
現代史研究之所以獨受青睞，自有其優勢，諸如材料的獲得較易，文獻的閱讀困難度較低，內容與研究者所處時代關係較密切等等<sup>47</sup>；在在使近現代史

<sup>46</sup> 這並不表示筆者贊同這種論述，但為了便於敘述和比較，暫時以一般通行的主流論述概念進行討論；1990年代以後，有部分學者主張臺灣史應獨立於中國史之外，筆者亦同意此論點；因而在論述區域研究時，以中國史、臺灣史分別統計的方式處理；而在討論本國斷代史時，則將臺灣史列入；因而這兩種方式在本文中分別使用，視計量及比較的需要而定，讀者亦請審慎分辨。

<sup>47</sup> 這些因素加上1970-1990年代，歷史學系將中國現代史列為必修科目，大專院校將中國現代史列為必修，專科學校將近代史列為必修等主、客觀因數的影響，使中國近現代史研究的熱潮高

研究受到較多關愛的眼神。加上歷史研究本即有由近及遠之傳統，非僅中國史如此，西方學術界在西洋史與世界史方面的研究亦是如此。上述因素可能都是造成中國近現代史研究受歷史學工作者青睞的原因，而臺灣海峽兩岸的國家級歷史研究所亦均將近代史自其他各斷代史中獨立出來，另行設立近代史研究所；因此，近現代史在中國史研究中占有高比例的研究人口，實其來有自。但一個有趣的現象是中國上古史所占比例亦頗有可觀，似與歷史學研究由近及遠的傳統成為反背；圖 3-2-2 顯示，中國上古史在本文第 1 期的比例占 9.8%，此後大抵維持穩定的比例；以 5 個分期而言，占比例最高的第 2 期為 11.4%，最低的第 5 期占 7.5%，上下起伏的比例僅 4.0%；但自第 3 期以後，我們注意到上古史的比例基本上呈持續下滑之勢，與近現代史的波浪形上升，成為鮮明的對比，尤其第 5 期比例降至 7.5%，是否表示中國上古史研究人材有斷層之虞，尚待進一步檢證<sup>48</sup>。中國近現代史在第 2 期的比例飆高以後，大體維持相當程度的高比例，其中第 3-4 期在比例上略有降低，但仍維持在 20.0% 上下，第 5 期則再度飆升為 23.5%，整體比例為 22.0%，是所有本國斷代史所占比例最高的。

明清史是本國斷代史升降另一個觀察重點，圖 3-2-3 “明清史&上古史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，明清史從第 1 期開始即維持穩定的高比例，各期之間雖略有起伏，但幅度不大，並不具有特別的指標性意義；歷史學研究本即存在詳近略遠的傳統，在本國斷代史

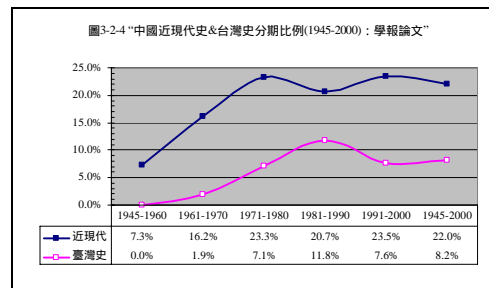


溫不退；這種現象在 1990 年代以後，教育部實施各校課程自主，方始改變；歷史學系不再將中國現代史列為必修科目，大學院校的中國現代史亦非必修，專科學校的近代史亦取消必修，各大學歷史系則均將臺灣史列為必修學分。

<sup>48</sup> 筆者分析臺灣地區的歷史研究所博碩士論文，亦發現中國上古史研究所占比例甚低；彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，156-160。

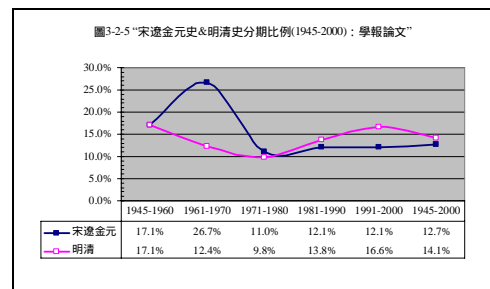
中，明清史的總比例為第 2 高，大抵符合這種傳統；以 5 個分期而言，占比例最高的第 1 期為 17.1%，最低的第 3 期占 9.8%，上下起伏的比例不超過 7.3%，基本上可以說相當穩定。

將臺灣史放到本國斷代史中觀察，是饒富興味的嘗試<sup>49</sup>；圖 3-2-4 “中國近現代史&臺灣史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，中國近現代史在第 1 期的比例並不高，臺灣史則未有論文；中國近現代史第 2 期時比例已經飆高，臺灣史則比例仍低；第 3 期(1971-2000)以後中國近現代史與臺灣史的比例雖仍差距甚遠，但有一個值得觀察的現象，即兩者的升降



曲線頗為類似，或許可以藉此說明臺灣史與中國近現代史受到歷史工作者青睞的時間線性因素，似乎頗為一致，其比例升降幾乎唱同調。1980 年代以後，臺灣史研究略有升溫之勢，達 11.8%，是 5 個分期中比例最高的，或許是對 1987 年臺灣地區解嚴後臺灣史研究受到較多關注的情形略有回應。第 5 期臺灣史研究則小幅降低為 7.6%，整體比例為 8.2%；反觀中國近現代史在第 5 期則再度上揚為 23.5%，成為 5 個分期中占比例最高的一個分期。

宋遼金元史是歷史學報論文總比例第 4 高的中國斷代史，圖 3-2-5 “宋遼金元史&明清史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，宋遼金元史比例與明清史、中國上古史相當接近；本文所討論的 15 所大學歷史學報中，宋遼金元史總

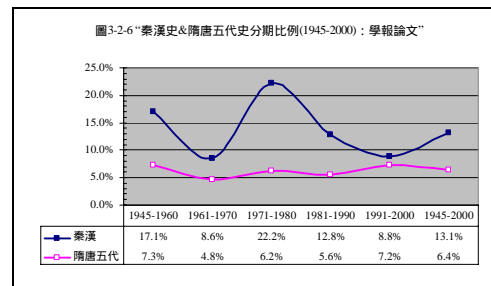


<sup>49</sup>

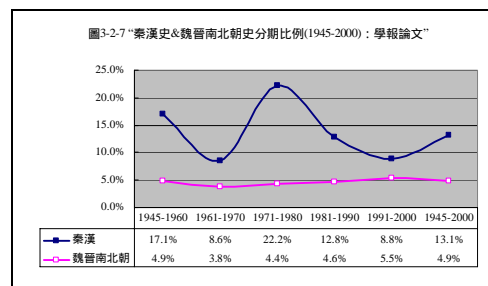
1990年代中期以後，臺灣史研究成為歷史研究所博碩士論文的當紅炸子雞，甚至在 1997年第1次超過中國近現代史，成為占比例最高的本國斷代史；彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，163。

篇數為 268 篇，總比例為 12.7%，明清史總篇數為 297 篇，總比例為 14.1%；但在加上時間的線性因素後，我們發現明清史在 5 個分期所占比例的升降幅度不大，宋遼金元史則上下震盪起伏，其中第 2 期占 26.7%，比例最高，第 3 期占 11.0%，比例最低，上下升降幅度達 15.6%，其高低起伏不定的情形不可謂不大；但我們似乎也很難在其中找出可能的解釋，因為在背景方面並沒有特殊、明顯的因素，可以為這種現象做出可能的解釋，或許這也是探討歷史學研究取向的一個盲點。

秦漢史與隋唐五代史在歷史學報論文並非本國史的熱門斷代，圖 3-2-6 “秦漢史&隋唐五代史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，在 5 個分期中，隋唐五代史占本國斷代史的比例均未超過 10.0%；且各分期間起伏的坡度不大，比例最高的第 1 期占 7.3%，最低的第 2 期占 4.8%，上下幅度僅 2.6%，因此隋唐五代史在本國斷代史所占比例可以說相當穩定，不論環境如何變遷，其基本面幾乎沒有太大改變。秦漢史占本國斷代史的比例在 5 個分期的起伏則甚大，比例最高的第 3 期占 22.2%，最低的第 2 期占 8.6%，上下幅度達 13.7%。在總比例部分，秦漢史約為隋唐五代史的 2.0 倍(隋唐五代史 6.4%，秦漢史 13.1%)，因此隋唐五代史與秦漢史在本國斷代史的比例，除了第 5 期之外，幾可說是南轅北轍。



魏晉南北朝史是本國史比較不熱門的斷代，圖 3-2-7 “秦漢史&魏晉南北朝史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，魏晉南北朝史 5 個分期的比例均未超過 6.0%，總比例為 4.9%，各期間略有起伏，但差距不大；其中占比例最高的第 5 期僅為 5.5%，最低的第 2 期為 3.8%，上下



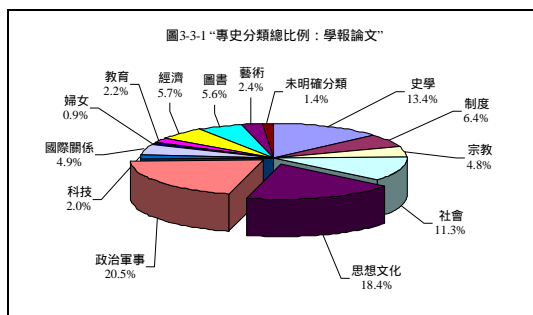
差距 1.6%，故魏晉南北朝史在 5 個分期基本上維持一定程度的低比例，是所有本國斷代史中最冷門的斷代。

整體而言，在中國斷代史方面，歷史學報論文呈現由兩端向中古轉進的意味。如將臺灣史置於本國斷代史中討論，中國近現代史與臺灣史的比例雖然差距甚大，但有一個值得觀察的現象，即兩者的升降曲線頗為類似。1980 年代以後，臺灣史研究略有升溫之勢，惟第 5 期的比例似又降溫，且對 1987 年臺灣地區解嚴後臺灣史研究受到較多關注的情形相較，歷史學報論文似乎未有較立即而明顯的反應。就整體比例而言，歷史學報論文並未呈現一般歷史學研究詳近略遠的情形，這可能是臺灣地區歷史學研究一個獨特的現象，造成這種現象的原因，除了繼承現代中國史學由兩端向中古轉進的傳統之外，是否有其他因素，尚待進一步討論。

### (三)專史取向的轉折

臺灣地區歷史學報論文的內容，除了斷代與區域的意涵外，在專史分類上亦有值得觀察之處。本文在討論專史分類時，主要係以中國史和臺灣史為主，世界史並未列入。

在蒐集到的 2,110 篇本國史論文中，圖 3-3-1 “專史分類總比例：學報論文”顯示，最受學報論文青睞的專史是政治軍事史(占 20.5%)，其次是思想文化史(占 18.4%)；整體排名依序為：1.政治軍事 20.5%，2.思想文化 18.4%，3.史學 13.4%，4.社會 11.3%，5.制度 6.4%，6.經濟 5.7%，7.圖書 5.6%，8.國際關係 4.9%，9.宗教 4.8%，10.藝術 2.4%，11.教育 2.2%，12.科技 2.0%，13.未明確分類 1.4%，14.婦女 0.9%。學報論文的專史分類總比例約可分





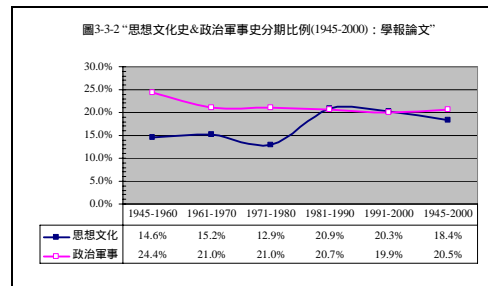
為 3 階。第 1 階包括排名 1-4 名的：1.政治軍事史，2.思想文化史，3.史學相關論題，4.社會史，比例介於 11.0%-20.5%之間；第 2 階包括排名 5-9 名的：5.制度史，6.經濟史，7.圖書史，8.國際關係史，9.宗教史，比例介於 4.5%-6.5%之間；第 3 階包括排名 10-14 名的：10.藝術史，11.教育史，12.科技史，13.未明確分類，14.婦女史，比例均未達 3.0%，屬較冷門之專史。

專史分類所占比例的升降起伏，在加上時間序列後，觀察在時間序列下各專史間的比例升降，或許可以進一步了解學報論文在 1945-2000 年之間，專史研究的變化，本文的專史分類以本國史(中國史/臺灣史)為母體，每 10 年為一個分期。

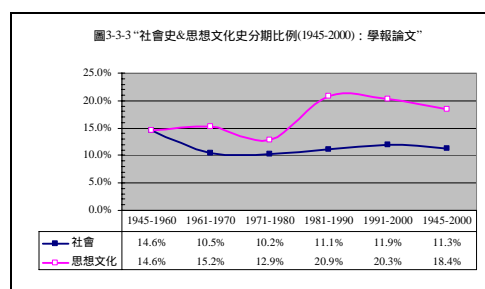
政治軍事史向來是歷史學研究的重心，特別在強調鑑戒史學的中國，政治軍事史長期以來受到史學工作者的青睞；惟在加上時間序列後，並非每一分期均最受重視。圖 3-3-2 “思想文化史&政治軍事史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，在本文的 5 個分期中，政治軍事史比例最高的是第 1 期，占 24.4%；最低的是第 5 期，占 19.9%；兩者間的差距僅為 4.5%。由圖 3-3-2

我們注意到政治軍事史的比例呈緩降的山坡形狀，第 1 期占 24.4%，第 2 期下降到 21.0%，第 3 期維持 21.0%；此後則持續下降，第 4 期占 20.7%，第 5 期占 19.9%，頗有節節下降之勢，雖然下降的幅度並不大。反觀思想史研究則起伏較大，

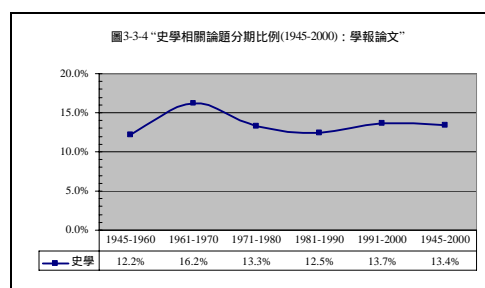
其中第 4 期占 20.9%(超過政治軍事史的 20.7%)，是 5 個分期中占比例最高的時期；第 3 期占 12.9%，則是 5 個分期中比例最低的時期，兩者間的差距為 8.0%，約為政治軍事史升降幅度的 1.8 倍。總比例為 18.4%，為排名次高的專史。特別值得注意的是第 4-5 期的思想史研究，在比例上均超過政治軍事史，略可說明學報論文在專史分類上有愈來愈多元化的趨勢。



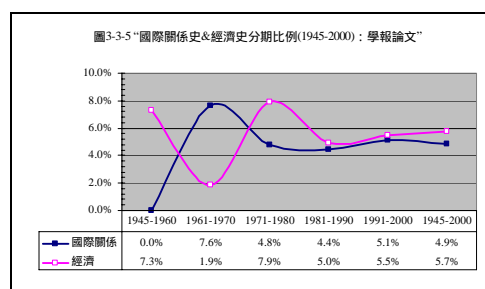
學報論文的社會史研究，長期維持穩定比例，圖 3-3-3 “社會史&思想文化史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，學報論文的社會史大抵維持在 10.0% 以上；比例最高的是第 1 期，占 14.6%；比例最低的是第 4 期，占 10.2%；總比例為 11.3%，排名第 4。與思想文化史相較，社會史明顯較不受學報論文的青睞，除了比例最高的第 1 期占 14.6%，和思想文化史的比例相同，第 2-5 期均低於思想文化史，包括 1970 年代社會科學與歷史學結合的年代亦然，或可由此揣測學報論文似未受到太多社會科學與歷史學結合的影響。



學報論文對史學相關論題著墨甚多，圖 3-3-4 “史學相關論題分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，歷史學報的史學相關論題，一直維持相當穩定的高比例，比例最高的第 2 期占 16.2%，最低的第 1 期占 12.2%，與最高的第 2 期僅差距 4.0%；整體比例為 13.4%，在所有專史中排名第 3，僅次於政治軍事史和思想文化史，算是相當熱門的專史，說明了歷史學報對史學相關論題長期的高度關注。



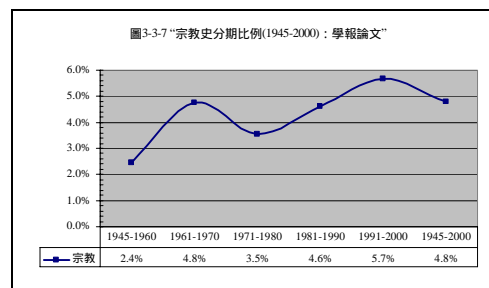
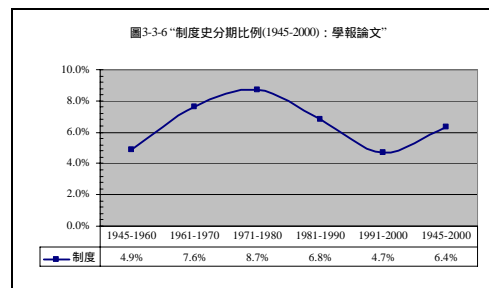
經濟史向來屬於歷史學研究不冷不熱的專史，歷史學報論文亦然，圖 3-3-5 “國際關係史&經濟史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，學報論文的經濟史研究起伏甚大，比例大抵維持在 8.0% 以下，其



中比例最高的第 3 期占 7.9%，最低的第 2 期占 1.9%，兩者之間的差距約為 6.0%；總比例為 5.7%，在專史中排名第 6，大抵維持在不冷不熱間。如果我們把這個現象放到整體臺灣地區歷史學的發展來看，我們發現 1970 年代是臺灣地區社會科學影響歷史學研究的重要年代，學報論文的經濟史研究似乎稍呈現出此種趨勢。國際關係史在學報論文亦維持在不冷不熱間，除第 1 期無國際關係史論文外，第 2-5 期大抵維持在 5.0% 上下；其中比例最高的第 2 期占 7.6%，比例最低的第 1 期未有國際關係史論文，總比例為 4.9%，在專史中排名第 8，接近是比例第 2 階的底部，在第 2 階中僅略高於宗教史的總比例 4.8%。

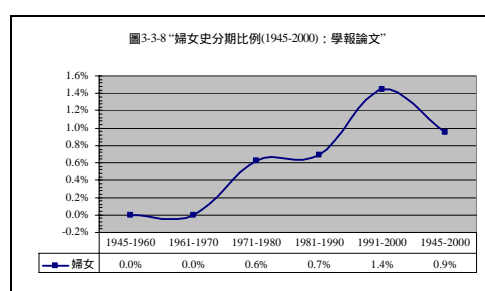
制度史亦非學報論文的重點專史，大抵維持在不冷不熱間，比起熱門的政治史或思想史而言，屬於較冷門的專史，但與冷門的藝術史、教育史、科技史、未明確分類與婦女相較，則又略具溫度。圖 3-3-6 “制度史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，制度史研究在各分期間略有起伏，但起伏的幅度並不大，比例最高的是第 3 期，占 8.7%，最低的是第 5 期，占 4.7%，兩者差距約為 4.1%；總體比例為 6.4%，與經濟史(占 5.7%)相近，而稍稍略高於經濟史，在專史中排名第 5。雖然在 5 個分期中制度史研究所占比例略有起伏，但看不出有何特殊因素造成這些起伏，我們認為這些比例的升降，僅屬一般歷史學研究的常軌，而不具有太多特殊之意涵。

宗教史是 1990 年代以後新竄起的領域，圖 3-3-7 “宗教史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，在本文前 4 期，學報論文的宗教史研究僅止小火微溫，所占比例約在 4.5%

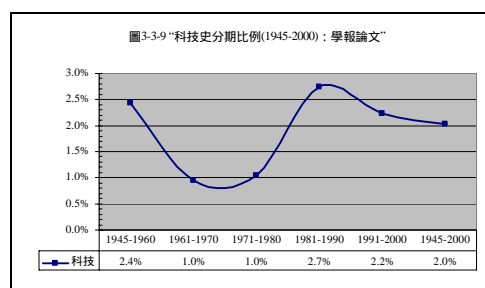


上下，第 1 期僅占 2.4%，但到本文第 5 期(1991-2000)時上升為 5.7%；事實上，宗教史的總比例為 4.8%，在專史中排名第 9，而當我們看到本文第 5 期宗教史研究的熱度上升，或許對專史研究的冷熱起落會有進一步的省思。

婦女史在歷史學報尤為冷門，圖 3-3-8 “婦女史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，本文前 4 期的婦女史論文均未達 1.0%，一直到第 5 期始達 1.4%，而其總比例為 0.9%，在專史中排名最低。但縱使如此低的比例，我們看到第 5 期的比例占 1.4%，或許亦可說明這個新興的專史，已經受到歷史學報論文的青睞。



科技史向來是臺灣地區歷史學研究的冷門專史，在本文的 5 個分期均未達 3.0%；圖 3-3-9 “科技史分期比例(1945-2000)：學報論文”顯示，比例最高的是第 4 期，占 2.7%，最低的是第 2 期和第 3 期，占 1.0%，兩者差距約為 1.7%；總體比例為 2.0%，與教育史相近，而稍稍略低於教育史，在專史中排名倒數第 3，僅略高於婦女史和未明確分類。



從宗教史、科技史和婦女史的出現，我們可以看出新興專史領域在歷史學報論文所顯現的成果，而與本文前 4 期已有所差異，未來歷史學報論文的專史分類，很可能將邁向一個新的里程。

就專史分類而言，學報論文顯現了明顯的重點領域；雖然在 5 個分期中各專史之間的比例起起落落，但整體而言，政治軍事史、思想文化史、史學相關論題、社會史，是論文比例較高的專史；藝術史、教育史、科技史、未明確分類、婦女史，為較冷門的專史；制度史、經濟史、圖書史、國際關係

史、宗教史介乎不冷不熱間，屬小火微溫型的專史。從學報論文的專史排名 & 比例，我們可以明顯看出歷史學報所刊載論文，在專史分類上的倚輕倚重，亦局部呈現出臺灣地區歷史學研究的切片。

#### 四、結論

本文藉由 15 所大學的歷史學報，以量化方式考察臺灣地區的歷史學研究，在區域、專史類別與本國斷代史等方面，呈現了局部臺灣地區歷史學研究的面貌，15 所大學的歷史學報所載論文各有特色，匯總為整體臺灣地區歷史學研究的一個切片，而由各歷史學報的特色，亦約略可以看出整體的動向。

就區域而言，中國史占 80.6%，臺灣史 7.9%，世界史 11.3%，略可看出臺灣地區歷史學期刊論文研究重心為中國史。

中國史是 1945-2000 年間臺灣地區歷史學報論文的中心，斷代研究的一般情形乃係詳近略遠，而歷史學報論文略有由兩端向中古移轉的意味，排名依序為：1.近現代 22.0%，2.明清 14.1%，3.秦漢 13.1%，4.宋遼金元 12.7%，5.上古 9.2%，6.臺灣史 8.2%，7.隋唐五代 6.4%，8.未明確斷代 5.8%，9.魏晉南北朝 4.9%，10.通史 3.5%；魏晉南北朝史占 4.5%，是所有中國斷代史中比例次低的。

在專史分類方面，最受學報論文青睞的專史是政治軍事史(占 20.5%)，其次是思想文化史(占 18.4%)；整體排名依序為：1.政治軍事 20.5%，2.思想文化 18.4%，3.史學 13.4%，4.社會 11.3%，5.制度 6.4%，6.經濟 5.7%，7.圖書 5.6%，8.國際關係 4.9%，9.宗教 4.8%，10.藝術 2.4%，11.教育 2.2%，12.科技 2.0%，13.未明確分類 1.4%，14.婦女 0.9%。學報論文的專史分類總比例約可分為 3 階。第 1 階包括排名 1-4 名的：1.政治軍事史，2.思想文化史，3.史學相關論題，4.社會史，比例介於 11.0%-20.5%之間；第 2 階包括排名 5-9 名的：5.制度史，6.經濟史，7.圖書史，8.國際關係史，9.宗教史，比例介於 4.5%-6.5%之間；第 3 階包括排名 10-14 名的：10.藝術史，11.教育史，12.科技史，13.

未明確分類，14.婦女史，比例均未達 3.0%，屬較冷門之專史。

雖然臺灣地區歷史學報論文呈現多樣化的取向，但在分析的過程中，我們發現仍有過度集中的現象；諸如區域集中於中國史；本國斷代史集中於中國近現代史、明清史和上古史；專史集中於政治軍事史、思想文化史、史學相關論題與社會史；未來的發展如何，歷史學研究的動向永遠在轉變中。

## 五、統計表

### (一)區域分期篇數&比例：學報論文

區域	論文別	類別	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
中國史學	報	篇數	40	103	445	512	817	1,917
中國史學	報	比例	95.2%	92.8%	83.8%	78.9%	78.2%	80.6%
臺灣史學	報	篇數	1	2	36	72	77	188
臺灣史學	報	比例	2.4%	1.8%	6.8%	11.1%	7.4%	7.9%
世界史學	報	篇數	1	6	50	64	147	268
世界史學	報	比例	2.4%	5.4%	9.4%	9.9%	14.1%	11.3%
未明學	報	篇數	0	0	0	1	4	5
未明學	報	比例	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.4%	0.2%
總計學	報	篇數	42	111	531	649	1,045	2,378

### (二)本國斷代史分期篇數&比例：學報論文

斷代	論文別	年代	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
通史學	報	篇數	2	7	10	16	39	74
通史學	報	比例	4.9%	6.7%	2.1%	2.7%	4.3%	3.5%
上古學	報	篇數	4	12	51	60	67	194
上古學	報	比例	9.8%	11.4%	10.6%	10.3%	7.5%	9.2%
秦漢學	報	篇數	7	9	107	75	79	277
秦漢學	報	比例	17.1%	8.6%	22.2%	12.8%	8.8%	13.1%
魏晉南北朝學	報	篇數	2	4	21	27	49	103
魏晉南北朝學	報	比例	4.9%	3.8%	4.4%	4.6%	5.5%	4.9%
隋唐五代學	報	篇數	3	5	30	33	65	136
隋唐五代學	報	比例	7.3%	4.8%	6.2%	5.6%	7.2%	6.4%
宋遼金元學	報	篇數	7	28	53	71	109	268
宋遼金元學	報	比例	17.1%	26.7%	11.0%	12.1%	12.1%	12.7%
明清學	報	篇數	7	13	47	80	149	296
明清學	報	比例	17.1%	12.4%	9.8%	13.7%	16.6%	14.0%
近現代學	報	篇數	3	17	111	121	211	463
近現代學	報	比例	7.3%	16.2%	23.1%	20.7%	23.5%	21.9%
臺灣史學	報	篇數	1	2	36	72	77	188
臺灣史學	報	比例	2.4%	1.9%	7.5%	12.3%	8.6%	8.9%
未明確斷代學	報	篇數	5	8	15	30	53	111
未明確斷代學	報	比例	12.2%	7.6%	3.1%	5.1%	5.9%	5.3%

總計	學報	篇數	41	105	481	585	898	2,110
----	----	----	----	-----	-----	-----	-----	-------

### (三)本國史專史分類分期篇數&比例：學報論文

分類	論文別	年代	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
史學	學報	篇數	5	17	64	73	123	282
史學	學報	比例	12.2%	16.2%	13.3%	12.5%	13.7%	13.4%
制度	學報	篇數	2	8	42	40	42	134
制度	學報	比例	4.9%	7.6%	8.7%	6.8%	4.7%	6.4%
宗教	學報	篇數	1	5	17	27	51	101
宗教	學報	比例	2.4%	4.8%	3.5%	4.6%	5.7%	4.8%
社會	學報	篇數	6	11	49	65	107	238
社會	學報	比例	14.6%	10.5%	10.2%	11.1%	11.9%	11.3%
思想文化	學報	篇數	6	16	62	122	182	388
思想文化	學報	比例	14.6%	15.2%	12.9%	20.9%	20.3%	18.4%
政治軍事	學報	篇數	10	22	101	121	179	433
政治軍事	學報	比例	24.4%	21.0%	21.0%	20.7%	19.9%	20.5%
科技	學報	篇數	1	1	5	16	20	43
科技	學報	比例	2.4%	1.0%	1.0%	2.7%	2.2%	2.0%
國際關係	學報	篇數	0	8	23	26	46	103
國際關係	學報	比例	0.0%	7.6%	4.8%	4.4%	5.1%	4.9%
婦女	學報	篇數	0	0	3	4	13	20
婦女	學報	比例	0.0%	0.0%	0.6%	0.7%	1.4%	0.9%
教育	學報	篇數	0	1	12	16	18	47
教育	學報	比例	0.0%	1.0%	2.5%	2.7%	2.0%	2.2%
經濟	學報	篇數	3	2	38	29	49	121
經濟	學報	比例	7.3%	1.9%	7.9%	5.0%	5.5%	5.7%
圖書	學報	篇數	0	1	52	32	34	119
圖書	學報	比例	0.0%	1.0%	10.8%	5.5%	3.8%	5.6%
藝術	學報	篇數	1	3	10	7	30	51
藝術	學報	比例	2.4%	2.9%	2.1%	1.2%	3.3%	2.4%
未明確分類	學報	篇數	6	10	3	7	4	30
未明確分類	學報	比例	14.6%	9.5%	0.6%	1.2%	0.4%	1.4%
總計	學報	篇數	41	105	481	585	898	2,110

### (四)學報論文區域(1945-2000)

區域	數據別	臺大	師大	政大	清華	中央	中興	暨南	中正	成功	東華	文化	輔仁	淡江	東吳	東海
中國史	篇數	368	266	121	123	70	63	8	39	122	5	529	60	93	29	21
中國史	比例	83.1%	82.6%	68.4%	95.3%	78.7%	60.6%	88.9%	86.7%	67.4%	100.0%	92.8%	65.2%	75.0%	69.0%	45.7%
臺灣史	篇數	21	27	19	5	6	12	1	3	34	0	18	6	13	1	22
臺灣史	比例	4.7%	8.4%	10.7%	3.9%	6.7%	11.5%	11.1%	6.7%	18.8%	0.0%	3.2%	6.5%	10.5%	2.4%	47.8%
世界史	篇數	53	29	37	1	13	29	0	3	25	0	22	26	15	12	3
世界史	比例	12.0%	9.0%	20.9%	0.8%	14.6%	27.9%	0.0%	6.7%	13.8%	0.0%	3.9%	28.3%	12.1%	28.6%	6.5%
未明	篇數	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0
未明	比例	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%
總計	篇數	443	322	177	129	89	104	9	45	181	5	570	92	124	42	46

### (五)學報論文斷代(1945-2000)

斷代	數據別	臺大	師大	政大	清華	中央	中興	暨南	中正	成功	東華	文化	輔仁	淡江	東吳	東海
通史	篇數	14	8	2	12	4	1	0	8	2	1	16	2	3	1	0

通史比例	3.6%	2.7%	1.4%	9.4%	5.3%	1.3%	0.0%	19.0%	1.3%	20.0%	2.9%	3.0%	2.8%	3.3%	0.0%
上古篇數	54	15	8	13	14	1	1	4	12	1	58	6	6	0	1
上古比例	13.8%	5.1%	5.7%	10.2%	18.4%	1.3%	11.1%	9.5%	7.7%	20.0%	10.6%	9.1%	5.5%	0.0%	2.3%
秦漢篇數	41	6	0	9	5	4	1	1	6	0	193	10	0	1	0
秦漢比例	10.5%	2.0%	0.0%	7.0%	6.6%	5.3%	11.1%	2.4%	3.8%	0.0%	35.2%	15.2%	0.0%	3.3%	0.0%
魏晉南北朝篇數	36	9	3	3	4	4	1	3	11	0	22	2	3	1	1
魏晉南北朝比例	9.2%	3.1%	2.1%	2.3%	5.3%	5.3%	11.1%	7.1%	7.1%	0.0%	4.0%	3.0%	2.8%	3.3%	2.3%
隋唐五代篇數	26	19	7	6	5	9	0	17	13	0	21	3	5	3	2
隋唐五代比例	6.7%	6.5%	5.0%	4.7%	6.6%	12.0%	0.0%	40.5%	8.3%	0.0%	3.8%	4.5%	4.6%	10.0%	4.7%
宋遼金元篇數	77	22	5	8	8	11	0	2	34	0	66	5	17	12	1
宋遼金元比例	19.7%	7.5%	3.6%	6.3%	10.5%	14.7%	0.0%	4.8%	21.8%	0.0%	12.0%	7.6%	15.6%	40.0%	2.3%
明清篇數	52	58	30	26	6	9	3	1	16	3	35	18	28	5	6
明清比例	13.3%	19.8%	21.4%	20.3%	7.9%	12.0%	33.3%	2.4%	10.3%	60.0%	6.4%	27.3%	25.7%	16.7%	14.0%
近現代篇數	57	128	64	35	15	22	2	0	25	0	69	14	21	4	7
近現代比例	14.6%	43.7%	45.7%	27.3%	19.7%	29.3%	22.2%	0.0%	16.0%	0.0%	12.6%	21.2%	19.3%	13.3%	16.3%
臺灣史篇數	21	27	19	5	6	12	1	3	34	0	18	6	11	1	22
臺灣史比例	5.4%	9.2%	13.6%	3.9%	7.9%	16.0%	11.1%	7.1%	21.8%	0.0%	3.3%	9.1%	10.1%	3.3%	51.2%
未明確斷代篇數	12	1	2	11	9	2	0	3	3	0	50	0	15	2	3
未明確斷代比例	3.1%	0.3%	1.4%	8.6%	11.8%	2.7%	0.0%	7.1%	1.9%	0.0%	9.1%	0.0%	13.8%	6.7%	7.0%
總計篇數	390	293	140	128	76	75	9	42	156	5	548	66	109	30	43

### (六) 學報論文專史分類(1945-2000)

分類	數據別	臺大	師大	政大	清華	中央	中興	暨南	中正	成功	東華	文化	輔仁	淡江	東吳	東海
史學篇數	數	97	38	19	2	0	12	1	0	13	0	74	9	7	5	5
史學比例	比例	24.9%	13.0%	13.6%	1.6%	0.0%	16.0%	11.1%	0.0%	8.3%	0.0%	13.5%	13.6%	6.4%	16.7%	11.6%
制度篇數	數	16	7	1	4	1	1	0	9	34	0	57	0	1	0	3
制度比例	比例	4.1%	2.4%	0.7%	3.1%	1.3%	1.3%	0.0%	21.4%	21.8%	0.0%	10.4%	0.0%	0.9%	0.0%	7.0%
宗教篇數	數	18	8	2	11	8	2	0	4	17	1	20	5	3	2	0
宗教比例	比例	4.6%	2.7%	1.4%	8.6%	10.5%	2.7%	0.0%	9.5%	10.9%	20.0%	3.6%	7.6%	2.8%	6.7%	0.0%
社會篇數	數	46	41	13	10	0	12	3	6	10	0	49	13	25	3	7
社會比例	比例	11.8%	14.0%	9.3%	7.8%	0.0%	16.0%	33.3%	14.3%	6.4%	0.0%	8.9%	19.7%	22.9%	10.0%	16.3%
思想文化篇數	數	79	46	15	37	34	4	2	10	33	2	95	7	21	1	2
思想文化比例	比例	20.3%	15.7%	10.7%	28.9%	44.7%	5.3%	22.2%	23.8%	21.2%	40.0%	17.3%	10.6%	19.3%	3.3%	4.7%
政治軍事篇數	數	69	85	56	30	6	10	1	7	27	0	77	15	25	9	16
政治軍事比例	比例	17.7%	29.0%	40.0%	23.4%	7.9%	13.3%	11.1%	16.7%	17.3%	0.0%	14.1%	22.7%	22.9%	30.0%	37.2%
科技篇數	數	5	3	1	11	0	3	0	1	2	0	11	2	4	0	0
科技比例	比例	1.3%	1.0%	0.7%	8.6%	0.0%	4.0%	0.0%	2.4%	1.3%	0.0%	2.0%	3.0%	3.7%	0.0%	0.0%
國際關係篇數	數	6	15	18	2	0	12	0	0	6	0	24	9	7	3	1
國際關係比例	比例	1.5%	5.1%	12.9%	1.6%	0.0%	16.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	4.4%	13.6%	6.4%	10.0%	2.3%
婦女篇數	數	2	5	3	2	1	0	1	0	0	0	2	1	0	1	2
婦女比例	比例	0.5%	1.7%	2.1%	1.6%	1.3%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	1.5%	0.0%	3.3%	4.7%
教育篇數	數	11	8	1	0	2	3	1	2	3	0	11	0	4	0	1
教育比例	比例	2.8%	2.7%	0.7%	0.0%	2.6%	4.0%	11.1%	4.8%	1.9%	0.0%	2.0%	0.0%	3.7%	0.0%	2.3%
經濟篇數	數	16	34	8	9	2	10	0	0	7	0	17	2	6	5	5
經濟比例	比例	4.1%	11.6%	5.7%	7.0%	2.6%	13.3%	0.0%	0.0%	4.5%	0.0%	3.1%	3.0%	5.5%	16.7%	11.6%
圖書篇數	數	0	0	0	0	16	1	0	0	1	0	97	0	2	1	1
圖書比例	比例	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	21.1%	1.3%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	17.7%	0.0%	1.8%	3.3%	2.3%
藝術篇數	數	6	2	0	6	6	4	0	3	3	2	13	3	3	0	0
藝術比例	比例	1.5%	0.7%	0.0%	4.7%	7.9%	5.3%	0.0%	7.1%	1.9%	40.0%	2.4%	4.5%	2.8%	0.0%	0.0%
未明確分類篇數	數	19	1	3	4	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0
未明確分類比例	比例	4.9%	0.3%	2.1%	3.1%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
總計篇數	數	390	293	140	128	76	75	9	42	156	5	548	66	109	30	43



## 六、徵引書目

### (一)歷史學報

1. 中央大學文學院編，《中央大學人文學報》(Journal of humanities East/West)，中壢，1987-2000，不定期刊。
2. 中國文化大學，《華岡文科學報》(Hwa Kang Journal of Humanities)，臺北，1978-2000，年刊。
3. 中國文化大學，《簡牘學報》(Bulletin the Institute for Documents on Wooden Slips Studies)，臺北，1974-1997，不定期刊。
4. 中華學術院中華史學協會、中國文化大學史學研究所與史學系，《史學彙刊》(Journal of the Historical Studies)，臺北，1968-1977，不定期刊。
5. 中興大學歷史學報編輯委員會編，《興大歷史學報》，臺中，1991-2000，年刊。
6. 東吳大學歷史系，《東吳歷史學報》(Soochow Journal of History)，臺北，1995-2000，年刊。
7. 東海大學歷史學系暨研究所編，《東海大學歷史學報》(Bulletin of the Graduate Institute of History and the Department of History Tunghai University)，臺中，1977-1988，不定期刊。
8. 東華大學人文社會學院編，《東華人文學報》(Dong Hwa Journal of Humanistic Studies)，花蓮，1999-2000，年刊。
9. 國立中正大學編，《國立中正大學學報 人文分冊》(Journal of National Chung Cheng University)，嘉義，1990-2000，年刊。
10. 國立成功大學歷史學系編，《國立成功大學歷史學系歷史學報》(Bulletin Of History Department National Ch'eng Kung University)，臺南，1974-2000，年刊。
11. 國立政治大學歷史學系所編，《國立政治大學歷史學報》(The Journal of History)，臺北，1983-2000，年刊。
12. 國立暨南國際大學編，《暨大學報》(the National Chi Nan University journal)，南投，1997-2000，半年刊。
13. 國立臺灣大學歷史學系編，《國立臺灣大學歷史學系學報》(Bulletin of the Department of History National Taiwan University)，臺北，1974-1995，年刊。
14. 國立臺灣大學歷史學系編，《臺大歷史學報》(Bulletin of the Department of History National Taiwan University)，臺北，1996-2000，半年刊。
15. 國立臺灣師範大學歷史研究所編，《國立臺灣師範大學歷史學報》(Bulletin of Historical Research)，臺北，1973-1999，年刊。
16. 國立臺灣師範大學歷史研究所編，《臺灣師大歷史學報》(Bulletin of Historical Research)，臺北，2000，年刊。
17. 淡江大學歷史學系編，《淡江史學》(The Journal of the Department of History Tamkang)

- University), 臺北, 1989-2000, 年刊。
18. 清華大學人文社會學院編, 《清華學報》(Tsing Hua Journal of Chinese Studies), 新竹, 1956-2000, 季刊。
  19. 臺大文史哲學報編輯委員會編, 《國立臺灣大學文史哲學報》(Bulletin of the College of Liberal Arts), 臺北, 1950-2000, 半年刊。
  20. 輔仁大學文學院歷史研究所, 歷史學系合編, 《輔仁歷史學報》(Fu Jen Historical Journal), 臺北, 1989-2000, 年刊。

## (二)專書

1. Darnton, Rebert. *The Past Before Us: contemporary Historical Writing in the United States*. Ithaca: Cornell University Press, 1980.
2. 王晴佳, 《臺灣史學50年：傳承、方法、趨向》, 臺北：麥田出版, 2002。
3. 行政院國家科學委員會, 《博士論文提要暨碩士論文目錄》, 臺北：行政院國科會, 1987。
4. 林滿紅, 《晚近史學與兩岸思維》, 臺北：麥田出版, 2002。
5. 政治大學社資中心, 《全國博碩士論文分類目錄》, 臺北：政治大學, 1977。
6. 政治大學社資中心, 《全國博碩士論文分類目錄》, 臺北：政治大學, 1985。
7. 政治大學社資中心, 《全國博碩士論文分類目錄》, 臺北：政治大學, 1989。
8. 政治大學圖書館, 《中文博碩士論文索引光碟資料庫》, 臺北：政治大學, 1998。
9. 傅斯年, 《傅斯年全集》, 1-7, 臺北：聯經出版公司, 1980。

## (三)論文

1. 王吉林, 近五年來隋唐五代史研究, 《中國歷史學會史學集刊》, 25(臺北, 1993.09): 231-234。
2. 王晴佳, 臺灣史學的“變”與“不變”：1949-1999年, 《臺灣大學歷史學報》, 24(臺北, 1999): 329-374。
3. 王德毅, 近五年來宋史之研究——民國七十六年至八十年, 《中國歷史學會史學集刊》, 25(臺北, 1993.09): 235-241。
4. 王德權、甘懷真, 最近十年(1980-89)來唐代學術研究概況：臺灣地區——史學部分, 《中國唐代學會會刊》, 1(臺北, 1990.11): 25-40。
5. 吳密察, 臺灣史的成立及其課題, 《當代》, 100(臺北, 1994.08): 78-97。
6. 吳智和, 近五年來臺灣地區明史研究論著選介(下), 《漢學研究通訊》, 10.4=40(臺北, 1991.12): 289-296。
7. 吳智和, 近五年來臺灣地區明史研究論著選介(上), 《漢學研究通訊》, 10.1=37(臺北, 1991.03): 5-12。
8. 吳智和, 近五年來臺灣地區明史研究論著選介(中), 《漢學研究通訊》, 10.2=38(臺

- 北, 1991.06): 93-97。
9. 宋晞, 民國以來的中國史學——民國八十五年九月十五日上午在中國歷史學會年會上講, 《國史館館刊》, 復刊21(臺北, 1996.12): 1-26。
  10. 李東華, 一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展, 《中國論壇》, 21.1(臺北, 1984.10): 36-43。
  11. 李東華, 二十年來臺灣中國史研究趨勢之我見, 《中國歷史學會會訊》, 70&71(臺北, 2002.11.30): 22-24。
  12. 李東華, 中華民國歷史學博士論文內容及方法之評析, 《史學評論》, 8(臺北, 1984.07): 121-149。
  13. 李筱峰, 近三十年來臺灣地區大學歷史研究所中有關臺灣史研究成果之分析, 《臺灣風物》, 34.2(臺北, 1984.06): 84-97。
  14. 杜正勝, 中國史在臺灣研究的未來, 《歷史月刊》, 92(臺北, 1995.09): 79-85。
  15. 杜正勝, 近五年來臺灣地區中國上古史研究書目簡介(民國七一年至七五年), 《漢學研究通訊》, 7.1=25(臺北, 1988.03): 1-7。
  16. 杜正勝, 新史學之路——兼論臺灣五十年來的史學發展, 《新史學》, 11.3(臺北, 2002.09): 21-42。
  17. 周健, 近十年來臺灣地區西洋史研究概況簡述, 《中國歷史學會史學集刊》, 25(臺北, 1993.09): 267-275。
  18. 林正珍, 臺灣五十年來“史學理論”的變遷與發展, 《漢學研究通訊》, 20.4(臺北, 2001.11): 6-17。
  19. 林滿紅, 以世界框架寫中國人的近代史, 收入: 林滿紅, 《晚近史學與兩岸思維》(臺北: 麥田出版, 2002), 177-202。
  20. 林滿紅, 當代臺灣的史學與社會, 收入: 林滿紅, 《晚近史學與兩岸思維》(臺北: 麥田出版, 2002), 144-168。
  21. 施志汶, 臺灣史研究的“反思”——以近十年來國內各校歷史研究所碩士論文為中心(一九八三至一九九二), 《歷史學報(師大)》, 22(臺北, 1994.06): 413-446。
  22. 秦照芬, 近五年(民國76至80年)中國上古史研究目錄彙編, 《中國歷史學會史學集刊》, 25(臺北, 1993.09): 287-302。
  23. 張炎憲, 臺灣史研究的新精神, 《臺灣史料研究》, 1(臺北, 1993.02): 76-86。
  24. 張榮芳, 近五年來臺灣地區中國中古史研究論著選介(下)《漢學研究通訊》, 9.2=34(臺北, 1990.06): 69-75。
  25. 張榮芳, 近五年來臺灣地區中國中古史研究論著選介(上)《漢學研究通訊》, 9.1=33(臺北, 1990.03): 1-4。
  26. 陳弱水, 傳統中國史研究與臺灣史的未來, 《當代》, 111(臺北, 1995.07): 104-113。
  27. 彭明輝, 從歷史學期刊論文分析臺灣史學研究動向(1945-2000), 《國立政治大學歷史學報》, 19(臺北: 國立政治大學歷史系所, 2002.5): 31pp。
  28. 彭明輝, 臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向: 一個計量史學的分析(1945-2000),

- 收入：彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》(臺北：麥田出版，2001)，151-206。
29. 彭明輝，臺灣地區歷史學研究的動向：以學術期刊為分析對象(1945-2000) (臺北：行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，2002)；計畫編號NSC 89-2411-h-004-033。
  30. 彭明輝，臺灣地區歷史學研究的量化考察：以5種學術期刊為分析對象(1945-2000) ，《漢學研究通訊》，20.4=80(臺北，2001.11): 18-27。
  31. 彭明輝，臺灣地區歷史學期刊論文與博、碩士論文的量化比較(1945-2000) ，《漢學研究通訊》，21.1=81(臺北，2002.2): 31pp。
  32. 黃俊傑，近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年) ，下，《漢學研究通訊》，2.3(臺北，1983.07): 135-145。
  33. 黃俊傑，近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年) ，上，《漢學研究通訊》，2.2(臺北，1983.04): 69-76。
  34. 黃俊傑，戰後臺灣關於史學方法論的研究(1950-1980) ，收入：黃俊傑，《戰後臺灣的教育思想》(臺北：東大圖書公司，1983)，29-99。
  35. 劉翠溶，臺灣史部分引言 ，《中國歷史學會會訊》，70&71(臺北，2002.11.30): 20-22。
  36. 蔡學海，近五年(1987-1991)來魏晉南北朝史研究報導 ，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09): 205-230。

#### (四) 網站

1. 中央大學歷史研究所：[www.ncu.edu.tw/~hi/](http://www.ncu.edu.tw/~hi/)；資料取得時間：2002.1.21。
2. 中正大學歷史系所：[www.ccnix.ccu.edu.tw/~dep-his/](http://www.ccnix.ccu.edu.tw/~dep-his/)；資料取得時間：2002.1.24。
3. 中國文化大學史學系所：[www.pccu.edu.tw/pccu/pccu-depart/liberal-arts/014.html](http://www.pccu.edu.tw/pccu/pccu-depart/liberal-arts/014.html)；資料取得時間：2002.1.24。
4. 中興大學歷史系所：[www.nchu.edu.tw/nchuidx/index.htm](http://www.nchu.edu.tw/nchuidx/index.htm)；資料取得時間：2002.1.21。
5. 成功大學歷史系所：[www.ncku.edu.tw/~history/chinese/index.html](http://www.ncku.edu.tw/~history/chinese/index.html)；資料取得時間：2002.1.24。
6. 東吳大學歷史系所：[www.scu.edu.tw/thi/index.htm](http://www.scu.edu.tw/thi/index.htm)；資料取得時間：2002.1.27。
7. 東海大學歷史系所：[www.thu.edu.tw/university/depart/arts/history.htm](http://www.thu.edu.tw/university/depart/arts/history.htm)；資料取得時間：2002.1.27。
8. 東華大學歷史系：<http://ws2-sun.ndhu.edu.tw/~dhist/>；資料取得時間：2002.1.24。
9. 政治大學歷史系所：[ccntr6.cc.nccu.edu.tw/nccucd/103/ORIGINAL.HTM](http://ccntr6.cc.nccu.edu.tw/nccucd/103/ORIGINAL.HTM)；資料取得時間：2002.1.20。
10. 淡江大學歷史系所：[www2.tku.edu.tw/~tahx](http://www2.tku.edu.tw/~tahx)；資料取得時間：2002.1.27。
11. 清華大學歷史研究所：[140.114.119.1/~hist/](http://140.114.119.1/~hist/)；資料取得時間：2002.1.20。
12. 暨南國際大學歷史系所：[www.his.ncnu.edu.tw/oldhomepage/](http://www.his.ncnu.edu.tw/oldhomepage/)；資料取得時間：2002.1.21。
13. 臺灣大學歷史系所：[www-ms.cc.ntu.edu.tw/~history/](http://www-ms.cc.ntu.edu.tw/~history/)；資料取得時間：2002.1.20。
14. 臺灣師範大學歷史學系所：[www.ntnu.edu.tw/his/index.html](http://www.ntnu.edu.tw/his/index.html)；資料取得時間：2002.1.20。

15. 輔仁大學歷史系所：[www.lacc.fju.edu.tw/htmlit03/totals](http://www.lacc.fju.edu.tw/htmlit03/totals)；資料取得時間：2002.1.24。