

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

台灣地區歷史學研究的動向：  
以學術期刊為分析對象(1945-2000)

The tendency of historiography development in Taiwan:  
An analysis with History Journal (1945-2000)

計畫類別：個別型計畫      整合型計畫

計畫編號：NSC 89-2411- h-004-033

執行期間：89年8月1日至90年7月31日

計畫主持人：彭明輝

處理方式：可立即對外提供參考  
一年後可對外提供參考  
兩年後可對外提供參考  
(必要時，本會得展延發表時限)

執行單位：國立政治大學

2002年1月15日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

台灣地區歷史學研究的動向：

以學術期刊為分析對象(1945-2000)

The tendency of historiography development in Taiwan:

An analysis with History Journal (1945-2000)

# 台灣地區歷史學研究的動向：以學術期刊為分析對象(1945-2000)

## 摘要

1945 年以後台灣地區歷史學主要受到三方面的影響：一、日治時期的遺風；二、中國大陸史學的傳承；三、西方史學的輸入。在各種史學彼此交互影響下，台灣史學呈顯了多樣化的風貌。面對這種多樣貌的史學發展，史學工作者雖時有論文述及，但全面性的研究則未之見。

台灣史學一面承襲日治時期遺留下來的傳統，一面繼承第一代來台大陸學者的學風，同時也受到西方史學輸入的影響，可謂多方交會、系出多元。而欲探索台灣地區 1945 年以後史學發展的進程，可以就個別史家、學術機構、專著、碩博士論文和學術期刊等進行分析。

歷史學期刊主要的功能在於快速傳播新知與交流學術意見，本文選取《大陸雜誌》、《幼獅學誌》、《思與言》、《中華文化復興月刊》、《食貨》月刊、中國歷史學會《史學集刊》、《史學評論》及《新史學》等八種刊物，分析內容取向及關注課題，歸納所引進之史學理論、方法，並配合計量分析，探索 1945-2000 年間台灣地區歷史學發展的趨勢。

**關鍵詞**

台灣地區、史學、史學期刊、史學理論、計量分析

## The tendency of historiography development in Taiwan: An analysis with History Journal (1945-2000)

### Digest

After 1945, the historiography development in Taiwan is affected by three sides: the first is the remnant left by Japanese Occupation; the second is the inheritance from traditional and modern Chinese learning; the third is the importation from western historiography. Under the reciprocal effect of those different ones, the historiography in Taiwan shows various style and feature. Towards those various development of historiography, some discourses of the field has been discussed, but a totally research does not appear yet.

The historiography in Taiwan follow the inheritance left by Japanese Occupation, and the academic tradition created by the first generation scholars from Mainland China to Taiwan. It also influenced by the importation of western historiography at the same time. So the origins of historiography in Taiwan are various and diversified. To research the process of the historical development in Taiwan after 1945, we can analyze specific historians, academic institutions, monographs, master theses, doctoral dissertations and Journal papers.

The most important function of the historical journal lies in communicating some new knowledge and discussion with speed. This Article try to pick up with *Continent Magazine*(大陸雜誌), *Youth Quarterly*(幼獅學誌), *Thought and Words*(思與言), *Chinese Cultural Renaissance Monthly*(中華文化復興月刊), *Shih-huo monthly*(食貨月刊), *Bulletin of the Historical Association of the Republic of China*(中國歷史學會史學集刊), *Chinese Historical Review*(史學評論), *New History*(新史學), etc. Analyze those contents and topics. Analyze the

## 目次

一、引論 .....	1
二、個別期刊內容分析 .....	3
三、期刊內容整體分析 .....	39
(一)區域比例與研究重心的轉移 .....	43
(二)由兩端向中古逼近的本國斷代史研究 .....	46
(三)專史分類各出機杼 .....	52
四、期刊論文與博、碩士論文比較 .....	59
(一)區域比較 .....	60
(二)本國斷代史研究各擅勝場 .....	63
(三)專史研究各有所長 .....	70
五、結論 .....	77
六、統計表 .....	80
(一)分期篇數&比例 .....	80
(二)各期刊論文篇數&比例 .....	80
(三)區域比較：期刊論文 .....	81
(四)本國斷代史：期刊論文 .....	81
(五)專史分類：期刊論文 .....	81
(六)區域分期：期刊論文 .....	82
(七)分期總篇數&比例：期刊論文 .....	82
(八)個別期刊總篇數&比例 .....	83
(九)本國斷代史分期篇數&比例：期刊論文 .....	83
(十)專史分類分期篇數&比例：期刊論文 .....	83
(十一)區域分期統計：博、碩士論文 .....	84

(十二)區域比較：個別期刊&博、碩士論文.....	84
(十三)本國斷代史統計：博、碩士論文.....	85
(十四)本國斷代史比較：個別期刊&博、碩士論文.....	85
(十五)專史分類：博、碩士論文.....	86
(十六)專史分類比較：個別期刊&博、碩士論文.....	87
(十七)區域比較：期刊論文&博、碩士論文.....	87
(十八)本國斷代史比較：期刊論文&博、碩士論文.....	88
(十九)專史分類比較：期刊論文&博、碩士論文.....	88
七、徵引書目.....	89
(一)中日文部分(依作者姓名筆劃排列).....	89
1.期刊.....	89
2.專書.....	89
3.期刊論文.....	90
4.網站.....	92
(二)西文部分(依作者姓名英文字母排列).....	93
八、附錄：論文總表.....	94

# 台灣地區歷史學研究的動向：以學術期刊為分析對象(1945-2000)

彭明輝

## 一、引論

有關臺灣地區歷史學的研究，雖間有學者論及，但主要集中於理論與方法的檢討<sup>1</sup>，研究主題與動向<sup>2</sup>，或敘述性的描述<sup>3</sup>；對臺灣地區 1945 年以後的歷史學研究進行全面性分析之作，則未之見。

---

<sup>1</sup> 黃俊傑，〈近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年)〉，《漢學研究通訊》，2.2(臺北，1983.04): 69-76；《漢學研究通訊》，2.3(臺北，1983.07): 135-145；李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21.1(臺北，1984.10): 36-43；李東華，〈中華民國歷史學博士論文內容及方法之評析〉，《史學評論》，8(臺北，1984.07): 121-149。

<sup>2</sup> 李筱峰，〈近三十年來臺灣地區大學歷史研究所中有關臺灣史研究成果之分析〉，《臺灣風物》，34.2(臺北，1984.06): 84-97；張炎憲，〈臺灣史研究的新精神〉，《臺灣史料研究》，1(臺北，1993.02): 76-86；吳密察，〈臺灣史的成立及其課題〉，《當代》，100(臺北，1994.08): 78-97；杜正勝，〈中國史在臺灣研究的未來〉，《歷史月刊》，92(臺北，1995.09): 79-85；陳弱水，〈傳統中國史研究與臺灣史的未來〉，《當代》，111(臺北，1995.07): 104-113。

<sup>3</sup> 宋晞，〈民國以來的中國史學——國八十五年九月十五日上午在中國歷史學會年會上講〉，《國史館館刊》，復刊21(台北，1996.12): 1-26。



1945-2000 年間，臺灣歷史學的發展已是繁花蕋蕋，全面性的探討實有其必要性；但截至 2000 年底為止，似乎仍處於榛莽未闢的情況。筆者並不意味沒有相關之論著，而是相關著作主要係以概念式的方式進行，以較宏觀角度對臺灣歷史學的發展進行討論，而缺乏實證的計量分析，雖然計量並非研究史學發展的唯一途徑。

1945 年以後臺灣地區歷史學的主要傳承有三：(一)日治時期的遺風；(二)中國大陸史學的傳承；(三)西方史學的影響<sup>4</sup>。在各種史學彼此交互作用下，臺灣歷史學呈顯了多樣化的風貌。

在相關研究中，對於史學理論、史學方法與方法論的討論，似乎較受學者青睞，如李東華教授〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，即對方法、理論與方法論多所著墨<sup>5</sup>；他的另一篇論文〈中華民國歷史學博士論文內容及方法之評析〉，分析了 1957-1983 年間臺灣地區歷史學博士論文的師承、斷代分布、專史領域與方法<sup>6</sup>；臺灣地區的歷史學發展，一面承襲日治時期遺留下來的傳統，一面受到第一代來臺大陸學者的影響<sup>7</sup>，更在西方史學的影響下，呈現多樣而豐富的面貌<sup>8</sup>。

林滿紅教授在〈當代台灣的史學與社會〉指出當前台灣史學界的幾個現象：(一)以中國為思考範圍，無法突破舊有的框架；(二)研究著重古史，而近代史研究又不講求歷史解釋；(三)忽略現在與過去對話及史學整體性的方法論問題；(四)史學研究與社會的脫節<sup>9</sup>；林滿紅教授在該文並提出四項建議：(一)促請立法院趕快通過檔案法；(二)建立公報、報紙等資料光碟，鼓勵全民寫史；(三)調整與史學相關的獎評、升等、聘任辦法；(四)加強當

<sup>4</sup> 李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21.1: 36-43。

<sup>5</sup> 李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21.1: 36-43。

<sup>6</sup> 李東華，〈中華民國歷史學博士論文內容及方法之評析〉，《史學評論》，8: 121-149。

<sup>7</sup> 李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21.1: 36-37。

<sup>8</sup> 黃俊傑，〈近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國六十年至民國七十年)〉(上)，《漢學研究通訊》，2.2: 69-76。

<sup>9</sup> 林滿紅，〈當代台灣的史學與社會〉，《教學與研究》，18(臺北：國立臺灣師範大學文學院，1996.6.5): 74-79。

代台灣歷史的研究實習<sup>10</sup>。林滿紅教授的論文大體指出臺灣地區歷史學研究的一般現象，其中以中國為思考範圍，無法突破舊有的框架，尤指出問題關鍵所在；加強當代台灣歷史的研究實習部分，在 1990 年代後已有明顯改善；其餘所論大抵鉤勒出臺灣史學研究的一般現象及弊端所在。

欲探索臺灣地區歷史學發展的進程，可以就個別史家、學術機構、博碩士論文、專書和學術期刊等進行分析，其中學術期刊主要的功能在於快速傳播新知與交流學術意見，本文選取《大陸雜誌》、《中華文化復興月刊》、中國歷史學會《史學集刊》、《史學評論》、《思與言》、《幼獅學誌》、《食貨月刊》、《新史學》等 8 種刊物，分析其內容取向及關注課題，配合計量分析，嘗試從量化角度探索臺灣地區歷史學發展的趨勢。

## 二、個別期刊內容分析

1945 年以後臺灣地區的歷史學研究，主要的內容為何，關注點為何，是許多國外學者關心的課題，截至 2000 年為止，除了本國史各斷代研究的相關論述<sup>11</sup>，我們很難拿出比較整體性的介紹或說明。有鑑於此，這幾年來

<sup>10</sup> 林滿紅，〈當代台灣的史學與社會〉，《教學與研究》，18: 85-89。

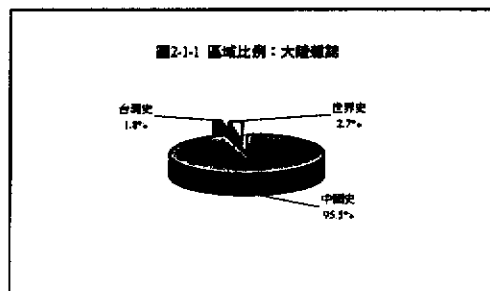
<sup>11</sup> 如：蔡學海，〈近五年(1987-1991)來魏晉南北朝史研究報導〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09): 205-230；王吉林，〈近五年來隋唐五代史研究〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09): 231-234；王德毅，〈近五年來宋史之研究——民國七十六年至八十年〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09): 235-241；秦照芬，〈近五年(民國76至80年)中國上古史研究目錄彙編〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(臺北，1993.09): 287-302；吳智和，〈近五年來臺灣地區明史研究論著選介(上)〉，《漢學研究通訊》，10.1=37(臺北，1991.03): 5-12；吳智和，〈近五年來臺灣地區明史研究論著選介(中)〉，《漢學研究通訊》，10.2=38(臺北，1991.06): 93-97；吳智和，〈近五年來臺灣地區明史研究論著選介(下)〉，《漢學研究通訊》，10.4=40(臺北，1991.12): 289-296(臺北，1991.06): 289-296；張榮芳，〈近五年來臺灣地區中國中古史研究論著選介(上)〉，《漢學研究通訊》，9.1=33(臺北，1990.03): 1-4；張榮芳，〈近五年來臺灣地區中國中古史研究論著選介(下)〉，《漢學研究通訊》，9.2=34(臺北，1990.06): 69-75；杜正勝，〈近五年來臺灣地區中國上古史研究書目簡介(民國七一年至七五年)〉，《漢學研究通訊》，7.1=25(臺北，1988.03): 1-7；施志汶，〈臺灣史研究的“反思”——以近十年來國內各校歷史研究所碩士論文為中心(一九八三至一九九二)〉，《歷史學報(師大)》，22(臺

筆者乃嘗試用量化方式，對臺灣地區歷史學研究做一些粗略的量化考察。由於個人的時間精力有限，不可能對所有的史學著作進行分析，況且以一人之力論析汗牛充棟的歷史學著作，亦為事實所不允，因而暫時略過專書部分，而以期刊論文為分析對象。

筆者曾對 1945-2000 年間臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向做過量化分析<sup>12</sup>，本文則以 8 種民間歷史學相關學術期刊為分析對象<sup>13</sup>；因各期刊發行年代不同，無法進行個別的線性分析，而於期刊整體分析部分做線性分析，且進一步以筆者已完成之臺灣地區歷史研究所博、碩士論文為比較對象。

### (一) 《大陸雜誌》

《大陸雜誌》(1950-)是截至 2000 年為止仍持續發行的史學期刊中，創刊時間最早，持續發行時間最久的歷史學期刊，發行時間已逾 50 年，可以說比較完整地記錄了 50 年來台灣歷史學發展的進



北，1994.06)：413-446；周健，〈近十年來臺灣地區西洋史研究概況簡述〉，《中國歷史學會史學集刊》，25(台北，1993.09)：267-275；王德權、甘懷真，〈最近十年(1980-89)來唐代學術研究概況：臺灣地區——史學部分〉，《中國唐代學會會刊》，1(臺北，1990.11)：25-40。

<sup>12</sup> 該文部分章節曾於國立政治大學文學院主辦之“四十年來臺灣人文教育回顧與展望學術研討會”上宣讀(1998.12.19)；原題為〈臺灣地區的歷史教學與研究(1945—1995)〉，其後將資料延伸至2000年，改題為〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析(1945-2000)〉，請參閱：彭明輝，〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析(1945-2000)〉，收入：彭明輝，〈臺灣史學的中國纏結〉(臺北：麥田出版公司，2002)，151-206。

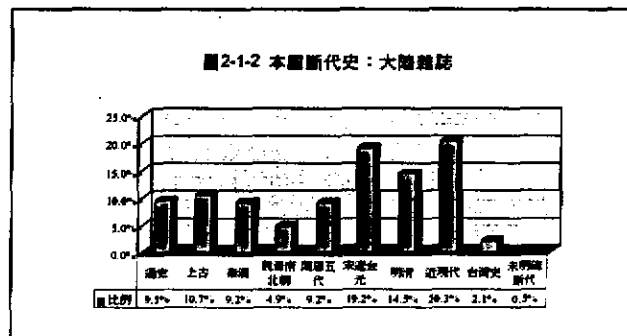
<sup>13</sup> 筆者將繼續進行的包括各大學歷史學報；官方歷史學相關期刊，如《故宮文物》、《中央研究院歷史語言研究所集刊》、《中央研究院近代史研究所集刊》、《中央研究院臺灣史研究所集刊》、《國史館館刊(復刊)》等；但這些工作非一蹴可即，僅能俟諸來日。

程。

《大陸雜誌》是典型以中國史研究為重心的歷史學期刊，在蒐集到的 1,415 篇論文中，圖 2-1-1“區域比例：大陸雜誌”顯示，中國史研究占 95.5%，在比例上可以說是非常高的；台灣史占 1.8%，世界史占 2.7%，所占比例均低；這種情形和其他歷史學相關期刊相較，大抵頗為類似，惟《大陸雜誌》更偏向中國史，並且忽略臺灣史和世界史；至於《大陸雜誌》在區域上的偏食現象，很難說和主編者有何關連，但中國史研究出現如此高的比例，或許只是歷史學工作者在投稿刊物時的自覺選擇。

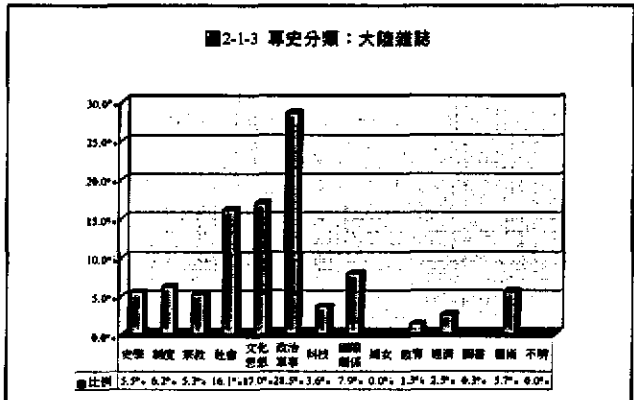
在本國斷代史方面，圖 2-1-2 “本國斷代史：大陸雜誌”顯示，《大陸雜誌》略顯示出由兩端向中古逼近的意味，近現代史占 20.3%，是所有本國斷

代史中比例最高者；依序為宋遼金元史 19.2%，明清史 14.5%，上古史 10.7%，隋唐五代史 9.2%，秦漢史 9.2%，魏晉南北朝史 4.9%；其中宋遼金元史所占比例略高於明清史，魏晉南北



朝史低於上古史，上古史高於秦漢史，稍異於歷史學研究的詳近略遠。通史占 9.5%，甚至高於隋唐五代史的 9.2%，或許可以說明歷史學工作者在窄而深的專業研究之外，對於通貫全程中國史的解釋亦興致盎然；至於魏晉南北朝史在中國斷代史中所占比例最低，似乎是歷史學相關期刊論文的普遍現象。

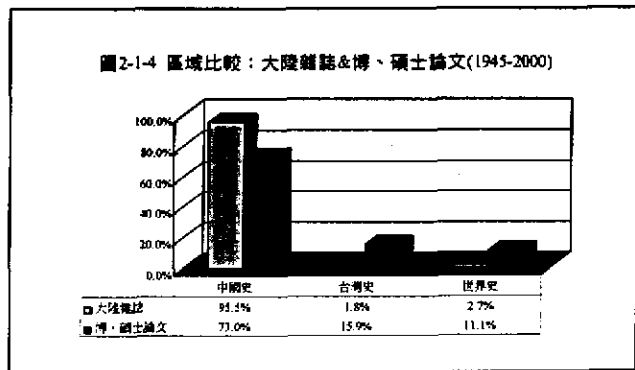
在專史分類方面，圖 2-1-3“區域比例：大陸雜誌”顯示，《大陸雜誌》的政治軍事史所占比例最高(28.5%)，符合傳統中國史學以政治軍事史為主的趨勢。比例較高的 3 種專史依序為 思想文化史 17.0%，社會史 16.1%，依序為國際關係史 7.9%，制度史 6.2%，藝術史 5.7%，史學相關論題 5.5%，宗教史 5.3%；其餘專史比例均不及 5%(科



技史 3.6%，經濟史 2.5%，教育史 1.3%，圖書史 0.3%，婦女史 0.0%）。就專史分類而言，《大陸雜誌》可謂呈現相當偏食的現象。

在與歷史研究所博、碩士論文進行比較時，本文採取同年代的方式進行，雖然一篇博、碩士論文絕不等於期刊論文，不論在分量上或所解決問題的深度上均然，但本文所討論者僅係兩者間的比例，並不涉及貢獻度的問題，或許可以略窺其間研究取向的玄機。

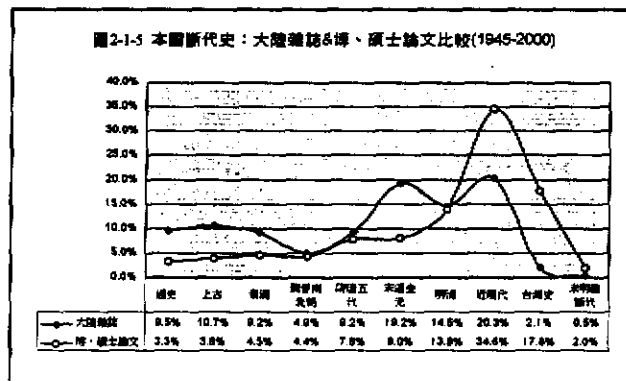
就區域而言，由圖 2-1-4 “區域比較：大陸雜誌&博、碩士論文(1945-2000)”，我們看到《大陸雜誌》所刊載論文中國史所占比例極高，占 95.5%，反觀博、碩士論文為 73.0%，在比例上固已不低，但相較之下顯然較《大陸雜誌》所刊載論文低許多。我們要說明的是，歷史研究所博、碩士論文對時代的敏感性，可能較一歷史學期刊論文高，



因為在本文所討論的 8 種期刊中，在區域比例方面，歷史研究所博、碩士論文的多樣性均高於期刊論文。《大陸雜誌》的臺灣史所占比例為 1.8%，博、碩士論文為 15.9%；而臺灣史研究為 1987 年臺灣地區解嚴之後的新顯學，就這方面而言，《大陸雜誌》所刊載論文似乎看不到相關的反應。世界史亦為《大陸雜誌》較薄弱的一環，占 2.7%；博、碩士論文為 11.1%；而博、碩士論文的世界史研究，輔仁大學歷史研究所可謂居功厥偉。輔仁大學歷史研究所為臺灣史學界培育許多西洋史研究與教學的人材，使臺灣地區的世界史研究維持一定比例<sup>14</sup>。

在本國斷代史方面，圖 2-1-5 “本國斷代史：大陸雜誌&博、碩士論文(1945-2000)”顯示，《大陸雜誌》與博、碩士論文之間有相當程度的差異性，雖然兩者大體維持歷史學

研究詳近略遠的傳統(惟《大陸雜誌》略呈由兩端向中古逼近的現象)，在整體比較上，顯然博、碩士論文的詳近略遠現象更為明顯。我們看到博、碩士論文的近現代史所占比例高達 34.6%，《大陸雜誌》



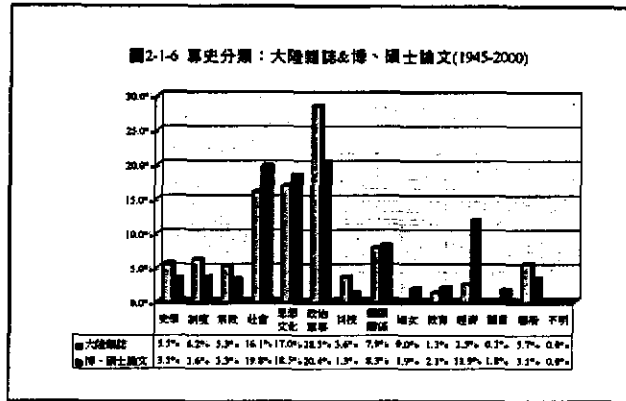
為 20.3%；博、碩士論文的臺灣史占 17.8%，《大陸雜誌》為 2.1%；兩者合計博、碩士論文占 52.4%；《大陸雜誌》為 22.4%，不到博、碩士論文的 1/2。其餘各斷代《大陸雜誌》所占比例均高於博、碩士論文(《大陸雜誌》V. S. 博、碩士論文：通史 9.5%: 3.3%；上古史 10.7%: 3.8%；秦漢史 9.2%: 4.5%；魏晉南北朝史 4.9%: 4.4%；隋唐五代史 9.2%: 7.8%；宋遼金元史 19.2%: 8.0%)；其中尤以遼宋遼金元史差異最大，《大陸雜誌》所占比例為 19.2%，博、碩士論文 8.0%，不及《大陸雜誌》的 1/2。

<sup>14</sup> 相關討論請參閱：彭明輝，〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析(1945-2000)〉，《臺灣史學的中國總結》，165。

《大陸雜誌》的上古史和秦漢史所占比例亦均為博、碩士論文的 2 倍以上(上古史：《大陸雜誌》10.7%，博、碩士論文 3.8%；秦漢史：《大陸雜誌》9.2%，博、碩士論文 4.5%)，其主要關鍵在於博、碩士論文的中國近現代史和臺灣史所占比例極高；但我們似乎也很難明確指出兩者之間產生差異的原因何在。

在專史分類部分，圖 2-1-6 “專史分類：大陸雜誌&博、碩士論文(1945-2000)”顯示，政治軍事史、思想文化史和社會史，是《大陸雜誌》與博、碩士論文所占比例較高的 3 種專史；

但兩者之間仍有部分差異，如《大陸雜誌》的政治軍事史占 28.5%，高出博、碩士論文的 20.4%約 8.1%；而博、碩士論文的社會史占 19.8%，略高於《大陸雜誌》的 16.1%；



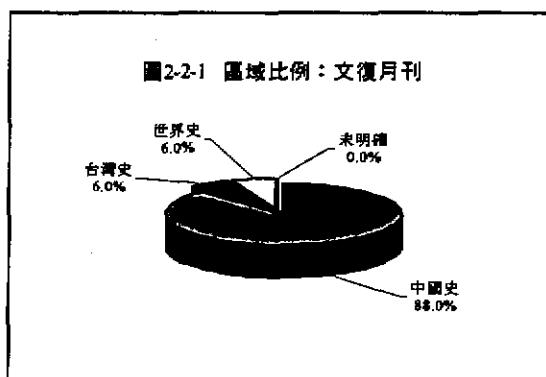
想文化史部分兩者所占比例則相當接近(《大陸雜誌》17.0%，博、碩士論文 18.5%)。值得注意的是經濟史，博、碩士論文占 11.9%，《大陸雜誌》僅占 2.5%，是《大陸雜誌》與博、碩士論文所占比例差異最大的專史。國際關係史部分，《大陸雜誌》占 7.9%，博、碩士論文占 8.3%，是兩者比例最接近的專史類別(比例低於 5%之專史未列入比較)。整體而言，在專史分類方面，博、碩士論文的多样性似乎高於《大陸雜誌》。

## (二) 《中華文化復興月刊》

《中華文化復興月刊》(1968.3-1991.4)是中華文化復興運動推行委員會的機關刊物；該會成立於 1967 年，以闡揚中華文化為宗旨，係蔣介石總統為對抗中共文化大革命而組織推行的運動。《中華文化復興月刊》不但報導中華

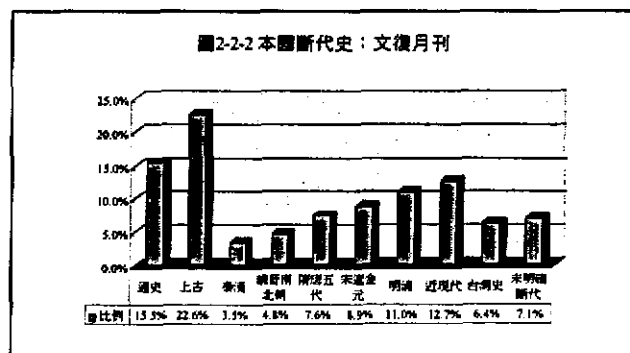
文化復興運動的情況，並從歷史中探索中華文化。

因為中華文化復興運動是在特殊時空下成立的，亦具有特殊的政治意義；《中華文化復興月刊》係以中國史研究為重心的歷史學期刊，在蒐集到的 2,209 篇論文中，圖 2-2-1“區域比例：文復月刊”顯示，《中華文化復興月刊》中國史研究所占比例甚高(88.0%)；而本文所討論的 8 種歷史學相關期刊論文總篇數為 5,685，約占 38.9%，因此對 8 種期刊的整體比例影響甚巨。台灣史占 6.0%，世界史占 6.0%，兩者



幾不分軒輊，且所占比例均低；略可說明《中華文化復興月刊》以中國史為重心之一斑。

在本國斷代史方面，圖 2-2-2 “本國斷代史：文復月刊”顯示《中華文化復興月刊》與歷史學研究為詳近略遠的一般情形不同，其中占比例最高的是上古史(22.6%)，這是相當特殊的；一種比較可能的解釋是上古史涉及春秋戰國時代的學術思想(尤其是孔孟思想)，中華文化復興運動本即企圖以儒家思想對抗中共的文化大革命，從這個角度



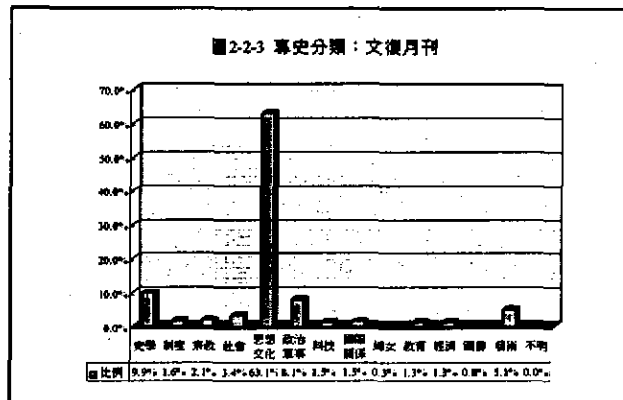
思考，或許可以比較合理地解釋，何以《中華文化復興月刊》的上古史論文在中國斷代史所占比例最高；同時或亦可由此理解通史類著作占比例第 2 高(15.5%)的原因。近現代史占 12.7%，為本國斷代史中的第 3 高，說明了縱



使在這分以復興中華文化為宗旨的刊物中，近現代史仍占有一定的比例。其餘中國各斷代史則依詳近略遠的模式排列，依次為明清史 11.0%，宋遼金元史 8.9%，隋唐五代史 7.6%，魏晉南北朝史 4.8%，秦漢史 3.5%；其中魏晉南北朝史所占比例(4.8%)高於秦漢史的 3.5%，與其他歷史學刊物和歷史研究所博、碩士論文相較，均略有所異<sup>15</sup>。

在專史分類方面，圖 2-2-3 “專史分類：文復月刊”顯示，《中華文化復興月刊》的思想文化史所占比例最高(63.1%)，說明此刊物的重心所在；一

般傳統中國史學以政治軍事史為主的情形，在《中華文化復興月刊》幾乎完全被打破；比例次高者為史學相關論題(9.9%)，亦與一般印象中歷史學研究取向大相逕庭。至於一般歷史學研究中比例較高的政治軍



事史僅占 8.1%，而較少學者從事的藝術史則逆向操作，雖然比例並不特別高(5.1%)，但已是《中華文化復興月刊》排名第 4 高的專史。其餘各專史所占比例均低，說明了《中華文化復興月刊》在研究取向上較為偏食的現象。

在與歷史研究所博、碩士論文進行比較時，因為《中華文化復興月刊》呈現較為偏食的現象，兩者間有相當程度的差異。

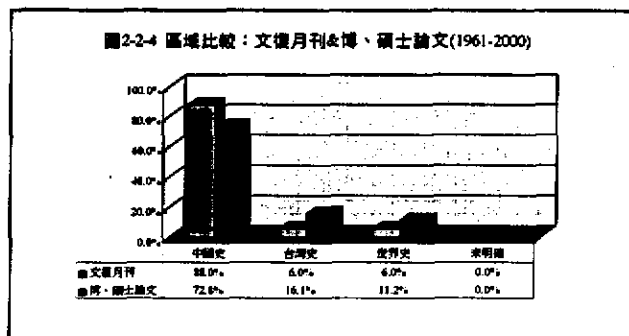
就區域而言，圖 2-2-4 “區域比較：文復月刊&博、碩士論文(1961-2000)”顯示《中華文化復興月刊》所刊載論文中國史所占比例為 88.0%，博、碩士論文為 72.8%，顯然《中華文化復興月刊》高出歷史研究所博、碩士論文甚

<sup>15</sup> 在筆者進行有關臺灣地區歷史學研究取向分析的各種統計數字中，魏晉南北朝史所占比例幾乎均低於秦漢史；彭明輝，〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析(1945-2000)〉，《臺灣史學的中國總結》，156。

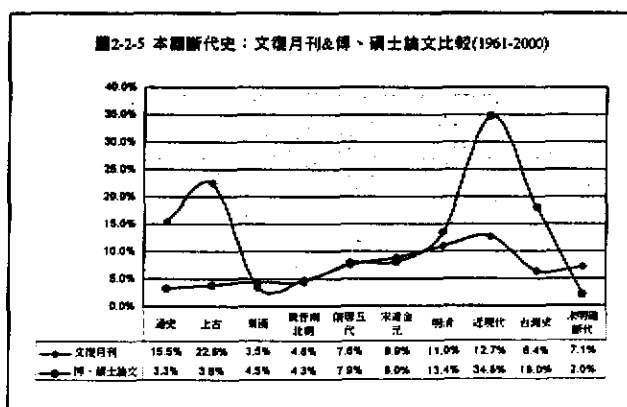
多。博、碩士論文的臺灣史研究占 16.1%，《中華文化復興月刊》為 6.0%，說明《中華文化復興月刊》對臺灣史研究關注較少；而且因《中華文化復興月刊》停刊於 1991 年

4 月，歷史研究所博、碩士論文臺灣史研究的當紅已是 1990 年代中期以後，加上《中華文化復興月刊》本即以復興中華文化為己任，所刊載論文較少觸及臺灣史，

是完全可以理解的；至於世界史占 6.0%，博、碩士論文為 11.2%；兩者間所占比例雖有差異，但與《大陸雜誌》相較，《中華文化復興月刊》對世界史的關注顯然略高於《大陸雜誌》。



在本國斷代史方面，圖 2-2-5 “本國斷代史：文復月刊&博、碩士論文比較(1961-2000)”顯示《中華文化復興月刊》與博、碩士論文之間可謂同中有異、異中有同；差異較大者為通史、上古史、近現代史與台灣史。博、碩士論文的近現代史所占比例為 34.8%，《中華文化復興月刊》為 12.7%；博、碩士論文的臺灣史占 18.0%，《中華文化復興月刊》為 6.4%；

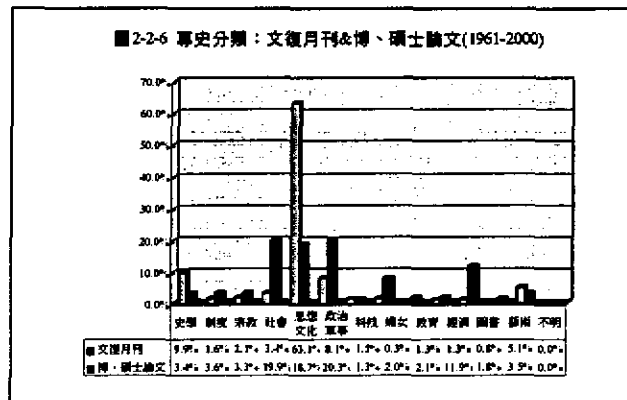


兩者合計博、碩士論文占 52.8%；《中華文化復興月刊》為 19.1%，約為博、碩士論文的 1/3。《中華文化復興月刊》上古史占 22.6%，博、碩士論文僅占 3.8%，是除了近現代史之外，兩者比例差距最大的本國斷代史(但如以比例倍數

計算，則為差距最大者，因博、碩士論文上古史所占比例約為《中華文化復興月刊》的 1/6；通史部分亦為《中華文化復興月刊》與博、碩士論文出入較大的地方；《中華文化復興月刊》的通史占 15.5%，博、碩士論文占 3.3%，約為《中華文化復興月刊》的 1/5；其中主要的原因可能是博、碩士論文強調窄而深的研究，通史基本上比較不容易達到這項要求，而《中華文化復興月刊》為了凸顯中國文化的優越性，藉通貫中國史全程的論著以立說，是完全可以理解的。其餘各斷代所占比例，《中華文化復興月刊》與博、碩士論文均相當接近（《中華文化復興月刊》 v. s. 博、碩士論文：秦漢史 3.5%: 4.5%；魏晉南北朝史 4.8%: 4.3%；隋唐五代史 7.6%: 7.9%；宋遼金元史 8.9%: 8.0%；明清史 11.0%: 13.4%）。

在專史分類部分，圖 2-2-6 “專史分類：文復月刊&博、碩士論文(1961-2000)”顯示，思想文化史是《中華文化復興月刊》一枝獨秀的專史，占 63.1%，高於博、碩士論文的 18.7%

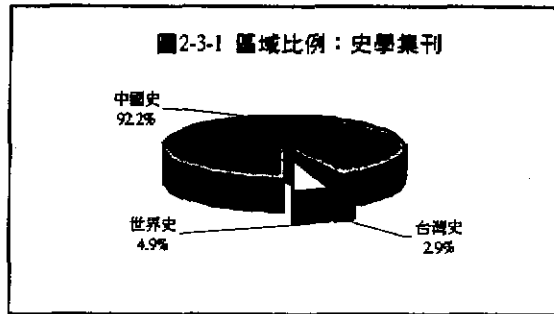
甚多；因為《中華文化復興月刊》思想文化史所占比例實在太高，直接影響其他專史，使占博、碩士論文最高的政治軍事史(20.3%)，《中華文化復興月刊》僅占 8.1%；次高的社會史



(19.9%)，《中華文化復興月刊》僅占 3.4%；博、碩士論文的經濟史占 11.9%，《中華文化復興月刊》僅占 1.3%，可見在思想文化掛帥的情況下，經濟史的無足輕重，似可說明中華文化本位主義者的思考模式。整體而言，在專史分類方面，除了思想文化史之外，《中華文化復興月刊》與博、碩士論文幾近南轅北轍。

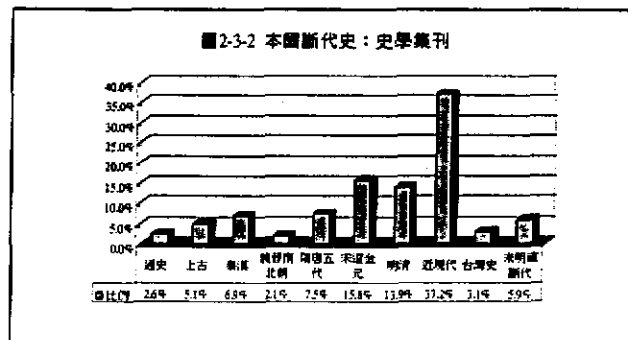
### (三) 《史學集刊》

《史學集刊》(1969.3-)為中國歷史學會機關刊物，至2000年仍繼續發行，本文蒐集的時間斷限為1969-2000年；就目前所蒐集到的450篇論文中，圖2-3-1“區域比例：史學集刊”顯示，在研究區域上係以中國史為主，占92.2%，其次為世界史4.9%，臺灣史占2.9%比例最低。這種現象略可說明臺灣地區的歷史學研究係以中國史為主。事實上，臺灣地區的歷史教育本即以中國史為中心，1945年後成為各大學歷史系、所授課的主要內容，



在各校自主的新課程未實施以前<sup>16</sup>，中國史(特別是斷代史)是大學歷史系、所課程的重心，中、小學歷史教育亦以中國史為主體；而歷史教育為民族精神教育的重要內涵之一，中國史自然成為教學與研究的重點。在這種背景下，臺灣地區的歷史學研究以中國史為重心，是符合學術環境與社會需求的。

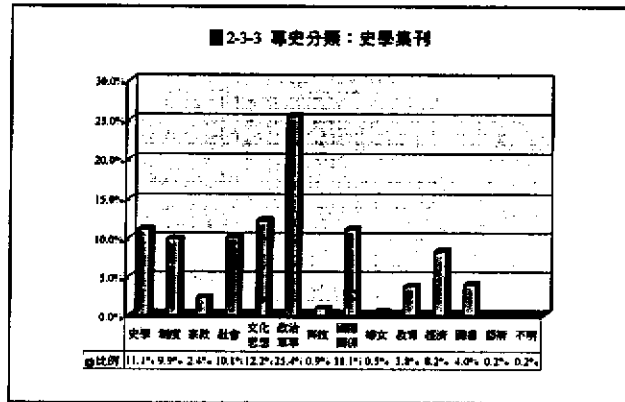
而在本國斷代史研究的比例方面，圖2-3-2“本國斷代史：史學集刊”顯示，《史學集刊》以近、現代史為研究重點，占37.2%；其餘斷代除遼金元史所占比例15.8%高於明清史的13.9%外，大抵愈接當代的斷代史所占比例愈高，依序為宋遼



<sup>16</sup> 歷史系新課程肇始於教育部的權力下放，大學院校系所課程交由各校自主，殆始於1994年。

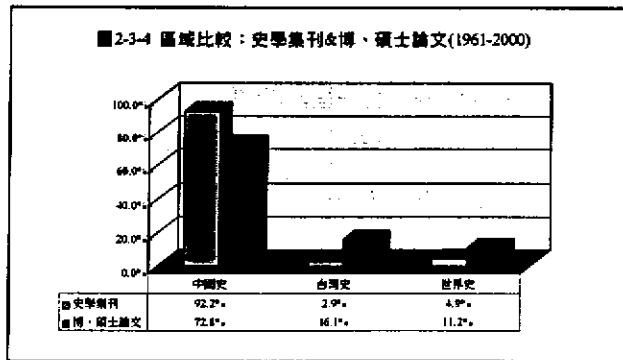
金元史15.8%，明清史13.9%，隋唐五代史7.5%，秦漢史6.9%，上古史5.1%，魏晉南北朝史2.1%；在本文分析的8種期刊，魏晉南北朝史的比例幾乎都偏低，這是一個值得討論的現象。

在專史分類方面，圖2-3-3 “專史分類：史學集刊”顯示，政治軍事史占25.4%，比例最高，依序為思想文化史(12.2%)、史學(11.1%)、國際關係史(11.1%)、制度史(9.9%)；其中科技(0.9%)、婦女(0.5%)、藝術史(0.2%)為比例較低者。



由於年代上《史學集刊》與博、碩士論文並非相同，故在時間的線性因素上無法進行分析，僅就同時期兩者的總比例做比較<sup>17</sup>。

就區域而言，圖 2-3-4 “區域比較：史學集刊&博、碩士論文(1961-2000)”顯示《史學集刊》所刊載論文，中國史所占比例極高，約為 92.2%，較博、碩士論文的 72.8%，約高 19.4%；由於《史學集刊》為中國歷史學會機關刊物，是否亦受各屆理事長或



主編者的主觀因素影響，殊未可知。《史學集刊》的臺灣史所占比例為 2.9%，

<sup>17</sup> 進一步的分析，包括8種期刊與博、碩士論文的討論，請參閱本文“四、期刊論文與博、碩士論文比較”。