

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告
 期中進度報告

(計畫名稱)

柏拉圖未成書學說之研究(Ⅱ-Ⅲ)

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 92-2411-H-004-008-

執行期間：92年8月1日至93年7月31日

計畫主持人：彭文林

共同主持人：

計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

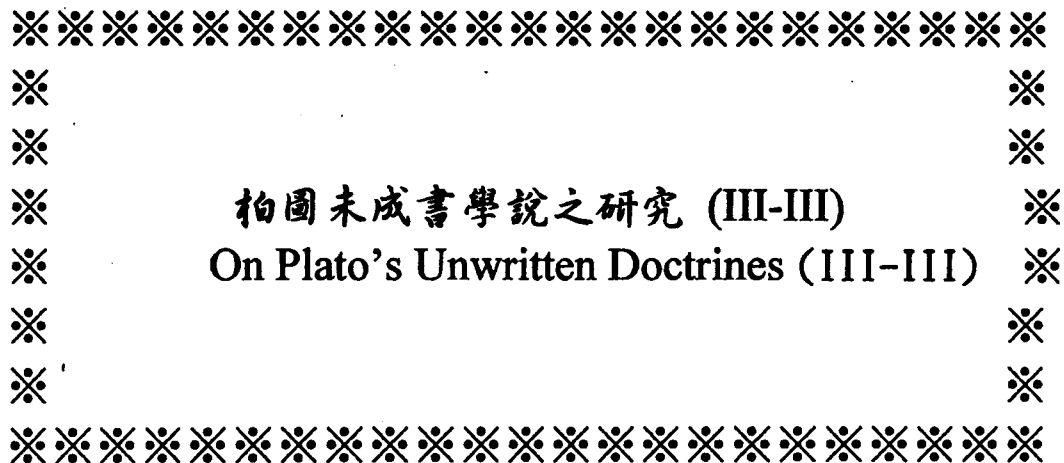
處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：政治大學哲學系

中華民國 93年 12月 8日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告



計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 92-2411-H-004-008

執行期間：92年08月01日至93年07月31日

計畫主持人：彭文林

執行單位：國立政治大學哲學系

中華民國93年11月10日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

柏拉圖未成書學說之研究 (III-III) On Plato's Unwritten Doctrines (III-III)

計畫編號：NSC 92-2411-H-004-008

執行期限：92年08月01日至93年07月31日

主持人：彭文林 執行機構及單位名稱：政大哲學系

一、中文摘要

從亞里斯多德及其學派的記載來研究柏拉圖的哲學，自十九世紀以來，一方面成爲柏拉圖哲學研究的新取向，另一方面對於柏拉圖對話錄中的哲學解釋，產生一種完全不同於前面那些世代的理解。在前面的那個面向上，研究者發現亞里斯多德及其學派對柏拉圖哲學的解釋和從柏拉圖的文獻中所獲得的哲學之間存在著極大的差異，亞里斯多德及其學派似乎未曾真正理解柏拉圖哲學，因而讓人懷疑亞里斯多德是個如此平庸的天才，以致於雖然在柏拉圖學園學了廿年，仍然不能理解其師的哲學思想。相反於這樣的想法的學者，在不假設亞里斯多德並非不理解柏拉圖哲學的情況，必須從哲學思想的發生先後關係來看待柏拉圖和亞里斯多德之間的哲學發展關係。在後面的這個面向上，學者們希望藉著間接的文獻沿傳的記載和蒐羅，用以證明柏拉圖的真正哲學不存在柏拉圖的對話錄裡，而存在於柏拉圖學園的教學活動裡。在這樣的假設之下，便可以讓亞里斯多德所記載的柏拉圖哲學和柏拉圖對話錄中的哲學之間的理論衝突緩和下來，因爲我們從柏拉圖的哲學作品所得到的只是柏拉圖哲學的糟粕，柏拉圖在學園中的學術活動（演講和討論）才是真正的哲學的密奧或精髓。

在柏拉圖哲學的間接文獻沿傳上，經

由 K. Gaiser, H. -J. Krämer 等學者的努力，已經證實了柏拉圖的確有一些學園內的學術活動被他的弟子亞里斯多德、賀摩多羅斯 (Hermodros)、克賽諾克拉提斯 (Xenocrates) 等人所記載下來，而在後世的學園中流傳（或許這些內容就是新柏拉圖主義的主要學說內容）。然而，究竟（一）這些演講或學術活動（ἀκροάσις, συνουσία, λόγοι οἰζωτετικοί, περὶ τ'ἀγαθοῦ, ἀγαθα δόγματα.）的內容是什麼？（二）這些哲學內容何以比柏拉圖自身的哲學作品更具有哲學性，或者更是柏拉圖哲學的精髓？（三）這些哲學內容和對話錄中的哲學內容之間的關係爲何？

關於第一個問題，從 K. Gaiser 的斷簡蒐集成果可以知道，到目前爲止，仍然是一個謎。那些斷簡殘篇的解釋存在著古典文獻學和哲學詮釋學之間的相互衝突，一方面有些斷簡並不能在古典文獻的研究基礎上讓人相信那是柏拉圖的學說，另一方面這些哲學內容並不如對話錄的哲學內容那麼豐富而充滿鮮明性，相反地，它們顯得只像是一種記載，貧乏、無趣，而且缺乏哲學的推證。

關於第二個問題，Krämer 和 K. Gaiser 將整個解釋重心放在第七封書信、《費得羅斯》(Phaidros) 和《提邁歐斯》(Timaios) 等著作，他們試圖用前兩個作品的辯證術

來減低對話錄自身的價值，並且從後面這個作品來說明柏拉圖作品和柏拉圖論善的演講之間的哲學思想有著密切且相依的關係。

關於最後一個問題，我們可以知道這種詮釋的路線有其內在的困難。由於所蒐羅到的斷簡內容過於破碎和貧乏，我們必須要遷就柏拉圖對話錄的內容來解釋，因而這樣的兩重文本如何可以適當地解讀，而形成一種綜合而全面的理解——這始終是一個尚待努力的詮釋任務。

關鍵詞：柏拉圖、亞里斯多德、未成書學說、杜賓根學派，原則的學說

Abstract

Since the 19th century, the so-called "Platonforscher" began to study Plato's doctrines by the way of Aristotle's works and his Peripatetikoï's commentaries. In this line of Plato's research, the so-called "αγραφα δογματα" became the focus of Plato's study at one hand, and on the other hand it impacted deeply upon the Interpretation of Plato's Dialogues., which seems completely different from the traditional interpretations based on the Plato's Dialogues. By the recollection and the interpretation of the "αγραφα δογματα" the Tuebinger Scholars show us that there exists extreme difference, even contradiction between the Aristotle's and the Peripatetikoï's report of Plato's Philosophy and the philosophical thinking in Plato's Dialogues. We should doubt that Aristotle and his Peripatetikoï never understand Plato's philosophy, although Aristotle, as a common genus, has been studying in Plato's Academy for twenty years. Conversely, if we assume that Aristotle does really understand what his master philosophizes and that his report of Plato's philosophy is not based upon Plato's philosophical development, but his final doctrine, then we should study how Plato's philosophical development in his dialogues comes to Aristotle's report of Plato's final doctrines. It means that the interpretation of Plato's "αγραφα δογματα" should be onesides based upon the recollection of the "Fragmenta Platonica" philologically and othersides need

a connection with the philosophy in his Dialogues. If it assumption can be realized, then the conflict of the interpretation of Plato's doctrine between the Aristotle's report and Plato's Dialogues will be reconciled, because the philosophy based upon Plato's Dialogues is the rest of Plato's philosophical spirit, but Plato's "αγραφα δογματα" is the core of his philosophy.

By the indirect tradition of reporting Plato's teaching activity in his Academy, K.Gaiser and H.-J. Krämer testified that Plato's lectures in the Academy were written down by his students as Aristotle, Xenocrates and Hermodoros etc. and transferred to the Peripatetikoï (The contain of these transferred doctrines could be the material of Neoplatonists). But about the contains of the Plato's "αγραφα δογματα" it should refer to three main questions as below: 1) What kind of the activities was reported in Plato's "αγραφα δογματα"? Are they ακροασεις, or περι τ' αγαθου or λογοι εσωτερικοι? 2) Are Plato's "αγραφα δογματα" more philosophical than Plato's own works? 3) what is the relation between the "αγραφα δογματα" and Plato's Dialogues?

The first question always stays as a riddle with that one should agree as reading K. Gaiser's "Testamonia Platonica" in his *Platons Ungeschriebene Lehre* because it shows us different authenticities of Plato's not-dialogic doctrine. The second question was discussed by Krämer and Gaiser: They focus upon the interpretation of Plato's 7th Epistole, Phaedrus and Timaeus.. They claim the authenticity of the 7th Epistole and Phaedrus to lessen the importance of philosophical meaning in Plato's own works, namely in his Dialogues and intend to use Plato's Timaeus to reconstruct his "Prinzipienlehre" (the doctrine of Principles).

Concerning the last question we know there still exists some insoluble problems by this kind interpretation. Because of the poverty and breakage of the reconstruction of Plato's "αγραφα δογματα", K.Gaiser's and H.-J. Krämer's interpretataion of Plato's unwritten doctrines appears too scholastic and unphilosophical in comparison with Plato's Dialogues.

Keywords: Plato, Aristotle, unwritten doctrines, esoteric, Tübinger Schule, Prinzipienlehre

二、緣由與目的

在十九世紀初，在柏拉圖哲學的研究取向上，已產生了兩種互相對立的呼聲。古文字學學者 (philologist) 和哲學學者各基於其研究取向的差異，分別採取了不同的價值認定來看待柏拉圖的作品。從柏拉圖作品自身的意義看來，哲學取向的研究似乎試圖由柏拉圖哲學思想上，尋找出一統一的解釋，用以做為可靠的解釋模型來說明柏拉圖的「哲學系統」。

在二十世紀的60年代裡，「柏拉圖未成書學說 (Platons ungeschriebene Lehre)」經由杜賓根學派 (die Tübinger Schule) 的發揚光大，形成了一個柏拉圖哲學的解釋典範。這個解釋的典範有以下特點：這個學派除了將柏拉圖對話錄中的古老文獻當做研究的題材之外，而且還從一些柏拉圖學院 (Akademia) 和亞里斯多德學派 (Peripatetikoï) 的記載裏，找出關於柏拉圖哲學的描述，並從這兩方面的材料重新進行柏拉圖的詮釋工作。

在某個意義下，他們將十九世紀末的斷簡編輯工作延伸到柏拉圖的研究裡 (當時在 Val. Rose 的編撰下，亞里斯多德的斷簡編輯工作幾乎已經完成，研究者隨即將這樣的研究成果運用到亞里斯多德的作品解釋上，然而這種運用在柏拉圖研究上尚且付之闕如)，譬如：K. Gaiser 匯集了各種關於柏拉圖未成書學說的記載，並將這些記載放在其教授升等論文 (Habilitationsschrift) 之後，作為一個附錄，名為：「Testamonia Platonica」，用以證明其學說之正確性，後來又出版了所謂「柏拉圖補益集」 (Supplimenta Platonica)。這個學派的研究者拿著這些文件資料，參照著柏拉圖的對話錄，做出他們所認為的一個新系統的、合理的解釋。

在這樣的研究取向裡，歷史的和口傳的柏拉圖成為解釋柏拉圖的新典範，這個典範的企圖在於將柏拉圖學院裡的學說 (所謂的柏拉圖主義和新柏拉圖主義) 和對話錄的

學說合而為一，作為解釋柏拉圖哲學的全貌。

三、結果與討論

從本計畫的第三年研究的結果看來，所謂「未成書的學說」只是將亞里斯多德在物理學的著作裡的記載的一個柏拉圖、名為「*αγραφα δογματα*」的著作普遍地運用在其他若干不出現在對話錄中的學院學術活動的記載上。他們從幾個亞里斯多德的著作裡找到根源之後，藉著這樣的名字標舉著「柏拉圖未成書學說」的旗幟，將整個詮釋柏拉圖哲學的重心從柏拉圖對話錄轉向斷簡文獻的重建和詮釋。

從 H. -J. Krämer, K. Gaiser 以及 J. N. Findlay 等學者的收集看來，漸漸形成一個較完整理解柏拉圖未成書的學說的可能輪廓。但是其中還有許多記載沿傳上的問題，例如：用亞里斯多德所謂的「柏拉圖未成書的學說」是否真的如他們所想像的，包含論善的演講、論哲學的演講以及所謂原則的學說。然而最困難的詮釋困境在於：如何運用這些貧乏的文獻重建內容說服研究者，柏拉圖的真正哲學學說不存在於書寫下來的哲學對話錄裡，而存在於學院的演講記錄裡呢？

此外，如何將這些談論和柏拉圖的對話錄相互印證？由於這些學者所蒐集到的內容，在哲學上遠不如柏拉圖對話錄所呈獻給我們的來得多，因此，吾人必須重新理解所謂的未成書的學說究竟有什麼樣的內容；從斷簡研究看來，亞里斯多德注釋家們所記載下來的關於亞里斯多德所記錄的柏拉圖的演講，究竟那一些是未成書的學說，或者所有這一類的文獻都可以稱為未成書的學說——這些都是必須進一步加以研究的問題。

四、計畫成果自評

本計畫三年期間，我閱讀了所有亞里斯多德關於柏拉圖的學說的重要段落和他的學派對於這些段落的註解，但是始終無法確定：那些關於柏拉圖哲學的不同記載內容究竟有何重要的哲學意義？如何可能將這些斷簡收集的結果和柏拉圖著作放在一起討

論，藉以形成一個整體的柏拉圖詮釋。由於柏拉圖對話錄的詮釋本來就很難獲得比較一致的理解已經是一個十分困難的工作——這一點從十九世紀以來的柏拉圖詮釋的爭執便可顯而易見；何況要在柏拉圖未成書學說和對話錄之間取得一平衡的詮釋角度，並且彰顯出柏拉圖未成書學說才是柏拉圖的真正哲學精義——這是我所無法相信的事情。

五、參考文獻

Alien, R. E., "The Generation of Numbers in Plato's Parmenides," *Class. Philology* 65, 1970, 30-34.

Becker, O., "Die diairetische Erzeugung der platonischen Idealzahlen," *Quellen u. Studien z. Gesch. d. Mathematik, Astronomie u. Physik, Abt. B (Studien), Bd. 1*, 1929/31, 464-501.

—, "Versuch einer neuen Interpretation der platonischen Idealzahlen," *Archiv f. Gesch. d. Philosophie* 45, 1963, 119-124.

Brocker, W., "Plato über das Gute," *Lexis* II 1, 1949, 47-66. [In: *Das Problem der ungeschriebenen Lehre Platons*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1972 S. 217ff.]

Brunschwig, J., "EE 18, 1218 a5-32 et ie περι τ' αγαθου," in: *Untersuchungen zur Eudemischen Ethik. Akten des 5. Symposium Aristotelicum*, hrsg. von P. Moraux u. D. Harifinger, Berlin 1971, 197-222.

Cherniss, H., *Aristotle's Criticism of Plato and the Academy I*, Baltimore 1944 (repr. 1946, New York 1962).

Cherniss, H., *The Riddle of the Early Academy*, Berkeley/Los Angeles 1945 (repr. New York 1962).

Dönt, E., "Bemerkungen zu Platons Spätphilosophie und zu Philipp von Opus,"

Wiener Studien 78, 1965, 44-57

Fritz, K. v., "Die philosophische Stelle im siebten platonischen Brief und die Frage der 'esoterischen' Philosophie Platons," *Phronesis* II, 1966, 117-153.

Gadamer, H.-G., *Dialektik und Sophistik im siebenten platonischen Brief*, in: *Gesammelte Werke VII*.

—, *Idee und Zahl. Studien zur platonischen Philosophie*, hrsg. von H.-G. Gadamer, K. Gaiser, H. Gundert, H. J. Kramer, H. Kuhn, hrsg. von H.-G. Gadamer u. W. Schadewaldt, Abh. Heidelbg. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1968, 2, Heidelberg 1968

Gaiser, K., *Platons Ungeschriebene Lehre. Studien zur systematischen und geschichtlichen Begründung der Wissenschaften in der Platonischen Schule* (mit einem Anhang: Testimonia Platonica. Quellentexte zur Schule und mündlichen Lehre Platons), Stuttgart 1963. Repr. 1968 mit einem Nachwort zur 2. Auflage.

Ilting, K.-H., "Platons Ungeschriebene Lehren: der Vortrag über das Gute," *Phronesis* 13, 1968, 1-31.

Jaeger, W. W., *Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des Aristoteles*, Berlin 1912, bes. 131-148: Die Publikation der Lehrschriften.

Krämer, H. -J., *Arete bei Platon und Aristoteles. Zum Wesen und zur Geschichte der platonischen Ontologie*, Abh. Heidelbg. Akad. d. Wiss., 456 Auswahlbibliographie phil.-hist. Kl., 1959, 6, Heidelberg 1959 (repr. Amsterdam 1967).

—, "Über den Zusammenhang von Prinzipienlehre und Dialektik bei Platon. Zur Definition des Dialektikers Politeia 534 B-C," *Philologus* 110, 1966, 35-70. [In: *Das Problem der ungeschriebenen Lehre Platons*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1972 S.394ff.]

- , "Die grundsätzlichen Fragen der indirekten Platon Überlieferung," in: *Idee und Zahl* (s. zu Gadamer), 106-150.
- Kuhn, H., "Platon und die Grenze philosophischer Mitteilung," in: *Idee und Zahl* (s. zu Gadamer), 151-173.
- Martin, G., "Platons Lehre von der Zahl und ihre Darstellung durch Aristoteles," *Zeitschrift für philosophische Forschung* 7, 1953, 191-203.
- Merlan, Ph., "War Platons Vorlesung über das 'Gute' einmalig?" *Hermes* 96, 1968
- Niewohner, F., *Dialog und Dialektik in Platons parmenides*. "Untersuchungen zur sogenannten Platonischen Esoterik," Diss. phil. Bochum 1971 (Monographien zur philosophischen Forschung, Eisenheim/Glan 1971).
- Oehler, K., "Neue Fragmente zum esoterischen Platon," *Hermes* 93, 1965, 397-408
- Robin, L., *La Théorie Platonicienne des Idées et des Nombres d'après Aristote*, Paris 1908 (repr. Hildesheim 1963).
- Ross, Sir David, *Plato's Theory of Ideas*, Oxford 1951.
- Stenzel, J., *Studien zur Entwicklung der platonischen Dialektik von Sokrates zu Aristoteles. Arete und Dialektik*, Breslau 1917; Leipzig 1931 (in erweiterter Fassung, repr. Darmstadt 1961).
- Stenzel, J., *Zahl und Gestalt bei Platon und Aristoteles*, Leipzig/Berlin 1924; 1933 (in wesentlicher erweiterter Fassung); Darmstadt 1959.
- Taylor, A. E., *Plato. The Man and his Work*, London 1926, bes. Kap. 19:
- Vogel, C. J. de, "Problems concerning Later Platonism," *Mnemosyne* IV 2, 1949, 197 bis 216, 299-318. [In: *Das Problem der ungeschriebenen Lehre Platons*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1972 S. 41ff.]
- , *Greek Philosophy. A Collection of Texts*, Vol. 1: Thales to Plato, Leiden 1950.
- Wilpert, P., *Zwei aristotelische Frühschriften über die Ideenlehre*, Regensburg 1949.