

參考文獻

一、繁體中文

1. 王千維，民事損害賠償責任法上因果關係之結構以及損害賠償之基本原則，政大法學評論，60期，1998年12月。
2. 王文杰，嬗變中之中國大陸法制，2004年。
3. 何俞宛，智慧財產權間重複賠償問題之研究，世新大學法學院碩士論文，2007年7月。
4. 李柏靜，評析美國專利改革法案-以提升專利品質為目的的思考，世新法學，2卷1號，2008年12月。
5. 李鎡，大陸專利侵權責任解析，智慧財產權，60期，2002年4月。
6. 周漢威，論專利侵權損害賠償之範圍及計算-專利權人所失利益之界定，銘傳大學法律學系碩士論文，2005年6月。
7. 馬維麟，損害賠償法之原理-我國最高法院歷年來判決之檢討與分析-，法學叢刊，161期，1996年。
8. 張宇樞，美國與我國於侵害專利權損害賠償範圍之探討，科技法學評論，2卷1期，2005年。
9. 張容綺，專利侵害損害賠償制度之檢討與重構—以美國法作為比較基準--，世新大學法學院碩士論文，2005年6月。
10. 梁實秋主編，最新英漢字典，1983年。
11. 許忠信，從德國法之觀點看我國專利權侵害之損害賠償責任，台北大學法學論叢，61期，2007年3月。

12. 陳聰富，美國法上之懲罰性賠償金制度，收錄於陳聰富、陳忠五、沈冠伶、許仕宦合著，美國懲罰性賠償金判決之承認及執行，2004年12月。
13. 曾世雄，詹森林續著，損害賠償法原理，2005年10月，2版4刷。
14. 曾陳明汝，兩岸暨歐美專利法，2004年2月，修訂再版。
15. 馮博生、王仲，論侵害智慧財產之損害賠償方法，法律評論，59卷7、8期合刊，1993年8月。
16. 黃銘傑，專利侵權損害賠償訴訟「故意、過失」之要否與損害額之計算方式-評最高法院九十三年度台上字第二二九二號判決，月旦法學雜誌，128期，2006年1月。
17. 馮震宇，美國專利訴訟制度與程序要件，資訊法務透析，1995年8月號，1995年8月。
18. 馮震宇，論侵害專利權之民事責任與民事救濟，法學叢刊，161期，1996年1月。
19. 溫麗琪編譯，法律經濟學，Law and Economics，Robert Cooter and Thomas Ulen 原著，2003年6月。
20. 雷雅雯，侵害專利權之民事責任與救濟，司法研究年報第23輯第2篇，2003年11月。
21. 熊誦梅，法官辦理專利侵權民事訴訟手冊，司法研究年報第23輯第4篇，2003年11月。
22. 劉尚志、王文杰、陳建宏，中國專利侵權損害賠償之實證研究，2008年全國科技法律研討會論文集，2008年11月。
23. 蔡明城，發明專利法研究，2000年3月。
24. 蔡明誠，專利侵權要件及損害賠償計算，2008年3月，初版3刷。
25. 鄭中人，專利法規釋義，2009年3月。
26. 鄭中人，智慧財產權法導讀，2008年6月。
27. 羅炳榮，工業財產權論叢-基礎篇-，2004年6月。

二、簡體中文

1. 卜红梅，我国知识产权侵权损害赔偿制度完善之探讨，新疆公安司法管理干部学院学报，83期，2001年。
2. 王学峰，论知识产权侵权引入惩罚性赔偿责任制度，北京航空航天大学学报，19卷1期，2006年。
3. 庄秀峰，保护知识产权应增设惩罚性赔偿，法学杂志，134期，2002年。
4. 国家知识产权局条法司，尹新天主编，新专利法详解，知识产权出版社，2002年3月。
5. 最高人民法院民事审判第三庭编着，曹建明主编，新专利法司法解释精解，2002年1月。
6. 温世扬、邱永清，惩罚性赔偿与知识产权保护，法律适用月刊，225期，2004年12月。
7. 程永顺，中国专利诉讼，知识产权出版社，2005年5月。
8. 程永顺，专利纠纷与处理，知识产权出版社，2006年9月。
9. 程永顺主编，知识产权裁判文书集（第五卷），2003年4月。
10. 程永顺主编，专利权纠纷案件法官点评，2007年2月。
11. 程宗璋，论惩罚性损害赔偿判决之适用，青岛化工学院学报，53期，2000年。
12. 张爱军，对惩罚性赔偿之反对观点的评析，太原理工大学学报，21卷2期，2003年。
13. 汤宗舜，专利法解说，2002年7月。
14. 谢晓尧，惩罚性赔偿：一个激励的观点，学术研究，2004年第6期，2004年。

三、英文

1. Bensen Eric E. and White Danielle M., Using Apportionment to Rein in the Georgia-Pacific Factors, 9 Colum. Sci. & Tech. L. Rev.1, 2007.
2. Black Henry Campbell, Black's Law Dictionary, Garner Bryan A. (ed.), 8th ed. 2004.
3. Blair Roger and Cotter Thomas, Intellectual Property: Economic and Legal Dimensions of Rights and Remedies, 2005.
4. Bloebaum Scott, Past the Tipping Point: Reforming the Role of Willfulness in the Federal Circuit's Doctrine of Enhanced Damages for Patent Infringement, 9 N.C. J.L. & Tech. 139, 2007.
5. Chisum Donald S., Nard Craig Allen, Schwartz Herbert F., Newman Pauline, and Kieff F. Scott, Principles of Patent Law, 2001.
6. Daniel B.D., The Right of Trial by Jury in Patent Infringement Cases, 28 Rev. Litig. 735, 2009.
7. Das Kaustuv M., Willful Infringement, Waiver, and Advice of Counsel: A Sea Change at the Court of Appeals for the Federal Circuit, 89 J. Pat. & Trademark Off. Soc'y 853, 2007.
8. Ferguson Brian, Seagate Equals Sea Change: The Federal Circuit Establishes a New Test for Proving Willful Infringement and Reserves the Sanctity of the Attorney-Client Privilege, 24 Santa Clara Computer & High Tech. L.J. 167, 2007.
9. Landers Amy, Let the Games Begin: Incentives to Onnovatives to Innovation in the New Economy of Intelectual Property Law, 46 Santa Clara L. Rev. 307, 2006.
10. Lewis Ian, "Intellectual property litigation, liability insurance, issues and solutions", in Valuing Intellectual Property in Japan, Britain and the United States (Ruth Taplin ed.), RoutledgeCurzon, 2004

11. Love Brain J., Patentee Overcompensation and the Entire Market Rule, 60 Stan. L. Rev. 263, 2007.
12. Merges Robert P., and John F. Duffy, Patent Law and Policy: Cases and Materials, 2003.
13. Merges Robert P., Peter S. Menell, and Mark A. Lemley, Intellectual Property in the New Technology Age, 2003.
14. Moore Kimberly, Empirical Statistics on Willful Patent Infringement, 14 Fed. Cir. Bar J. 227, 2004.
15. Schwartz Herbert F., Patent Law and Practice, 2006.
16. Schwartz Victor E., Kelly Kathryn, and Partlett David F., Prosser, Wade and Schwartz's Torts, 2005.
17. Sung Lawrence M., Patent Infringement Remedies, in Intellectual Property and Information Wealth, Volume 2, Peter K. Yu (ed), 2007.

四、判決

(一) 台灣

1. 台灣高等法院 90 年度上字第 738 號
2. 台灣高等法院 93 年度上易字第 8 號
3. 智慧財產法院 97 年度民專上易字第 4 號
4. 最高法院 48 年台上字第 1934 號判例
5. 最高法院 52 年台上字第 2139 號判例
6. 最高法院 93 年度台上字第 2292 號

(二) 中國大陸

1. 北京市第二中级人民法院，(2008)二中民初字第15043号
2. 北京市第二中级人民法院，(2009)二中民初字第3436号
3. 成都市中级人民法院，(2001)成知初字第13号
4. 杭州市中级人民法院，(2000)杭经初字第20号
5. 重庆市高级人民法院，(2000)渝高法知终字第10号
6. 湖北省武汉市中级人民法院，(2008)武知初字第268号

(三) 美國

1. Aro Mfg. Co. v. Convertible Top Replacement Co., 377 U.S. 476 (U.S. 1964)
2. Beatrice Foods Co. v. New England Printing & Lithographing Co. 923 F.2d 1576 (Fed. Cir. 1991)
3. BIC Leisure Prods. v. Windsurfing Int'l, 1 F.3d 1214 (Fed. Cir. 1993)
4. Birdsall v. Coolidge, 93 U.S. 64 (U.S. 1876)
5. Cohesive Technologies, Inc. v. Waters Corporation, 543 F.3d 1351 (Fed. Cir. 2008)
6. Cornell University v. Hewlett-Packard Company, No. 01-CV-1974 (N.D.N.Y. Mar. 30, 2009)
7. Coupe v. Royer, 155 U.S. 565 (U.S. 1895)
8. Crystal Semiconductor Corp. v. Tritech Microelecs. Int'l, Inc., 246 F.3d 1336 (Fed. Cir. 2001)
9. Duplate Corp. v. Triplex Safety Glass Co., 298 U.S. 448 (U.S. 1936)
10. eBay Inc v. MercExchange, L.L.C., 547 U.S. 388 (2006)
11. Festo Corp. v. Shoketsu Kogyo Kabushiki Co., 72 F.3d 857, 866, 37 USPQ2d 1161 (Fed. Cir. 1995)

12. *Fromson v. Western Litho Plate and Supply Co.*, 853 F.2d 1568 (Fed.Cir.1988)
13. *Garretson v. Clark*, 111 U.S. 120 (1884)
14. *Georgia-Pacific Corp. v. U.S. Plywood Corp.*, 318 F. Supp. 1116 (S.D.N.Y. 1970)
15. *Georgia-Pacific Corp., v. U.S. Plywood Corp.*, 318 F. Supp. 1116, 1120 (S.D.N.Y. 1970), modified, 446 F. 2d 295 (2d Cir.), cert. denied, 404 U.S. 870 (1970)
16. *Grain Processing Corp. v. American Maize-Products Co.*, 185 F.3d 1341 (Fed. Cir. 1999)
17. *Hanson v. Alpine Valley Ski Area, Inc.*, 718 F.2d 1075 (Fed. Cir. 1983)
18. *In re Bilski*, 545 F.3d 943 (Fed. Cir. 2008)
19. *In re Seagate Tech., LLC*, 497 F.3d 1360 (Fed. Cir. 2007)
20. *Jurgens v. CBK Ltd.*, 80 F.3d 1566 (Fed. Cir. 1996)
21. *King Instruments Corp. v. Perego*, 65 F.3d 941 (Fed.Cir.1995)
22. *Kloster Speedsteel AB v. Crucible, Inc.*, 713 F.2d 1565 (Fed. Cir. 1986)
23. *Knorr-Bremse Systeme Fuer Nutzfahrzeuge GmbH v. Dana Corp.*, 383 F.3d 1337 (Fed. Cir. 2004)
24. *KSR Int'l Co. v. Teleflex Inc.*, 550 U.S. 398, 419 (2007)
25. *Lam, Inc. v. Johns-Manville Corp.*, 718 F.2d 1056 (Fed.Cir.1983)
26. *Markman v. Westview Instruments, Inc.*, 517 U.S. 370 (1996)
27. *Mars, Inc. v. Coin Acceptors, Inc.*, 527 F.3d 1359 (Fed. Cir. 2008)
28. *Medimmune, Inc. v. Genentech, Inc.*, 549 U.S. 118 (2007)
29. *Micro Chem. v. Lextron, Inc.*, 318 F.3d 1119 (Fed. Cir. 2003)
30. *Minco, Inc. v. Combustion Engineering, Inc.*, 95 F.3d 1109 (Fed. Cir. 1996)

31. Monsanto Company v. Homan McFarling, 488 F.3d 973 (Fed. Cir. 2007)
32. Nike Inc. v. Wal-Mart Stores, 138 F.3d 1437 (Fed. Cir. 1998)
33. Oiness v. Walgreen Co., 88 F.3d 1025 (Fed. Cir. 1996)
34. Panduit Corp. v. Stahlin Bros. Fibre Works, Inc., 575 F.2d 1152 (6th Cir. 1978)
35. Paper Converting Machine Co. v. Magna-Graphics Corp., 745 F.2d 11 (Fed. Cir. 1984)
36. Precision Instrument Mfg. Co. v. Automotive Co., 324 U.S. 806 (1945)
37. Read Corp. v. Portec, Inc., 970 F.2d 816 (Fed. Cir. 1992)
38. Riles v. Shell Exploration & Prod. Co., 298 F.3d 1302 (Fed. Cir. 2002)
39. Rite-Hite Corp. v. Kelley Co., 56 F.3d 1538 (Fed. Cir. 1995)
40. Rite-Hite Corporation, v. Kelley Company, Inc., 819 F.2d 1120 (Fed. Cir. 1987)
41. Rude v. Westcott, 130 U.S. 152 (1889)
42. Seymour v. McCormick, 57 U.S. (16 How.) 480 (1853)
43. Standard Havens Prods., Inc. v. Gencor Indus., Inc., 953 F.2d 1360 (Fed. Cir. 1991)
44. Star Scientific, Inc. v. R.J. Reynolds Tobacco Co., 537 F.3d 1357 (Fed. Cir. 2008)
45. State Industries, Inc. v. Mor-Flo Industries, Inc., 883 F.2d 1573 (Fed. Cir. 1989)
46. Studiengesellschaft Kohle, m.b.H. v. Dart Indus., Inc., 862 F.2d 1564 (Fed. Cir. 1988)
47. The Suffolk Company v. Hayden, 70 U.S. (3 Wall.) 315, (1865)
48. Underwater Devices v. Morrison-Knudsen Co., 717 F.2d 1380 (Fed. Cir. 1983)

49. Union Pac. Res. Co. v. Chesapeake Energy Corp, 236 F.3d 684 (Fed. Cir. 2001)
50. Unisplay, S.A. v. American Elec. Sign Co., 69 F.3d 512 (Fed. Cir. 1995)
51. Westinghouse Elec. Co. v. Wagner Elec. Co., 225 U.S. 604 (1912)

五、網路資料

(一) 繁體中文

1. 郭土木，期貨交易詐欺及內線交易行為之探討(上)，證管雜誌，2000年2月，
http://web.fsc.gov.tw/Layout/main_ch/AllInOne_Show.aspx?path=2259&guid=0f807f4b-67c4-4e4c-ad7f-bae3b9eb7832&lang=zh-tw，最後查訪日：2009/07/30。
2. 陳春山，不實財務報告之民事責任法律適用爭議，證管雜誌，2004年6月，
http://web.fsc.gov.tw/Layout/main_ch/AllInOne_Show.aspx?path=1139&guid=5c9cd53d-b24f-45dd-a559-6d7b5475a3f1&lang=zh-tw，最後查訪日：2009/07/30。
3. 經濟部智慧財產局，專利侵權修法相關議題諮詢會議紀錄，
http://www.tipo.gov.tw/ch/News_NewsContent.aspx?NewsID=3294，最後查訪日：2008/11/30。
4. 經濟部智慧財產局（彙總），專利法修正草案公聽會各界意見及研復結果彙整表，
http://www.tipo.gov.tw/ch/News_NewsContent.aspx?NewsID=3721，最後查訪日：2009/07/30。

5. 經濟部智慧財產局，專利法修正草案，980526 公聽會版本，
http://www.tipo.gov.tw/ch/News_NewsContent.aspx?NewsID=3721，最後查訪日：2009/07/01。
6. 經濟部智慧財產局，專利侵害鑑定要點，
http://www.tipo.gov.tw/ch/AllInOne_Show.aspx?path=819&guid=af253442-f923-4ee3-9606-a2f8e691806d&lang=zh-tw，最後查訪日：2009/04/16。
7. 經濟部智慧財產局，專利侵權修法相關議題，97/10/31 會議資料，
http://www.tipo.gov.tw/ch/News_NewsContent.aspx?NewsID=3261，最後查訪日：2009/07/30。

(二) 簡體中文

1. 中华人民共和国主席令第八号，
http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/flfg/2008-12/28/content_1189755.htm，最后查访日：2009/07/30。
2. 全国人民代表大会，全国人民代表大会常务委员会关于修改《中华人民共和国专利法》的决定，
http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/lfgz/2008-12/27/content_1465318.htm，最后查访日：2009/07/30。
3. 全国人民代表大会，专利法修正案草案全文及说明，2008年8月29日，中国人大网（www.npc.gov.cn），
http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/lfgz/2008-08/29/content_1447388.htm，最后查访日：2009/07/01。
4. 最高人民法院，最高人民法院关于审理侵犯专利权纠纷案件应用法律若干问题的解释（征求意见稿），
<http://www.chinacourt.org/wsdc/index.php?id=361606>，最后查访日：2009/07/30。

(三) 英文

1. Act of July 19, 1952, ch. 950, 66 Stat. 813 · Historical and Revision Notes, Office of the Law Revision Counsel, U.S. House of Representatives,
<http://uscode.house.gov/uscode-cgi/fastweb.exe?getdoc+uscview+t33t36+1577+0++%28%29%20%20AND%20%28%2835%29%20ADJ%20USC%29%3ACITE%20AND%20%28USC%20w%2F10%20%28284%29%29%3ACITE%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20>, last visit: 2009/01/30.
2. An Act to promote the progress of useful arts, Ch. 7, 1st Congress (April 10, 1790), in Statutes at Large, 1789-1875,
<http://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=llsl&fileName=001/llsl001.db&recNum=19>; last visit: 2009/06/01.
3. Cauley Richard, Patent Reform 2009: More on Damages, Patently-O, March 13, 2009,
<http://www.patentlyo.com/patent/2009/03/patent-reform-2009-more-on-damages.html>, last visit: .2009/06/30.
4. Crouch Dennis, Patent Reform 2009: Damages, Patently-O, March 3, 2009,
<http://www.patentlyo.com/patent/2009/03/patent-reform-2009-damages.html>, last visit: .2009/06/30.
5. Dudas Jon W., Patent Reform: The Future of American Innovation, Statement of Jon W. Dudas Under Secretary of Commerce of Intellectual Property and Director of the United States Patent and Trademark Office before the Committee on the Judiciary United States Senate, June 6, 2007,

- <http://www.uspto.gov/web/offices/com/speeches/2007jun06.htm>, last visit: 2008/11/11.
6. European Commission, IPR Helpdesk,
http://www.ipr-helpdesk.org/documentos/docsPublicacion/html_xml/8_GracePeriodinventionLaw%5B0000004514_00%5D.html#N10178, last visit: 2008/8/31.
 7. Federal Trade Commission, To Promote Innovation: The Proper Balance of Competition and Patent Law and Policy, 2003,
<http://www.ftc.gov/os/2003/10/innovationrpt.pdf>, last visit 2008/11/1
 8. Gutierrez Carlos, Letter from United States Department of Commerce to the Congress, April 3, 2008,
<http://www.ogc.doc.gov/ogc/legreg/letters/110/S1145Apr0308.pdf>, last visit: 2008/11/11.
 9. House, House Report 110-314 - PATENT REFORM ACT OF 2007, September 4, 2007,
[http://thomas.loc.gov/cgi-bin/cpquery/R?cp110:FLD010:@1\(hr314\)](http://thomas.loc.gov/cgi-bin/cpquery/R?cp110:FLD010:@1(hr314)), last visit: 2008/11/11.
 10. House, HR 1908 PCS, September 11, 2007,
<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c110:4:./temp/~c110rhNK3v::>, last visit: 2008/11/11.
 11. Ladas & Parry LLP, A Brief History of the Patent Law of the United States, <http://www.ladas.com/Patents/USPatentHistory.html>, last visit: 2008/11/11.
 12. Leahy Patrick and Hatch Orrin, Meaningful Patent Reform, The Washington Time, February 15, 2008,
<http://www.washingtontimes.com/news/2008/feb/15/meaningful-patent-reform/>, last visit: 2008/11/05

13. Lemley Mark A. and Shapiro Carl, Patent Hold-Up and Royalty Stacking, Competition Policy Center., Paper CPC07-065, January 10, 2007, <http://repositories.cdlib.org/iber/cpc/CPC07-065>, last visit: 2009/06/30.
14. Lichtman Doug (host), Patent Reform: Damages, audio program regarding testimony given before the Senate, from the Intellectual Property Colloquium, hosted by UCLA Law School's Doug Lichtman, <http://www.ipcolloquium.com/Programs/7.html>, last visit: 2009/07/01.
15. Merrill Stephen A., LevinRichard C., and Myers Mark B. (eds), A Patent System for the 21st Century, 2004, 9-10, http://www.nap.edu/catalog.php?record_id=10976, last visit: 2008/11/11.
16. Michel Paul, Letter from Chief Judge Michel to Sens. Leahy and Hatch, May 3, 2007, <http://www.patentsmatter.com/issue/legislation.php>, last visit 2009/02/12.
17. PricewaterhouseCoopers, 2007 Patent and Trademark Damages Study, 2007, <http://www.pwc.com/extweb/pwcpublications.nsf/docid/CB9DF7557A7E45088525729500564C55>, last visit: 2009/01/08
18. Rooklidge William C., Patent Reform Damages Provision Violates Seventh Amendment, Patently-O, March 15, 2009, <http://www.patentlyo.com/patent/2009/03/rooklidge-patent-reform-damages-provision-violates-seventh-amendment.html>, last visit: .2009/06/30.
19. Sandburg Brenda, You May Not Have Choice. Trolling for Dollars, The Recorder, 2001, available at Law.com; also available at <http://www.phonetel.com/pdfs/LWTrolls.pdf>; last visit 2009/02/08.

20. Senate, S 1145 RS, January 24, 2008,
<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c110:2:./temp/~c110o5gnpv::>,
last visit: 2008/11/11.
21. Senate, Senate Report 110-259 - THE PATENT REFORM ACT OF 2007, January 24, 2008,
http://thomas.loc.gov/cgi-bin/cpquery/2?cp110:./temp/~cp110mSUfk&sid=cp110mSUfk&item=2&sel=TOCLIST&hd_count=2&xform_type=3&r_n=sr259.110&dbname=cp110&&r_n=sr259&dbname=cp110&refer=&&, last visit: 2008/11/11.
22. Senate, Senate Report 111-018 - THE PATENT REFORM ACT OF 2009, May 12, 2009, by Senator Leahy from Committee on the Judiciary filed written report,
[http://thomas.loc.gov/cgi-bin/cpquery/R?cp111:FLD010:@1\(sr018\)](http://thomas.loc.gov/cgi-bin/cpquery/R?cp111:FLD010:@1(sr018)), last visit: 2009/06/01.
23. United States Patent and Trademark Office, Patents By Country, State, and Year - Utility Patents (December 2007), PTMT (Patent Technology Monitoring Team) patent statistics reports,
http://www.uspto.gov/web/offices/ac/ido/oeip/taf/reports.htm#by_type,
last visit: 2008/09/11.
24. Wienecke Nathaniel F., Letter from United States Department of Commerce to Senate, February 4, 2008,
<http://www.ogc.doc.gov/ogc/legreg/letters/110/S1145020408.pdf>, last visit: 2008/11/11.