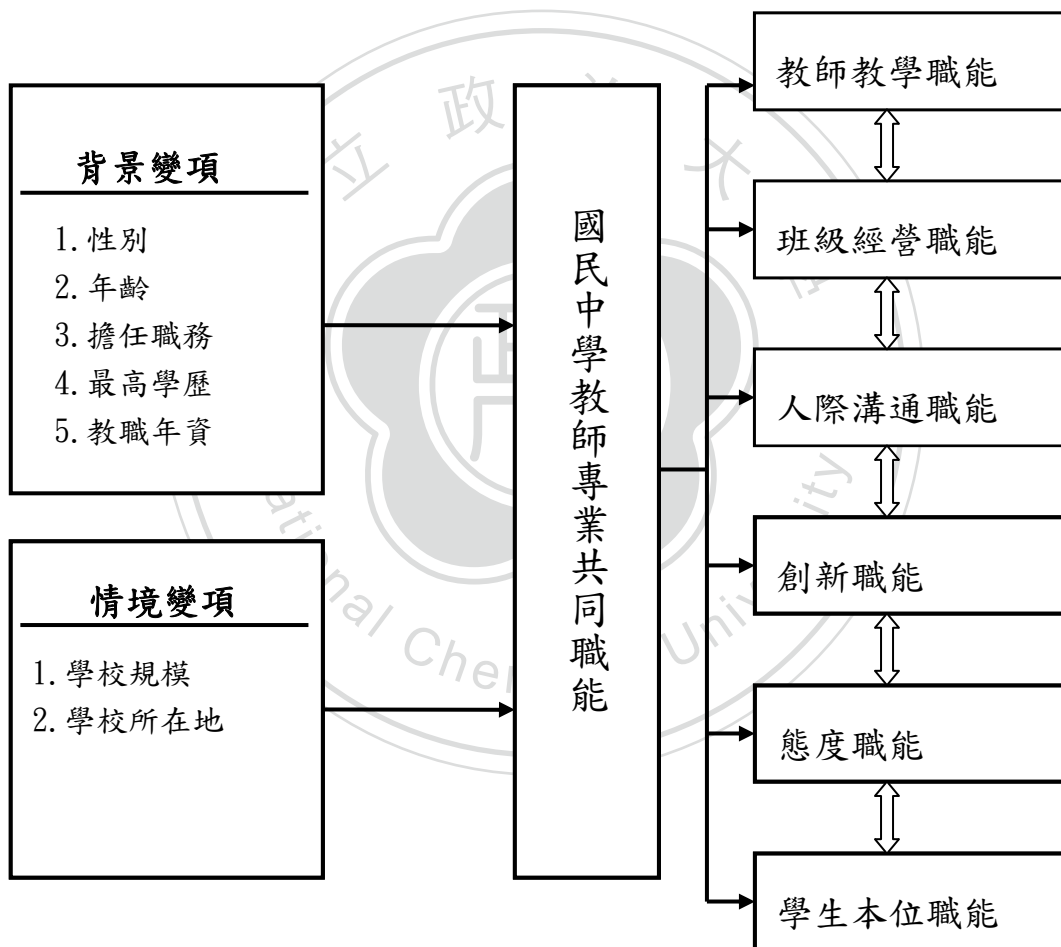


第參章 研究設計與實施

本研究國民中學教師專業共同職能之探討，透過研究動機、研究目的與文獻探討的結果，提出研究設計與實施。包含第一節的研究架構、第二節的研究地區與對象、第三節的研究工具、第四節的研究程序以及第五節的資料處理。

第一節 研究架構

根據文獻探討的結果，經過分析與歸納之後，本研究國民中學教師專業職能之探討研究架構如下圖 3-1 所示。



研究設計架構圖 3-1

本研究架構所使用的變項說明如下：

一、背景變項：為本研究之自變項。

(一) 性別：分為男及女兩類。

(二) 年齡：分為未滿 30 歲、31 歲至未滿 40 歲、41 歲至未滿 50 歲、51 歲

以上四類。

(三) 擔任職務：分為教師兼行政人員主任、組長、導師、專任教師等四類。

(四) 教職年資：分為 5 年以下、6 至 15 年、16 年至 25 年、26 年以上四類。

(五) 最高學歷：一般大學、師院、師範大學、碩士(含四十學分班以上)、博士等四類

(六) 學校規模：分為 10 (含) 班以下、11 至 30 班、31 至 50 班、51 班以上四類。

(七) 學校所在地：(1)鄉、鎮 (2)市 (3)偏遠(劃分偏遠地區)

二、教師專業共同職能：

此為本研究之依變項。本研究以桃園縣、新竹縣二縣國民中學學校教師在「教師專業共同職能問題」的得分情形做調查。共分為六個層面：「教師教學職能」、「班級經營職能」、「人際溝通職能」、「創新職能」、「態度職能」、「學生本位職能」及等六個層面。

第二節 研究對象

本研究礙於研究者經濟與時間因素，故研究地區與對象均有所限制，茲分述如后：

壹、問卷調查部份

一、研究地區

研究者礙於經濟因素及地緣性，故本研究僅以桃園縣、新竹縣兩縣市做為研究地區。

二、研究對象

研究者礙於時間因素，故本研究僅以桃園縣、新竹縣公私立國民中學、完全中學國中部、公私立高中附設國中部(不含特殊學校)之學校教師為研究對象，採分層抽樣方法，並以學校規模作為分層依據。本研究依據教育部九十六學年度教育統計國民中學班級數名冊為準，依學校規模分層進行抽樣施測。「10班(含)以下共25所，抽10所學校，每校抽取6名教師(教師兼任主任1名，教師兼任組長1名，教師兼任導師3名，專任教師1名)共60名；11~30班共26所，抽10所學校，每校抽取12名教師(教師兼任主任2名，教師兼任組長2名，教師兼任導師6名，專任教師2名)共120名教師；31-50班共23所，抽10所學校，每校抽取18名教師(教師兼任主任3名，教師兼任組長3名，教師兼任導師9名，專任教師3名)共180名教師；51班以上共22所，抽10所學校，每校抽取24名教師(教師兼任主任4名，教師兼任組長4名，教師兼任導師12名，專任教師4名)共240名教師」，總共抽取約600名教師。新竹縣班級數大小和桃園縣班級數差異頗大，10班(含)以下新竹縣比例較桃園縣高，本研究新竹縣19所國中抽8所，桃園縣6所抽2所，50班以上新竹縣內只有2所學校，但進行預試分析時新竹縣51班以上兩所國中(竹北國中及竹東國中)已經進行預試，桃園縣大型學校數達50班以上22所，所以正式問卷都以發桃園縣國中為主，11~30班、31~50所，則新竹縣及桃園縣各抽5所。

三、抽樣方式

本研究採問卷調查的方法進行，採分層抽樣方式，依上述規模抽取 600 份樣本，問卷於 2/11 日(一)以郵寄方式發出 600 份問卷，截至 2/27 日(五)，經扣除填答不完整的問卷共回收 402 份問卷回收率 67%。根據專家學者所提出之問卷概略性指標，認為收收率至少超過 50%才算適當的，超過 60%可視為良好，回收率若超過 70%則可視為非常好，可知本研究回收率算是良好，可以進行資料的統計與分析，以下為桃園縣、新竹縣各國民中學問卷回收情形如表 3-1。

表 3-1 樣本回收概況分析

編號	縣市	校名	班級數	回收數	有效數	班級範圍
1.	桃園縣	大漢國中	9	6	6	10 含以下
2	新竹縣	鳳岡國中	9	6	6	10 含以下
3	新竹縣	員東國中	8	6	6	10 含以下
4	新竹縣	尖石國中	7	6	6	10 含以下
5	新竹縣	北埔國中	9	6	6	10 含以下
6	新竹縣	石光國中	6	6	6	10 含以下
7	新竹縣	照門國中	8	6	6	10 含以下
8	新竹縣	華山國中	6	6	6	10 含以下
9	桃園縣	幸福國中	23	12	12	11~30 班
10	新竹縣	寶山國中	15	12	12	11~30 班
11	新竹縣	關西國中	23	12	12	11~30 班
12	新竹縣	新埔國中	27	12	9	11~30 班
13	新竹縣	芎林國中	20	12	12	11~30 班
14	新竹縣	中正國中	15	12	12	11~30 班
15	新竹縣	六家國中	14	12	12	11~30 班
16	桃園縣	新屋國中	43	18	18	31~50 班

表 3-1(續)

17	桃園縣	凌雲國中	45	18	18	31~50 班
18	桃園縣	大竹國中	37	18	18	31~50 班
19	新竹縣	新湖國中	36	18	18	31~50 班
20	新竹縣	博愛國中	31	18	12	31~50 班
21	新竹縣	仁愛國中	40	18	17	31~50 班
22	新竹縣	自強國中	50	18	15	31~50 班
23	新竹縣	湖口國中	49	18	17	31~50 班
24	桃園縣	東興國中	85	24	24	51 班以上
25	桃園縣	光明國中	54	24	24	51 班以上
26	桃園縣	福豐國中	56	24	24	51 班以上
27	桃園縣	仁和國中	64	24	24	51 班以上
28	桃園縣	楊梅國中	72	24	24	51 班以上
29	桃園縣	慈文國中	70	24	20	51 班以上
總計				420	402	

四、受試者樣本特性分析

本研究將回收問卷有效樣本之一般性加以描述，分別以性別、年齡、職務、教學年資、最高學歷、學校規模、學校所在地等七個部份加以描述整體國中教師之特性。

由表 3-2 樣本性別分配情形男性有 133 人，佔 33.1%；女性有 269 人，佔 66.9%。

年齡分配情形「30 歲以下」有 85 人，佔 21.1%；「31~40 歲」有 179 人，佔 44.5%；「41~50 歲」有 114 人，佔 28.4%；「51 歲以上」有 24 人，佔 6%。

職務分配情形「教師兼主任」有 68 人，佔 16.9%；「教師兼組長」有 77 人，佔 19.2%；「導師」有 190 人，佔 47.3%；「專任教師」有 67 人，佔 16.7%。

教學年資分配情形「5 年以下」有 102 人，佔 25.4%；「6~15 年以下」有 194 人，佔 48.3%；「16~25 年以下」有 85 人，佔 21.1%；「26 年以上」有 21

人，佔 5.2%。

最高學歷分配情形「一般大學」105 人，佔 26.1%；「師範大學或學院」136 人，佔 33.8%；「碩士(含 40 學分班)」161 人；佔 40%。

學校規模分配情形「10(含)以下」48 人，佔 12.2%；「11~30 班」79 人，佔 19.4%；「31~50 班」106 人，佔 26.4%；「51 班以上」169 人，佔 42%。

學校所在地分配情形「鄉、鎮地區」216 人，佔 53.7%；「縣轄市」137 人，佔 34.1%；「偏遠地區」48 人，佔 12.2%。



表 3-2 整體樣本分配統計表

類別	項目	人數	合計	百分比 (%)
性別	男	133	402	33.1%
	女	269		66.9%
年齡	30 歲以下	85	402	21.1%
	31~40 歲以下	179		44.5%
	41~50 歲以下	114		28.6%
	51 歲以上	24		6%
職務	教師兼主任	68	402	16.9%
	教師兼組長	77		19.2%
	教師兼導師	190		47.3%
	專任教師	67		16.7%
教學年資	5 年以下	102	402	25.4%
	6~15 年	194		48.3%
	16~25 年	85		21.1%
	26 年以上	21		5.2%
最高學歷	一般大學	105	402	26.1%
	師院、師範大學	136		33.8%
	碩士(含 40 學分班)	161		40%
	博士	0		0%
學校規模	10 班(含)以下	48	402	12.2%
	11~30 班	79		19.4%
	31~50 班	106		26.4%
	51 班以上	169		42%
學校所在地	鄉、鎮	216	402	53.7%
	市	137		34.1%
	偏遠	48		12.2%

貳、訪談部份

本研究以問卷調查為主，並輔以半結構式訪談之質性資料，期能取得較完整的研究資料，並可深入瞭解研究問題之核心，以彌補量化資料之不足。正式問卷回收統計完畢後，依照本研究的教師專業共同職能之六個層面做進一步的題目設計，發展為訪談初稿，訪談題目之設計主要分為兩部分。最後與指導教授討論修正後完成訪談大綱。

因此，本研究以新竹縣之國民中學教育人員為訪談母群體，訪談對象之選取採取立意抽樣(purposive sampling)的方式抽取3位目前擔任校長及行政職務之教師，以及2位目前未擔任行政職務之教師為訪談對象，共計5人，見表3-3。

表 3-3 訪談對象分配表

編號	職稱	訪談時間	性別	學校規模	備註
A1	校長	980406	男	10~30 班	
B1	主任	970407	女	31~50 班	
C1	組長	970408	女	10~30 班	
D1	導師	970408	男	10 班以下	
E1	教師	970410	男	10~30 班	

第三節 研究工具

本研究係以問卷調查與訪談進行實證研究。問卷調查部份採用研究者自編之「國民中學教師專業共同職能之探討調查問卷」，作為蒐集資料之研究工具。訪談部分，則以「國民中學教師專業共同職能之探討現況調查之訪談大綱」為研究工具，用以瞭解問卷內容所無法獲悉之感受與意見。茲說明如下：

壹、調查問卷

本研究使用的「國民中學教師專業共同職能」係由本研究者自行設計，透過專家問卷審訂修改編製而成，共包含 85 題，分為以下六大層面：(1)教師教學職能 (2)班級經營職能；(3)人際關係職能；(4)創新職能；(5)態度職能(6)學生本位職能。以下就問卷編製過程及問卷內容分別說明。

一、問卷編製過程

問卷編製過程分為下列八個步驟進行：(一)擬定問卷基本架構；(二)編製問卷初稿；(三)問卷填答與計分方式；(四)進行專家效度考驗；(五)預試問卷定稿；(六)預試問卷調查；(七)項目分析；(八)信度分析；(九)問卷定稿。以下分別就各步驟加以說明：

(一)擬定問卷架構

- 1、基本資料：此部分包括填答者之性別、年齡、現任職務、年資、教育程度、學校規模及學校地理位置等變項。
- 2、國民中學教師專業共同職能問卷內容：根據研究動機、目的及文獻探討所得，擬定問卷基本架構。「國民中學教師專業共同職能」分為六大層面：(1)教學教學職能；(2)班級經營職能；(3)人際關係溝通職能；(4)創新職能；(5)態度職能(6)學生本位職能。各職能每一個層面有13到20個不等的子題。

(二)編製問卷初稿

本研究使用之「國民中學教師專業共同職能」初稿係由本研究者初

步草擬問卷後，與指導教授進行討論，並參酌多位學者、校長及優良教師意見所編制而成的，將有疑義或不妥之處，加以修正、合併或刪改，再與指導教授進行多次的討論與修改，進而完成問卷初稿。

(三)問卷填答與計分方式

本研究問卷之係使用李克特氏五等量表，其選項分別為「非常重要」、「重要」、「普通」、「有些重要」、「毫不重要」等五個選項，受試者依據自身的察覺、理念與感受加以填答。計分時，非常重要5分，很重要4分，普通3分、有些重要2分、毫不重要1分，各項分別計分。最後分別計算各層面之總得分。

(四)進行專家效度考驗

為提昇問卷的效度，與指導教授討論後送請相關之學者專家、國民中學校長及從事國民中學教育之資深實務工作者，及資深教師任教十年以上者，經各校校長推薦之國民中學優秀教師，並擔任過班導師五年以上，提供審查意見。進行專家效度階段，問卷題目採「適合」、「修正後適合」以及「不適合」三點，延請專家協助鑑定問卷題目是否與各層面涵意相符，並提供修正意見。在專家學者協助填答問卷後回收，保留「適合」以及「修正後適合」相加後百分比大於80%之題目。此外，與指導教授討論後，針對部分百分比低於80%，但具特殊性之題目，經斟酌修改或新編類似之題目。最後整理學者專家所提供之意見，以瞭解本問卷之內容效度。專家審題結果統計表如3-4

本問卷分為六大向度，包含：1. 教師教學職能 2 班級經營職能. 3. 人際溝通職能 4. 態度職能 5. 創新職能 6. 學生本位職能。原題目共有 85 題，為達成 80% 之通過率，刪除 4 題，另外合併 8 題，共保留 77 題。教師教學職能刪除第 11、17、19 人際溝通職能刪除第 7 題、14 題，創新職能刪除第 5、9 題，學生本位部分第 9、11 題。

表 3-4 專家審題結果統計表

層面	題號	適合		修正後適合		不適合		X+Y		結果	
		X		Y						保留	刪除
		N	%	N	%	N	%	%			
基本資料	1	12	100	0	0	0	0	100		✓	
	2	12	100	0	0	0	0	100		✓	
	3	12	100	0	0	0	0	100		✓	
	4	12	100	0	0	0	0	100		✓	
	5	12	100	0	0	0	0	100		✓	
	6	12	100	0	0	0	0	100		✓	
教師教學職能	7	10	83	2	17	0	0	100		✓	
	1	12	100	0	0	0	0	100		✓	
	2	12	100	0	0	0	0	100		✓	
	3	11	91	1	9	0	0	100		✓	
	4	10	83	2	17	0	0	100		✓	
	5	12	100	0	0	0	0	100		✓	
	6	11	91	1	9	0	0	100		✓	
	7	10	83	2	17	0	0	100		✓	
	8	11	91	1	9	0	0	100		✓	
	9	12	100	0	0	0	0	100		✓	
	10	11	91	1	9	0	0	100		✓	
	11	9	75	0	0	3	25	75			✓
	12	10	83	1	9	1	9	91		✓	
	13	12	100	0	0	0	0	100		✓	
14	11	91	1	9	0	0	100		✓		

15	11	91	1	9	0	0	100	✓	
16	10	83	1	9	1	9	91	✓	
17	9	75	0	0	3	25	75		✓
18	12	100	0	0	0	0	100	✓	
19	9	75	0	0	3	25	75		✓
20	11	91	1	9	0	0	100	✓	



表 3-4(續)

	1	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	2	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	3	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	4	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	5	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	6	12	100	0	0	0	0	100	✓	
班級 經營 職能	7	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	8	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	9	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	10	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	11	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	12	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	13	10	83	1	9	1	9	91	✓	
	14	12	100	0	0	0	0	100	✓	
		1	12	100	0	0	0	0	100	✓
		2	12	100	0	0	0	0	100	✓
	3	10	83	1	9	1	9	91	✓	
	4	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	5	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	6	11	91	0	0	1	9	91	✓	
人際 溝通 職能	7	9	75	0	0	3	25	75	✓	
	8	11	91	0	0	1	9	91	✓	
	9	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	10	10	83	1	9	1	9	91	✓	
	11	10	83	2	17	0	0	100	✓	
	12	10	83	2	17	0	0	100	✓	
	13	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	14	8	65	1	9	3	25	75	✓	

	1	11	91	1	9	0	0	100		
	2	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	3	11	91	1	9	0	0	100	✓	
創新	4	10	83	1	9	1	9	91	✓	
職能	5	9	75	0	0	3	75	75		✓
	6	10	83	1	9	1	9	91	✓	
	7	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	8	12	100	0	0	0	0	100	✓	



表 3-4(續)

	5	9	75	0	0	3	75	75		✓
	10	10	83	1	9	1	9	91	✓	
	11	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	12	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	13	11	91	1	9	0	0	100	✓	
態度 職能	1	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	2	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	3	10	83	1	9	1	9	91	✓	
	4	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	5	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	6	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	7	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	8	10	83	1	9	1	9	91	✓	
	9	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	10	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	11	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	12	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	13	12	100	0	0	0	0	100	✓	
學生 本位 職能	1	10	83	2	17	0	0	100	✓	
	2	10	83	2	17	0	0	100	✓	
	3	10	83	2	17	0	0	100		
	4	10	83	2	17	0	0	100	✓	
	5	11	91	1	9	0	0	100	✓	
	6	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	7	12	100	0	0	0	0	100	✓	
	8	10	83	1	9	1	9	91	✓	
	9	9	75	0	0	3	75	75		✓
	10	11	91	1	9	0	0	100	✓	

表 3-5 專家學者、資深優良教師(按類別及姓氏筆劃排列)

編號	類別	姓名	服務單位	職稱
01	學者專家	林劭仁	北藝大師培中心	助理教授
02	學者專家	郭昭祐	台藝大師培中心	教授
03	學者專家	蔡碧璉	政治大學教育系	教授
04	學者專家	吳勁甫	國家教育研究院	助理研究員
05	教育行政	陳添丁	教育處行政人員	督學
06	教育行政	陳建旭	教育處行政人員	承辦員
07	校長	許世烈	橫山國中	校長
08	校長	鍾敏菁	照門國中	校長
09	教師	何美慧	寶山國中	教師
10	教師	陳麗珠	峨眉國中	教師
11	教師	陳雯玲	關西國中	教師
12	教師	葉美足	二重國中	教師

(五)預試問卷定稿

綜合以上分析，將問卷加以補充和調整，並將文句不通順與語意不明確之處加以修改，再請指導教授審閱，進行最後修正並完成預試問卷，預試問卷定稿77題。

(六)預試問卷調查

為瞭解問卷之可用性與實用性，本問卷事先經過預試問卷調查。預

試問卷調查之目的在於修訂題目與編製正式問卷的依據。預試之對象依據樣本選取方式施測。抽樣約120份樣本，此部份以抽取新竹縣國中做為分析，針對學校規模，分層抽樣，每一層先抽2所學校，共計8所學校，進行預試對象。以下就預試問卷回收情形如表3-6：

表3-6預試問卷回收情況

編號	縣市	校名	班級數	回收數	有效數	班級範圍
1.	新竹縣	峨眉國中	5	6	6	10 含以下
2	新竹縣	富光國中	9	6	6	10 含以下
3	新竹縣	橫山國中	11	12	12	11~30 班
4	新竹縣	二重國中	29	12	12	11~30 班
5	新竹縣	新豐國中	34	18	18	31~50 班
6	新竹縣	忠孝國中	36	18	18	31~50 班
7	新竹縣	竹東國中	57	24	20	51 班以上
8	新竹縣	竹北國中	59	24	24	51 班以上
總計				120	116	

(七)因素分析

本研究之問卷題目採用探索因素分析進行統計分析，其結果發現KMO值0.869，Bartlett球型檢定中 $p < .001$ 達顯著，表示本量表適合做因素分析。題目經因素分析與斜交轉軸後，將未落入因素構面之題項刪除，所以刪除的題目分別為：教師教學職能第1.2.3.5.7.8.11等題，班級經營職能第2.11題，人際溝通職能第6題，創新職能第11題，態度職能第1.9.10題等題刪除題後的題目進行第二次因素分析，所有題目皆落入原有因素構面，同時，各題項總平均進行因素分析，其結果發現KMO值0.892，Bartlett球型檢定中 $p < .001$ 達顯著，題目經因素分析與斜交轉軸後，成份矩陣萃取成一個因素。說明表如



表 3-7 國民中學教師專業共同職能量表因素分析摘要表

國民中學教師專業職能之探討問卷因素分析								
因素層面	第二次因素分析	特徵值	解釋變異量	累積解釋變異量	題目與總分的相關	題目刪除後的 α 係數	對應正式問卷題目	
			(100%)	(100%)				
題號	因素負荷量							
教師教學職能	4	0.723	5.334	53.34%	53.34%	0.637	0.892	1
	6	0.749				0.671	0.890	2
	9	0.728				0.652	0.891	3
	10	0.779				0.700	0.888	4
	12	0.716				0.637	0.892	5
	13	0.653				0.583	0.895	6
	14	0.765				0.694	0.888	7
	15	0.688				0.616	0.894	8
	16	0.729				0.656	0.891	9
	17	0.765				0.697	0.888	10
班級經營職能	1	0.732	5.59%	50.87%	50.87%	0.652	0.892	1
	3	0.715				0.640	0.892	2
	4	0.719				0.646	0.892	3
	5	0.731				0.659	0.891	4
	6	0.709				0.633	0.893	5
	7	0.693				0.623	0.893	6
	8	0.719				0.649	0.892	7
	9	0.748				0.682	0.890	8
	10	0.714				0.645	0.892	9
	12	0.668				0.593	0.895	10
人際關係溝通職能	1	0.717	5.062	56.24%	56.24%	0.631	0.893	1
	2	0.703				0.614	0.894	2
	3	0.777				0.700	0.888	3
	4	0.794				0.717	0.886	4
	5	0.714				0.635	0.893	5
	7	0.803				0.742	0.884	6
	8	0.719				0.640	0.893	7
	9	0.739				0.662	0.891	8
	10	0.776				0.706	0.887	9

表 3-7 (續)

國民中學教師專業職能之探討問卷因素分析									
因素層面	第二次因素分析	特徵值	解釋變異量 (100%)	累積解釋變異量 (100%)	題目與總分的相關	題目刪除後的 α 係數	對應正式問卷題目		
	題號	因素負荷量							
創新職能	1	0.779	5.566	58.658	58.658	0.720	0.912	1	
	2	0.758				0.690	0.913	2	
	3	0.731				0.664	0.914	3	
	4	0.745				0.679	0.914	4	
	5	0.762				0.700	0.913	5	
	6	0.729				0.660	0.915	6	
	7	0.808				0.750	0.910	7	
	8	0.806				0.748	0.910	8	
	9	0.835				0.785	0.908	9	
	10	0.693				0.622	0.917	10	
態度職能	2	0.821	6.628	56.283	56.283	0.763	0.898	1	
	3	0.764				0.693	0.903	2	
	4	0.680				0.605	0.908	3	
	5	0.784				0.718	0.901	4	
	6	0.840				0.787	0.897	5	
	7	0.741				0.668	0.905	6	
	8	0.727				0.652	0.905	7	
	11	0.772				0.708	0.902	8	
	12	0.678				0.609	0.907	9	
	13	0.672				0.601	0.908	10	
	學生本位職能	1	0.758	4.787	59.83%	59.83%	0.676	0.893	1
		2	0.699				0.610	0.899	2
		3	0.770				0.691	0.892	3
4		0.784				0.707	0.891	4	
5		0.760				0.679	0.893	5	
6		0.778				0.701	0.891	6	
7		0.817				0.745	0.887	7	
8		0.816				0.746	0.887	8	

(八)信度分析

本研究回收預試問卷後，將資料輸入電腦，以SPSS12.0 for Windows之套裝軟體進行「Cronbach's α 係數」之方法檢定其內容的一致性，以確定本問卷之信度，本研究各分量表 α 係數值如表3-8。由表可知，本研究各分量表之係數均在0.9以上，信度頗佳。

表3-8教師專業共同職能量表信度考驗Cronbach's α 係數摘要表

因素	α 係數值	題數
教師教學職能	0.902	10
班級經營職能	0.901	11
人際溝通職能	0.901	9
創新職能	0.92	10
態度職能	0.912	10
學生本位職能	0.904	8

(九)問卷定稿

根據以上步驟之結果，將預試問卷加調整修改，再請指導教授審閱，進行最後修正後並完成正式問卷。

二、問卷內容

本研究之調查問卷除問卷說明外，可分為基本資料與問卷內容兩部分；問卷內容可分為「教師教學職能」、「班級經營職能」、「人際溝通職能」、「創新職能」、「態度職能」、「學生本位職能」六大構面。以下就基本資料以及問卷內容分別加以說明：

(一)基本資料

基本資料包含受試者性別、年齡、擔任職務、教職年資、教育程度、學校規模、學校地理位置等七類。

(二)名詞解釋

職能：就個人而言：係指其在工作領域中所需具備的基本工作能力；就職務而言：係指為使工作達到組織目標，必須具備的各類能力；就組織工作而言：為達成組織要求之目標與績效，能力是必須隨時調整及更新的，所以不足的部份，需要有專業的訓練而達成之。

教師專業共同職能：係指身為一位教師在其個人工作領域中所應具備的教學、班級經營職能；在職務上為達組織目標所應具備的態度、學生本位職能；在組織上為達成組織之目標與績效所應具備之人際關係溝通與創新職能。本研究中分為六個向度，包含：1. 教師教學職能 2. 人際關係溝通職能 3. 態度職能 4. 班級經營職能 5. 創新職能 6. 學生本位職能。

(三)問卷內容

問卷內容可分為「教師教學職能」、「班級經營職能」、「人際溝通職能」、「創新職能」、「態度職能」、「學生本位職能」六大構面。說明如下：

表3-9教師專業共同職能研究工具內容

職能	職能構面	問卷題目
教師專業共同職能	教師教學職能	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我能依據課程的性質規劃適切的教學活動及教法。 2. 我教學能引起學生並維持學生學習動機。 3. 我能考量學生學習表現，適切調整教學內容及教材。 4. 我在教學時能由淺入深、具邏輯性呈現教材 5. 我能提供學生適切的練習。 6. 我能善用教學資源輔助教學。 7. 我能運用熟練的教學技術：如發問、板書、指導作業及觀察能力。 8. 我能選擇適切且多元的評量方式。 9. 我能對學生學習的表現提供適時的回饋建議。 10. 我能依學習評量的結果改進教學。
職能	職能構面	問卷題目
教師專業共同職能	班級經營職能	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師能營造互動良好的班級氣氛。 2. 教師能建立有助於學生學習的班級常規。 3. 教師能妥適處理任教班級偶發事件及問題。 4. 教師能激發班級榮譽感與凝聚力。 5. 教師對任教班級能建立良好的溝通方式。 6. 教師具備輔導學生偏差行為的知能。 7. 教師能有效解決師生衝突並給予正向之管教。 8. 教師能配合學校活動引領學生群體參與。 9. 教師能輔助學生人格發展。 10. 班級遇到問題，教師能主動找其他同仁或行政人員協助。 11. 教師能運用學生自治組織、訂定合理班級獎懲規定。

表 3-9(續)

職能	職能構面	問卷題目
教師專業共同職能	人際溝通 職能	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師能與同仁保持良好的互動及友善的關係。 2. 教師能與家長保持良好的互動及友善的關係。 3. 教師能與學生保持良好的互動及友善的關係。 4. 教師能與學校各處室行政人員保持良好的互動及友善的關係 5. 教師能具備良好的口語表達能力。 6. 教師能適當接納他人情緒，達成良好溝通。 7. 教師具有和學校行政人員溝通與衝突化解之知能。 8. 教師能有個人魅力、幽默趣味及教學情緒的調節。 9. 教師能善用教師說話技巧—激勵語言及禁用語言。
職能	職能構面	問卷題目
教師專業共同職能	創新職能	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師能在教材設計及課程上學習新的事務。 2. 教師能具有創新的想法及理念並嘗試錯誤及改變創新的精神 3. 教師能不斷的進修，提昇資訊能力並應用於教學。 4. 教師能與其他同仁討論更新更好的教材與教法。 5. 教師能接受學生創新的思想。 6. 教師能瞭解教育變革的理念及重點。 7. 教師能利用資訊科技，管理教學檔案。 8. 教師保持對教育新事務感到興趣並想去學習。 9. 教師具有創新教材教法的能力及作法運用在教學上。 10. 教師能利用別人意想不到的材料或方法解決問題。

表 3-9(續)

職能	職能構面	問卷題目
教師專業共同職能	態度職能	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師能重視學生學習的個別差異。 2. 教師能有向學生學習的態度。 3. 教師能鼓勵學生並幫助學生達成目標。 4. 教師能保持高度的熱情對待每一位學生。 5. 教師能主動關心不善表達的學生。 6. 教師處理事情能從不同的角度看問題。 7. 教師能適當調整自己情緒，不遷怒他人並經常反思察納雅言 8. 教師能瞭解教育為專業，願以工作完成為導向。 9. 教師能遵守教育法令之相關規定。 10. 教師能在課堂中避免政治意識形態的表達。
職能	職能構面	問卷題目
教師專業共同職能	學生本位職能	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師能重視學生人權，發展學生的潛能。 2. 教師能尊重青少年期發展的特色。 3. 教師能尊重學生的能力特質、自教師期許及特定情況，給予適度協助及非主觀價值評斷的關懷。 4. 教師能覺察學生的學習概況。 5. 教師能站在學生的角度思考學生問題。 6. 教師樂於協助低成就學生課業及生活輔導。 7. 教師能依學生不同學習條件給予期望。 8. 教師能瞭解學生的需求及情緒並具同理心。

貳、訪談大綱

一、訪談內容為研究者自編「國民中學教師專業共同職能現況調查之訪談大綱」，主要依據本研究問卷調查分析所得結果，針對所欲深入瞭解探究之層面或現象，設計適宜之訪談內容，並與指導教授討論修正後，編製正式訪談大綱。期藉由訪談的方式，能更真實瞭解國民中學教育人員對教師專業共同職能現況的意見和看法，並作為研究結果分析與討論的資料，據以補強調調查問卷在研究上的限制與不足之處。本研究訪談目的為(一)瞭解國中教師應具備的專業職能(二)國民中學最重要的職能為何(三)探討提昇國民中學教師專業共同職能的方式。

第四節 研究程序

為探討國民中學教師專業共同職能，本研究問卷部分採取分層隨機抽樣調查方式，以自編之「國民中學教師專業共同職能問卷」為工具，對桃園縣、新竹縣之國民中學教師進行調查，取得資料後進行後續分析與討論並加入訪談，茲分別將研究方法、研究步驟與研究程序敘述如下：

壹、問卷調查實施

一、研究方法

本研究採取分層隨機抽樣調查方式，以自編之「國民中學教師專業共同職能問卷」為工具，對桃園縣、新竹縣之國民中學教師進行調查，取得資料後以 SPSS for Windows 12.0 套裝程式進行後續分析與討論，以瞭解國民中學教師共同職能看法之差異程度。

二、研究步驟

本研究包含準備、實施及完成等三個階段，詳如圖 3-2，茲分述如下：

(一)準備階段

針對研究動機與目的，研究者蒐集並閱覽國內外的相關理論與文獻，以建立本研究的理論基礎與架構，進而提出研究假設，並依研究假設蒐集及編撰研究工具。

(二)實施階段

本階段分為研究工具的蒐集與編製、抽樣設計與資料蒐集兩階段分別進行。

1.研究工具的蒐集與編製

本研究資料蒐集係採用問卷調查法，自行編製「國民中學教師專業共同職能」作實徵測試。問卷之編製詳見第三節之研究工具。

2.抽樣設計與資料蒐集

本研究為使抽取的樣本能夠符合母群體的特性，並提高估計的準確性，本研究採用「分層隨機抽樣」的方式進行取樣。以學校規

模為依據分為四層，每層抽取 10 所學校，教師兼職主任、組長、導師及專任教師之抽取人數比為 1：1：3：1。

(三)完成階段

蒐集相關的實證資料後，研究者立即將資料進行登錄、檢核、分析及詮釋等工作。由於原始資料的良窳會對研究結果產生重大影響，因此研究者在進行資料登錄之前，即針對原始資料進行檢視，將遺漏未答或是草率敷衍填答的資料予以完全剔除，以確保原始資料的品質，並加入訪談，進行深入分析。

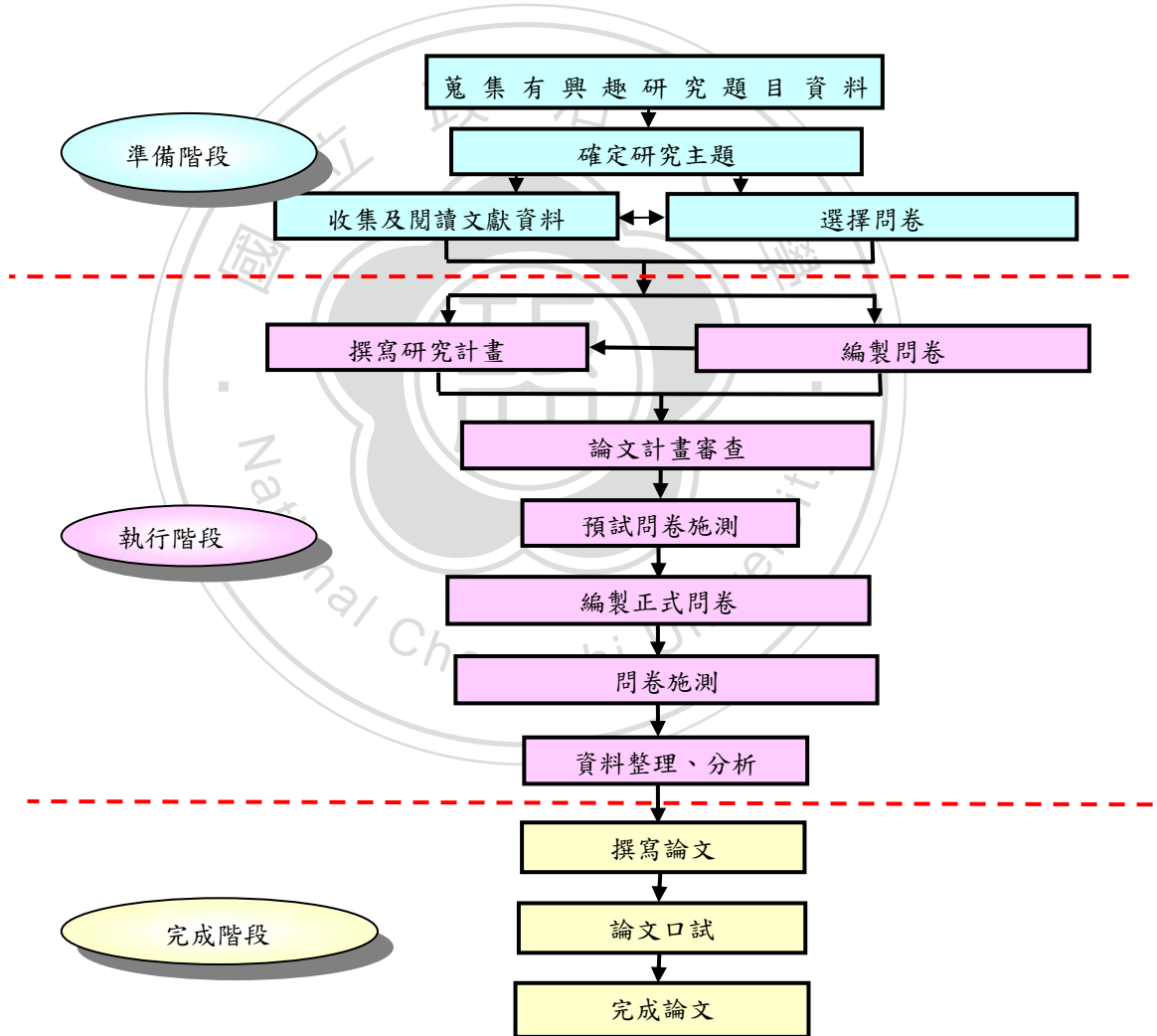


圖 3-2 研究步驟

三、實施程序：

(一)確定研究範圍

九十七年三月至九十七年五月間，研究者經廣泛參閱相關文獻後，草擬研究計劃，經指導教授審核認為可行，確定研究題目為「國民中學教師專業共同職能之探討」。

(二)蒐集相關文獻

確定研究主題後，自九十七年五月至十月期間，進一步的蒐集相關資料及文獻，並進行相關文獻探討，統整歸納相關的國內外研究學者的實證研究，藉此奠定本研究的理論基礎及研究架構。

(三)擬定研究計劃書

經確定研究架構後於九十七年十一月擬定研究計劃。

(四)編製預試問卷

於九十七年十一月至九十七年十二月編製預試問卷。

(五)預試問卷施測

預試問卷編製完成後，於九十八年一月至二月進行施測。

(六)問卷分析及修訂問卷

於九十八年二月至三月初進行預試問卷分析並將不適宜的題目進行部分修訂。

(七)寄發正式問卷

經修改完成後，即於九十八年三月中寄發正式問卷及施測。

(八)資料處理

於九十八年四月中將回收之問卷資料以 SPSS for Windows 12.0 套裝程式，進行各項資料的統計分析處理並進行訪談。

(九)撰寫論文初稿。

從九十七年十月開始撰寫論文，待九十八年四月中問卷資料統計完畢，對統計結果進行分析與歸納，於五月中提出結論與建議，寫成論文初稿。

(十)從五月中初稿經過多次修改，完成正式論文。

(十一)於九十八年六月送印裝訂。

貳、訪談實施

研究者進行訪談作業，並以 1 位校長、1 位主任、1 位組長及 2 位目前未擔任行政職務之教師，共計 5 人為訪談對象。

一、選擇訪談對象

根據文獻探討與研究目的，以立意抽樣的方式選擇訪談人員。訪談前先以電話聯繫，說明研究題目、研究目的及訪談的大概內容，並徵求受訪者同意。

二、寄送訪談資料

對於願意接受訪談的樣本，在訪談前適當時間寄送指導教授的推薦函以及訪談大綱，以利訪談的進行。

三、約定訪談時間與地點

於寄送資料後適當時間，再次以電話聯絡受訪的樣本，約定訪談的時間與地點。

四、準備進行訪談

訪談之前先概略說明訪談的目的與內容，除了建立基本的關係與和諧的氣氛外，並保證訪談的內容只做研究之用，絕不會將受訪者的資料公開，使其放心真實地回答。

五、進行訪談

訪談先依照大綱逐題進行訪問，之後再針對有關問題，做開放式的意見溝通。訪問進行時，為了避免訪談資料內容遺漏疏失之虞，亦取得受訪者的同意後錄音，同時記錄訪談要點，訪談完畢立即進行錄音整理，將錄音內容轉化為文字稿，定稿後再作為第四章結果分析之輔助佐證的資料。

第五節 資料處理與分析

研究的資料處理方式，分成調查問卷與訪談兩部分。茲將本研究所用之資料處理方法說明如下：

壹、調查問卷的處理

調查問卷回收後，進行問卷篩選及剔除基本資料未盡完整、中重複勾選或大量漏填等不合適問卷，再將回收之有效問卷逐一編碼並鍵入電腦中，以方便進行後續資料處理。並使用 SPSS12.0 for Window 統計套裝軟體程式，進行各項資料統計分析與處理，考驗本研究各項假設。本研究所使用的統計方法說明如下：

一、背景變項部分：

本研究以「次數分配」及「百分比統計」的方法計算基本資料的分配情形，以瞭解基本資料的分部與差異情形。

二、問卷內容部分：

(一) 信度分析

採內部一致性信度，分別計算「國民中學教師專業共同職能」各層面的Cronbach's α 係數，檢驗問卷題項間的一致性。

(二) 描述性統計

根據國民中學教師在「國民中學教師專業共同職能」等調查問卷上的得分，求出各層面及總之平均數與標準差，以瞭解國民中學教師在教師專業共同職能之程度。

(三) 因素分析(factor analysis)

以探討「教師專業共同職能問卷」之構面，及篩選題目之參考。

(四) t考驗

以t考驗檢定不同性別教師對教師專業共同職能的想法之差異情形，進行平均數差異顯著性考驗。

(五) 單因子變異數分析

本研究以單因子變異數分析考驗不同背景變項(年齡、現任職務、任

教年資、教育程度、學校規模、學校地理位置)之國民中學教師對教師專業共同職能看法之差異情形。若其差異達到顯著水準，則進一步以LSD進行事後比較，以考驗各組相互之間的差異情形。

(六) 皮爾遜積差相關

利用皮爾遜積差相關，探討國民中學教師專業共同職各向度之相關情形。

(七) 結構方程模式

以結構方程模式進一步驗證教師專業共同職能理論模式。SEM驗證性關係假設模式圖如圖3-3所示。

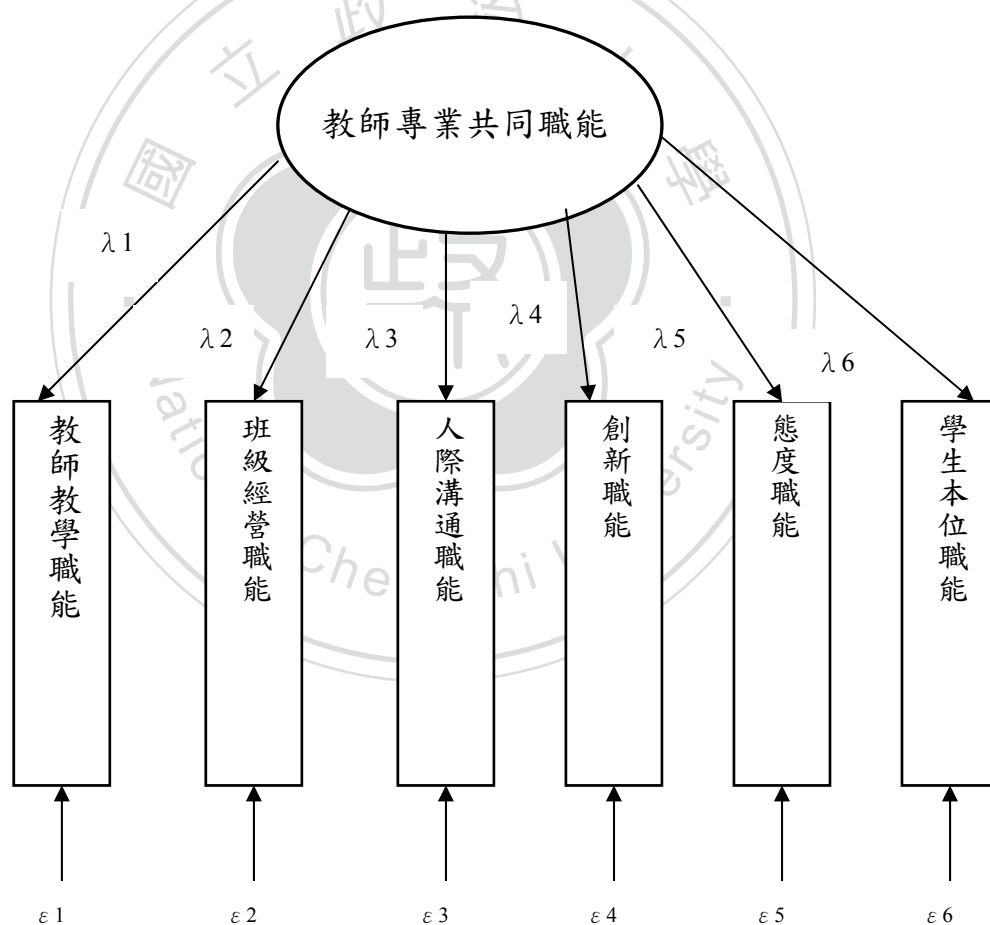


圖3-3SEM理論關係模式圖

貳、訪談的處理

半結構式訪談資料的整理，應儘可能以原述字句方式，歸納回答者對於國民國民中學教師專業共同職能之探討現況之意見陳述，表 3-6 訪談代號說明表，希冀反映出回答者的真實感受。有關訪談資料的處理，可依以下三步驟進行：

一、謄寫成逐字稿

首先，在訪談結束後，將訪談所的錄音內容以逐字稿的方式呈現，完成初步的整理，並註明訪談的時間與地點。

二、歸納分類

其次，將整理好的逐字稿依訪談的題目予以歸納分類。屬於受訪的原始意見皆加註代號，並標明於其意見之後以示交代。

三、分析討論

最後，將訪談的結果納入問題分析與調查問卷的結果中，進行綜合性的分析討論，以作為調查問卷結果分析時之質性意見的陳述。

表 3-10 訪談代號說明表

編碼	意義說明
A1	校長訪談
B2	主任訪談
C3	組長訪談
D4	導師訪談
E5	專任教師訪談