

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

正義的共通感與承認的鬥爭：後哈伯瑪斯法蘭克福學派的 社會-實踐哲學研究(III-I) 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 100-2410-H-004-138-
執行期間：100年08月01日至101年07月31日
執行單位：國立政治大學哲學系

計畫主持人：林遠澤

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：江孟真

報告附件：赴大陸地區研究心得報告

公開資訊：本計畫可公開查詢

中華民國 101 年 10 月 29 日

中文摘要：本研究計劃以「後哈伯瑪斯法蘭克福學派的社會—實踐哲學」做為研究的對象，主張在當前法蘭克福學派的發展中，存在著強調「正義的共通感」的「哈伯瑪斯右派」，與著重「承認的鬥爭」的「哈伯瑪斯左派」之分流並進的現象。本研究將指出，在後哈伯瑪斯法蘭克福學派的批判理論中，之所以有這樣的分歧發展，顯示出在哈伯瑪斯的整個溝通行動理論構想中，仍然存在著介於哲學的「形式語用學」與社會學的「角色認同理論」之間的緊張關係。這種緊張關係，可以看成是原先在介於康德的「道德性」與黑格爾的「倫理性」之間的對立，現在重新在語言哲學的交互主體性架構中，呈現當前在法蘭克福學派的社會—實踐哲學的討論脈絡中。後哈伯瑪斯法蘭克福學派透過「正義的共通感」與「承認的鬥爭」轉化了康德與黑格爾對於「道德性」與「倫理性」的討論，這不僅使得法蘭克福學派「第三代」的學者，能為哈伯瑪斯溝通理性的普遍—程序主義觀點，進行實質倫理基礎的補充，也使得德國當代哲學能更開放地吸納英美社群主義對於社會化認同，與法國後現代主義對於權力批判方面的重要洞見。本研究計劃即將藉此展示當代德國社會—實踐哲學的新發展圖景。

中文關鍵詞：法蘭克福學派、批判理論、承認理論、共通感、霍耐特

英文摘要：

英文關鍵詞：

壹、報告內容

一、前言

本研究計劃原以「後哈伯瑪斯法蘭克福學派的社會－實踐哲學」做為研究的對象，預計分三年研究以下三項主題：(一)法蘭克福學派的哈伯瑪斯資產與負債(1.形式語用學與角色認同理論的內在張力；2.康德的道德性與黑格爾的倫理性；3.法蘭克福學派的康德－黑格爾實踐哲學研究)；(二)法蘭克福學派的哈伯瑪斯左、右派之爭(1.哈伯瑪斯右派：正義的共通感－Forst 正義的建構主義理論研究；2.哈伯瑪斯左派：承認的鬥爭－Honneth 社會衝突的道德文法研究)；(三)批判理論的德/美與德/法之爭的綜合(1.批判理論與社群主義的德美之爭以及Forst的綜合；2.批判理論與後現代的德法之爭以及Honneth的綜合；3.批判理論的回顧與反思以及中國哲學的當代展望)。以期待能透過分疏在當前法蘭克福學派的發展中，存在著強調「正義的共通感」的「哈伯瑪斯右派」，與著重「承認的鬥爭」的「哈伯瑪斯左派」之分流並進的現象，來展示當代德國社會-實踐哲學的新發展圖景。

二、研究目的

本研究計劃在審查過程中，一位審查人認為國內對於早期批判理論如霍克海默與阿多諾的研究不足，對於更早之前的盧卡奇等人的理論也缺乏研究，加之認為本人對於哈伯瑪斯的研究也未盡全面，因而認為本研究缺乏基礎，建議本研究計劃應予擱置。本研究計劃最後只能勉強通過一年的研究補助，致使原訂的計劃步驟根本無法執行。考慮再三，只好嘗試從當前在法蘭學派中最具代表性的 Axel Honneth 的理論著手。並希望透過展示當前法蘭克福學派與中國儒家哲學的重要相關性，來喚起國內對於相關理論研究的重視。本研究計劃經一年的執行，亦已發表了四篇相關的論文(詳見參考文獻所錄)。

三、文獻探討

由於本研究只能精簡到對 Honneth 的研究，因而在研究文獻的取材上，主要集中在 Honneth 的早期著作，特別是：

Honneth, Axel. Kritik der Macht: Reflexionsstufen einer kritischen Gesellschaftstheorie. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1985.

Honneth, Axel. Die zerrissene Welt des Sozialen: Sozialphilosophische Aufsätze. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1990 .

Honneth, Axel. Kampf um Anerkennung: Zur moralischen Grammatik sozialer

Konflikte. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1992 .

這三本專著的內容。這其中特別是《權力的批判》一書，Honneth 即由反思早期批判理論，特別是霍克海默與阿多諾的理論貢獻與侷限，以展開他對哈伯瑪斯法哲學的批判，並建構出他自己的承認理論。以下我對此研究結果稍加說明。

四、研究成果與討論

Honneth 在《權力批判－批判的社會理論之反省序階》中，首先反省了批判理論在霍克海默與阿多諾著作中的發展。

(一)

Honneth 認為霍克海默的《傳統與批判的哲學》目的在於揭露近代科學模式背後的行動實踐的根源，以求能在這種明晰的實踐關聯中，將批判理論奠定在政治社會解放過程之自覺表達的基礎上。當代科學理論的任務在於收集透過演繹所獲得的陳述，它被假設地應用於經驗可觀察的實在性之上，而當在實驗上可控制的實在性觀察，愈能確證在整個陳述系統中不矛盾的個別陳述，這個理論的解釋價值就愈高。科學理論的真理性因而被等同於該理論陳述架構之預測的解釋力。將一陳述系統外在地運用於自然過程或歷史事件，即能解釋經驗的事態。如此一來，真實性的片段愈來愈被捕捉到假設性命題的羅網之中，從而自然與社會的歷程就愈能被預測與控制。

傳統構想的理論，主要的作用在於預測與控制，而與其相連接的則是對真實過程的操控。試圖在一普遍的陳述系統中去解釋與預測經驗事態的科學理論，其所具的控制功能透露出它自己的來源在於：它是實踐生產過程的一部分。而人類即在實踐生產的過程中，經由對自然環境與社會世界之逐步提高的控制，維持其生命。霍克海默因而做了兩個歷史哲學的假定：(1)社會勞動的成就使得人類世界免於自然強大的壓力、並逐漸能統治自然的解放過程成為可能。傳統理論並不理解這種關聯性，它虛擬地與所有的社會生產過程切割開來，而誤以為自己是一種“純粹的社會理論”。然而如馬克斯所言，我們接觸真實性的方式，都已事先被我們的社會生產力或我們從對自然與社會過程所收集到控制結果之狀態形塑了。認知主體與認知對象都事先被社會的自然加工過程決定了，因為人類的歷史即是這個過程的產物。(2)當代自然科學這種自外於勞動過程的自我欺騙，霍克海默用他的歷史哲學的第二個假定來加以解釋：生產過程所產生的社會生活整體關聯，在當前的人類歷史中一直被視為是所有勞動主體之綜合性的集體成果，這是尚未被看透的。為了統治自然而發展的生產過程，雖然造成了歷

史的進步，但是人類行動主體卻對此共同的建構成果無所知悉。

霍克海默將人類在歷史中對於勞動的綜合成就無所知悉的情形，類比為康德在知識論中所言的先驗自我的綜合成就。霍克海默指出，康德之所以認為先驗主體一方面是最高的統一，一方面是黑暗而無法被認識的，此即反映了近代人類活動之充滿矛盾的形式。其實人類在歷史中的合作，即是他們的理性的存在方式，理性即在合作中應用它的力量、確證它的本質，然而這個過程（連同其結果）對他自己而言卻是陌生的。如同康德將可能經驗的對象之世界回溯到先驗主體之賦予結構的成就，社會世界也應在尚未被知覺的人類對於自然加工生產中，加以觀察。先驗哲學的觀點迫使霍克海默對於康德知識論的唯物論解讀方式，必須找到一個單一的主體，亦即需將人類的勞動成就視為“類的活動”。人類做為歷史之單稱的主體，不斷推動社會世界的完美，但它卻不為人知。類做為主體的無意識，即是到目前為止歷史進程之災難性盲目的最終原因。近代科學本身即是這個不斷透過生產而自我維持的過程的一個無意識的環節。惟有透過唯物論的解釋，以將傳統理論回歸到勞動實踐，它的地位才能得到澄清。透過這個解釋的過程，它的實證的社會功能在於“理性的自然統治”，即能得到說明。

造成傳統理論之自我誤解的生產力，其實也同時具有解放與保障進步的潛能，馬克斯即視人類對自然統治之逐步完美為歷史的文明化過程。此種生產力與生產關係的矛盾，亦即以生產力做為解放的潛能。然而在資本主義中，其無計劃的組織卻只是人類自我欺騙的表達，即因而決定了霍克海默對於批判的社會理論的基礎。

霍克海默在《傳統與批判的理論》中，對社會的自然統治之理性潛能，所具有的理論信任，最後只能讓位給始料未及的悲觀主義的當代診斷。霍克海默獲得這個圖像，一方面是從擁護由統治機制指揮的法西斯或列寧等權力擁有者的公眾看出來，一方面則是經由美國文化工業的體驗中得到，因為文化工業其實是對必須為被壓迫者所忍受的統治系統所補充的一種意識。此後這成為批判理論的自我理解與構想。霍克海默在《社會研究雜誌》最後一期所寫的兩篇論文至關重要。第一篇〈藝術與大眾文化〉標誌了霍克海默文化理論的轉折點。文化不再被視為是有其內在動力的社會媒體之體制化架構的集合概念，因為資本主義的工業化過程已經深入到文化體制的內在空間，它對社會管理高層打開了影響力，而使得文化的上層建築喪失了它相對而言的抗議力量。霍克海默以「大眾文化」的概念來確認此一文化再生產的新階段。大眾文化要不是透過獨佔而有組織的娛樂工業，對個人的需求進行任意的操縱，或人為地生產出行動指引的規範。霍克海默看到現代藝術反而聚集了反抗的力量，美學生產的狹小部分，在當代承擔

了解放的功能，從而為保護個人認同的文化上層建築的自由空間留下餘地。「新藝術」的概念，因而成為霍克海默文化理論改變後的另一極。操縱性的文化工業與無溝通的藝術品，只是文化的一體兩面。因為他不再能提供人格建構的資源，它為了統治機器的迫令而毫無保護地被犧牲。

在《理性的終結》一文中，霍克海默指出，在計劃經濟的資本主義中，隨著決定之資能的獨佔，與在極權國家中所有政治決定資能的集中化，限縮了個人認同的界域，從而使得他不能形成自己的利益與規範導向。這使得原先只是為了外在自然的技術統治，與對內在自然之聰明的訓練所需要的目的理性思維，取代了活動的主體。工具理性因而破壞了他的承載者的人格，而只能以大工業的自我維持的媒介來互動。此種逐漸變成無主體性的策略－技術思維系統，壓迫人無助地成為自己理性的犧牲品。霍克海默從他對文化理論的當代診斷中，開始呈現他對《工具理性批判》的觀點，這成為他日後批判理論的新的理論型態，像是：人類理性的自我毀滅、人格崩潰的社會心理學構想、大眾文化的概念與本真的藝術作品的理想等觀點，都成為社會理論的基石。只是這種觀點的重要代表者已不是霍克海默而是阿多諾。

(二)

Honneth 接著指出，阿多諾認為當代的社會情境是一種完全統治的社會。從史達林獨裁的官僚體制到美國的國家資本主義，對於阿多諾而言，都只是走向完全統治之極端的不同發展形式。追問使這種世界史聚合成為可能的歷史哲學問題，因而即是阿多諾研究社會理論的主要動機。阿多諾一開始有興趣的是理論問題，在大眾文化理論的路線上，阿多諾寫了音樂社會學的論文，在此他的任務在於：從標準化生產的文化產品的商品性格，來理解大眾文化的社會整合作用。對於與商品消費融合在一起的藝術享受，所形成的回退式的評價收受方式的批判，顯然是受到馬克斯對於政治經濟學之商品拜物教分析的影響。

阿多諾使得做為拜物教批判的大眾文化理論，與能開顯人類自然史之無意識過程的理念，成為在 40 年代主導批判理論的觀點。阿多諾終生將它們與經驗控制的、跨學科建構的社會理論對立起來，而做為社會研究所最為核心的理論模式。這個新版本的批判理論的核心，是一種希望能夠解釋極權統治之歷史根源的歷史哲學。馬克斯將資本主義社會構成的“生產關係”，理解為重構人類歷史的關鍵，而阿多諾則將當代才顯明出來的“統治關係”，視為是主要的結構模式，並以這種結構模式的發展過程，來解讀整個文明過程的隱秘邏輯。如果能克服德國法西斯的當代情境，那麼文明的過程就是人類退步的過程，就會被揭穿。社會文化的進化，亦即透過

生產力的逐步提高之明證性所喚起的逐步進步的印象，其實即揭露出它本身是人類歷史之回退的活動。阿多諾稱此為「退步的人類發生學」(rückläufige Anthropogenese)，而這也形成了他的歷史哲學的核心原則。

霍克海默與阿多諾合著的《啟蒙的辯證》並非是基於社會來源的系統性研究，而是以論文集的形式，對文學與哲學的著作提出批判。他們以這些精神史上的證據，來重構歐洲的文明史。從文學詮釋中，他們找出工具理性的基本概念，透過這些研究，以解釋文明回退過程的起源與動能。對於阿多諾而言，侷限於客觀化思維(objektivierendes Denken)的合理性(Rationalität)範疇，成為他的社會批判理論的核心觀點。他們將馬克斯對於資本主義的批判普遍化，成為對不僅是對市民—資本主義社會的歷史，而是從在理論觀點下逐步增長的「物化」(Verdinglichung)，來觀察整個文明的進展。

在從 Lukacs 到 Alfred Sohn-Rethel 的馬克斯資本主義分析中，市民社會的意識形態是出於商品交換的抽象強制而發展的，在其中行動主體不思彼此的需求與感受，而交互地成為彼此的“物”。在啟蒙辯證的整體觀點下來看，商品交換只是工具理性之歷史開展的行動樣貌，阿多諾有些地方跟隨 Sohn-Rethel，主張近代思維的抽象成就，是出於資本主義商品交換的認知要求。阿多諾指出，人類受到自然過程的影響，可在犧牲的行動中看出來，犧牲的行動即是與諸神的欺騙的交換關係。商品交換承接了社會化媒介的角色，使得在人類相對於外在自然之自我維持的源初過程中所形成的理性，被延伸進入到社會中。啟蒙的辯證首先研究的是人類自我維持的原始歷史的活動，人類解脫其本能的限制，先是透過對具有威脅性的自然的加工改造。人先透過模仿的行為方式來替代，他們在身體上模仿令他們畏懼的自然對象，以能進行自我的控制，進而則透過預防性的自然控制，以學會完全替代他們。惟有人類能將模仿自然的行為方式，轉化成對自然的加工改造，人類才能突破動物生活的界限。

巫術(Magie)是對集體情境想像的模仿形式，集體人為地與自然環境相擬似所實現的功能在於：將在實踐上不能控制的自然過程，要不是虛構地去降低它的威脅作用，要不就是透過想像去影響它的過程。惟當能對自然過程進行操縱性的介入，才能以主動的控制取代對自然危險的消極防衛。人類收集了他們與自然打交道的經驗，以能將確定的自然過程的合法則性當成是自己生命維持的媒介。當他能操縱地控制自然過程，並學會統治他們，他們即將自然具有威脅性的印象加以抽象化，而使 Realität 成為 Objekt。它成為可一再重返的、可供操縱介入的目標對象。從自然環境渾沌的刺激多樣性中，人透過工具性活動的要求，從中切割出範疇性的組成

部分，而這些其實只是對它的實踐介入具有標誌功能的部分。當人類能透過勞動的活動，將感性的印象雜多放置在概念的理解圖式之強制下，以致於他們能打破自然的威脅性，他們才能展現出一種可通觀與可主宰的世界。

霍克海默與阿多諾因而與將「真實性的概念結構化」(*begriffliche Strukturierung der Wirklichkeit*)的過程，理解為物化的最原始階段。在此過程中，人乃在自我維持的迫令之下，將自然環境轉變成在範疇上可以支配的。透過對自然的加工改造所得到的概念指引能力，使得人能將變成純粹對象的自然，其對支配來說是多餘的部分加以純粹化。這使得近代的科學與技術完美地以死亡物做為模仿的對象。科學技術的系統做為第二序的有組織的模仿，他所擬似的是概念物化的自然，以能把自然的強制維持下去。如同科學在方法論確立的形式中，所表達出來的只是合規則性的重覆，科技的媒介在人類之支配實踐的基本組成中，也構成了一種自動的層次。這種觀點因而完全顛覆了霍克海默在 30 年代，對自然統治具有解放作用的想法。

生產發展的過程因而不再被視為只是社會財富的增加，而是物化的結果。經由對自然過程的認知涵攝所進行的加工改造，既確信了支配的實踐，也同時付出將經由對有生命之物而來的直觀而來的感性印象充盈與刺激的雜多性，加以中立化的代價。在人類的支配實踐(*Verfügungspraxis*)中，我們對於實在性所知覺到只有那些能呈現出運作之可控制性與可製造性的條件者。統治(支配)理論因而構成了啟蒙辯證之歷史哲學構想的理論基礎。工具理性的邏輯在於將特殊涵攝在普遍概念之下，此即是統治的基本模式。這些與人類支配自然相平行的內在心理過程的分析，使得霍克海默與阿多諾能提出一個粗略的「自我理論」(*Theorie des Ichs*)。他們將個人自我的發展，理解成反映個別意識主體與他們的自然環境之間的過程，亦即自我是經由主體面對一個逐漸固定化的自然所投射而成的。

霍克海默與阿多諾試圖從這裏找到自主性自我的可能性，亦即當主體能賦予外在的感性印象與內在的感覺同等的地位，或者說，當免於強迫的自我認同是從人類精神與自然環境之無宰制關係的獨特性(*Eigentümlichkeit*)中發展出來的，則自主性自我即從而可做為自然能被以其本有的方式而被承認的相關項而存在。當自我的內在形構功能，能留下自然感受而得的印象之感性雜多性，則自我即達到其自由的程度。此種「美學的自我認同概念」(*ästhetische Begriff der Ich-Identität*)，並不將自我的同一性建構視為是依賴於他人主體的社會承認，他們並以此解釋人類的自我欺騙即是人類自然統治的文明後果。依此觀點，認知的進步亦即行動主體能學習以固定的支配觀點，來知覺自然環境。然而這亦即是外在感官印象

與內在感覺之自由連結被破壞的開始，而這正是自主性自我能成長之所繫。自然的對象化因而與個人之自我同一性的僵化，形成了互補的過程。當自我從事於對自然的工具性介入，則感覺的可能性即被認知的圖式侷限住了。

《啟蒙的辯證》因而應含有一「社會統治形式的理論」，以補充僅透過人類學支持的社會自然統治與個人統治的構想。但對於這種以內在社會的統治關係為目標的基本結構，阿多諾與霍克海默卻只是從文明過程一開始的，集體的特權佔有的偶然行為來加以簡單的說明。特權階級對於勞動階級的統治，正如我們對自然的技術支配。這個理論模式顯然預設被壓迫者是無異議的，或者必須容許統治者使用暴力強迫或使用說服與操縱。社會統治的惟一形式，因而即是這種直接或間接的強迫，而這成了啟蒙辯證所隱含的社會理論內容，它系統地排除了共識溝通的思想可能性。

(三)

霍克海默與阿多諾在《啟蒙的辯證》中所提出的問題，對傅柯與哈伯瑪斯構成了挑戰，Honneth 認為傅柯的權力理論是對此所採取的系統理論的回應，而哈伯瑪斯則試圖提出溝通理論做為回應。但他對於兩人的回應都有所不滿，而打算將兩者結合，提出一種能建立在「社會衝突之道德文法」上的「承認理論」，對此構想，他在一篇題為〈道德意識與社會的階級統治－在規範的行動潛能之分析中的若干難題〉中，作了精簡的說明。他說，哈伯瑪斯對歷史唯物論的重構，超越了過去的批判理論。他的社會分析想在晚期資本主義的改革中，發現出道德意識的經驗力量。他認為這是立基於種族的再生產過程中。哈伯瑪斯的批判社會理論借用了進化理論，這種理論將社會結構的發展過程，建立在兩個相輔相成的理性化向度中，亦即道德－實踐的學習過程與工具－技術的學習過程。他給予社會分析一個邏輯的空間，以使我們能在其中發現到在社會系統的結構衝突中，種族的道德學習過程始終在起作用的歷史運動。哈伯瑪斯在此採用了黑格爾的基本洞見，即道德洞見扮演了在歷史上最具有創造性的功能。這使得哈伯瑪斯進一步分析晚期資本主義社會的社會學規範的行動潛能。他的進化理論的基本思想迫使他依道德實踐的知識內含之認同形式，來分析能進行社會改革的規範性能力。群類的規範學習過程，現在是靠在一種去除社會經濟負擔的氣候中，訴諸公民普遍道德的規範剩餘，而轉向學習溝通倫理學。這因而不與那些與階級地位連繫在一起的社會剝削或經濟依賴有關，而是只關係到與以認知為模範而組織起來的社會化過程連結在一起的對社會不窮竭的正義宣稱的有感受性。這因而成了當前實踐道德批判的前提。

但哈伯瑪斯仍然保有阿多諾與馬庫色的社會圖像，晚期資本主義的社

會系統仍然保持下來，因為薪資工人的社會階層的道德實踐興趣，被轉入私人消費態度的軌道。工人的規範潛能因國家的介入而枯竭，對更高形式的正義的實踐興趣，乃是從社會的特權階級而收集來的。他們出於對於晚期資本主義的工具化程度的道德原則主義的無法理解，而要求一個能從過多的宰制中解放出來的社會。哈伯瑪斯將這個假設轉譯成社會心理學的危機理論，在這些危機理論中，晚期資本主義的規範實踐衝突，被從社會階級的摩擦路線，疊架到年輕人的抗議行為之上。此種危機理論研究了經驗有效的道德性的社會建構條件，卻反而失去了它與階級衝突理論的連繫。

Honneth 認為，哈伯瑪斯的理論最後是想將批判的社會理論的規範要求建立在程序主義的對話倫理學之上，這因而出現一個問題，即形式的道德原則必須能夠有歷史－社會的落實。哈伯瑪斯預想的解決方案是：想在意識形態與正義想法的道德程度之觀點下，指認出社會革新的道德原則的經驗承擔者。但 Honneth 指出，他想集中注意介於形式的對話倫理學與經驗導向的道德社會學之間的銜接處。因為他認為哈伯瑪斯忽略了體現在集體抗議或道德的不快中的道德行動潛能，這對哈伯瑪斯對於當代道德－實踐衝突的研究，造成不利的後果。為了要與哈伯瑪斯相區別，Honneth 表示他將對下階層與工業工人重新做社會學的描述。因為在此存在著公民的專家文化與政治先驅所型塑的、在規範上能有奠基的正義想法，與侷限於情境的高度片斷的被壓迫的階級的社會道德之間的明顯歧異。支持或伴隨著農民或城市下階層人民的社會抗議的道德主要想法，可設想成與經驗相連結的未成文的道德感覺，它們做為將下階層最本真的社會倫理連結起來的網，其作用就像認知的篩子，它使霸權統治的批判的規範系統首度現形。

具文化修養的階層所發展的規範系統，雖然較能包含有一致的、邏輯的法權想法，但這是從經驗中立的觀察者的虛構觀點所設想出來的正義的社會秩序的原則。然而社會下階層的道德社會，則經常是極不一致的複雜反動的正義要求。一經由仔細考慮的正義構想是依社會事實的融貫系統而評量的，但未成文的社會道德則是由與情境連結在一起的社會實然的拒絕（不接受）所組成的。此種否定性的評價無法被普遍化成正義原則的實證系統，因而或可稱之為“不義意識”（*ungerechtbewußtsein*）。不義意識的概念值得強調的是，被壓迫的群體的社會道德並不包含對道德的整體秩序之抽離於情境之外的想像，或包含對正義社會的計劃，而是對一種被視為是已經通過證成而假定的道德要求所傷害的高度敏感的感受，它的核心包含的是一制度化的道德秩序的否定。它所具有的歷史創造性潛能在於，它能用生命史受傷的力量而展現與霸權劃界的正義可能性。此種道德厭惡的判準並不抽象成保持距離的行動規範系統，這種還邏輯的缺乏並非下階層人

士的認知低劣，而是規範的問題壓力具有階級分殊化的差異所致。被壓迫的群體的道德意識有不同形式的建構原因。在哲學的倫理學或甚至在柯爾伯格的發展心理學中所闡釋的道德日常意識的論證一致性，這種想法現在連在人格理論的觀點中也遭到質疑，行動主體經常在情緒上被捲入到必須評價的情境中，他按其道德能力與必須做策略考量的實情，而不斷改變他對社會環境的區別，因而假定有一致的道德意識是不太有意義的。這即促使 Honnet 進一步投入對社會衝突的道德文法的研究，並轉向重新發掘黑格爾有關承認之鬥爭的深意所在。

貳、參考文獻

本研究計劃的部分研究成果，特別是對 Axel Honneth 關於「倫常性」與「道德文法學」之觀點的理解，我已經加以運用，而發表在以下四篇論文中：

1. 林遠澤，2010 年 10 月，〈從中國儒家倫理學反思德國法蘭克福學派實踐哲學的新趨向〉，《語言、知識與行動：視野之交融－台灣哲學會 2010 年度學術研討會》，華梵大學。
2. 林遠澤，2011 年 4 月，〈禮治與正名－試論儒家對於政治正當性之倫常奠基的符號互動論基礎〉，《跨文化哲學中的當代儒學－修養、教化與政治哲學》，中研院文哲研究所。
3. 林遠澤，2012 年 3 月 17 日，〈人倫何以能為常道？試從社會化承認關係的建立論儒家禮治社會的團結基礎〉，《2012 年「跨文化視域下的儒家倫常」國際研討會》，國立師範大學東亞文化與漢學研究中心。
4. 林遠澤，2012 年 12 月，〈禮治與正名－論儒家對於政治正當性之倫常奠基的道德文法學構想〉，《漢學研究》，第 30 卷第 4 期。(出版中)

Honneth, Axel. Kampf um Anerkennung: Zur moralischen Grammatik sozialer Konflikte. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1992 .

Honneth, Axel. Das Andere der Gerechtigkeit: Aufsätze zur praktischen Philosophie. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2000.

Honneth, Axel. Unsichtbarkeit: Stationen einer Theorie der Intersubjektivität. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2003.

- Honneth, Axel. *Verdinglichung: Eine anerkennungstheoretische Studie*.
Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2006.
- Honneth, Axel. & Rössler, Beate. *Von Person zu Person.: Zur Moralität
persönlicher Beziehungen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp
Verlag, 2008.
- Honneth, Axel. *Das Ich im Wir: Studien zur Anerkennungstheorie*. Frankfurt
am Main: Suhrkamp Verlag, 2010.
- Bedorf, Thomas. *Verkennende Anerkennung: Über Identität und Politik*.
Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2010.
- Brink, Bert van den & Owen, David. *Recognition and Power: Axel Honneth
and the Tradition of Critical Social Theory*. Cambridge
University Press, 2010.
- Sieverding, Nora (Hg.). *Erneuerung der Kritik: Axel Honneth im Gespräch*.
Frankfurt am Main: Campus Verlag, 2009.
- Deranty, Jean-Philippe. *Beyond Communication. A Critical Study of Axel
Honneth's Social Philosophy*. 2009.
- Schmidt, Hans-Christoph & Zurn, Christopher F. (Eds.). *The Philosophy
of
Recognition: Historical and Contemporary Perspectives*.
Lexington Books, 2010.
- Connolly, Julie, Leach, Michael & Walsh, Lucas. *Recognition in Politics:
Theory,
Policy and Practice*. Cambridge Scholars Publishing, 2007

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)出差或

研習心得報告

日期：101年3月14日

計畫編號	NSC 100-2410-H-004-138		
計畫名稱	正義的共通感與承認的鬥爭： 後哈伯瑪斯法蘭克福學派的社會-實踐哲學研究		
出國人員 姓名	林遠澤	服務機構 及職稱	國立政治大學哲學系
出國時間	100年12月 16日至100 年12月20 日	出國地點	中國北京

一、 國外(大陸)研究過程

本計劃申請赴德國進行移地研究，但因所獲補助經費不足支付機票費用，因而申請計劃變更，轉赴大陸北京大學進行研究。100年12月16日至20日我抵達北京大學哲學系訪問，適逢該系一百週年系慶，舉辦多項學術會議，因而得以同時參加由該系主辦之《兩岸三地四校南北哲學論壇》之會議活動。

由大陸北京大學、復旦大學、香港中文大學與台灣政治大學合辦的「兩岸三地四校南北哲學論壇」，其目的在於透過定舉辦的學術會議，對重要的哲學議題進行研究交流與討論，以能匯集華語地區的哲學研究成果。本次會議的主題設定為〈教化及其限度〉。本屆負責主辦北京大學哲學系指出，「教化」與「自然」相對，所謂「天命之為性，率性之為道，修道之為教」。在中國哲學史上，儒家的教化理論和道家的自然學說交互為用，對立互補，發生了深刻的影響。但對於如何在當代新的時代境遇下、在中西哲學比較的視野中挖掘其原始含義和現代價值，是值得我們討論的一個重要課題。北大因而邀請四校不同學科的教授、從不同角度撰寫論文，來討論這個重要的議題。

本次會議，共安排兩天的議程與一天的文化參訪活動。參訪的地點

包括代表藏傳佛教與儒教的北京雍和宮與孔廟、國子監。

在兩天的會議討論中，共有北大八位、復旦四位、香港中大四位與政大四位等二十位教授發表相關論文。其中，本人首先從永續存在的未來責任問題，反省中國道家主張道法自然的當代意義，乃在於提出一種「無知的自由與無為的責任」的觀點，這對我們批判當代科技與保全人類與自然的永續存在具有重要的意義。此外，同行的政大何淑靜副教授，乃透過荀子聖人生禮義來反省規範制定究竟應是來源於人為或生而自然的問題。鄭光明副教授透過網路言論的責任，來探討自由主義的觀點。張國賢助理教授，則透過法國哲學家德勒茲對於史賓諾莎之所產的自然的概念的解讀，探討身體教化的問題。本系同行的四位老師，在論文發表中所提出的觀點，在會議中都得到相當熱烈的回響與討論。

在其它三校的論文發表方面：香港中文大學的關子尹教授，依德國哲學家洪堡特所提出的高等教育模式，反省當前教育過多行政管制的缺失。北大王博教授則緊扣老莊的文獻，說明在道家哲學中，教化與自然的原與結構。復旦大學的張汝倫教授，則透過中西哲學的宏觀對比，提出他自己關於「做為政治的教化」的理念。北大、復旦與香港中大其它與會的學者，並分別從孔子的論語，中國漢代、魏晉與清代的春秋學等傳統思想，以及西方中世紀哲學、傅柯等當代討論，對於教化及其限度的問題，做了各種側面的充分剖析。

二、 研究成果

北京大學哲學系在馬克斯及新馬克斯主義方面的研究，向來投入相當大的心力。本計劃研究後法蘭克福學派的社會—實踐哲學，因而特地在參加會議期間，與北大哲學系馬克斯教研究室的聶錦芳教授，交流新馬克斯主義的研究成果。聶教授亦特別注重語言溝通在馬克斯主義中所扮演的角色，他提出馬克斯在《德意志意識形態》中，對於施蒂納的批判，即已經突顯出在施蒂納那裏，即出現「通過語言敘述使思維完成對世界的建構」之觀點。這一方面的哲學史研究，使得我更能注意到法蘭克福學派的新馬克斯主義在馬克斯思想發展上的基礎。

三、 建議

本次移地北京大學研究，並參與由北大哲學系所主辦的南北哲學論壇。北大在中國近代的思想啟蒙中，佔有重要的地位。該系目前有近七十名的專任教師，在哲學各領域的師資分配亦相當全面而平均。復旦哲學系亦有七十名左右的師資，學術分工相當細密。但香港中文大學則與本系政治大學哲學系，規模相仿，兩系教師員額雖然對為少，但研究取

向則比較宏觀。兩岸四校的哲學系發展，因而很可以相輔相成。透過兩岸三地四校南北論壇的形式，很可以達成學術交流的目的。建議國科會能寬列出國研究經費的補助，讓更多的學者能共同參與兩岸學術交流活動。

四、其他

以下附錄移地研究期間，參與學術會議之研討會議程，以供參考：

第七屆兩岸三地四校南北哲學論壇會議日程

主題：教化及其限度

時間：2011年12月17、18日

地點：北京大學勺園7號樓302會議室

規則：每位發言者講解論文25分鐘，與會者討論15分鐘。

17日

上午

08:30—09:00 開幕式

主持人：聶錦芳

北京大學哲學系尚新建教授致辭

復旦大學哲學院張汝倫教授致辭

香港中文大學哲學系關子尹教授致辭

臺灣政治大學哲學系林遠澤教授致辭

09:00—09:10 與會者合影

學術研討

主持人：張汝倫

09:10—09:50 林遠澤（臺灣政治大學）：

無為的責任與無知的自由

——從未來責任的自然目的論基礎論教化的限度

09:50—10:30 張學智（北京大學）：

論王夫之的“占學一理”

10:30-11:10 劉國英（香港中文大學）：何謂啟蒙？從康得到傅柯

11:10-11:50 才清華（復旦大學）：

王弼思想中的教化與自化

11:50-13:30 午餐

下午

主持人：關子尹

13:30-14:10 張汝倫（復旦大學）：

作為政治的教化

14:10-14:50 何懷宏（北京大學）：

漢立六十二年開始之“更化”

14:50-15:30 姚治華（香港中文大學）：

超越認知的界限：瑜伽行派的緣無智論證

15:30-15:40 休息

15:40-16:20 鄭光明（臺灣政治大學）：

論網路言論的責任

16:20-17:00 沙宗平（北京大學）：

以《論語》前五章之君子觀看孔子

17:00-18:40 晚餐

18日

上午

主持人：林遠澤

08:30-09:10 關子尹（香港中文大學）：

洪堡特高等教育模式的再反思與再出發

09:10-09:50 聶錦芳（北京大學）：

思維能否“建構”世界：施蒂納與馬克思

09:50-10:30 郭曉東（復旦大學）：

《春秋》重義不重事——略論莊存與與孔廣森對《春秋》的看法

10:30-10:40 休息

10:40-11:20 何淑靜（臺灣政治大學）：

論荀子「聖人生禮義」所含藏的問題

——由亞裡斯多德的「潛能與現實」來看

11:20-12:00 徐龍飛（北京大學）：

中世紀哲學背景考量下的自然、教化及其界限

12:00-13:30 午餐

下午

主持人：聶錦芳

13:30-14:10 王博（北京大學）：

教化和自然的原則和機構

- 14:10—14:50 吳起超（香港中文大學）：
誰能叫宰我不安、叫齊王不忍？——關於「本心震動」之疑惑
- 14:50—15:30 白彤東（復旦大學）：
惻隱之心與尼采問題——兼論民族國家與現代性問題
- 15:30—15:40 休息
- 15:40—16:20 王海明（北京大學）：
略論國民品德的變化規律與培養方法
- 16:20—17:00 張國賢（臺灣政治大學）：
從德勒茲的身體概念論教化問題
- 17:00—17:30 閉幕式
主持人：尚新建
北京大學哲學系王博教授致辭
香港中文大學哲學系關子尹教授致辭
臺灣政治大學教授林遠澤教授致辭
復旦大學哲學院才清華教授致辭
- 17:30—19:00 晚餐

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2012/10/29

國科會補助計畫	計畫名稱: 正義的共通感與承認的鬥爭: 後哈伯瑪斯法蘭克福學派的社會-實踐哲學研究 (III-I)
	計畫主持人: 林遠澤
	計畫編號: 100-2410-H-004-138- 學門領域: 社會政治哲學
無研發成果推廣資料	

100 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：林遠澤		計畫編號：100-2410-H-004-138-				計畫名稱：正義的共通感與承認的鬥爭：後哈伯瑪斯法蘭克福學派的社會-實踐哲學研究(III-I)	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數(含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	2	2	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

本計畫之部分研究內容，已經在兩篇相關的學術會議論文中公開發表，一篇已被接受的期刊論文，也採用了本研究計畫的部分研究成果，發表情形如下：

1. 林遠澤，2010 年 10 月，〈從中國儒家倫理學反思德國法蘭克福學派實踐哲學的新趨向〉，《語言、知識與行動：視野之交融—台灣哲學會 2010 年度學術研討會》，華梵大學。
2. 林遠澤，2012 年 3 月 17 日，〈人倫何以能為常道？試從社會化承認關係的建立論儒家禮治社會的團結基礎〉，《2012 年「跨文化視域下的儒家倫常」國際研討會》，國立師範大學東亞文化與漢學研究中心。
3. 林遠澤，2012 年 12 月，〈禮治與正名—論儒家對於政治正當性之倫常奠基的道德文法學構想〉，《漢學研究》，第 30 卷第 4 期。（出版中）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究計畫已發表的研究成果包括：

1. 林遠澤，2010 年 10 月，〈從中國儒家倫理學反思德國法蘭克福學派實踐哲學的新趨向〉，《語言、知識與行動：視野之交融—台灣哲學會 2010 年度學術研討會》，華梵大學。
2. 林遠澤，2012 年 3 月 17 日，〈人倫何以能為常道？試從社會化承認關係的建立論儒家禮治社會的團結基礎〉，《2012 年「跨文化視域下的儒家倫常」國際研討會》，國立師範大學東亞文化與漢學研究中心。
3. 林遠澤，2012 年 12 月，〈禮治與正名—論儒家對於政治正當性之倫常奠基的道德文法學構想〉，《漢學研究》，第 30 卷第 4 期。

就此研究成果而言，可以顯示，當前法蘭克福學派所發展出來的「道德文法學」、「倫常性」

等實踐哲學觀點，不僅對於理解德國當代哲學的發展極為重要，對於理解中國儒家倫理學也具有相當重要的意義，值得再進一步加以研究。