

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 98-2420-H-004-010-
執行期間：98年04月01日至98年08月31日
執行單位：國立政治大學社會學系

計畫主持人：熊瑞梅
共同主持人：關秉寅
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：唐經硯
 博士班研究生-兼任助理人員：盧科位

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 98年09月14日

「社會理論、信任、社會網絡與社會資本工作坊」心得報告

政大社會系教授熊瑞梅

「社會理論、信任、社會網絡與社會資本工作坊」於民國九十八年八月十三日至十四日及八月十六日至十九日期間，在國立政治大學舉辦。本工作坊是由國科會資助，荷蘭 ICS(Interuniversity Center for Social Science Theory and Methods) 與政治大學社會學系共同合作籌辦。

荷蘭 ICS (Interuniversity Center for Social Science Theory and Methods) 是國際知名的社會學研究機構，以社會資本和社會網絡相關之理論及經驗研究著稱學界。國立政治大學社會學系邀請 ICS 的 Vincent Buskens 和 Beate Völker 兩位傑出教授擔任講師，開授五天的《社會理論、信任、社會網絡與社會資本工作坊》課程。課程第一部份介紹結構與行動的社會機制理論，並進一步討論鑲嵌與信任的社會機制。第二部份則環繞在社會資本理論經驗研究的應用上，探討交友、制度與合作等研究。本工作坊的目標是協助學員理解社會資本與社會網絡重要理論、發展研究問題、學習資料蒐集與社會網絡分析，並建構理論模型。本工作坊的設計以授課與實際操作並重，希冀能給予學員完整與務實的學習經驗。

工作坊每天包括上、下午兩個場次，上午場次從九點到十二點，下午場次從兩點到五點。兩位講員在課程設計上，希望能夠達成學員共同參與和討論的目的。第一和第二天的課程設計中，Vincent Buskens 選定三篇重要參考論文徵求工作坊參與者，參與報告和評論。Vincent Buckens 長期與其老師 Werner Raub 從事經濟社會學的鑲嵌信任理論的建立，他們使用廠商交易調查研究設計、Vignette 實驗設計、和賽局模擬實驗法來驗證他們發展的鑲嵌信任理論。特別是 Vignette 的實驗設計和賽局模擬實驗法對臺灣社會學家，是相對不熟悉的研究方法，故這兩天的工作坊對學員而言，不但學到一些新的研究設計方法。同時，也看到講員不斷重複強調理論和經驗資料和各種研究分析，要不斷地來回修正，以期將理論發展地更精緻有效。第三與第四天講員 Beate Völker 除了針對社會資本的產生與報酬和制度鑲嵌進行通盤式的介紹，並邀請五位參與者來分享各自過去有關社會資本的研究成果，每位參與者報告二十分鐘，與會者給予意見與討論，這樣的上課討論方式，引起學生的興趣和增強學習動機，對於未來研究啟發也很有幫助。第五天則針對網絡分析和社會資本研究進行 UCINET 和 STATA 等軟體使用與操作的介紹。

這次工作坊有幾項特色：(1) 兩位講員準備的每天授課內容投影片非常翔實。(2) 課程設計強調學員參與互動的方式，很有創意，也很有建設性。以下將針對本工作坊的籌備過程與五天課程中的內容重點摘要，及參與式討論提出觀察心得。

一、 籌辦過程

本次工作坊是從四月到八月的計畫，在四月到五月間便開始從事海報設計、網站架設。講員聯絡瞭解詳細的工作坊內容，在六月初海報和網站都設計好後，便開始針對台灣社會學會、管理學會、公共衛生學會、傳播學會等會使用到社會網絡與社會資本理論的相關協會，索取會員名單，進行網絡宣傳。同時也設法從其他社會學界辦過工作坊的單位索取各相關學術單位電話與地址，進行海報郵寄宣傳工作。經過一個多月的宣傳聯絡，報名時間在七月十五日正式截止。我們便開始進行報名人員篩選工作。

由於兩位講員，認為這門課程的設計當中，需要進行社會網絡分析與統計分析，會進行實際的社會網絡 UCINET 軟體操作，及 STATA 的統計分析操演。故希望學員在統計訓練和研究上，能具有相當量化分析的能力。我們限制報名人是大學教授，研究機構研究人員、及博士班學生，在報名時，也請報名者填寫使用過哪些分析軟體，同時登記曾經出版相關分析的研究作品。希望從這些資訊當中，進行篩選。本計畫主持人熊瑞梅與共同主持人關秉寅從 100 位報名者中，選出七十位合格參與者。在七月中到八月初期間，開始進行講義編制影印和郵寄給工作坊參與者。並期望參與者能夠在八月十三日以前，將工作坊的文獻閱讀詳盡，希望工作坊學員參與能夠進行雙向討論。

工作坊從八月十三日到八月十四日是由 Vincent Buskens 講授半天基本社會理論與模型建構的知識，再花一天半的時間分別針對 Vincent Buskens 和 Werner Raub 長期與 ICS 團隊，進行鑲嵌信任的理論與經驗研究的驗證工作。以下是工作坊每天課程重點摘要。

二、 工作坊課程內容重點和心得

五天工作坊的時間與內容安排都放在附件一上。

第一天（八月十三日星期四）

上午第一個場次先介紹工作坊課程整體設計的目標：（1）、有系統的回顧社會科學宏觀與微觀的理論建立與模型建立。（2）、應用這些理論在鑲嵌信任的實驗和調查研究上。（3）根據不同型式的社會資本研究來呈現社會學理論。（4）、講授資料蒐集，概念測量和統計方法分析。

在理論建構與模型建立時，強調微觀與宏觀連結的重要性。他嘗試將Coleman如何從Max Weber的資本主義精神與基督教倫理中的因果關連中，重新反省出宏觀與微觀的社會機制如何產生。又舉例思考人們究竟如何理解火災警鈴響時，所造成的恐慌的社會機制？政府為何對失業不斷的投資，但往往沒有降低失業？希望從這些問題中，能帶領學員思考許多複雜的宏觀與微觀的社會機制過程。

社會科學理論的理論建構和模型建立強調：（1）、科學哲學後設理論認為一個好的理論需要好的研究問題，理論建立需要提供演繹的假設，也需要經驗資料的可驗證性。建立模型時，需要使用簡單的預設，重點放在模型建立過程中，朝向減少抽象的方法。（2）、理論解釋的特質，要解釋的現象是個人和集體現象的相互影響的過程。過去「方法論的個人主義」是強調集體現象是由個人行為結果加總呈現出來的，使用預設來強調個人行為是理論解釋的核心。其實，人類行為的一致性主要來自於人是誘因和目標導向的行動者，人們的行為是依據偏好、訊息和限制與人互動，進而產生社會互動與集體規範和行動。

社會結構條件會型塑限制個人的偏好與訊息獲得。個人行為的集體行動結果也會影響行動者間相互依賴的關係。組織和規則及規範的模式可以採用變數的次數、平均、變異數和分佈來呈現集體的平​​均特質訊息。集體現象也可以視為誘因引導行為的非預期結果。

當代社會學從事宏觀與微觀連結的學術傳承的代表人物如下：理性選擇論的代表人物有J. Coleman, M. Hechter, D. Heckathorn, M. Macy etc.J. Goldthorpe, P. Hedstrom, ICS, etc. (structural-individualistic approach)。理性選擇和網絡理論交互影響的理論代表人物有Burt, M. Granovetter, etc.)。而社會交換論的代表人物有 Social exchange theory (P. Blau, G. Homans, etc.)。還包括一些政治與經濟學理論，及心裡學理論的代表人物有research on social dilemmas (R. Dawes etc.)。及跨科技的誘因導向及有限理性的經濟行為研究，包括H. Simon, D. Kahneman, A. Tversky, etc.。最後是賽局理論對不同科學影響的代表人物有T. Schelling, R. Selten, J. Harsanyi, D. Kreps, etc.

他從一個諾貝爾經濟學得主的居住隔離理論，開始繼續發展理論，這個研究的基本問題是為何居住隔離是相當穩定？要找出一般律法、假設、理論、演藝、發展橋樑預設和轉換法則。

他在演譯解釋的邏輯結構中，提到適當的解釋條件包括：（1）、解釋的邏輯結果。（2）解釋必須至少要有一個一般法則。（3）、解釋需要有一般可驗證的內容。（4）、解釋包括真正經驗上可支持的原始條件。同時也指出正式演譯的解釋和理論模型，包括兩個成分：比較解釋和演譯解釋。同時也指出一個重要方法論，亦即簡化抽象的方法：（1）、制訂系統層次的預設，如何使得這些預設更實際，（2）個人特質的分佈，（3）考量宏觀層次的面向，（4）將社會網絡具體地帶入。如何使得個人的預設更加真實？加入有關個人理性選擇行為的效用函數爭辯，將有限理性的個人的行為選擇的均衡模型找出。例如：非標準效用函數的爭論、風險偏好、社會生產函數理論和認知架構模式

總之，第一天早上的演講內容是強調理論建立的過程是一個理論與經驗資料來回驗證的過程。這個過程包括：1、提出理論假設。2、演譯經驗檢定的意涵。3、比較資料的意涵。4、確證和反駁。理論與資料來回循環的檢證步驟是：1、有系統的重建理論與模型。2、檢查內部邏輯一致性。3、檢查經驗資料可驗證性。4、比較理論和驗證之。可參考Hedstrom 的解剖社會機制的參考書。掌握類似律法的解釋。

第一天下午第二場次主要是簡介ICS研究人員在信任鑲嵌理論與經驗研究的成果。ICS的研究者，從1980年代以來，就針對Granovetter的經濟行動鑲嵌性開始反省批判，並有系統的發展了信任鑲嵌的理論，強調信任鑲嵌的機制包括和他人過去互動的學習機制，與期望與他人繼續來往的控制機制。除了進行鑲嵌信任的理論與定義回顧外，也簡單介紹鑲嵌信任理論及使用在短文實驗調查(Vignette)和實驗室實驗法，和IT產業公司與供應商之間兩者關係的信任鑲嵌調查過去研究成果的簡單回顧。

鑲嵌信任的定義包括：（1）、許多的信任情境和許多的社會和經濟互動都是發生在互動的脈絡下。（2）、也是發生在重複的交易下。（3）、行動者面對鑲嵌環境的合作者。鑲嵌信任的預設是：1、行動者必須信任朋友比信任陌生人更多。2、可以驗證性，例如：人們比較會和朋友買車，而不會和陌生人買車。有時經驗理論是很空洞的。這樣的假設是沒有區分重複互動和網絡關係。過去經驗研究對於網絡結構的影響也不清楚，更不清楚鑲嵌性對買車影響的機制為何？鑲嵌互動又如何影響信任？結構鑲嵌和兩者鑲嵌對買賣雙方關係建立有何影

響？

在學習和控制的信任鑲嵌機制的經驗層次上，是以買賣者的重複互動兩者鑲嵌及買賣者認識相同的第三者的結構鑲嵌來分析兩者關形成的兩者與結構鑲嵌的影響力。買主可以透過共同認識的第三者來制裁賣主。鑲嵌機制涉及第三者的合作條件：聲譽效應。如何區分不同的鑲嵌策略網絡的形成，鑲嵌性是一個實驗的外衍變項，不是使用行動者非私利效用導向的預設便可解決的模型建立問題。反之，他們認為信任是一個彰顯自利的結果，故採用的模型包括適應學習模型、訊息傳遞模型、重複遊戲的學習模型。

他也解釋標準遊戲理論結果包括：（1）在有限的重複遊戲中形成非信任，（2）在無限的重複遊戲中造成信任，（3）若設定信任衰退率是足夠大，（4）假設持續率是足夠大，（5）在買家的網絡，假使買主知道所有其他買主的結果，（6）有關信任網絡的結構特質，例如遞移性的影響，（7）一個網絡的位置比另一個位置更具有預測力。有了這些設定便可以開始完遊戲，遊戲的設計包括網絡買家和賣家、衰退率、買者退出率、買家加權、買家網絡、遊戲是在時間間隔下玩、且有順序的交易形式。

一般遊戲理論預設：（1）行動者是理性的，（2）報酬代表效用，（3）行動者都是理性對遊戲規則都有共同的認識，（4）模型特別的預設是買主和賣主有順序的互動，某些買家退出，還會有新的買家產生。啓動遊戲時，若買主對賣家破壞信任的訊息不足，則買家放置信任的報酬設計是使遊戲運作的重要機制。買家不會放置信任在每一個其他的個案上，假使買家沒有任何有關賣家破壞信任的訊息，賣家若將榮譽信任給買家。這個模型該如何解？對所有行動者而言，在任何啓動策略上，附屬遊戲保持均衡的條件下，存在一個唯一的Pareto均衡狀態的門閥最大解？

這個遊戲理論的假設是：假使賣家有一個最大的誘因來榮耀信任，則信任與可信任都會增加。假使未來是更重要，則信任和可信任都會增加。假使買主和賣家期望有更多互動，則信任與可信任都會增加。假使買家有更多網絡集中性，則信任和可信任都會增強。假使賣家有較大誘因破壞信人，則信任和可信任都會減少。

信任研究也存在一些限制：若一個買賣交易信任和可信任不依賴買家的誘因，信任和可信任不依賴過去互動，信任和可信任不依賴買家的網絡關係，信任和可信任若依賴更複雜的個人和全局的複雜網絡關係，則信任研究未必能使用ICS的信任鑲嵌理論來處理。

第二天（八月十四日星期五）

第二天上午第三場次主要的演講內容介紹短文的實驗調查法（Vignette experiments）和實驗室的實驗法（Laboratory experiments）及相關的研究設計和經驗研究成果。

短文的實驗類似因素調查實驗法。受試者接受一個假設的真實社會生活情境調查的描述，看受試者的反應。在這個實驗設計中，要掌握重要獨立變項的分佈描述，受試者針對不同情境的選擇，每一個受試者的多重描述，報酬和決策的觀察。

講員主要的內容放在他們的一個買舊車的研究討論上。這個研究將買舊車時，買主和賣主的交易行為的各種可能有的信任鑲嵌條件，都設計在短文的比較實驗調查中，將車子的價格固定，看人們在決定交易行動時，受到哪些信任鑲嵌的機制影響。這套短文實驗有六個變數，讓受試者針對兩組買車的條件來做選擇，看一般人在買車時，各種不同假想條件下，人們如何做抉擇。價格、過去互動經驗、未來期望互動經驗密度、集中性等。這些短文會針對六種條件作組合，隨機讓受試者從事兩兩條件比較和做選擇。每一對的條件，車子價格是固定的，故在其他條件組合比較下，從事選擇，換言之，研究者要將價格固定，只在二到四個變數上從事組合，爲了不要使條件變得複雜，可操作。

這個買舊車的短文實驗是125個學生受試，針對1249對短文進行實驗。採用統計模型隨機效用模型，Probit模型選擇獨立變項是短文相同的鑲嵌性，和兩個短文鑲嵌性都相同是00，若一個鑲嵌性出現，但另一個沒有則1,-1。係數的解釋是固定某種類型的鑲嵌性會有多大的機率被選擇，由於每一個人從事多種組合的比較，重複測量，故使用層級線性模型。但，短文實驗的缺點包括：假想的互動選擇，精確的誘因不清楚，變數的製作方式也不清楚，僅有區份信任和可信任。

實驗室實驗包括：受試者涉及實際的決策情境，試驗依據主要的獨立變項而異，受試者在這些決策情境中做決策，有時受試者接受多次實驗，報酬和受試者的決策有關。受試者多半是學生。

實驗室設計包括：金錢誘因設計清楚，在實驗室中操弄變數，設計兩個信任者對一個被信任者，強調模仿的社會效應。兩個行動者和相同的被信任者三者玩遊戲15次，每一次信任者1先，信任者2第二，信任者和被信任者的反應會受實驗情境影響。

模擬的過程是將網絡規模2到10的網絡有2250個網絡進行計算模擬。這個模型涉及到行動者對賣家已經獲取的訊息，和買家可以制裁賣家的能力，及網絡所扮演的角色。信任遊戲的基本模型包括：遊戲資源分配法則，重複遊戲跑N次，每一次的報酬方式相同，兩種類型的賣家風險是買主要對賣家放置信任時所冒的被出賣的風險。賣家多大的企圖心想要出賣信任，買家估家在N次遊戲後，相信友善的賣家提供榮耀的信任的機率。在模擬的過程中，均衡模型是一個終止實驗的判準。若買家相信賣家他們又引進第三個模型擴散模型，假使買家的鄰居有比較高的集中性，且訊息都是正面的，則關鍵買主會更加信任。他們將所有網絡的結構特質都放入鑲嵌信任的模擬實驗中。

第二天下午第四場次講授買家和賣家的調查研究。他們提出了鑲嵌信任理論後，企圖使用各種經驗研究方法，來驗證該理論。這個信任鑲嵌的模型的獨立變項包括：（1）交易的特質（信任問題、機會問題、交易風險、監控問題、轉換對象的成本、產品持續、交易流量），（2）制訂契約的成本，（3）二者關係的鑲嵌性（以前和供應商的交易關係的持久性、頻率、量、滿意杜、及期望未來交易的頻率及量），（4）網絡鑲嵌性（買家個人網絡的密度、買家還能有多少其他交易的供應商。模型中還放入買家和賣家的基本人口變項，作為控制變項。這個廠商間交易模型的依賴變項是投資尋找交易對象的成本，包括搜尋的深度和廣度的成本。投資在契約實踐協商法律與財務成本。

最後，講員針對短文實驗法、賽局實驗室模擬法、和廠商間交易調查，進行比較批判。

第三天（八月17日星期一）

上午第五場次的主題包括：社會網絡研究發展的主要階段，如何畫社會網絡圖，如何蒐集社會網絡資料，結構分析的理論鴻溝，現代社會學的社會資本論，及社會資本論的核心。

社會網絡的主要階段是：1890-1920是古典社會學和古典人類學階段，代表人物SIMMEL和DURKHEIM。1920-1950是人類學、社會學和心理學階段。1950-1980是社會網絡分析與理論脫鉤的階段，1980年以來，使用社會資本理論將網絡分析整合進來。古典社會學階段，SIMMEL社會學（1908）假使團體成員數目增加，關鍵的變遷是兩人到三人的結構。另一個重要的觀念是橫跨不同的社會圈：一個人橫跨多個社會圈，會更佳個人化。因為有更多的自由度選擇團體。DURKHEIM的古典社會學強調社會分工是依賴網絡密度，整合的社會自殺

率較低。各種領域的經驗研究革命，人類學、社會學和社會心理學的個案研究，對社會網絡有影響，但社會網絡分析缺乏理論。1950年代，社會學由數學社會學影響，傳播學由選舉研究產生影響，人類學則是性別角色和社會網絡分析的影響。

網絡基本的形式是一個圖像理論。網絡研究發展更細緻，大概可以分成不平等、凝聚力、和理性化。不平等包括：創新的傳播，小團體中友誼的分佈，家庭勞動的分佈。凝聚力可以分成政治經濟菁英，社會流動和階層化，組織間的網絡和政策網絡，社會支持和健康理性化則包括地方社區的後果，網絡變遷及科學與藝術發展。不平等的研究包括投票行為，凝聚力包括社會和宗教運動的招募成員的動員網絡，社會網絡和教育表現，認知網絡和經濟世界系統。結構社會學時代，認為解構超越行為的動機與選擇，特別是結構相等位置，強弱聯繫的結構對行為的影響。例如平衡理論強調結構中避免禁忌的三角關係。之後是弱聯繫理論，這個理論強調強聯繫很難成為橋樑。弱聯繫是在社會圈、組織和單位間唯一的路徑橋樑。橋樑對於社會系統的傳播是非常有效的。BURT 認為創造力不是心靈的問題，而是網絡位置的問題。在小世界的實驗中，無法往外連結的路徑多半是使用強聯繫。強聯繫是很不可能成為橋樑的。越多橋樑，越多弱聯繫，越多凝聚力，會產生越多社區現象？社會網絡分析是一種結構主義。這個結構主義直接襲擊新古典經濟學的基礎，社會網絡學者認為所有的市場都是透過網絡組織起來的。

結構相等模型對於經濟行動的影響。事實上網絡不全然是平衡理論可以解釋，網絡中經常出現禁忌的第三者關係。個人行動的選擇，未必合乎遞移性。結構洞，弱聯繫都是繼平衡論後很重要的理論。結構主義的缺點是弱聯繫假設在經驗層次上得不到支持，結構洞未必都帶來利潤。故網絡分析和理論仍然存在很大的鴻溝。顯然，強調結構主義的網絡分析，在理論上進展不大。直到將網絡分析貫穿宏觀與微觀分析後，網絡對個人行為的影響。結構主義轉向行動論，新韋伯主義的行動結構論主張行動者的利益主要來自企圖使用社會聯繫，不斷改進生存機會的動機。理性選擇社會學強調行動者目標是目標導向，企圖極大化鑲嵌在社會網絡的幸福程度。新韋伯主義是強調人類行為是利益驅使，行動者有資源可以確認他們的利益可以達到的程度。人們都有物質和理念利益，一般人們追求的資源有經濟、政治和符號，而第四種是社會資源。

理性選擇社會學視個人選擇行動是爲了創造更多回收。人類生活目標在追求幸福和地位。社會制度告訴你哪些達成目的的手段是具有正當性。販賣自己勞動力，在資本主義較普遍，但共產主義制度則缺乏這樣的行動者行動邏輯和正當性。

社會交換論視人們在生活中獲得許多報酬，都需要仰賴他人。故相互依賴生

存，成爲人們交換的動力。人們從交換的過程中獲得各種類型報酬。早期交換使得人們更彼此依賴，而成爲特殊關係的投資。網絡交換論則視網絡結構型塑一個人能夠交換的對象，在交換關係中的權力和資源依賴創造和過程中，改變了網絡結構。假使你想要他人給你的東西但你無法回報，則權力關係產生。社會資本理論視網絡不僅是一個限制，也是生產工具，可以是一個資源來從事生活目標的創造，創造一個更好的生活。社會資本理論的核心是社會資源的假設，若一個人有更多社會資本，他能達成較佳的目標，一個人投資社會關係，期望獲得利潤。

ICS 針對社會資本發展研究計畫方案：社會資本的成分爲何？一個人造成社會資本的因素如何受脈絡影響？在某些社會結構下有社會資本？在某些社會結構下是否缺乏社會資本？社會資源如何和其他資源互動？社會資本如何被創造和維繫？又如何折損？爲何社會資源是不均等的分佈？是否不同的社會分佈的模式也不同。一般社會資源分佈是上層地位資源較多，社會關係的分佈也不同，兩者關連性也不同。究竟這些社會網絡的形成與影響機制爲何？他們提出來的理論上的方案包括社會脈絡如何影響社會網絡和社會資本的創造？社會制度如何影響社會資本的創造與回收？社會資本如何測量？社會資本的條件有哪些？社會資本的成分有哪些（準備幫助自己的人數有多少？準備提供幫助的程度有多少？對方有多少資源？個人的結構自主性？）

社會網絡結構有：高密度、弓箭型、結構洞。社會資本是目標導向，社會資本和其他資源的關係。社會資本有助於其他資源的增加。社會資本對於任何一種人力資本的群體而言，社會資本對薪資的回收是相同的。何時和爲何行動者彼此投資？地位相同者比較會彼此投資。獲取較多利益者比獲取較少利益者更會投資關係。

社會資本的分佈具有馬太效應。老人和高教育及工作經驗都有助於社會資本的生產。社會脈絡和社會網絡的見面和配對機會有關。人數接觸機和配對機率也有關。Blau 的人口類屬和社會互動之間的關係是關鍵的影響理論。社會網絡的脈絡若交互網綁，會導致高密度網絡。人們傾向於選擇脈絡，若人們是在脈絡中認識人，關係衰退快速。Coleman 認爲社會資本不可避免地會下降，由於人們選擇接觸人的脈絡越來越分散，不重疊，理性化增強。加上福利國家發展，會讓社會資本變少。社會網絡會從高密度演變到弓箭型及結構洞。

社會接觸的數目會影響社會網絡的結構變遷。SIMMEL，BLAU 都有討論社會結構多重空間的位置分佈和這些分佈反映和影響個人的社會關連。社會結構是社會類屬的分佈，影響互動。社會地位的分佈是結構，而不是地位本身，背後的預設是社會結構限制互動。社會結構越異質化，團體間的結和越常發生。社會面向若不相關連，則社會會太多元，而無法預測。社會空間面向和面向數目有關，

社會現代化的過程是指從有限的社會空間轉移到多元多數的社會空間。年齡、性別、教育和聲望都佔據社會某些空間。這個輪廓決定了空間位置，異質化（例如：族群和宗教）增加團體間的關連。

第三天下午第六場次，講員的演講主題圍繞在交友的社會脈絡和脈絡網絡變遷。提出 Feld 的核心場域論(Foci theory)。核心場域論強調互動是在共同參與活動中產生關連。參與共同活動者，會在生活的態度與行為更相近。換言之，這種脈絡相同性對行為的影響，比平衡論更重要。網絡的產生究竟是平衡論，還是參加活動的重疊性使然，是值得爭辯的議題。核心場域網絡的特質，時間，互動集中、及時間變化和選擇性是關鍵的關懷面向。核心場域論比較少提及橋樑角色，脈絡重疊的網絡密度是結構凝聚力的關鍵概念。

有關脈絡的數目和地點，會形成網絡關係。網絡關係的供給和影響因素都是值得探討的議題。Marsden (1990)注意到各種關係和網絡同質性的關係。友誼關係和婚姻關係在哪些地方遇見和配對？社會網絡和社會資本如何從高密度，演變到弓箭形狀、進而演變到結構洞結構？社會資本的下降，不僅是因為現代化，人們價值變遷，最主要是人們形成社會關係的機會結構與社會脈絡產生變遷所致。Coleman 認為人們如何從家庭等原始結構中脫綁，是可以解釋社會網絡從封閉到開放，從高密度到低密度，從強聯繫到弱聯繫的社會過程。

社會脈絡是交友的場合，社會場合是人們最先生產社會關係的焦點場合，人們見面場合的變遷說明了社會網絡從天賦的場合演進到成就的場合脈絡。社會脈絡的特質是組織化的程度（或稱制度化的程度），例如：社交派對和工作的組織化程度。也可區分成天賦及成就導向的脈絡(ascribed and achieved contexts)。成員能選擇參與脈絡的程度，與參與脈絡的多元性。Coleman (1990)關懷參與活動場合的鬆綁或分離及各種社會脈絡招募成員的供給和需求面。弱聯繫多半是受機會結構的影響，強聯繫多半是受個人偏好的影響。換言之，朋友和婚姻伴侶的見面場合是不同的，影響因素也發生變遷。朋友多半是從比較有組織的場合中發展出來的，因為朋友是比較工具性的關係投資。而伴侶多半是從非組織化的場合中發展出來的關係。ICS 研究團隊將 12 種組織化程度不同的場合分成組織化和非組織化場合。2000 年和 2008 年分別進行了調查和追蹤調查。使用定名法套出 13 個個人網絡名單，及最早認識此人的場合，並進一步問對方同質化和聯繫強度等問題。67%的朋友來自有組織的場合，361%的伴侶來自非組織的場合。建立世代的個人網絡最早產生關係的場合的聯屬網絡(affiliation networks)分析。最後使用層級線性分析，來處理不同單位巢狀鑲嵌的問題。

第四天（八月十八日星期二）

早上第七場次主要在討論社會網絡與找工作，及制度條件如何影響社會資本的形成與回收。此外還介紹從勞力市場的雇主需要面，和勞力市場的供給面來討論社會網絡在工作搭配上的機制。在東德共產社會主義制度下，弱聯繫無助益信任，強聯繫對獲取稀有物質有利。

現代化的社會，人們的地位取得從天賦到成就地位的機制變遷。價值觀從特殊化到普遍化。教育成爲最一般的人力資源。同理，古典經濟學預設工業主義的邏輯。Blau and Duncan 的工業化理論和地位取得便是佐證。網絡和社會資本研究者便延伸這樣的理論。不僅教育還有社會資本是地位取得要素，找工作時使用網絡的管道在初職較強。使用正式管道應徵的管道在現職增強。女性反而是現職使用非正式管道增加。

人們找工作的過程涉及訊息獲得和尋找訊息的成本。網絡多的人傾向於使用關係找工作？爲何網絡多的人未必使用非正式管道求職？爲何弱聯繫多，未必找到好工作？早期是林南和 Flap 指出兒子的教育對職業聲望的影響，主要是來自兒子的社會資源。如何測出兒子在職業生涯的社會資源？我們應該從雇員和雇主兩個面向來探討求職。找工作的行動者，可以求職的管道和動員的社會網絡爲何？雇主可以依賴的標準和深入的訊息及功能爲何？找工作的介紹人，一般而言，一定是一個比較工具性的資源，這個人必須要能有助於工具性行動目的的達成。因此，雇主如何使用社會網絡來探聽深度訊息，及如何找到能夠達成高生產力的目的。

如何從宏觀與微觀的角度來探討勞力市場？宏觀的角度，是需要掌握找工作者的網絡特質。在微觀層次需要掌握行動者會採用的找工作行爲，進而在微觀層次採取行動，最後在宏觀層次會發現每一個人找到工作地位的分佈。同理，我們也可以觀察宏觀層次有關雇主提供的工作類型，進而影響雇主在找到空缺位置的適當人選時，採用的方法，進而我們要探討雇主的篩選行爲，最後我們看到選到的人選的位置分佈。找工作者的選擇情境，受雇者的獲利，將來還介紹人的人情的成本，都會影響找工作使用介紹人的機率。雇主會選擇網絡來找空缺位置的條件是，使用非正式方法招募人選的機率乘上利潤，若大於使用其他方法招募，則雇主傾向於使用網絡找適當人選。

雇主和求職者工作如何搭配，雇主和求職者間的關係聯繫強，雙方都有很多網絡，搭配結果會較佳。Flap and Boxman 使用 300 個個案來追蹤離開高等教育機

構後，找工作網絡過程，使用找工作多個介紹人，和雇主資料，也測量工作對未來破壞性的潛力。三種行動者的相關訊息包括使用介紹人，受訪者，雇主之間的三者關係，這三者關係特質如何影響使用社會網絡的社會資本回收，會受該工作潛在的破壞力及該工作績效的可測量性而定。

制度條件對社會資本的效果會有不同的影響。資本主義國家社會資本的下降的因素是因為西方社會理性化的結果。社會制度提供集體解決生病和失業問題的策略。若制度不靈光，則人們會使用網絡。在東德過去採用馬克斯主義制度，將國家與社會利益放在個人優先，在這種社會中階級間的友誼為何？東德人們每天的集體生活為何，命令經濟的制度特性為何？在共產政權下人們信任誰？如何能在供給短缺的情況下獲得貨品？集體主義生活是以政黨領導，鄰里組織和休閒活動組織來影響生活。弱聯繫是比較具有傷害性，且不傾向於和陌生人討論政治。總之，社會主義制度，不利於友誼的建立，因為人們彼此不信任，且人們僅和好朋友討論政治。但，東西德統一後，強弱聯繫的高度落差漸漸消失

下午第八場次的演講主題是社會資本與鄰里關係。社會資本是塑造鄰里的一個重要條件，社會資本與鄰里的物理空間次序和社會次序的關連，是 ICS 研究團隊一個基本研究關懷。鄰居間的信任和社會網絡的異質性是有關連的，弱聯繫社會資本不利於鄰里感的建立，兩者關係的同質性和三者關係對鄰里感的建立有正面影響效果。

他們對社會資本與鄰里感的研究主要受到 Coleman and Putnam 的影響。Coleman 在 1982 和 1993 年時便指出不對稱的社會(asymmetric society)的觀點，後來又有 Putnam 的獨自打保齡球(bowling alone)的觀點。Putnam 指出造成社會資本下降的宏觀因素包括婦女進入勞力市場，社會流動增加，結婚率下降，離婚率上升，少子化，休閒科技發達，電視革命，代間轉型。其實造成社會資本下降的機制在經驗研究上，仍然是不明朗。Paxton(1999)發現信任下降，但參與協會仍然穩定，僅參與鄰里組織的趨勢是下降的。都市的人網絡較同質性和選擇性，品質比較好，應該是比較成就性而不是天賦性的社會脈絡參與。

社會資本與社區的差別？社會資本是投資在日常生活的關係，為了達成工具性目的，社區比較是天賦的，亦即比較是強調分享和合作完成集體幸福、認同和社區隸屬感。社區網絡比較親近較少結構洞，故社區關係折損率較低。社區關係提供特別形式的社會資本。社會資本下降，社區未必會下降。當社區下降，一個人會失去特殊的社會關係。

雖然鄰里關係下降，但人們無法避免鄰里關係。社會整合要靠弱聯繫、家庭

和朋友關係。ICS 研究團隊於 2000 年和 2008 年鄰里調查，詢問鄰里 30 種公共設施。如何測量社區感？這是一種混和的產物，包括被喜歡、被尊敬、感覺舒適、不覺得無聊。故使用一個四個概念相乘的指標代表社區感。社區的相互依賴：結構性、認知性、和功能性。鄰里的社區感受到相互依賴的程度較大。社會資本是造成社區感的重要影響變項，個人網絡同質性，比較容易形成社區感。

ICS 團隊也關懷哪些因素會造成社區失敗，亦即社區的物理和社會失序。Sampson and Raudenbush 等人的社區失序論影響 ICS 研究團隊的理論架構，他們認為網絡和社區是非正式控制物理和社會次序的因素。社會資本會影響鄰里的非正式社會控制，進而影響了社會次序。成功的移民社會創造新型式的社會整合，族群多元性和社區整合有關。2007 年 Putnam 的研究便開始關懷族群間的信任關係。

第五天（八月十九日星期三）

這一天工作坊的設計分成上下午兩個場次，上午第九場次有兩堂課，分別是 Beate 介紹個人網絡和完整網絡的概念測量，資料蒐集與分析。第二堂課則是 Vincent 介紹個人網絡和完整網絡的層級線性模型的統計分析。

集體層次的社會資本是規範、信任、凝聚力或社區。個人的社會資本是一種鑲嵌於社會關係的社會資本。個人層次的測量包括：對方的人數、對方關係強度，對方願意提供幫助的程度，對方的資源，對方結構位置自主性。

完整網絡和個人網絡的比較是個人網絡可用在大型調查，但完整網絡則是個案研究。完整網絡的界線設定方法有位置功能法、事件法、和關係法。個案網絡則是受試者回憶。個人網絡包括：規模、聯繫強度、網絡結構密度和三者開放或封閉，網絡組城市異質化、資源豐富性和聯繫類型。網絡測量指標有集中度、來回信、時間架構。完整的網絡是 1/0 形式，兩者有無關係的資料形式。三種個人網絡資料蒐集法分別是定名法、定位法和資源生產法(resource generators)。

第二堂課 Vincent 將網絡資料和分析方法重點放在如何使用網絡資料來建立理論和模型。使用一般社會調查資料建立正式的網絡特質資料，並介紹網絡指標的信度與效度的問題。例如：測量每一個網絡成員，你認為和他們多親近？或你認為和他們住的地方距離多遠？和誰討論個人私事？列出鄰域名單？要測量雙向關係，關係價值等都涉及一些測量信度與效度的問題。

全面網絡的特質中關懷沒有相連的副團體的隔離化（Segmentation）現象，遞移性（Transitivity）及各種集中性指標和結構洞指標。使用 UCINET 和

PAJEK軟體都可以算出。建立網絡指標後，在使用統計分析來建立模型。網絡成員和受訪者間特質相似性的比例，異質性指標的測量信度，亦即非隨機或系統誤差。最後介紹如何使用STATA來跑層級線性模型分析。

第五天下午第十場次，我們轉移教室到學校的電腦教室。先是由助理教導學員基本的網絡軟體 UCINET 和 PAJEK 使用方式。然後，便開放給學員將自己的研究問題上遇到的困難，登記個別與兩位講員討論。

工作坊後續作業

最後，工作坊有一個學習資源網站可供學員下載講師上課的講義，請從左方的欄位中點選「essays」，進入此區後將會見到五天的上課講義。

<http://sites.google.com/site/sttsnsc/Home>

我們也在一星期內，將影音檔案製作完成。工坊上課影音檔案已上傳至國立政治大學 影音服務站<http://vod.cc.nccu.edu.tw/program.php> (ex:可直接搜尋活動講者，鍵入vincent或beate即會出現搜尋結果)，並已公告於工作坊網站<http://sites.google.com/site/sttsnsc/Home>，可自行查閱。

此外，工作坊之後，我們設計了一份評量問卷（參考附件二），使用 email 進行問卷調查。調查結果可以提供下一次半工作坊的參考（參考附件三）。

附件一

Workshop on Social Theory, Trust, Social Networks and Social Capital

社會理論、信任、社會網絡與社會資本工作坊

Course Agenda

課程表

Day 1 (Thursday, August 13, 2009)

8:20-8:50	REGISTRATION
8:50-9:00	Opening Ceremony
	Opening Remarks : Dr. Mei- Lie Chu (Associate Dean, the College of Social Science, National Chengchi University, Taiwan) (政大社會科學院副院長朱美麗)
Session 1	
9:00-10:20	Theory and Explanation in Social Science (I)
	Dr. Vincent Buskens (Department of Sociology/ICS, Utrecht University, Netherlands)
10:20-10:40	Coffee Break
10:40-12:00	Theory and Explanation in Social Science (II)
	Dr. Vincent Buskens
12:00-14:00	Lunch
Session 2	
14:00-15:20	Social Embeddedness and Trust Theory (I)
	Dr. Vincent Buskens
15:20-15:40	Coffee Break
15:40-17:00	Social Embeddedness and Trust Theory (II)
	Dr. Vincent Buskens

	<p>Buskens, V. & W. Raub (2002) Embedded Trust: Control and Learning, Advances in Group Processes 19: 167-202.</p> <p>Presenter: Professor Ray-May Hsung (Department of Sociology, National Chengchi University, Taiwan) (政大社會系熊瑞梅教授)</p> <p>Discussant: Professor Yen-Sheng Chiang (Department of Sociology and the Institute for Mathematical Behavioral Science, University of California at Irvine, CA, U.S.A.)</p>
--	--

Day 2 (Friday, August 14, 2009)

8:50-9:00	REGISTRATION
	Session 3
9:00-10:20	<p>Social Embeddedness and Trust: Experimental Studies (I)</p> <p>Dr. Vincent Buskens</p>
10:20-10:40	Coffee Break
10:40-12:00	<p>Social Embeddedness and Trust: Experimental Studies (II)</p> <p>Dr. Vincent Buskens</p> <p>Buskens, V. & J. Weesie (2000). An Experiment on the Effects of Embeddedness in Trust Situations: Buying a Used Car. Rationality and Society 12, 227-253</p> <p>Presenter: Ek-Hong Sia (Department of Political Science, National Chengchi University, Taiwan (政大政治系博士班, 謝易宏)</p> <p>Discussant: Professor Shu G. Wang (Department of Economics, National Chengchi University, Taiwan) (政大經濟系王卓脩教授)</p>
12:00-14:00	Lunch
	Session 4
14:00-15:20	<p>Social Embeddedness and Trust: Survey Applications (I)</p> <p>Dr. Vincent Buskens</p>
15:20-15:40	Coffee Break
15:40-17:00	Social Embeddedness and Trust: Survey Applications (II)

	Dr. Vincent Buskens
	Batenburg, R., W. Raub & C. Snijders (2003) Contacts and Contracts: Dyadic Embeddedness and the Contractual Behavior of Firms, Research in the Sociology of Organizations 20: 135-188
	Presenter: Professor Yen-Sheng Chiang(Department of Sociology and the Institute for Mathematical Behavioral Science University of California at Irvine, CA, U. S. A) Discussant: Professor Li-Hsuan Cheng (Graduate Institute of sociology, National Sun Yat-Sen University) (中山社會學系 鄭力軒教授)

Day 3 (Monday, August 17, 2009)

8:50-9:00	REGISTRATION
Session 5	
9:00-10:20	The Research Program of Social Capital (I) Dr. Beate Völker (Department of Sociology /ICS, Utrecht University, Netherlands)
10:20-10:40	Coffee Break
10:40-12:00	The Research Program of Social Capital (II) (Dr. Beate Völker) Title: On the origin of social capital from a theoretical perspective Presenter: Wei-chung Liu (劉維中), Institute of Statistical Science, Academia Sinica Title: Matthew Principle as an Origin of Social Capital Status: a History-Dependent (HiDe) Algorithm Presenter: Kun-Lin Kuo, Institute of Statistical Science, Academia Sinica
12:00-14:00	Lunch
Session 6	

14:00-15:20	Application of the Program: (1) Creation of Social Capital: Numbers and Places Dr. Beate Völker
15:20-15:40	Coffee Break
15:40-17:00	Application of the Program: (1) Creation of Social Capital: Numbers and Places (Dr. Beate Völker) Title: The Strength of Distant Ties: Identifying the Spatial Dimension of Social Capital Presenter: Zong-Rong Lee, Institute of Sociology, Academia Sinica,

Day 4 (Tuesday, August 18, 2009)

8:50-9:00	REGISTRATION
	Session 7
9:00-10:20	Application of the program:(2) Returns of Social Capital: Getting a Job (Dr. Beate Völker) Title: How Social Capital Changes during Current Job: Work Conditions and Interpersonal Contacts Presenter: Yang-chih Fu, Academia Sinica Ray-may Hsung, National Cheng-chih University Si-yin Lee, Academia Sinica
10:20-10:40	Coffee Break
10:40-12:00	Application of the Program: (3) Institutional Conditioning of Social Capital. Dr. Beate Völker Beate Volker and Henk Flap, 1997, "The Comrades' Belief: Intended and Unintended Consequences of Communism for Neighborhood Relations in the Former GDR." European Sociological Review 13 (3): 241-265.

	<p>Presenter: Professor Ping-Yin Guan, Department of Sociology, National Chengchi University (政治大學社會系關秉寅教授)</p> <p>Discussant: Professor Li-Hsuan Cheng (Graduate Institute of sociology, National Sun Yat-Sen University) (中山社會學系鄭力軒教授)</p>
12:00-14:00	Lunch
	Session 8
14:00-15:20	<p>Application of the Program: (4) Cooperation, Conflict and Fault Lines. Micro and Macro Level Social Capital</p> <p>Dr. Beate Völker</p>
15:20-15:40	Coffee Break
15:40-17:00	<p>Application of the Program: (4) Cooperation, Conflict and Fault Lines. Micro and Macro Level Social Capital (Dr. Beate Völker)</p> <p>Title: Luminous Shine and Dark Shadow: The Duality of Friendship Network in Late Adolescence</p> <p>Presenter: Chyi-in Wu, Institute of Sociology, Academia Sinica</p>

Day5 (Wednesday, August 19, 2009)

8:50-9:00	REGISTRATION
	Session 9
9:00-10:20	<p>Data Management and Descriptive Analyses</p> <p>Dr. Vincent Buskens Dr. Beate Völker</p>
10:20-10:40	Coffee Break
10:40-12:00	<p>Data Management and Explanatory Analyses</p> <p>Dr. Vincent Buskens Dr. Beate Völker</p>

12:00-14:00	Lunch
Session 10 (Digital Media Lab, Da Yong Building 3F)	
14:00-15:20	Open for Consulting (register to Pei-Chun Ko in advance) Dr. Vincent Buskens Dr. Beate Völker
15:20-15:40	Coffee Break
15:40-17:00	Open for Consulting (register to Pei-Chun Ko in advance) Dr. Vincent Buskens Dr. Beate Völker

Place:

8/13, 8/14, 8/17, 8/18 All Day; 8/19 9:00-12:00: Research

Building 250103(研究大樓 250103 教室)

8/19 14:00-17:00: Digital Media Lab, Da Yong Building

3F(大勇樓 3 樓基礎數位實驗室)

附件二

問卷編號：..... 1□□□□4

『社會理論、信任、社會網絡與社會資本工作坊』調查問卷

各位學員，您好：

政大社會系於八月十三日至十四日和八月十七日至十九日舉辦了『社會理論、信任、社會網絡與社會資本工作坊』。為了使工作坊課程的設計更能切合您的需求，我們希望以自填問卷方式瞭解您的意見，以作為日後課程安排與延聘師資的參考。

本問卷共分為兩個部份：第一部份為個人基本資料；第二部份為課程評量，旨在瞭解您對目前這門課程的意見，並希望您提供我們未來續辦工作坊的建議。懇請您詳細填妥以下的問卷。非常感謝您的參與及協助。

敬祝
平安如意

工作坊主持人熊瑞梅

共同主持人關秉寅

敬上

請於問題選項前之方格中，勾選您的答案

第一部份、個人基本資料

壹、請問您的身份是：□5

- (1) 公私立大專院校教師
 (2) 中央研究院研究人員
 (3) 中研院以外公立機構之研究人員
 (4) 財團法人或私立研究機構之研究人員
 (5) 學生
 (6) 研究助理
 (7) 其他(請說明)_____

貳、請問您的最高學歷是：□6

- (1) 博士 (2) 博士班研究生 (3) 碩士 (4) 碩士班研究生
 (5) 其他(請說明)_____

參、請問您的專長領域是(請選擇最貼切的一種領域)：□□8

- (01) 社會學 (02) 政治學 (03) 經濟學
 (04) 統計學 (05) 教育學 (06) 心理學
 (07) 管理學 (08) 醫藥衛生 (09) 資訊學
 (10) 其他(請說明)_____

肆、請問您在上這門課程之前，是否曾經……(可複選)□□□11

- (1) 修過社會資本或社會網絡相關課程
 (2) 修過調查研究方法相關課程
 (3) 修過基礎統計課程(描述統計，t-test， χ^2 等)
 (4) 修過進階統計課程(如複迴歸分析、網絡分析等)
 (5) 主持或參與調查訪問研究計畫之執行
 (6) 有分析調查資料的實務經驗
 (7) 以上皆無

□□□14

第二部份、課程評量

壹、對於這門課程授課教授的講課方式，您認為……

一、課程講解的清楚程度如何？□15

- (1) 非常清楚 (2) 清楚 (3) 普通
 (4) 不清楚 (5) 非常不清楚

二、講解課程的速度如何？ □16

(1) 太快 (2) 快 x (3) 適中

(4) 慢 (5) 太慢

貳、對於這門課程的課程內容安排，您認為……

一、授課內容的深度 □17

(1) 太深 (2) 深 x (3) 適中

(4) 淺 (5) 太淺

二、授課內容的份量 □18

(1) 太多 (2) 多 x (3) 適中

(4) 少 (5) 太少

三、授課內容的實用性，對您…… □19

(1) 非常實用 (2) 實用 (3) 適中

(4) 不實用 (5) 非常不實用

四、您贊成授課時安排學員報告講員指定閱讀的論文嗎？ □20

x (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見

(4) 不贊成 (5) 非常不贊成

五、您贊成授課時安排學員評論講員指定閱讀的論文嗎？ □21

x (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見

(4) 不贊成 (5) 非常不贊成

六、您贊成授課時安排學員分享並討論自己與授課主題相關的研究成果嗎？ □22

x (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見

(4) 不贊成 (5) 非常不贊成

參、整體評價

一、請問您是否參與以下各場次，若有參與，請勾選；參與後，覺得(最)有收穫的場次，請勾選。(可複選)

是否 參與	收穫 最多	日期	場次	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	8/13	Theory and Explanation in Social Science	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 24
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	8/13	Social Embeddedness and Trust Theory	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 26
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8/14	Social Embeddedness and Trust: Experimental Studies	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 28
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8/14	Social Embeddedness and Trust: Survey Applications	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 30

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8/17	The Research Program of Social Capital	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	32
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8/17	Application of the Program: (1) Creation of Social Capital: Numbers and Places	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	34
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8/18	Application of the program:(2) Returns of Social Capital: Getting a Job Application of the Program: (3) Institutional Conditioning of Social Capital.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	36
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8/18	Application of the Program: (4) Cooperation, Conflict and Fault Lines. Micro and Macro Level Social Capital	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	38
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8/19	Data Management and Descriptive Analyses Data Management and Explanatory Analyses	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	40
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8/19	Open for Consulting	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	42

二、整體而言，您對於本工作坊課程的評價是 43

- (1) 非常滿意 x (2) 滿意 (3) 普通
 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

三、您對於本工作坊課程是否有任何意見？歡迎利用以下空白處寫下您的高見。謝謝！

肆、如果您對未來舉辦類似的工作坊有任何建議，歡迎利用下面空白處寫下您的高見。謝謝！

附件三 工作坊意見調查結果

請問您在上這門課之前是否曾經修過社會資本或社會網絡相關課程

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 否	11	44.0	44.0	44.0
是	14	56.0	56.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

請問您在上這門課之前是否曾經修過調查研究方法相關課程

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 否	1	4.0	4.0	4.0
是	24	96.0	96.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

請問您在上這門課之前是否曾經修過基礎統計課程(描述統計
t-test、卡方等)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 否	1	4.0	4.0	4.0
是	24	96.0	96.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

請問您在上這門課之前是否曾經修過進階統計課程(如複回歸分
網絡分析等)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 否	4	16.0	16.0	16.0
是	21	84.0	84.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

請問您在上這門課之前是否曾經主持或參與調查訪問研究計畫
行

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 否	5	20.0	20.0	20.0
是	20	80.0	80.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

請問您在上這門課之前是否曾經有分析調查資料的實務經驗

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 否	4	16.0	16.0	16.0
是	21	84.0	84.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

對於這門課程授課教授的講課方式您認為課程講解的清楚程度

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常清楚	11	44.0	44.0	44.0
	清楚	14	56.0	56.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

對於這門課程授課教授的講課方式您認為講解課程的速度

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	快	1	4.0	4.2	4.2
	適中	23	92.0	95.8	100.0
	Total	24	96.0	100.0	
Missing	System	1	4.0		
Total		25	100.0		

對於這門課程的課程內容安排您認為授課內容的深度

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	深	2	8.0	8.3	8.3
	適中	20	80.0	83.3	91.7
	淺	1	4.0	4.2	95.8
	深(前兩天)適中(後三天)	1	4.0	4.2	100.0
	Total	24	96.0	100.0	
Missing	System	1	4.0		
Total		25	100.0		

對於這門課程的課程內容安排您認為授課內容的份量

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	多	4	16.0	16.0	16.0
	適中	20	80.0	80.0	96.0
	少	1	4.0	4.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

對於這門課程的課程內容安排您認為授課內容的實用性

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常實用	3	12.0	12.0	12.0
	實用	15	60.0	60.0	72.0
	適中	7	28.0	28.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

對於這門課程的課程內容安排您贊成授課時安排學員報告講員指定閱讀的論文

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常贊成	5	20.0	20.0	20.0
	贊成	17	68.0	68.0	88.0
	沒意見	2	8.0	8.0	96.0
	不贊成	1	4.0	4.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

對於這門課程的課程內容安排您贊成授課時安排學員評論講員指定閱讀的論文

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常贊成	7	28.0	28.0	28.0
	贊成	16	64.0	64.0	92.0
	沒意見	2	8.0	8.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

對於這門課程的課程內容安排您贊成授課時安排學員分享並討論自己與授課主題相關的研究成果

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常贊成	9	36.0	36.0	36.0
	贊成	12	48.0	48.0	84.0
	沒意見	3	12.0	12.0	96.0
	不贊成	1	4.0	4.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

Theory and Explanation in Social Science

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒參與	2	8.0	8.3	8.3
	有參與	22	88.0	91.7	100.0
	Total	24	96.0	100.0	
Missing	System	1	4.0		
Total		25	100.0		

Theory and Explanation in Social Science

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒收穫	12	48.0	48.0	48.0
	有收穫	13	52.0	52.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

Social Embeddedness and Trust Theory

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒參與	3	12.0	12.5	12.5
	有參與	21	84.0	87.5	100.0
	Total	24	96.0	100.0	
Missing	System	1	4.0		
Total		25	100.0		

Social Embeddedness and Trust Theory

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒收穫	10	40.0	40.0	40.0
	有收穫	15	60.0	60.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

Social Embeddedness and Trust: Experimental Studies

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒參與	5	20.0	20.0	20.0
	有參與	20	80.0	80.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

Social Embeddedness and Trust: Experimental Studies

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒收穫	16	64.0	64.0	64.0
	有收穫	9	36.0	36.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

Social Embeddedness and Trust: Survey Applications

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒參與	4	16.0	16.0	16.0
	有參與	21	84.0	84.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

Social Embeddedness and Trust: Survey Applications

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒收穫	18	72.0	72.0	72.0
	有收穫	7	28.0	28.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

The Research Program of Social Capital

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒參與	6	24.0	25.0	25.0
	有參與	18	72.0	75.0	100.0
	Total	24	96.0	100.0	
Missing	System	1	4.0		
	Total	25	100.0		

The Research Program of Social Capital

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒收穫	14	56.0	56.0	56.0
	有收穫	11	44.0	44.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

Application of the Program: (1) Creation of Social Capital: Num and Places

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒參與	8	32.0	32.0	32.0
有參與	17	68.0	68.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

Application of the Program: (1) Creation of Social Capital: Num and Places

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒收穫	16	64.0	64.0	64.0
有收穫	9	36.0	36.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

Application of the program: (2) Returns of Social Capital: Getting Job (3) Institutional Conditioning of Social Capital.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒參與	9	36.0	37.5	37.5
有參與	15	60.0	62.5	100.0
Total	24	96.0	100.0	
Missing System	1	4.0		
Total	25	100.0		

Application of the program: (2) Returns of Social Capital: Getting Job (3) Institutional Conditioning of Social Capital.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒收穫	14	56.0	56.0	56.0
有收穫	11	44.0	44.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

Application of the Program: (4) Cooperation, Conflict and Fault Lines. Micro and Macro Level Social Capital

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒參與	8	32.0	32.0	32.0
有參與	17	68.0	68.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

Application of the Program: (4) Cooperation, Conflict and Fault Lines. Micro and Macro Level Social Capital

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒收穫	20	80.0	80.0	80.0
有收穫	5	20.0	20.0	100.0
Total	25	100.0	100.0	

Data Management and Descriptive Analyses 、 Data Management and Explanatory Analyses

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒參與	10	40.0	41.7	41.7
	有參與	14	56.0	58.3	100.0
	Total	24	96.0	100.0	
Missing	System	1	4.0		
Total		25	100.0		

Data Management and Descriptive Analyses 、 Data Management and Explanatory Analyses

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒收穫	18	72.0	72.0	72.0
	有收穫	7	28.0	28.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

Open for Consulting

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒參與	14	56.0	56.0	56.0
	有參與	11	44.0	44.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

Open for Consulting

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒收穫	24	96.0	96.0	96.0
	有收穫	1	4.0	4.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	

整體而言您對於本工作坊課程的評價是

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常滿意	14	56.0	56.0	56.0
	滿意	10	40.0	40.0	96.0
	普通	1	4.0	4.0	100.0
	Total	25	100.0	100.0	