

# 從對學生幫助的角度解析現有導師制及其改進策略

## 目錄

### 第一章 緒論

1.1 研究問題背景	1
1.2 研究動機與目的	1
1.3 研究問題	2
1.4 研究效果與意義	4
1.5 研究進度	5

### 第二章 文獻探討

2.1 國內各大學導師制制度說明及其現行作法	6
2.2 本校導師制相關會議內容重點摘述與歷年研究	9
2.3 導師制制度相關報告與研究	11

### 第三章 研究方法與過程

3.1 質化研究	13
3.2 研究設計與過程	13
3.3 資料蒐集與分析	15
(一) 學生部份	15
(二) 導師部份	15
(三) 結語	15

### 第四章 結果與省思

4.1 框架中的導師制	15
4.2 文化與角色的省思	15

### 第五章 伙伴關係的發展與省思

5.1 導師制中「引導」(mentoring) 的含意	
5.2 引導的本質：意義的轉換	
5.3 兩個世界與文化的結如何連結	

### 參考書目

附錄一 導師制實施細則與綱要 (77, 80, 87)	
-----------------------------	--

附錄二	導師制意見座談會紀錄(民 85)
附錄三	11 位導師訪談原案
附錄四	11 位學生訪談原案

# 從對學生幫助的角度，解析現有導師制及其改進策略

## 摘要

導師制在本校實施超過三十年，但始終成效不一說法不一，為確實瞭解本大學導師制實施情況，採用質的研究方法，對十一名導師與五名學生做深度訪談錄音原案，並做逐字稿，再逐步分析藉以瞭解導師與學生對導師制現行制度的想法與知覺。結果發現十一名導師中均為熱心負責導師對導師制制度意見頗多，經分析共有五類型導師，包括專業型導師、信念為重型導師、傳統型導師、功能型導師與整合型導師。對導師責任與角色均各有其看法，但可概括歸納導師責任較偏重基本型任務：即保護學生不受傷害與完成學業；發展型功能未受重視。同時在師生關係論點上，態度較為保守，心態偏於指導，開放程度不夠，而專業上則受限於時間跟學生接觸有限。學生方面普遍態度偏向被動，期待，習慣要求，對老師期望接近又不願意主動也覺得很難交集。彼此生活世界未見深度交集。歸納訪談師生意見，老師要想突破現狀必須去除三個障礙：學生文化、時間、溝通方式。整體而言，整合型導師最符合導師定義與功能但他同樣遭遇一樣限制：時間。因此要突破現行限制，唯有打破導師制一對多形式，或為團隊方式或為小組方式輔導，並應將導師在專業督導與情感支持能力與意願釐清，讓導師在個人自願與能力時間範圍內，藉由系所整合組成輔導小組方式，或可替代目前方式達成具體功能而非形式上的制式安排。

## Abstract

The tutoring system has been implemented in The National Chengchi University over 30 years. However, it is unknown on the effects and influences to most of the students in students' eyes and teachers' perceptions. In order to depict the phenomenon clearly, we use qualitative method to understand the details. We interviewed 11 tutors and 5 students by in-depth interviewing and the data analysis process was similar as grounded theory suggests. Findings of the study indicate that tutors can be categorized into five styles: professional, person-belief oriented, traditional, functional, and integrative. In brief, the essential function in their views is to protect students from hurt and accomplish academic studies. The developmental function of students is not their focus. On the teacher-student relationship, they are preservative and are inclined as superiors; they are not open enough. And the students are passive, reactive, eagerly to acquire; they wish to be close to teachers but without active actions. Both teachers and students are seldom interactive in their own world. The three main obstacles for tutors to relate to students are student cultures, timing, and communicative ways. There is one suggestion to break the form of the tutoring system that it is to use the strength of the departments to integrate the segregated orientations and in a cooperative way to guide the students by way of teams of guidance.

# 第一章 緒論

## 1.1 研究問題背景

導師制在政大已有二十多年歷史，歷經戒嚴與解嚴期，但從六十二年訓育委員會議初次通過迄今，並無重大改變，八十七學年前所實施主要辦法仍源自六十二年所訂法規，其後雖經幾次變動，但除導師輔導人數編班人數有所變化及操行分數增減稍有變化外，其他並未因時因地至宜（見附錄一）。國內對導師制研究除何進財（民國 66 年），何福田（民 79）曾提及導師制為我國教育特色不可輕言廢除（ibid, p83），對導師的師生比、導師的聘請方式、導師費用相關問題、職前研習與證照制度均曾提及，並據知改進成為我國導師制七十九年部頒「國立大學七十九學年度導師制實施辦」注意要點之理論及輿論意見的支持。而在何福田（民 79）「我國大專院校訓輔體制之研究」中，發現導師與導生比以二十人最多，佔 45.79%，呈現學生、輔導人員與民意代表意見，在等級上與其他各類人員無顯著相關，顯示有相當差距；訓輔人員中訓育人員與輔導人員意見並不一致（民 79, p180-186），除宿舍設輔導老師或舍監較為一致外，其他均有差異。專家學者意見亦各有不同認定。衡諸以往導師制研究均為調查、座談為主，而意見的變動事實上受其時代、社會背景影響，導師制在國內形成一種現象，大家都覺得很重要可是沒有人真正的深入從導師與導生角度看這個制度，變成設計制度的人未曾深入瞭解影響制度關鍵人的看法與作法，造成隔靴搔癢始終不能針對問題解決問題的矛盾。

## 1.2 研究動機與目的

### 一、研究動機

導師制在本校實施已近三十年但成效未隨時日而增，反因時代變遷學生特質演變，漸有形式化實施日漸表面化現象出現。本校自八十三學年度迄今，已做過數次導師制意見調查，根據結果發現師生均肯定導師制的重要，但並不認為有實質幫助（國立政大，民 84）。宜蘭農工（民國 80）在發揮雙導師制功能探討中，提出擔任導師工作讓導師感到最大困擾的是與行政單位聯繫與配合不佳。一個制度如果只是因為重要而存在，卻並未發揮功效，顯然已經失去原先設立的意義。因此，為維護導師制的實質意義，確實讓導師在學校中發揮應有的功效，強化師生互動，使得學生樂於與導師聯繫，視導師為學習與生活重要引導者，並藉此研究提昇導師的工作效能減輕工作的無力感，並確認學生對「導師需求之幫助」真正內容；避免只有教師及行政單位之考量，忽略學生對所謂的「幫助」真正要求與含意，如此一來行政系統的實務改進才能發生真正作用。

### 二、研究目的

在教育部逐步鬆綁，提高各大學自主權後，各校建立自己學校特色空間更大，而導師制在校園中的角色亦應重新思考，如何使之成為校園中凝聚學生向心力的主力顯然成為相當值得重視的議題。因此本研究為協助建立導師制使其確能發揮實際效用，試圖從老師與學生的角度瞭解何謂「成功導師」，什麼才是師生心目中的導師，他應該扮演的角色，哪些作為才是讓師生情誼與聯繫關係維繫主要因素，並審視學生心目中需要怎樣的優秀導師。藉以界定導師應負責任與能負責任，將結果提供行政單位改進導師制相關措施。因此本次研究在校務基金的支持下，改用質性研究的方式，深入訪問十二位導師與五位學生。綜合前述本研究目的如下：

- (一)、瞭解本校導師制的形成背景，蒐集班組導師輔導學生作法與認知、情意，期望從情境與文化因素中，剖析其形成與運作機制。
- (二)瞭解本校師生認定的理想導師的關鍵特質與其形成過程，分析其互動、理念與知覺之獨特性。
- (三)分析阻撓與催化導師輔導學生活動與心態的因素。
- (四)分析導師制的時空轉換意義與不同作法對學校制度與整體運作及發展的影響。
- (五)引導本校朝向制度性的變革，使得
  1. 適當分配與運用導師制經費。
  2. 系所建立本身導師制特色，在導師制中扮演適當角色。
  3. 行政單位恰如其份的扮演好支援與協助角色。
  4. 整合學校資源—整合學校資源，建立學生所需的支持系統運作模式。

### 1.3 研究問題

- 一、蒐集分析讓學生會主動尋求協助之導師的行為及特質的可能發展模式
- 二、研究老師與學生彼此間的次文化系統如何運作  
瞭解其在何種交互作用型態下造成今日導師制的發展模式
- 三、瞭解如何借重學校組織內文化建立有助學生發展的導師制度
- 四、導師制在大學中的定位與未來發展之系統分析

### 1.4 研究效果及意義

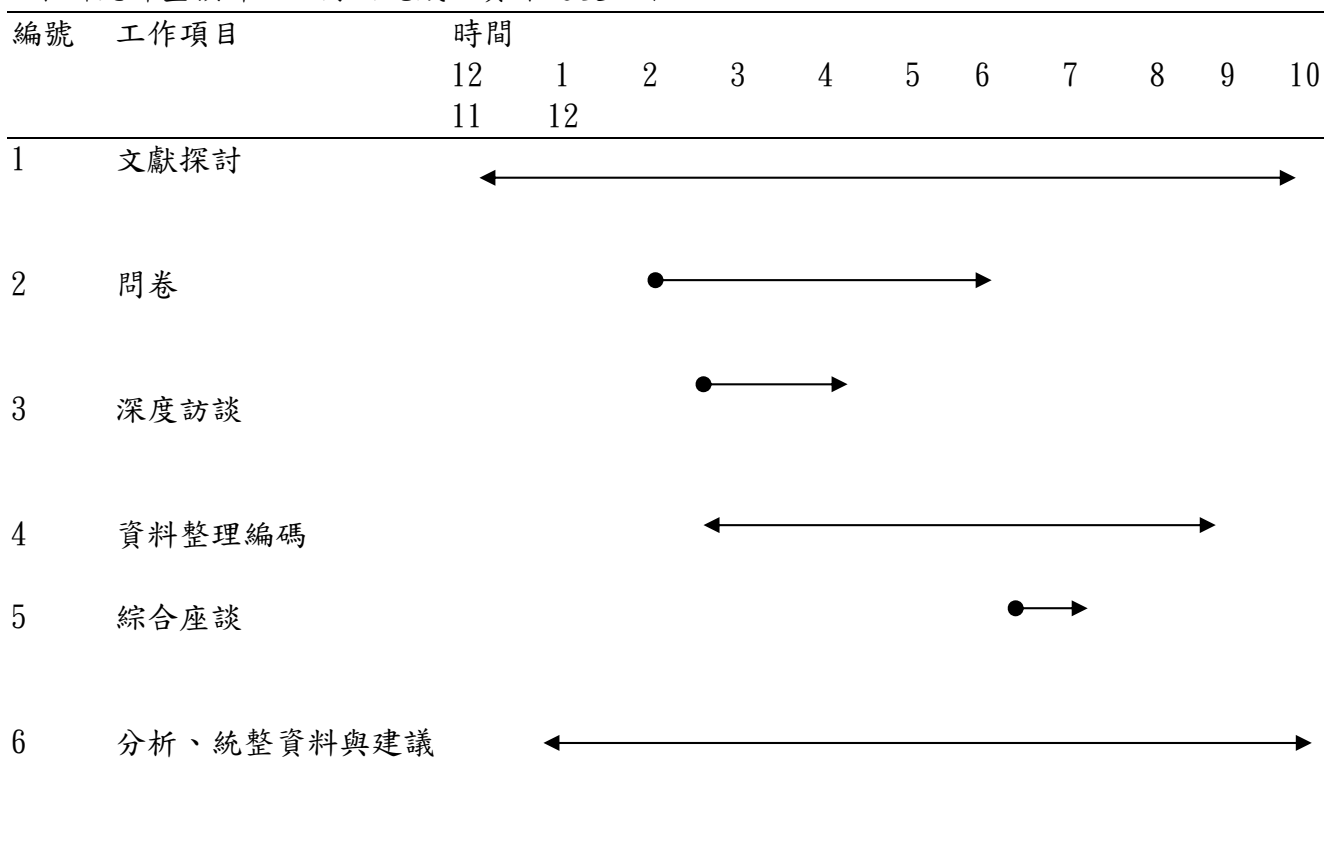
藉著深度訪談與意見調查，期望從以往調查只是意見的鋪陳一種多數人的片面局部看法，到較為深入的情境與現象完整呈現，雖然質的研究有其本身其效度與信度的限制，但不論是多麼的主觀，卻可以描寫出一種較為完整的輪廓，不論是導師或學生或行政人員，均可從其中找到一些貫串和現狀的解釋，對一些習以為常的「就是這樣子」，以一種新的眼光觀察發現，我們對很多現象的不滿與無能為力，也可以重新找到界定問

題與解決途徑的新的思考方向。

本研究為國內目前對導師制唯一的質的研究，雖因時間及其他因素可能影響研究的嚴謹，但只要從此繼續深入發掘，輔以制度與相關實驗或調查，必可對導師制度進行全面徹底的改進，建立本土適用於大學的有效導師制度。及若未能達成預期，亦當檢討何種因素促成現行導師制的形式化與表面效度，其施行困難與限制，在制度與人方面作全面調整，務必讓學生在校內能得到最佳支援，不因某一制度缺憾形成對學生的教育及服務盲點。

## 1.5 工作進度

本研究計畫預計八個月內完成，實際進度如下：



## 第二章 文獻探討

### 2.1 國內各大學導師制制度說明及現行作法

根據台灣現有各大學導師制制度及實施辦法，蒐集相關資料後分析綜合比較北中南區各校情況，主要在比較導師制實施方式與經費分配，內容見表 2.1。其詳細情形說明如下：

(1) 編制一、按教育部規定：依據教育部民國七十年「中等以上學校導師制實施辦法」第二章專科以上學校部份，第二章第三條大學及獨立院校按其院系分為若干組，人數以二十至四十人為原則，每組設導師一人；經費發放方式則以第十二條規定，按每週兩小時計算，比照鐘點費標準發給。

#### (2) 編組方式

##### 1. 班組編組方式

班導師制：建制班方式每班一位，不論學生多寡。

雙導師制：每超過三十人都增設一位導師，其法源原為民國七十九年部頒「國立大專院校七十九年度導師制實施辦法」注意要點第三點：每位導師負責輔導學生人數以二十人為原則，凡三十人以上之班級必須設置兩位導師。

組導師：每十至二十人一組。

導師安排方式：系主任推薦。但其安排方式有四年一貫或年年更換及其他變化。

##### 2. 家族制

打破傳統班級導師制度並融合學長制，以強調家族間互動為主。在固定導師時間。各家族可依其成員嗜好選擇家族式活動行（訓輔知能研討會，民 82）。元智大學實施家族制並為無給制，師生比為 1:18，遠低於教育部七十九年 25-30 人標準。實施結果發現成效頗佳，師生見面次數增加。該校導師超過一半贊成此制度。

##### 3. 功能制

分為專職導師、課業導師、宿舍導師、諮商導師等。輔仁大學夜間部聘請專人擔任擔任導師，像是諮商晤談導師課等（導師制活動規畫研討會，民 84）。交通大學曾建立宿舍導師與各系諮商導師制度，希望補足班級導師的不足。屏東科大則以學科指導或專題指導教授為導師。中正大學增列宿舍導師。

##### 4. 複導師制

把全系老師都列為導師，讓學生來選老師作為他的導生這種互動方式。這個制度跟第一個編組方式有點像，唯一不同是學生具有選擇權，讓學生主導。

### (3) 導師的角色與權責



1. 角色：包括生活輔導、學業指導、生涯輔導、發現問題與及危機轉介等。
2. 輔導方式：個別輔導、團體輔導、班級活動。
3. 權利：多數學校導師比照鐘點費領取輔導學生費部份並可抵授課鐘點，少數學校有優良導師辦法，如中原、中山大學、銘傳、大同工學院。

#### (4) 部份學校作法與趨向

中央大學：現以課業輔導為主生活輔導為輔，八十八學年起學生選課必須至導師處拿到密碼才能上網選課，生活輔導部份若導師發現異狀或導師察覺學生有適應問題則及早轉介生活輔導組協助或交學生輔導中心，緊急狀況會由學務處知會系主任與所屬導師。導師制經費則完全由院分配給各系由系自由規畫成為導師費或活動費。導師輔導時間可朝抵一或二學分或支領導師費設計；凡抵學分者則鐘點費可轉為活動費。

成功大學：專任教師均有擔任導師之義務，編組方式由各系決定，導師職責涵蓋生活、學業、生涯、身心健康等，經費則以學生為單位計算，分為導師人事費與學生輔導費，比例以七比三為原則。原則上以一個導師輔導學生不超過二十人原則。成大研究生以指導老師為導師不另支導師費。並由學務處訂定評鑑辦法作為教師升等、獎勵與考核之參考。

表 2.1 台灣各大學院校導師制制度一覽表

導師制度 學校	班級 導師	雙 導 師	組 導 師	家 族 制	功 能 制	複 導 師制	導師輔導費發放方式				備註
							鐘 月 點	輔 導 費	活 動 費	其 他	
台灣大學	√							√			
台灣師大	√						2 12				
高雄師大		√	20 人					√	√按月		教訓輔三合一
清華大學			20 人							√	研究生由指導教授 擔任
政治大學		√					2 12				
陽明大學			√						√		
中正大學	√						2 12				宿舍導師支領費用 比照鐘點費
台灣科大	各系自行調整							√			經費 50%導師輔導 費 50%學生活動費
台北科大		√					2 12				教務處負責經費
屏東科大			√					√			
海洋大學		√					2 12				
東華大學		√					2 12				另設女性導師

中央大學	彈性但以課業輔導為主 生活導師以四年一貫為主							√	√		
導師制度	班級導師	雙導師	組導師	家族制	功能制	複導師制	導師輔導鐘點	導師輔導費	發放方式 活動費 其它	備註	
學校											
成功大學	由各系自行決定只要不違背以二十人為原則即可							√ 七比三	√	導師分組由各系自行規定	
中山大學		√					2 10			不足 30 人分兩組則只支領一個鐘點	
國立體育學院	√						2 12			按教育部規定正建立辦法中	
國立台北師院	√						2 12			按教育部規定未有異動	
花蓮師院		√					2 12				
嘉義師院	√						2 12				
輔仁大學	√						2 12				
淡江大學	√								√	每學期學校酌給酬勞	
文化大學	√						1				
中原大學	√						1.5 12			四年一貫	
東海大學	√	√大一					比照		√		
大同工學院	√							√		按輔導學生人數計算輔導費	
華梵大學	√								√		
元智工學院				√						導師義務無給職	
慈濟醫學院	√	√								扣抵學分數	
逢甲大學	√						2 12				

## 2.2 本校導師制相關會議內容重點摘述與歷年研究

### (1) 84 學年-85 學年的研究結果

本校於八十四學年度第一學期導師制研討會前，曾對大學生進行導師制意見調查。有效問卷 945 份，學生涵蓋七個學院 31 系四個年級，結果發現雖然學生都認識導師但有三成認為導師並不認得他，只有一成會找導師主動談話，學生有四成覺得導師課的活動次數太少，活動以偏聯誼性居多，活動適當與否則有六成持中。學生覺得導師並不瞭解自己，但要選導師仍以現任導師為主。所以政大學生肯定導師制卻因為互動或師生共通點太少的緣故，並未直接受益因而無法認定導師制對自己的幫助。並於導師研討會以同一份問卷詢問導師對導師制的意見，當時發出約四百五十份，回收約 230 份，發現導師比同學樂觀，個別談話上 84.5%認為對學生有幫助。導師課活動以聯誼性最多其次為學術性，認為關心學生是最重要特質、其次依次是願意協助學生、願意花時間與學生互動。並在導師重要特質上有年齡的主要效果，30-40 歲組比他年齡層更認為「有意願協助」重要。對導師制態度接近學生的反應，有 67.7%肯定其價值但僅兩成 22.2%滿意。

八十五學年度則針對導師制實際工作詢問導師看法，發出 443 份有效回收 182 份，包括導師課意見、導師研討會與導師制意見部份，發現 51.6% 希望改變導師課名稱，以師生交流人數最多。是否列入群育必修課？則 71.4%不贊成。上課時間則以各系自行安排與課程相同佔 38.5%最多。場地意見亦以各系自行安排居多，佔 56.6%。對學校導師課場地的缺失意見，以缺乏聯誼場所為最多 34.1%，對學校期望則有 51.1%希望增加師生聯誼場所。導師研討會方式意見較趨保守仍以本校固有方式為主。對導師制最大缺點的意見為：37.9%導師看不到具體成效缺乏成就感，36.3%缺乏有效資源（問卷資料詳附件一）。

整體而言，老師比學生對導師制樂觀，但不可諱言師生均未充分認可導師制之實質成效。

### (2) 八十一至八十六學年度導師制研討會重點摘述

□意見集中於導師與導師的配置、輔導方式的建議、導師的輔助功能提昇、導師

與導生的權責、角色、學生危機處理、相關硬體軟體的搭配如活動場所、導師手冊等。學務處基本上均會依照會議決議加以處理，但很多部份並非行政命令所能達成亦非一份手冊就能奏效，因此整題而言建議雖多對導師制整體運作未能產生真正重大影響。

#### □ 八十五年導師制意見座談會(85.05.28)

參與對象為導師代表、各院院長、導師制改進小組委員共二十一人參加，為時兩小時討論，討論兩個提案：導師可在網路查學生資料方便輔導與廢除或修改導師制將現行經費移作院聘任專業輔導人員使用，以確保學生權益。結果兩案

均因故未能通過（會議紀錄見附件）。

### (3). 八十六學年教務處教務行政會議結果與建議

八十六年六月二十二日，教務處舉行教務行政會議，並將導師制相關提案資料與決議送學務處參酌辦理。統計系提每星期一之導師課可否改為排課時間？而導師課時間可否交由各院系（所）自行決定。

決議如下：請學務處依以下幾點考慮事項研究辦理：

1. 是否為正式課程？
2. 是否比照選課方式，選擇導師、時數？
3. 是否排課時間需固定？
4. 導師費（蒐集他校作法）之發放與否？或改成系所經費？
5. 下放系所自行辦理。

## 2.3 導師制制度相關之相關報告與研究

我國大專院校導師制度陳襲固有訓導精神與英國大學導師制辦法，強調教訓合一「經師」並兼「人師」（何福田，民79）。根據我們對各校的制度與辦法的瞭解，事實上教育部的基本辦法並未為所有學校採行，而導師制在多數大專院校形成一種形式並不容易落實。

英國的初任教師訓練包括導師與良師，所謂導師通常指在大學任教相關教育學門的老師師資培育課程方面的理論性老師，良師則是在國中小教學之資深優良導師負責實際教學督導的實務工作者。本研究事實上文獻非常困難，因為國內的研究不是陳舊就是問卷方式並無新意，國外則多半不易找到相同狀況遑論直接相關文獻，因此只能在良師訓練(mentoring)部份根據其對學生或師資培育意義上引伸，或許有言過其實或過度詮釋之病，亦望能考量諸多不易加以包容。

Glover, D. & Gough, G. (1995)對導師制度的學校環境與機構中個人互動與影響意見如表 2.2：

### 2.2 訓練環境的要素

#### 支持性

#### 導師

良好導師的示範：包括豐富的本科知識，常有挑戰性教學風格良好同儕與師生關係同情但穩定的態度、堅持標準、做事遵守程序對他人表現忠實、投注時間和努力、樂於與人溝通和諮商與監看活動、把師生的聯繫看成是個人的責任。

#### 損害性

惡劣導師的示範：有限的本科知識、單調沈悶的教學風格、粗糙磨損的師生與同儕關係、退縮或憤世嫉俗、馬虎沒條理、常常責備別人、很少有時間跟學生聯繫、把工作當成瑣事、只有在危機時或正式程序要求才跟學生聯絡

## 系所

團隊導向堅強、把學生看成是團隊一份子、責任分攤、評估每個人可以擔當的支持角色，評估標準包括：

活動性、評估大家在計畫和提供機會的承擔。與費用無關。

建立在「個人」標準、把學生視為導師個人責任、需要支持時並不準備與任何人合作、計畫和評量都不與置裡、視導生為討厭的人是只是應付要求而已無他、將導師看做一種有薪水的工作。

## 學校

對學校整體專業發展與知道並瞭解導師制政策有共同價值觀、歡迎導生並有整合性發展的專業特徵、重視新的理念與專業協助視為一種資源、支持所有對個人與專業成長的特點、跟系所保持聯繫、建立能力與信心的發展

把導生看成是一種收入但很少表示溫暖，把導師制活動看成是不得已突然而來的東西、導生問題各自孤立、認為導生問題是伙伴關係沒弄好、相信古老的學徒制度、批評導師制度。

---

對個體而言，不僅導師的態度會影響他們的發展，學校與系所也有影響。一般情況我們對導師制度有些負面看法與迷思（Galbraith & Cohen, 1995）包括：只有導生是主要受益者、正面經驗同時發生於導師與導生、導師與導生關係在那個情境都一樣、只要想發展導生關係就可以隨手可得、找到一個導師是個人成長專業發展的關鍵。這些對導生與導師與學校都很不利，事實上我們可以瞭解同時對導師、學藥、社會、導生都有助益；而導師經驗的價值與持續期必須視需要與環境而定並非永久不變。導師與導生的關係因為情境、計畫、投入程度而有差異，並非一成不變；不管我們看成人教育或繼續教育幾乎很少以導師制度為其注意焦點。想要一生只靠一位良師就能提供自己發展所有要求，其實是很不智的(ibid. p90)

江雪齡（民 84）就良師教育以英國為例說明，一個初任教師的養成包括其大學時的導師與在實習學校內的良師共同督導。因此我們可以說要讓出入大學的學子在四年養成教育中成為專業中的一份子，不是只有學科加強就能完成，必須理論與實務兼具，否則依然是門外漢。

伙伴關係的發展：教師應該投入訓練學生和行政單位建立伙伴關係，在責任劃分與角色認定中，不但有利於教學也對自己的專業發展更有幫助。但有兩個先決條件：學校應該有這個體認學生的學習和系所是否關心學生的訓練有關；另外則是相信自己的師資與訓練，同時願意承擔責任。在英國對初任教師的訓練，發現學校良師係的觀點不太一致，但其基本考量則是是否能給學生最高品質的訓練？

## 第三章 研究方法與過程

### 3.1 質化研究

本研究採取質化研究，希望對校園內導師制個別生態作詳細完整呈現，重點不在普遍意見的敘述，而是其中涉入的導師與導生的互動過程、觀點與思考角度，其中可能有的模式，因此以深度訪談方式進行，資料則以完整呈現、分析、轉化三步驟進行，並輔以學生代表的意見調查，期望資料能相互補足。藉著導師與導生的語調與聲音，從其中描述的事件、經驗與感受，在他們個別導師事件的陳述中，從中詮釋並企圖發現跟導師制制度相關的現象與解釋。正如 Patton(1990)所言「問卷結果提供統計上可普遍化之型態資料，然而這些標準化問題只接觸到方案之影響的表面意義。少數的開放式訪談樣本，可在相當個人的經驗層次上，增加些深度、詳細和意義。」

影響導師制運作的個人因素與機構變項太多，若要從問卷著手往往只能看到一些統計數字代表多數人的意見並不能窺其全貌與因素間的互動和影響過程；實驗處理亦難以完全真正控制所有相關變項對本研究並不適合，兩種研究方法均有事實困難與不周全之憾，並不能達成合理並顧及人與事的整體性。本研究在效度方面將從連慣性、參與者的觀點導向、衍生的問題、及其成效可解釋與指引性 (Marshall,1981,pp169-172)。

質的研究重要性在於閱讀者與文本及語料的詮釋，本研究在文本方面將雖有修改但在不影響真實性與主題下求其翔實。回顧以往台灣並沒有真正對導師制進行深度質的這類研究，過去我們已經聽到很多人發表對大學導師制的想法與作法，可是什麼才是導師與導生的聲音卻並不那麼詳細清晰，本研究可說試探性初步對此類主題進行深度的探究。

### 3.2 研究設計與過程

#### 1. 抽樣原則與樣本描述

影響學生想法的導師可能是任何一種導師，為了能呈現導師的多種風貌與校園運作完整及多元性考慮，最初並未特殊選樣。本研究選擇各系現任導師（或曾任導師多年者）與在學學生做深度訪談，不限系別，但為涵蓋基本性所以七個學院導師都各選擇部份晤談，選擇晤談對象並未刻意以學生對導師反應為準。樣本選擇採多重取樣方式，包括系主任與院長推薦名單、研究者個人印象與接觸、學生反應。所有晤談對象均經電話與邀請徵詢如同意接受訪談，並在電話中簡單說訪談目的，再根據老師與同學時間安排半個

小時至兩個小時的談話。有位導師開始接觸表示願意談談但在接觸時研究者表示要錄音後即予拒絕。另一位初步願意但說明中有誤曾拒絕，後研究者以信件說明後來電表示願意訪談。為呈現校園對導師制的多元看法，本研究取樣因只能訪談有意願談話導師，基本上只能除針對目的找一些公認風評較好的導師外，還有就印象中比較積極導師比較關心學生導師訪談，當中有一位導師是立意取樣，因為這位導師非常反對現行導師制度。所以從樣本本質分析，均為較支持導師制導師。來源甚廣，共訪談十二名，但一名因時間因素資料流失，故本研究共包括十一位訪談者的訪談原案。完全由研究者訪談，和研究者基本上都認識，部份因曾參與導師制一些會議較為熱心較為熟悉，對約有九位導師均極陌生只知道姓名，最初以為會影響晤談深度，後來發現性別與熟悉度均非影響因素，反而是研究者對該導師的一些看法或許會造成某些想法，造成談話的深度與廣度受限。學生部份則由研究助理接洽，三位為其熟識朋友，另兩位則為研究者隨機遇見，其中四位由助理訪談，一位由研究者訪談。研究者個人為台灣師大教育心理系、輔導研究所畢業，現就讀台灣師大教育研究所博士班曾擔任幼獅張老師，帶過會心團體多次，並曾在生命線擔任行政總幹事，接過特殊個案，個人輔導資歷完整並在兩所專校擔任教職共十餘年，曾擔任導師約六年並兼行政職務三年餘，教學行政資歷豐富，目前為本校課外組行政人員。

學生部份為使學生意見能有較全面整體看法，分別於第一學期與第二學期針對導師制與導師課實施問卷調查，以便瞭解學生代表意見。加強學生部份文件的可說明性。

## 2. 樣本基本資料

事後條件分析：在各系導師名單中聯絡願意晤談的老師，至於導師特質將在分析中說明比較（詳表 2.1）導師來源包括：

- (1) 院系主任導師推薦
- (2) 部份同學推薦
- (3) 其他導師推薦
- (4) 系上行政人員推薦
- (5) 研究者印象較深刻導師

學生推薦說明：該班導師帶至大三仍正常上導師課，同時同學反應相當不錯，每次活動全班至少到一半。一年級該導師帶感情較好；二年級換導師就全班感情冷淡，三年級又由該導師帶，非常積極，同學反應頗佳。

學生部份係研究助理在校內找其熟識同學共三位，另兩位一為隨機碰到，另一則為中文系同學班代，亦為研究者工作時碰到，對導師制極為熱心因而引起研究者希望瞭解其想法之動機。

表 3.1 訪談導師基本資料

受訪代號	導師年資	學 院	性 別	婚姻狀況	與訪談者關係
001	7 年 8 個月	商學院	男	已婚	初識
002	15 年以上	外語學院	男	已婚	較為熟悉
003	5 年 8 各月	文學院	男	已婚	聽過沒見過



004	7年8個月	文學院	男	已婚	比較熟識
005	15年以上	理學院	男	已婚	見過不熟
006	3年8個月	社科院	男	已婚	初識
007	15年以上	傳播學院	男	已婚	印象深刻
008	7年8個月	傳播學院	女	已婚	初識
009	10年以上	傳播學院	男	已婚	初識
010	3年8個月	商學院	男	已婚	聽過不熟悉
011	1年8個月	法學院	男	未婚	初識

表 3.2 訪談導生基本資料

編號	性別	系級	擔任職務	備註
1	女	資管四		
2	女	教育四	曾任班級幹部	
3	男	法律二	系學會會長	
4	女	中文三	班代	轉學生
5	男	政治一		新生

### 3.3 資料蒐集與分析

#### (一) 學生部份

##### 1. 問卷部份

##### 1. 導師制意見調查

經由學校行政系統發文至各系所，對象皆是本校學生社團負責人、幹部、班級代表。時間：八十七年十一月五日至十二月三十日，發出三百份收回有效問卷 170 份。

表 3.3 導師制意見

1. 前一學年上過幾次導師課	無	20 人	(11.8%)
	1-2 次	64 人	(37.6%)
	3-5 次	58 人	(34.1%)
	6 次以上	26 人	(15.3%)
	未答	2 人	(1.2%)
2. 前一學年內跟老師個別談話	無	56 人	(32.9%)
	1-2 次	88 人	(51.8%)
	3-5 次	20 人	(11.8%)
	6 次以上	4 人	(2.4%)
	未答	2 人	(1.2%)
3. 導師制的實行是否要上導師課	完成不需要	18 人	(10.6%)

	不太需要	77 人	(45.3%)
	有點需要	64 人	(37.6%)
	非常需要	10 人	(5.9%)
	未答	1 人	(0.6%)
4. 導師課有無幫助	完全沒有幫助	15 人	(8.8%)
	不太有幫助	68 人	(40%)
	有點幫助	76 人	(44.7%)
	非常有幫助	11 人	(6.5%)
5. 每個大學生是否需要導師	完全不必要	7 人	(4.1%)
	有點不太必要	73 人	(42.9%)
	有點必要	64 人	(37.6%)
	非常必要	26 人	(15.3%)
6. 是否贊成由學生選導師	完全不同意	8 人	(4.7%)
	不太同意	31 人	(18.2%)
	有點同意	66 人	(38.8%)
	非常同意	65 人	(38.2%)
7. 導師輔導學生人數應否設限	完全不同意	5 人	(2.9%)
	不太同意	25 人	(14.7%)
	有點同意	58 人	(34.1%)
	非常同意	82 人	(48.2%)
導師制是否應由系所規劃與系所發展融合?	完全不同意	9 人	(5.3%)
	不太同意	27 人	(15.3%)
	有點同意	64 人	(37.6%)
	非常同意	70 人	(41.2%)

這是八十七學年度第一學期所做的問卷調查，由其中可發現，藉由導師課的形式，多數學生一年至少有上一次導師課〔1-2, 3-5 次學生共 122 人，佔 71.7%〕。與老師的個別談話也約有一次。但對於導師制是否以導師課的形式來實施，則多數學生認為不太需要〔完全不需要及不太需要共有 95 人，佔 55.9%〕，且認為導師課不太有幫助的學生佔了將近一半。所以，學生藉由導師課來與導師互動的次數並不多，而且學生也多半不願上導師課。在第五題上，認為不太需要導師的人數最多；接下來第六題認為可由學生自行選擇的比例亦很高〔有點同意及非常同意共 131 人，佔 77%〕；認為導師輔導人數應設限的學生也很多〔有點同意及非常同意共 140 人，佔 82.3%〕。贊成導師制與系所發展合併的學生亦有 134 人，佔 78.8%。

由以上問卷可知：目前的導師、導生互動並不頻繁，藉由導師課來達到互動更是少。且雖然多數學生認為大學生需要導師，但多半是存著備而不用的心態。現在的大學生自主性高，所以較偏向自己選擇老師、以及沒有固定形式的導師課。另一值得注意的是，贊成由各系所規劃的學生比例高達 78.8%，故各系如何發展出自我風格，配合各系的特色以提供學生最佳的輔導，是值得各系多加思量的議題。

## 二、「導師課」意見調查

八十七學年度第二學期昨的意見調查，時間為八十八年三月五至七日，共 97 人在本校社團負責人研習會時針對社團與學會負責人及幹部實施問卷調查。

表 3.4 社團與學會負責人及幹部對「導師課」意見調查結果

1. 對於編班方式滿意嗎？	滿意	19 人	(19.59%)
	不滿意	38 人	(39.18%)
	無意見	40 人	(41.23%)
2. 導師課拆成二組或三組有實質差別嗎？	有差別	52 人	(53.61%)
	無差別	40 人	(41.24%)
	無意見	5 人	(5.15%)
3. 贊成大二以上保持原有班級，不再另行分組？	贊成	47 人	(48.45%)
	不贊成	20 人	(20.62%)
	無意見	25 人	(25.77%)
	未答	5 人	(5.16%)
4. 贊同導師課應該上課	同意	17 人	(17.53%)
	不同意	64 人	(65.98%)
	無意見	15 人	(15.46%)
	未答	1 人	(1.03%)
5. 贊成固定星期一排導師課	贊成	39 人	(40.21%)
	不贊成	40 人	(41.24%)
	無意見	17 人	(17.53%)
	未答	1 人	(1.02%)
6. 導師課需不需要有固定的教室	需要	45 人	(46.39%)
	不需要	44 人	(45.36%)
	無意見	7 人	(7.22%)
	未答	1 人	(1.03%)
7. 導師對你而言能夠有實質的幫助	能夠	34 人	(35.05%)
	不能夠	44 人	(45.36%)
	無意見	18 人	(18.56%)
	未答	1 人	(1.03%)
8. 有學習上的困難會找導師嗎？	會	28 人	(28.87%)
	不會	60 人	(61.86%)
	沒意見	8 人	(8.24%)
	未答	1 人	(1.03%)
如果有感情上的問題，是否會找導師談？	會	6 人	(6.19%)
	不會	83 人	(85.57%)
	無意見	6 人	(6.19%)
	未答	2 人	(2.06%)
有未來升學或就業的困惑，是	會	56 人	(57.73%)
	不會	28 人	(28.87%)

否會找導師談？	無意見	12 人	(12.37%)
	未答	1 人	(1.03%)
. 喜歡現在系上分配導師的方式嗎？	喜歡	16 人	(16.49%)
	不喜歡	41 人	(42.27%)
	無意見	40 人	(41.24%)
. 贊成大二以上同學自己選導師嗎？	贊成	58 人	(59.79%)
	不贊成	17 人	(17.53%)
	無意見	22 人	(22.68%)

對於導師課的編班方式，不滿意的同學有 38 人，且認為拆成二組或三組其實並無多大差別的人數亦有 40 人。現在各系多半是由系上依班級來分派，而少由學生自己選擇導師，所以造成學生較不滿意。再配合第 11, 12 題，不喜歡由系上分配導師的學生有 41 人，佔了 42.27%；而贊成由學生自行選擇導師的人數亦高達 58 人，佔了 59.79%。若再配合前一份問卷第 6 題，大多數學生贊成由自己來選擇導師，可知由學生自行選擇導師是較符合學生的期望。

在導師課實行的方式上，對於有硬性規定的上課、固定安排在星期一的 3、4 堂，學生多半不贊成。但是在第 5、6 題贊成有固定時間及固定地點的學生卻仍約有一半的學生〔45 人〕，其心態多半是著眼於同學們有共同的時間及地點可以開會，或是全班或系上可進行共同的活動。但若是每一學期每個星期一都上導師課則大多數的同學是非常不願意的。

除了導師課的形式外，進一步分析導師所扮演的角色。真正認為導師能夠幫助學生的只有 34 人，僅佔 35.05%；有學習上的困難會主動尋求導師幫助者只有 28 人，佔 28.87%；而在感情問題上，降至 6 人，佔 6.19%。但是在未來升學就業方面的問題，會去找導師的人數又回升至 56 人，佔 57.73%。因此可看出導師在升學就業方面可以著力較多，一般的生活情感問題學生多半不會尋求導師協助，導師也不易介入。

## 2. 訪談資料分析

### 研究目的或主題

1. 瞭解目前政大的導師制運作情形。
2. 瞭解學生的感受以及學生的需求為何。
3. processing 從學生的描述中試圖找出師生能夠建立較為深度人際互動關係的過程。

### 五位學生資料的收集

以訪談的方式，由一位心理系四年級的同學與受訪者訪談。每位受訪者約花 1-2 小時。訪談地點皆在安靜可錄音之場所，全程錄音，事後並謄有逐字稿。

在訪談的過程中，其架構如下：

1. 曾進行過的導師課活動。
2. 與導師的互動情形。

3. 對於導師制改革的想法或期待。

1. 資料分析

以下先呈現編碼後所寫的短文，再使用條件矩陣分析，最後再比較各個受試的相同性編碼示例如表 3.5：

表 3.5 學生訪談資料概念編碼 開放性編碼與概念整合

訪談稿	編碼	概念命名
<p>我覺得現在的問題是導師人數太少，學生人數太多，變成只好分批約談或老師根本…。學生人數太多了，一直約到學期末還不知道，有的學生還搞不清楚他的導師是那一位。或者是說…可能是因為當初時間萬一不攏沒有辦法去約談，就比較不瞭解導師是甚麼樣的人。</p> <p>那樣最大問題就是都沒有交集，第一點就是如果要有交集那也很難，第二點學生人數對他來講負擔可能有點大，在這個體制底下就這二個問題。</p> <p>所以我一直認為說一個老師要跟一個學生打好關係，要花費很多功夫。我覺得最大問題就是導師跟學生的人數。</p>	<p>導師制最大的問題</p> <p>學生人數太多沒時間接近造成彼此的疏離</p>	<p>原因：導師負責輔導學生人數過多</p> <p>策略：無法深入建立關係一般化聯繫方式</p> <p>結果：無法積極互動，最基本人際關係關係都很難建立。</p> <p>命名：無力的導師與導生關係</p>
<p>像我們現在老師的做法比較消極。導師要負責大概 30 個人，那變成說沒有辦法瞧到每個人都來，就變成我們約個時間，不會跟導師聊天。老師當也很希望跟每個人聊天，問題是礙於現實方面是不太可能的。當然老師都很親切，比方說一次約五個出去，那大家可以聊天聊得很開心，但是差不多 10 個，可能就變得有五個跟老師聊天，有五個自己在聊天。</p>	<p>導師的消極應對造成師生相互應付</p>	<p>原因：互動本身的限制</p> <p>策略：形式化的會面晤談</p> <p>結果：空洞不切實際缺乏效益的雙方時間運用</p> <p>影響因素：時間、年齡、生活沒有共通點</p>
訪談稿	編碼	概念命名
<p>在很多學校的導師制都很難做到，因同時要管那麼多大學生，同時生活上很難有交集，到最後有一種疏離感。並不是說你不關心他，而是不知道怎麼去關心他，也不知道做些什麼事情對他好，你也不可能跟他去打球啊！有的老師找我們打球的話，最起碼會比較親近。比方說我跟教官喜歡攝影，那教</p>	<p>希望的師生接近方式</p>	<p>原因：沒有建立接近的基礎</p> <p>策略：老師只有消極等待</p> <p>結果：大學中很難遇到這種導師</p>

<p>官他也是我的好朋友，跟他一起玩攝影，玩到像兄弟一樣，我可以直接走到他辦公室內打開他抽屜拿出器材來玩，別的教官也知道。我覺得要變成這種關係比較好。到大學了導師跟以前導師差不多，但是比較親切比較和藹</p>		
<p>I：若老師不做什麼會不會覺得很差勁。 S：在高中時一定會，在大學我不認為會，因為好不容易沒人管你了，又何必找個人管你。</p>	<p>對導師的沒有作為心態與高中不同</p>	<p>師生距離的觀點與心態</p>

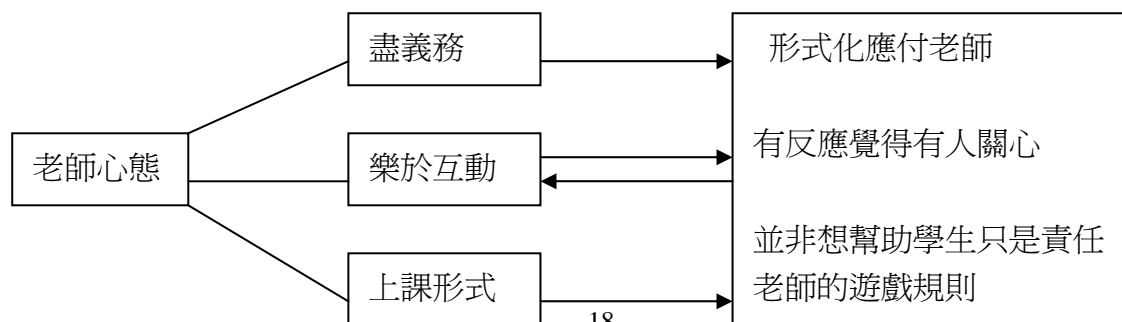
### 受訪學生 001 故事

導師課活動曾舉辦的有與老師吃飯聊天，出去玩以及寫生涯規劃計劃書。而她自己比較欣賞的導師是能夠主動和學生接觸、互動，帶領一些活動。且要有心和學生接觸，關心學生。若是老師非常忙，有太多外務，或者只是將導師的工作視為一種負擔、只當成盡義務，那最好不要當導師。事實上，導師可以在各方面發揮作用：擔任聚會的發起人，凝聚班級感情；關懷學生生活，防止他們做出傻事；以及經驗分享，對學生未來生涯提供指導及建議。

而關於學生操行成績的部份則要有公平的制度才行。由於一般學生會擔心去找老師是否會麻煩老師。所以老師的主動性及親和性是非常重要的。

相符程度：90 分。

1. 看法：在訪談的過程中，最強調的是導師的正向特質是要能夠主動關心學生；而負向特質則是老師太忙就不要兼導師〔不只提過一次，還加強語氣〕。
2. 與導師的互動：在大學四年來，每學期與導師的互動並不多，只有象徵性的吃幾次飯。且大二時的導師太忙，無暇照顧到她，但令她生氣的是老師並不認識她，就可以隨便打一個操行分數，而且還非常低分。所以她認為若導師制要做改革的話，應該跟老師多強調責任感。
3. 不同的身份：受訪者為大四的同學，在經過了大學四年的導師課，提出了一些導師能夠扮演的角色，例如活動的發起人，聯絡班上同學的感情。另外，也針對導師提供經驗，指引未來生涯的功能有特別提到。這也是大四同學特別容易感受到的。
4. 學生文化：有關導師課活動經費的部份，受訪者多次提到其實由學生自己出錢也沒關係。最重要的是由老師來主動領導，做個帶頭作用。受訪者自己表示本身就是個較被動的學生，但是老師說什麼多半會照做。



### 圖 3.1 我對導師的看法

↑學生基本心態不要麻煩導師，但是希望老師能在專業領域一般生活困擾上也給予指點；不要總是應付的態度，讓學生覺得不甘不願非常勉強。

#### 受訪學生 002 故事

曾經上過的導師課活動有和老師吃飯，以及一些郊遊爬山的活動。而當一個導師本身要能包容學生、瞭解學生、主動去關懷學生。但是若導師太忙或本身有偏見—人生觀上的偏差，就不太適合擔任導師。除了導師之外，各位老師可以就自己的專長及時間列張表給學生，讓學生知道有問題可以找那位老師幫助，如此做的話，學生的動機會比較高。導師可以幫助學生的地方有很多，例如大一時協助學生瞭解系上的課程規劃、熟悉環境。大四時則是未來的生涯規劃，給予一些生活上的指引。

現在有些老師給學生的感覺是他們將導師視為一種負擔，只是在盡義務；另一方面學生也很被動，因為缺少長時間的相處，所以信任感也不足。還有學生不願意花時間在導師課上，因為沒有妥善的規劃或是沒有創意，所以學生會覺得只是浪費時間而已。導師其實有很重要的功能，但目前的情況是未被好好利用，這可能是老師及學生雙方面的問題。

相符程度：90 分。

1. 看法：此位受訪者認為導師是非常重要的，尤其在學生剛進入學校以及即將畢業時，導師是許多的著力處。但是對於目前的形式，多半是導師一學期約學生見一次面或吃幾次飯，由於缺少長期的建立關切，故如此反而會引起她的不安〔在與老師吃飯時〕。她覺得由老師將時間專長列出，由學生自己主動找老師會比較好。
2. 與老師的互動：就如同上點所述，她與導師的互動多半是停留在一般見面、吃飯的程度。但她與一般學生較不同的是，她比較主動一些，會就一些學業上的問題請教老師；但若是生活上或情感上的問題，她則寧願選擇心理諮商中心。
3. 不同的身份：此位受訪者是教育系的學生，所以她對導師所能扮演的角色，以及導師的重要性都特別強調。她不會將導師視為虛設的制度，而認為即使是大學生也需要導師的指引。在訪談中她多次提到老師是非常重要的，即使老師沒做什麼，但老師至少是一個楷模，仍對學生有所影響。另外，她是大四的學生，系上的課都已經修的差不多。但教育系有不同的學程，她認為導師在一年級時就可以像學生說明清楚，修了哪些課可以取得怎麼樣的資格。或是開書單給學生，以幫助同學涉獵多方面的知識。這些都是較偏向學術或知識性的。
5. 學生文化：她提到目前的導師制運作情況不佳，是因為二方面〔學生及導師〕都很被動。老師方面可能只是一學期約談一次，可是平常就缺少互動，這樣反而造成學生不想去。另外，學生就更被動，一年級可能還會有動機，慢慢地到了三四年級就愈來愈少了，要引起大家來參與導師客似乎是非常困難的。一方面活動沒有創意，學生不願意參與；另一方面是學生分成許多小團體，各有各所關注的焦點〔社團、打工〕，自然不會將心

力放在導師身上。剖面圖見圖 3.2:

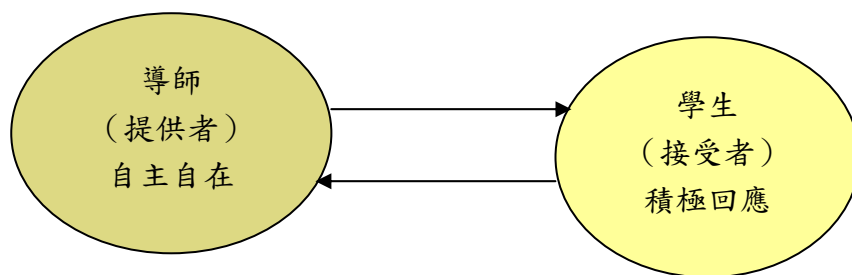


圖 3.2:理想的導師與導生關係

### 受訪學生 003 故事

法律系有個不成文的規定，就是一部份的導師會將導師費拿出來，不論是請學生吃飯或是當班費，導師並不會把導師費拿走。導師課的活動有和老師吃飯聊天，或是將那二節課的時間拿來上課輔。一般而言，較適合擔任導師角色的老師最好主動一些，願意關心學生，花時間和學生互動。若只是純粹把導師費拿出來那大可不必了。不過法律系的學生在與導師的互動多半是以課業為主，例如課輔、系務會議上反應學生的需求，或者是提供留學資訊等等。而且學生一般的心態認為都已經是成年人，許多事情應該自己負責，故較少會因為生活上的事去找老師。在師生互動方面，若導師蠻關心學生，或者是有上必修課的老師，則互動會比較多、彼此會比較熟悉。在導師制度方面，則可以多給學生及老師一些彈性自主的空間，例如學生老師自己安排時間，學生能夠自己選擇那位老師來擔任導師等等。

相符程度：85 分。

1. 看法：受訪者認為既然已經二十歲了，在法律上就算是成年人，也不必要再事事依賴老師，而必須自己負責。當然，若老師非常主動，會熱心參與學生的活動那就更好了。
2. 與導師的互動：與導師的互動可以分為二方面。首先是有關導師費的問題。因為法律系基本上老師都會將導師費下放給學生運用或是請學生吃飯。如果老師夠大方的話，肯花錢請學生，那互動的機會就比較多。另一方面就是課業輔導方面，有些老師會利用星期一 3、4 堂導師課的時間請研究生來為他們上課。在這方面就屬於課業上。另外，他與某位留日的老師關係不錯，說不定以後留學資訊還要依賴那位老師提供。
3. 不同的身份：他是法律系學會的會長，所以與系上老師都還滿熟的。他認為會主動參與學生事務、活動的老師比較好。
4. 制度：法律系除了導師制的經費外，還有一個特點就是能由學生自己連署去請老師來擔任自己班的導師，而不是由系上派。如此較有自主性的做法讓他覺得比較可以接受。因為一方面可以打聽那位老師比較好，可以選擇自己所想要的導師，另一方面學生的動機也會比較高。



5. 學生文化：因為他認為既然成年就應該自己負責，除非是真的有法律上的問題才可能找老師幫忙。而一般的導師課也是老師特別聲明這次要點名，才會出席。  
關係見圖 3.3

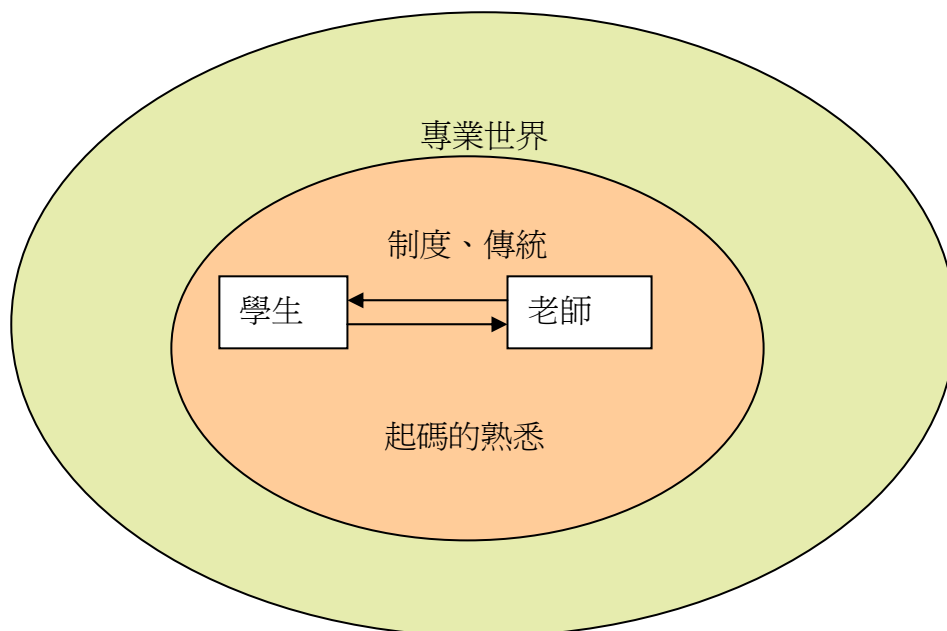


圖 3.3 學生眼中的導師和自己關係

學生自己生活自己負責，專業和未來確有困難才需要找導師。

#### 受訪學生 004 故事

導師制是很好的制度，而重點是要看老師及學生二方面如何去配合。像老師若是很有心想要將同學帶起來，老師很溫暖、很關心學生，而且肯花心思設計活動的話，一定能夠吸引同學。反之若只是形式化的約談，而老師根本不關心學生的話，那學生自然不會有動機接近導師。

受訪者再大三下當上班代。其對於導師課活動的看法是重質不重量，然後用心辦好活動以吸引同學來參加。而且除了有固定的活動之外，還有檯面下的一些活動來凝聚班上同學的情感。形式上也不是很死板的，有和學弟妹一起合辦，如此有更多的變化。導師制是很好的制度，能增進同學與老師、同學與同學之間的感情。只要二方面有心，願意多想一些點子，一定能使雙方都受益良多的。

相符程度：85 分。

1. 看法：由於受訪者是轉學生，所以剛進入學校時會期待系上、學校是否有什麼輔導協助的措施，可是並沒有。直到三年級，她主動擔任班代，而且她的導師又很熱心，在雙方面都配合得很好的情況下，讓她有很深刻的感受。覺得只要是老師有心，學生努力配合，一定能使雙方都有收獲。所以她覺得導師制有其存在的必要，善加利用對於學生會

有很大的助益，尤其是轉學生

2. 與導師的互動：在大二時可能因為老師的年齡較大，所以彼此的互動並不佳。再加上導師操行評分的不公讓她覺得更是不滿。可是到了大三換了一個很熱心導師，而且她亦擔任班代，和導師互動的機會也漸漸多了起來。所以即使她並沒有上導師的課，可是依然與導師非常熟悉，互動非常良好。
3. 不同的身份：受訪者是這學期的班代，對於導師課的活動是認為重質不重量，所以就盡量辦好那幾次重點活動，以吸引同學參加。而不要流於俗套之中。那她的背景也是一個重要因素。雖然她是轉學生，與一般同學也不是很熟悉，可是她主動積極的個性也讓她願意擔任班代的工作。而且以前在專科學校有舉辦過活動的經驗，讓她更懂得創新、運用一些新的點子來吸引同學，而非只有延用舊習。例如她會去找學弟妹班合辦活動，讓參與的人數比較多，亦可以和學弟妹班交流，帶動他們參與導師課。
4. 學生文化：她在擔任班代的工作之中，其實還是會有一些挫折。例如負責的同學沒將事情完成，或者同學並不踴躍參加活動，這些對於舉辦活動的人都是很大的傷害。另外其實學生滿被動的，要有人在後面推動，尤其是導師。如果導師很主動，像她現在的導師，那接觸的機會就會比較多。反之像她大二的導師，那可能學生參與的意願也不是很高。

圖 3.4 導師課的品質

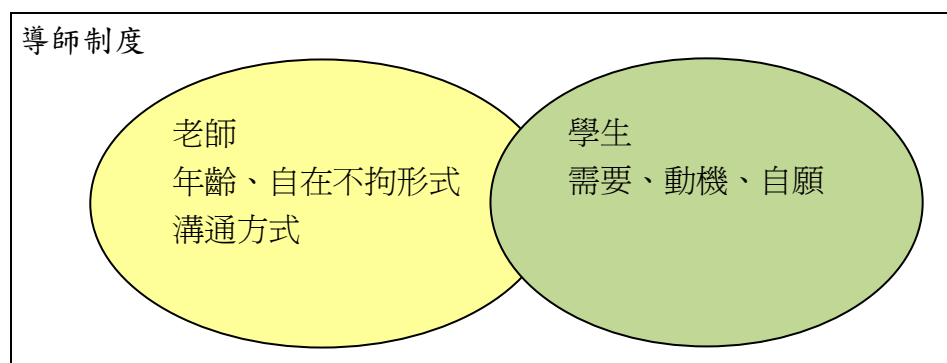


圖 3.4 導師課的品質

### 受訪學生 005 故事

現在的導師制有二點問題。一是每個老師所要負責的學生人數太多，無法顧及所有的學生。另一是導師跟學生之間沒有任何的交集，學生有什麼事情也不會想到要尋求老師的協助。現在老師與學生之間已經很少互動，因此有急事也不會去找老師。但吊詭的是，大家總還是覺得要擺一個人在那邊，如果有事的話可以去找他。但這只是心理上的作用。受訪者認為理想上的導師不應只是在學業上，更應在人生的道路上能夠給予學生指引。所以最理想的情況是平時即有互動，相處得很好，而且有相同的生活經驗，在自己需要的時候能夠給予最佳的指導。

相符程度：90 分。

1. 看法：受訪者覺得目前的導師制問題，一是學生人數太多，二是導師學生之間沒有交集。也就因為如此，他覺得老師學生之間的互動都是很表面的。當他有事時也不會去找老師。但相反的，他所期待的老師是一個能在人生道路上給予他指導的人。
2. 與導師的互動：表面、形式化。
3. 學生文化：現在的學生和老師之間根本就很少交集、互動，雙方的接觸也只有在課堂上而已，缺乏長期的互動。學生根本不會想去找老師，老師也沒有著力點，不知從何下手。

根本問題：缺乏交集根本不瞭解從何接近？沒有恰當時機！問題見圖 3.5

環境限制：制度面、人、時間、社會情境

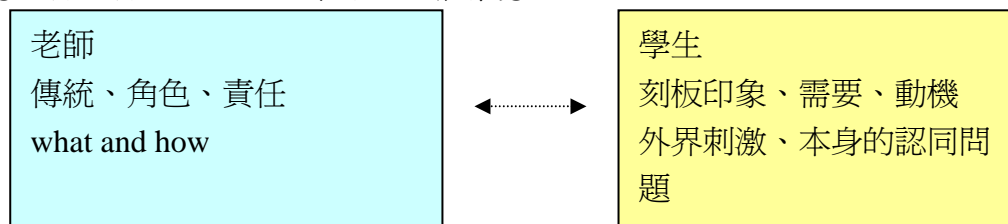


圖 3.5 導師制問題剖析

他覺得要求很難達成，還是各自顧各自的。

### (三) 學生訪談結果分析：

表 3.6 學生訪談結果分析

	主要語詞描述	行為特徵	學生溝通模式
學生心態	被動、等待、不想麻煩老師、「要求」的心情 不喜歡被勉強去..... 無所謂	需要取向、時間取向、	被動反應型 形式化的接受
學生對導師的需求	徬徨的時候需要建議、希望老師主動、希望知道老師專長、專業領域的指引、	老師主動辦活動、老師積極參與不要應付、該罵的時候還是要說	希望導師主導積極 希望老師告訴我們 希望老師.....
期望導師	樂於跟學生互動、很親切 關心學生的生活 願意分享專業知能、提供學習資源  適時滿足學生需要  願意鼓勵學生嘗試各種方向	願意跟學生建立起學業以外的關心 上課或平常願意告訴學生各種專業資訊與發展 主動安排各種適合活動	願意接近老師，不管在專業或生活面，喜歡老師關心，老師的關懷的態度引發學生主動接近的動機。 老師必須主動顯示學生才能體會。

不太適合的 導師行為	忙於行政或其他無暇跟學生互動 價值觀我執並且嘲諷他人價值觀 不想花時間在學生身上 盡義務不情願的老師 愛嘮叨一直唸個不停 太威權的老師 完全專業取向	根本不跟學生碰面 否定別人價值觀 忙於其他沒時間跟學生說話 覺得導師課只是吃便當 當時間過去就好 喜歡碎碎唸 喜歡教訓 只關心研究與學術	應付、敷衍的溝通方式。不滿私下發牢騷 批評老師：老師起碼的責任應該達成。→
---------------	--	---	--

結語：

1. 導師制有其存在的必要。雖然大部份的學生並不在乎是否有沒有這個形式，但擺著總是比較令人心安。
2. 若要運作良好，則雙方都要付出很多心力，建立起長期互動的關係才可能有成效。然而事實上，學生有太多的外務，不見得有心與導師互動。另外老師也沒有那麼多的時間，所以彼此的關係只是停留在最表面的互動。
3. 導師比較可以著力之處，就是在大一大四時，在課業、生涯規劃上。因為這二個年級都是面臨人生上較大的轉變，需要有人指引。不論是問卷或是訪談的結果皆可發現，學生一般的生活感情問題並不會找導師幫忙，老師在缺乏對學生的瞭解時，也無從著手。唯一可以做到的是課業上，生涯規劃的輔導。在此二方面，導師皆有其專業性，在該領域中皆是佼佼者，可依其經驗給予學生指導。
4. 學生其實是比較被動的，所以給予他們一些自主性或許能引起他們的動機。例如老師將專長及時間告訴學生，或是由學生自行選擇導師等等。
5. 既然學生較被動，因此也不必期待老師能夠做得多好，因為那是需要雙方面的配合。所以老師只要在其專長的領域之中，輔導學生課業、人生規劃即可。若要在進一步建立起更深的關係，則要視老師與個別學生二人之間如何互動了。
6. 導師制度方面：不要硬性規定時間地點、不必每舉辦、不要換導師換太快、讓學生自己選擇、名稱可以改。

## (二) 導師部份

導師部份晤談大部份在四月與五月進行，當時已做逐字稿，六月至九月編碼，並整理，十一月將整理之故事與逐字稿送請老師校正或表示意見，當時希望導師評量符合程度分數為指標，但多數導師均面有難色，故後僅要求其修正或說明，第二位與第七位一字不改，其他部份導師將某些內容涉及學生隱私部份或自覺文辭不順部份修正或刪除，但整體而言並未離開主題。當然每個導師觀看世界態度不同，年齡有別對事自然處置有別。不過以主題而未曾疏離走偏。每篇故事均經導師看過或加以修正，基本上修正均在文辭上的修飾，內容較少觸及；第四位文學院導師修正較多，但經研究

者改寫後，表示內容已然符其原意。原案部份亦如此處理，因本次研究主題較重主題議題式探究，對其個人深層解釋其他方面僅為參照架構，未多予澄清。因此原案部份雖為訪問稿，可能有太過流利之狐疑，僅此說明。十一位導師觀點僅為個別說明，然而在整理中，漸漸發現有其共同模式與關注點，譬如說對師生關係的看法，老師的基本角色等。基本上發現多數導師是將導師角色與老師角色視為等同，有幾位老師將之區分為較重生活面，並提出與教書態度不同處。

編碼示例見表 3.7 :

表 3.7 005 老師晤談資料概念編碼

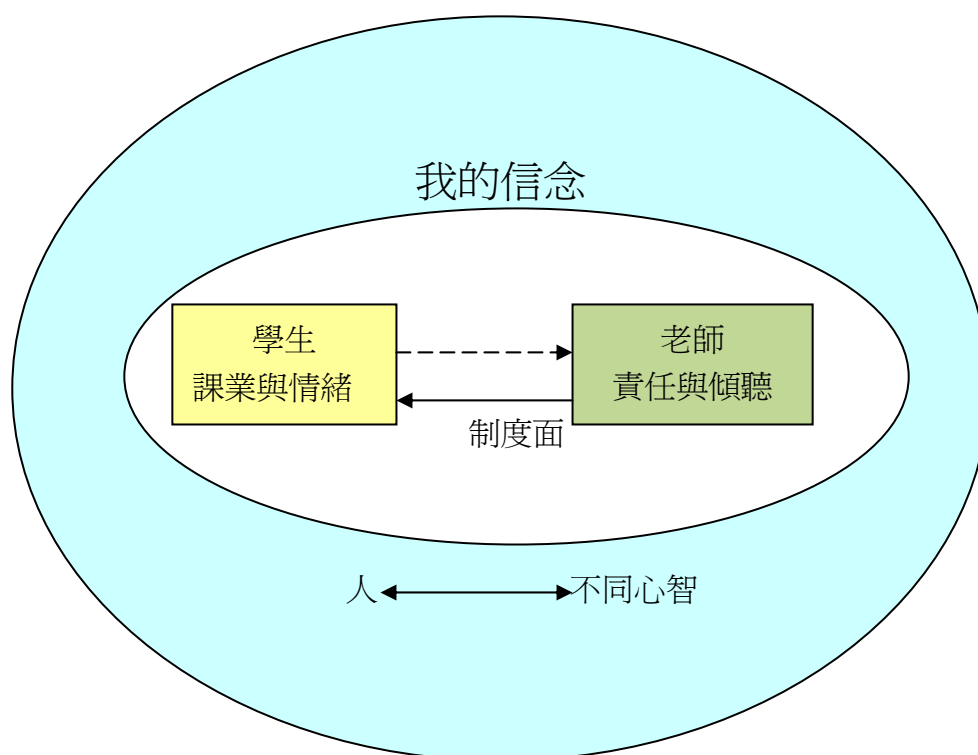
晤談原案	事實編碼	概念編碼
<p>我覺得導師制實在是仁人見智的問題。有時候在想乾脆導師制乾脆就不要了！相關的像學務處、教務處加強他的功能。就乾脆不要導師鐘點費 或什麼。要不然導師的功能坦白來講是不彰.....少數需要導師服務輔導的學生可不可以忽略？如果可以，那導師制就可以做時代性的改變。就像我建議由相關單位加強功能，完成導師制的需求。</p> <p>.....假如說導師制真的廢止看看學校還有什麼補救辦法，讓學生問題能及早跟有關單位反應。也許將來就用諮詢時間，一個禮拜一定有時間可以找到導師，其他時間也歡迎同學來聊。</p>	<p>導師的功能可用其他機制取代</p>	<p>前因：少數需要導師輔導協助學生</p> <p>策略：導師可以較快接觸第一線接近</p> <p>結果：如果有取代方法或者可以改變型態</p>
晤談原案	事實編碼	概念編碼

<p>要他們去心理諮商中心或課外活動組我想那個層級會很低的。當然老師層級也不會高，但他們第二手資料當然是同寢室的如果能解決當然最好，不會去自殺。像我們系上總是有一兩個退學，這些情況是假如說我們在大二時就發現，那是不是還能救起來？.....如果那個 1%比例不高情況是不能被忽略，那導師制機能還是要。</p> <p>但是我猜想他們下一個應該會找導師，假如我們兼顧到這些少數有問題的學生，可能某種導師制還是需要，但這比例到底有多大？我自己也沒辦法衡量。因為第二順位會找導師，我認為是這樣。.....至於第二順位會不會找其他單位，大概是不會找其他處室這只是我的想法你們可以再去調查。但如果說一個學生就是一個學生即使比例很小，也不能忽視，那就算只是 1%那還是要保留。.....像我們系上總是有一兩個退學，這些情況是假如說我們在大二時就發現，那是不是還能救起來？</p>	<p>導師是學生遇到危機狀態時下一個選擇，為這萬一狀況應該保留導師制。導師還是學生談話的第二順位</p>	<p>前因：學生有各種問題時不太會問其他單位。 策略：保存導師制 結果：比較可以及早發現需要協助的學生。</p> <p>導師對導師制建構的邏輯： If....., then..... So.....</p>
<p>有的會找相關老師談，找專門的老師或請老師開書單。找導師可能正好導師專我們系的女生比較少，男生比較多，就業這個問題也不急著找導師談，當完兩年兵也不知道世界會怎樣。兩年前跟你談也沒用。快退伍時在找老師談比較貼切。如果要升學，那可能會找導師談，他們也會注意對自己有幫助的老師不一定是導師。有時候就問一些較通俗的問題，老師認為上研究所好還是先當兵？</p>	<p>學生並無迫切需要想跟導師談話。升學以外，其他都不急。</p>	<p>前因：並無直接誘因動機讓學生想找導師談 策略：談談一般問題 結果：頂多談談課業升學問題</p>
<p>他當導師比我還久，有他一套很多屆學生都會回來看他。我覺得學生願意跟你談。這樣第一步就成功了！至於畢業以後又是另當別論。</p>	<p>只要學生願意跟導師談話就成功一半</p>	<p>對成功當任導師的基本定義</p>
<p>老師也是人，有時候會氣餒。但是我想多半導師知道那個學生有問題或學生找上門來，我想多半老師還是會放下手邊工作去幫他。不會因為現在是星期一下午就說現在不是導師課時間下星期請早。當然，有時候沒辦法幫也會盡力開</p>	<p>不管對自己是否有影響，一定會幫助學生，不會介意時間地點自己工作壓力等。</p>	<p>導師的心：照顧與培育。 不管學生態度都願意幫助學生。 導師的為難：無力感；有時候找不到方法。</p>

<p>導他，舒緩一下，不會去自殺。有的可以幫上忙，若是不行也可以找諮商中心。看在怎樣的自然情況下，請他們協助若順利。讓他在政大完成學業。我大概運氣不錯，沒碰到比較特別的。這些都是要一步步來的。</p> <p>I：是否會影響導師其他層面的生活？</p> <p>T：假如碰到棘手的話有時候會有影響。譬如說一二個可能常常找導師磋商，這是時效的問題，可能下班以後也找導師。假如有辦法，還是會去幫助的。</p>		<p>研究者感覺：像個園丁又像個爸爸。</p>
<p>要按照自己的作法作好像有些困難，因為學生會覺得：哎呀你少管我！所以我們的問題是學生認為管太多，他們覺得要有導師制但是不要管太多。比如說我們有兩個鐘點，那應該來你要做什麼讓我知道，就是不要蹺課。你要出現他們還是覺得管太多。也曾經告訴他們我們會去看，如果沒到就扣操行分數，可是低年級有效，高年級就沒效。因為他們可以從學長那裡學到，這沒有關係的，一代傳一代就這樣子。現在四年級的班級活動表也寫得很漂亮，可是每次去都沒人，開班會都不到。現在我們四年級有必修課，有事就去找人，或是路上碰到同學請他代為傳話。</p>	<p>學生的心理，要有制度不要有約束。希望自由。導師只能盡量找機會見學生。</p>	<p>學生的要求就是讓他們自由 這個制度跟辦法只有我們老師重視，學生不那麼在意。</p>

## 受訪導師故事 001

我覺得每個人的心智發展傾向都不同，成長經驗也有很大差異，不必去勉強誰。目前的制度太死板老師學生都不很喜歡，常常變成老師要找學生，學生卻一點不在意。其實老師學生間都處在，有點想接近，又有點距離的狀態，雙方都要保護自己。每個導師的個別差異很大，如果希望他當個認真的好導師，就應該讓他有選擇權，讓他自己思考，不必用責任義務的帽子壓老師，讓老師倍覺壓力。我盡量做的就是不要傷害學生，不管事情的是非怎樣，我覺得當個老師基本責任，是保護學生不受傷害。其實很多學生的困擾常常是情緒沒辦法得到抒解，如果有人願意傾聽，願意靜下來瞭解他的心聲，也許問題就不會多嚴重了！我自己不會刻意找事情來證明我的能耐，但是如果確實發生一些不是我預料的事情，我也不迴避。我認為老師學生都需要不斷學習。關係見圖 3.6:



### 3.6 導師世界觀

研究者的觀察與整理：

這位導師相當理性，處事非常成熟，對事與人都有獨特解釋。可以講他把所有人際事件分析的相當透徹，有時候會覺得有點太清楚。因為太理性的緣故，可能影響到親合性。他非常愛護學生，很重視情緒抒解，在不勉強與重視個別差異的原因下，有時候也許會形成與學生漸行漸遠的可能。好像有點介意與學生年齡的差距但是身為老師不可避免會遭遇此因素，如何突破與自我統合可能是其與學生關係發展的一部份因素。



## 受訪導師故事 002

我覺得導師制現況很不公平認真的人未必受到鼓勵，應付的人卻也照樣領錢也沒怎樣。大家都搞不清楚究竟該上什麼，結果就變成自由心證。本來可以凝聚師生感情的安排，可是學生常不來也不能全部認識，我認為大一保留導師制就好，其他可以彈性安排。我覺得跟導師間很難談什麼深入問題，學生覺得導師代表校方，比較權威，根本就不可能告訴導師什麼心事。有學生來找我處理問題的，幾乎都不是我導師班，而且都有些特殊緣故。我自己常常反省，上課時態度也很開放，我用輕鬆的態度糾正學生的錯誤，讓他們不會心生畏懼願意接近，他們有意見我也會認真聽也願意改變。我覺得導師應該盡到本分，既然領兩小時鐘點費，這個時間就完全留給學生，不要常找理由不上不理睬學生，就太過分了！我很喜歡跟學生接近，以前年輕比較容易，現在有點年齡差距，但是這樣也好，師生角色更清楚，免得學生沒有分寸。我是覺得老師跟學生間界線要清楚，不要模糊掉，如果沒拿捏好可能會造成傷害，對雙方都不好。

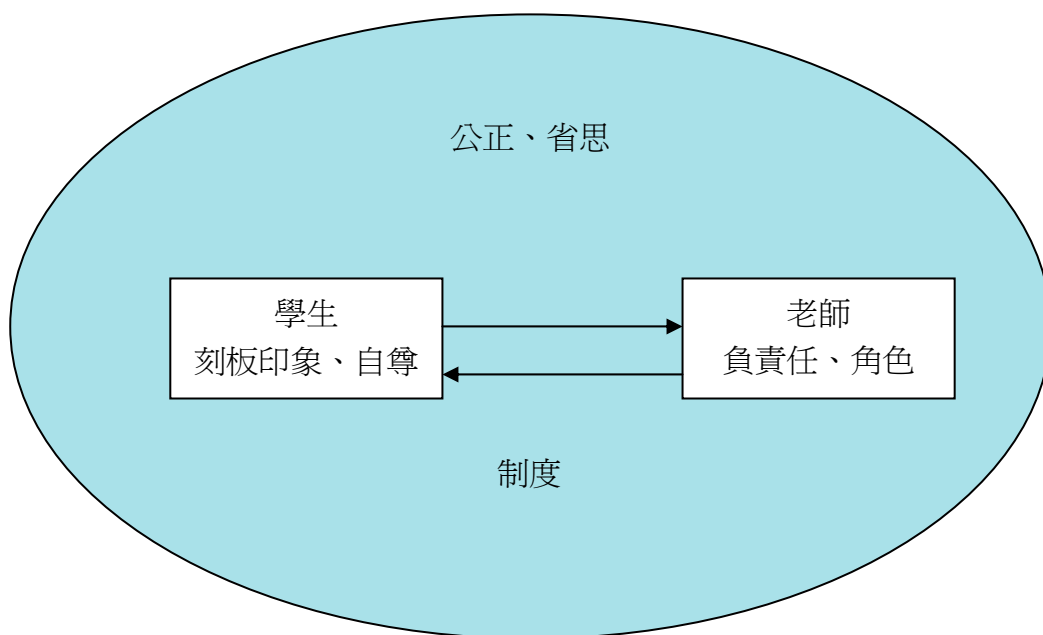


圖 3.7 我的導師觀剖面圖

研究者的觀察與整理：

這位導師非常關心學生，但是在工作上並不覺得對學生有關鍵性的重要，因此工作本身就是身為導師與老師並未帶給他多大的自我實踐感，造成對導師工作非常關心也盡量付出，卻未得到相對滿足感。對制度的形式化不是很滿意，希望制度能夠做到公正對所有人能公平，不要賞罰不公，造成應付心態。在這種省思與對制度的不同觀點，他的生活和學生的生活仍然在兩邊，不能真正交集。

### 受訪導師故事 003

我很愛護學生，我認為好的對的就盡量教給學生這是我的職責所在，同學彼此之間固然是很好的學習伙伴，但學識經驗豐富的更應是學生請益的對象。我認為大學生活中最重要的情感寄託就是班級，如果不及早把握錯過了就很難挽回。社團只要有興趣隨時都可以加入，但是融入班級的時機卻艘稍縱即逝。我很珍惜生活中的點點滴滴，所以我常常要求學生留下記錄，讓他們班級情感更濃厚。有時候會擔心自己是不是有點專斷，我想我的想法都很正確，但也隨時留意學生的反應。至於導師跟學生的關係，一般說來他們不太會主動跟導師談個人問題，因為要是跟老師太密切其他同學就會有閒話傳出，所以我都盡量避免跟那個學生特別好。我很關心學生，希望他們班級情感好可以彼此幫助。我會利用種種方式照顧學生，讓學生情緒紓解，我覺得只要他願意跟喜歡的老師談，倒不限于導師。我同時認為一個導師帶一班似乎還比較恰當，雙導師彼此要顧及點跟面太多反而難帶。我的導師觀如圖 3.9

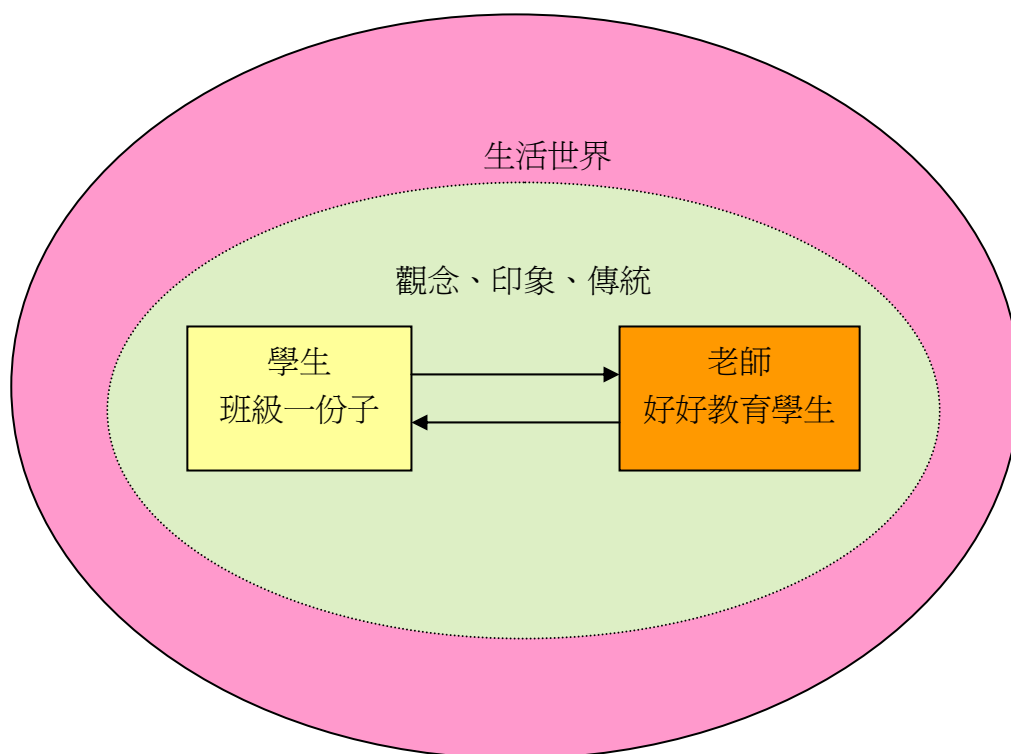


圖 3.8 導師觀

研究者的觀察與整理：

這位導師十分傳統，重情人文關懷，表現的是典型重視班級精神團隊精神的領導風格，他認為只要是對的就跟學生講即使學生厭煩也不管，有典型讀書人的固執。對班級經營非常用心積極，問題在學生的心意與潮流並未同步，所以雖然學生不太願意不理睬，有時候還是各自為政。他跟學生雖期望用團體維繫可是依然沒有真正交集。

## 訪導師 004 故事

我是學教育的，和其他系所不太一樣，除了言教更要身教。我覺得適當的師生關係，量和質都要掌握。質量要適中，如果量太多會形成本身負擔，太少又會讓學生覺得太冷淡、很疏離，形成代溝；質方面，太威權學生認為你古板，總是讚美放任學生，失去準則。對學生必須既要包容也要提示，讓他們不至迷失方向。我常接近學生，藉詢問和固定約談時間瞭解學生的想法，通常是和班級反應、人際關係、生活問題、生涯、價值觀有關主題。我對導師課有些想法像是會心團體、演講學術討論等，我曾經讓學生完全自主，發現他們想法有限，提出活動不是很恰當，我就幫他們安排設計些活動；但是他們希望多些主導時，我就再放點。我比較嚴肅比較有原則，對很多事比較執著，學術要求比較嚴格，通常學生不太和我談情感事情；研究生則較常談生涯與學術發展的事情。我認為理想的導師制，應該是所有老師全部都是 advisor，建立學術與生活上較能一對一關係的導師制度。其關係見圖 3.9

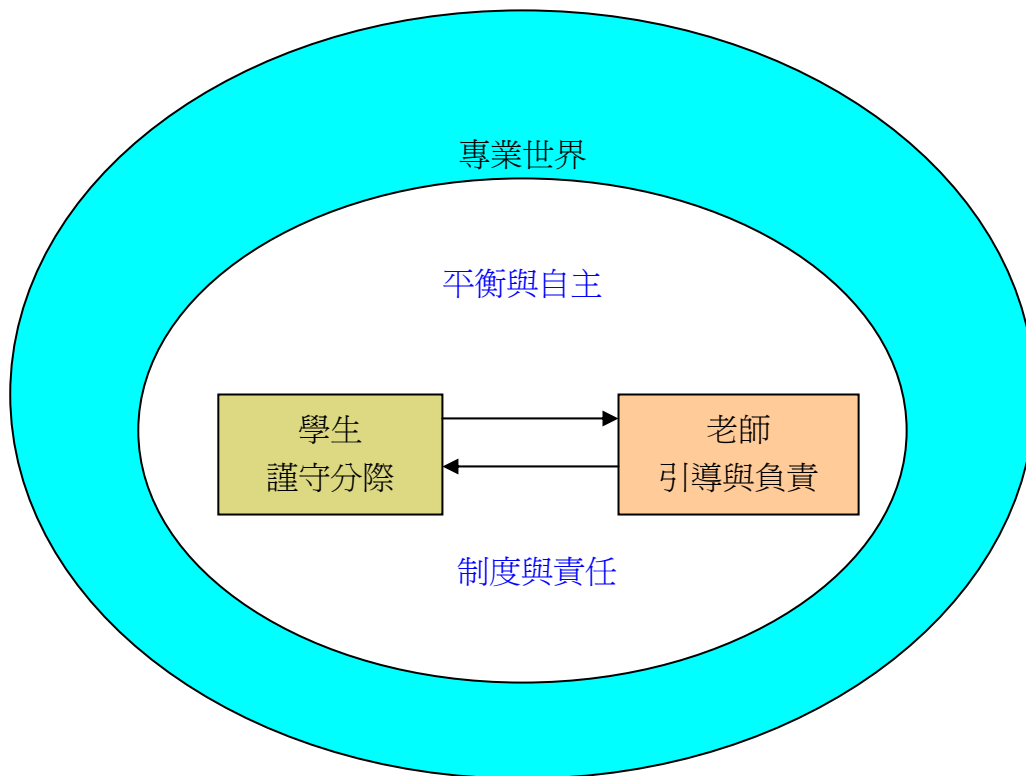


圖 3.9 導師制與導師課觀感結構

導師制與導師課觀感結構：

這位導師非常重視自己的專業，幾乎以此為出發點專注於事業與生活的經營。在他專業的執著與要求下，用心經營師生關係。但由於本身的專注與風格，容易讓學生只注意到導師的專業成就與專業發展，在生活面上比較有可能疏忽或覺得老師可能對學生生活不是那樣感興趣，造成完全導向專業取向的溝通模式。

### 訪談導師 005 故事

我認為大學導師制還是有他的價值，除非我們認定極少數會有適應問題的學生不用關切，否則學生多半時間跟最要好的同學們談過後，就會找導師。而且諮商中心有兩個問題存在，首先是服務的範圍幾乎只限定在心理適應問題其他較少，另外得打破多數人認定只有精神狀況異常才去的標籤效應，否則它只能是被動存在的狀態。其實我們系什麼方法都試過，效果也不是很好。我是覺得我們老師只希望學生能平平安安四年中好好唸書拿到學位，如果他們問題發生時及早跟我們反映，早點處理可能就可以多幫點學生；有些學生比較孤僻，除非有人特別注意不然也很難接近。我當導師最失望的是學生根本不在乎，他們很多問題也沒那麼急切，學生根本不在意你是不是關心他。如果能接近點，他們比較願意來談，有些問題就可以迎刃而解，我覺得要順其自然讓學生願意來談有機會多關心他們就是好導師。

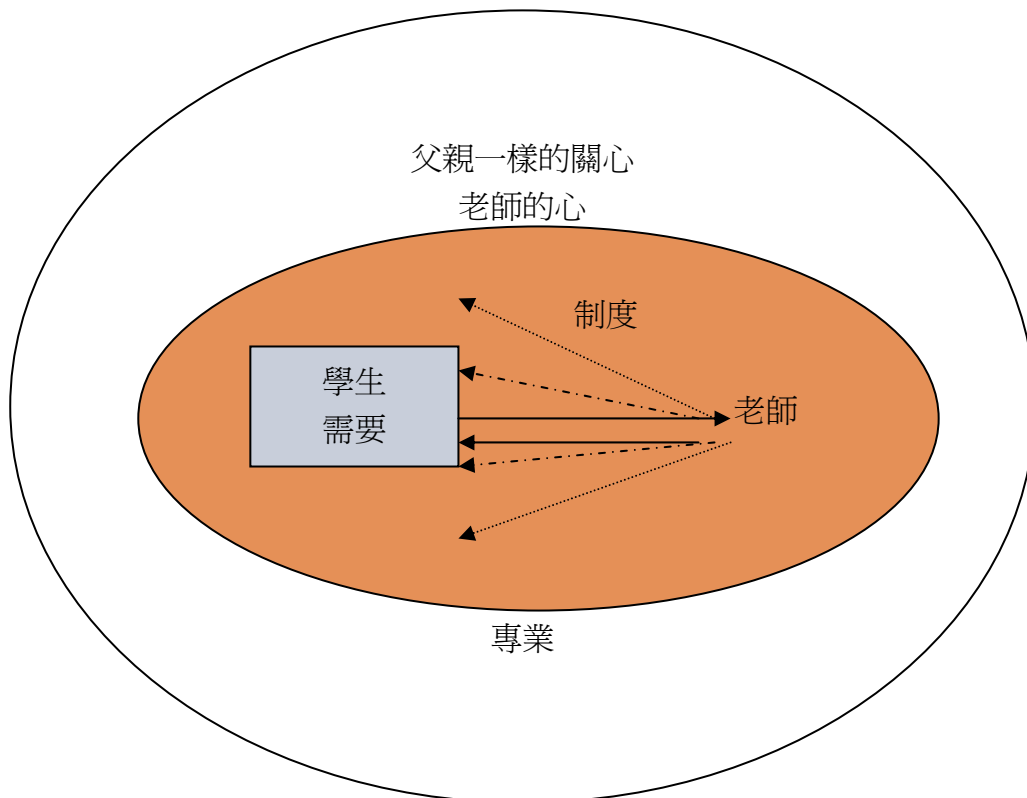


圖 3.10 導師的心

研究者的觀察與整理：

當導師有點無奈，有時候那麼關心卻得不到回音。種種嘗試也許只有一次學生瞭解自己苦心。這位導師很關心學生也用心經營也願意付出，可是卻沒得到相對反應。也許學生的需要與想法沒有真正的顯露，在交集中有點漏洞。沒有壓力的關心可能是個關鍵。

### 訪談導師 006 故事

我很喜歡跟學生接觸，只要他們願意找我談，我都願意。其實學生在大學還是有一些疑問未必是學業問題，他們仍然需要有人引導討論，雖然我自己教學研究家庭負擔也很重，但是只要他們需要，我都願意付出，我把自己當成是他們的大哥哥，我願意當他們的好朋友接近他們；對我不會造成很大的負擔只是有時候時間壓縮的很緊，會有點累。導師制固定的時間地點也有好處，只要大家不拘束都願意像好朋友一樣談話，並不會形成應付。如果沒有這個制度，怎樣跟學生有第一次接觸？固然學生可以在老師留校時間來，可是他怎麼能確定這位老師這扇門我可以敲？會不會太唐突？一般課程還是比較不能觸及學生內在世界，所以導師時間還是有他的積極性。

### 導師事件世界觀

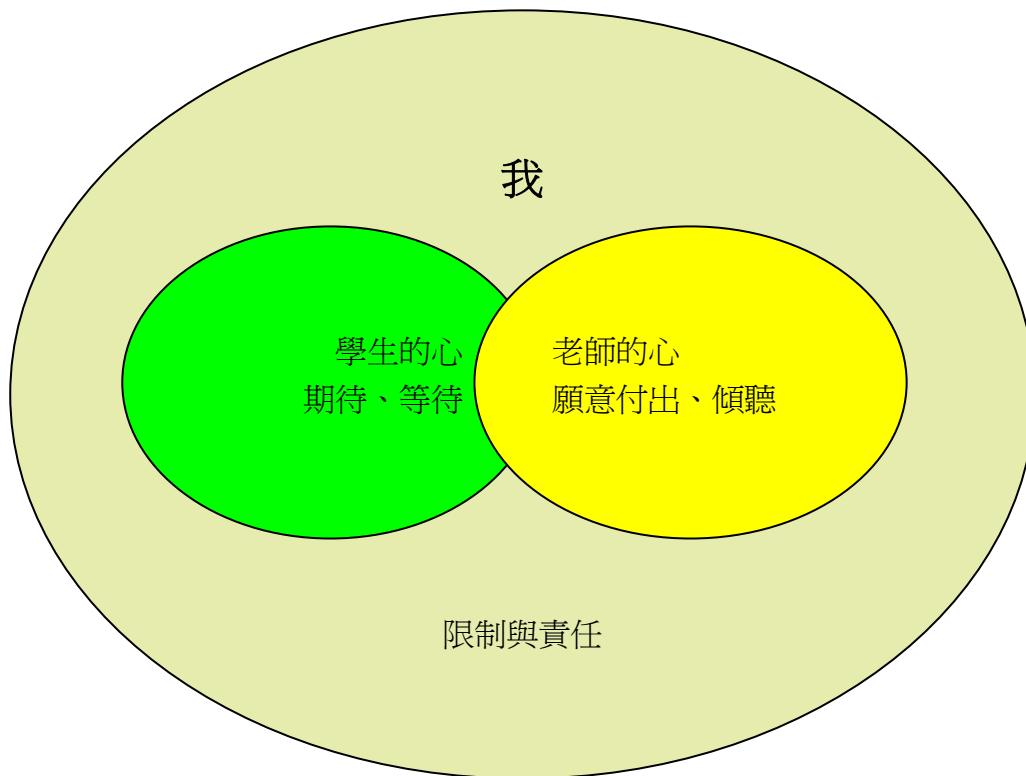


圖 3.11 導師事件世界觀

研究者的觀察與整理：

一個完整的生活世界，人跟事件與生活完全結合。雖然會有負擔，但那顆心即使疲憊也依然關注學生，愛護學生從不將之從生活排除。這個老師在所有訪談老師中，整合程度最好，因此雖然對制度對學生有時候都會有點不得已的無奈，卻能夠努力實踐。他將個人親和性對學生的關懷與專業家庭共同組合為其生活，雖然受到時空限制，所以他的角色會不同表現不同，但是他整合得非常好。這樣的師生關係才有真正的交集。

受訪導師故事 007

我很想作做個好導師也願意幫助學生，可是這個制度太形式化原本的美意都被破壞了！我對這個制度好失望。我覺得應該要真的好好運用它原本的資源，可以對在校生的就業輔導跟學生對學校的向心力方面好好應用。我的年齡讓學生對我也有一些成見這讓我心裡不太舒服；我發現其實學生就是喜歡比較年輕的老師，只要年輕一點他們就比較會接近。我覺得老師應該認清：時代不同放棄自己的威權心態不要以為自己一定比學生懂的多，不要常想指導學生自認高人一等，應該真的放下身段，在自己能力範圍內多瞭解幫助學生傾聽他們的心聲。我認為老師留校時間就可以讓學生尋求問題的解決，導師課根本只是形式毫無意義。這個管道的價值令我懷疑！！我對導師制的看法見圖 3.12

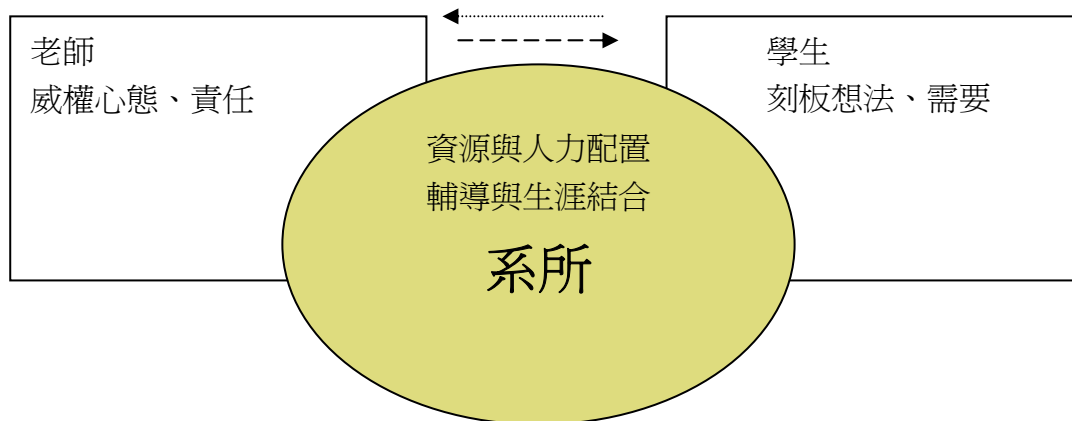


圖 3.12 我對導師制的看法

研究者的觀察與整理：

導師制與導師課觀感既然有資源就該好好應用，為什麼要形式化彼此敷衍？我們要教育出優秀下一代，就不該形式化與應付，應該善用資源善加輔導，在有限的內充分達成支持。尤其該重視校友與畢業生。系所是結合的樞紐，應該好好設計。因為年齡與對制度的形式化極為不滿，表現態度上比較直接。

訪談導師 008 故事



我認為導師對我而言很重要和教學研究是一體的，並不會將之排除。其實我覺得自己這一部份作的不是很理想，教學時傳道授業解惑我幾乎都可以安排很好，但是導師課就比較無法充分顧及。我並沒有更充裕時間去探究學生的需求想法，目前我最多只能將我知道的對他們有益的訊息告訴他們。可是怎樣配合每個人的需求隨時提供最好的優先順位，我就不能無法完全顧及。這個角色我當它是一種責任，無所謂快不快樂。主要讓學生能達成最好的解決生活問題的能力。我的一切安排都以自然不讓他們增加負擔為主，像一起吃飯就是我隨便他們選附近餐廳，不會限制他們。我很贊同導師制度，起碼讓一些情緒不穩或有些適應困難的學生有疏通管道。我不知道如果拿掉，學校有沒有其他替代機制能夠解決這個缺憾？我的導師觀見圖 3.13

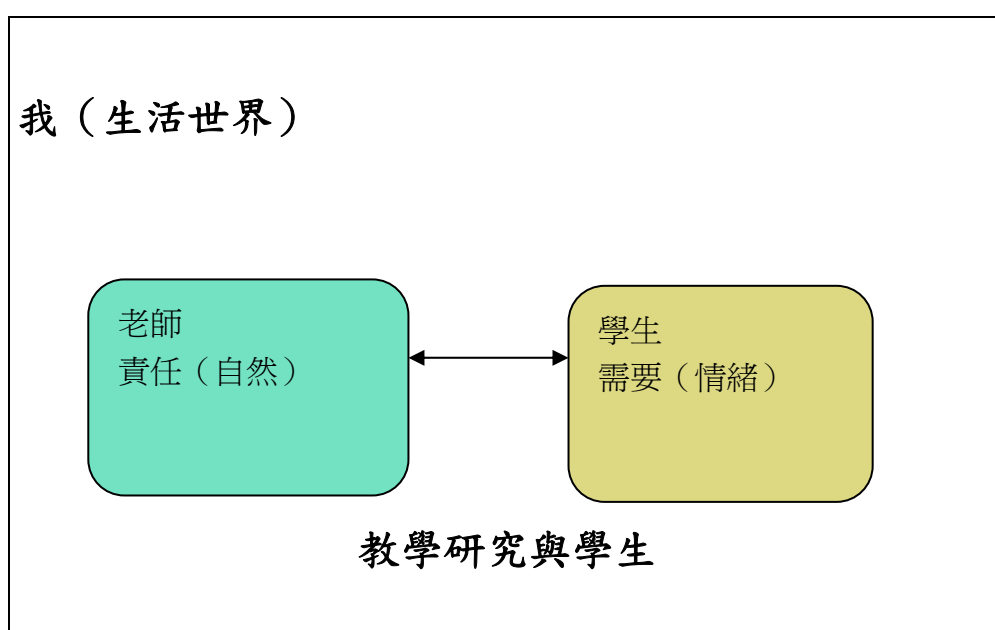


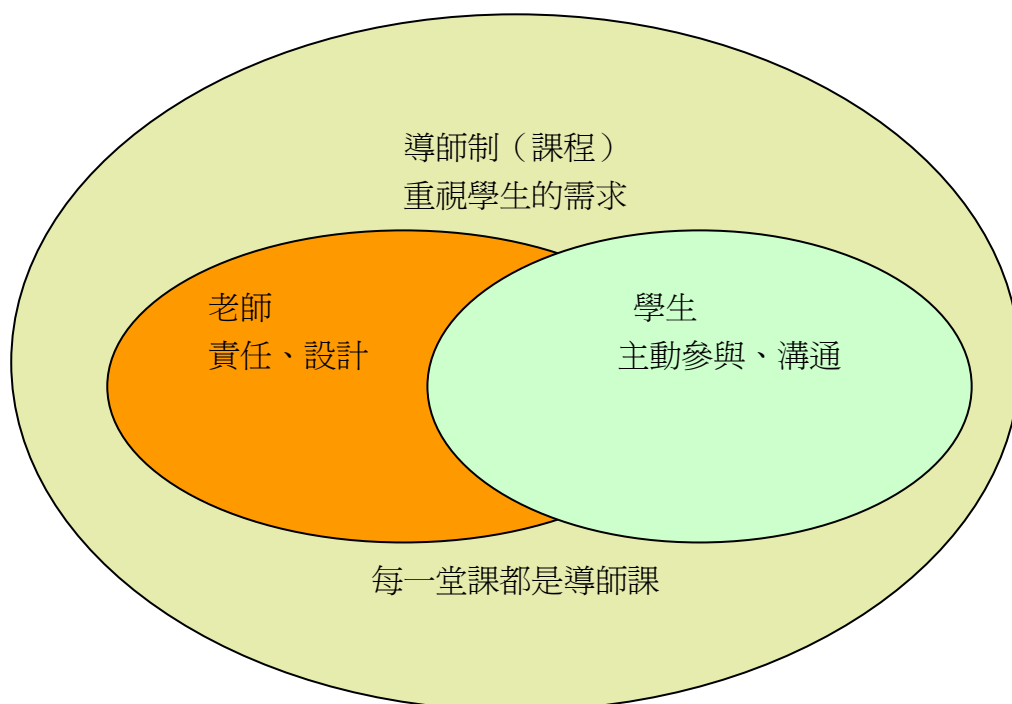
圖 3.13 導師的生活與世界觀

研究者的觀察與整理：

這位導師在所訪談導師中和學生關係也相當不錯，但是和第六位導師有點差別，她區隔得比較清楚，就是說生活中分分成幾個層面，每一面都還有界線，彼此不是融合的很完整。教學研究方面可能比較好但在輔導學生方面，會覺得有點吃力，沒第六位導師那樣自然。這跟輔導態度較無關連，研究者個人感覺是可能比較介意「導師」的角色，也許會形成壓力。如果她（他）把導師角色界定在「我願意親近幫助」，而不要太強調導師的功能與效果，或者比較沒那樣深切的期望與壓力。畢竟導師的權責不像一般課程範圍明確評量有據，導師制比較接近通識課程性質上比較接近潛在課程，但實施方式與問題卻複雜的多，對一般導師而言並不容易。

受訪導師故事 009

我是覺得導師制要放在現在體制下根本動不了，就算費半天力氣也是事倍功半。我的看法是放入學制，變成正常課程仿照普林斯敦大學的 preceptorial 制度，讓師生一定每堂課都必須有討論互動，這樣子自然能把上下威權溝通方式打破，重視學生學生自然對學校有向心力。當然教室安排設計也要改變，境教很重要。如果全部是演講方式的座位安排，誰能互動？現在學生跟過去學生完全不同，誰還願意呆呆坐著聽老師說？我們導師對這個課程是既不進去又不能離開，非常難過；雙導師更麻煩，彼此要完全理念一致幾乎不可能就不必提作法了。現在導師制連操行分數都鬆綁，心態和過去已然不同，所以我們該好好重新定位，重新設計。導師制課程設計理想見圖 3.13



### 3.14 導師制課程設計理想

#### 導師制課程設計理想

純粹從課程設計觀點出發，可以說集這位導師多年來經驗，他深深覺得放在學務處的導師制是事倍功半，斧底抽薪只有將之轉為課程放在教務處下面實施才有希望。其實整體精神，就是設計出能促進師生「雙向自然平行」溝通模式的相處模式，才可能突破導師制障礙。這位導師以其談話內容分析，非常不滿意目前導師制（八十七學年前）急思突破並以其專業觀點觀察國外學校之所以成功處。以此推論並從其內容分析，其與學生目前交集並不太理想遇到瓶頸。

#### 故事 010



一開始我不是很清楚導師該怎樣做，就先藉與同學聚餐之機會，拉近彼此距離。對我而言，導師是個責任，如果擔任導師我會要求自己關心他們。我不覺得導師就一定要參與學生所有的活動，像是夜遊唱卡拉 OK 等。個人覺得師生關係中，最重要的應是建立相互的信賴關係，有了信任感學生願意跟你談一些事情。談到將導師制融入課程，我認為可能有困難，師生彼此互動有些課必須顧及進度，無法抽出時間與學生就課程問題進行互動；另外，學生的用功程度與意願都是問題。其實就算在家裡面，也不見得每個學生一定會跟父母談心事。我認為每個老師都有自己的理念與方法，個人只是以訓練學生以多元化想法而不要固執的認為一定哪種好為目標。身為導師也只能盡心盡力，把各種資訊提供給學生，但是每個人需求不同，要什麼只有學生自己決定。不一定要學生對什麼團體認同，重要的是營造出能讓他們認同的環境。導師觀見圖 3.15

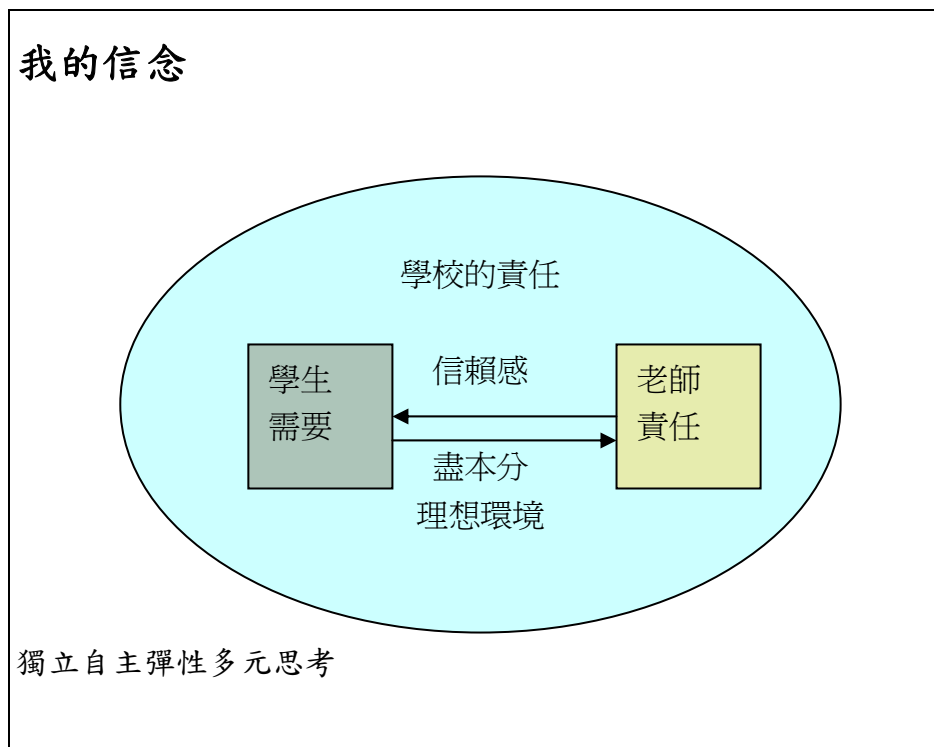


圖 3.15 導師觀

#### 研究者觀察與整理

這位導師非常謹慎仔細對學生很周到，一切為以責任為基準點，有自己定的角色標準，十分強調信賴感的培養，對團體的認同因在不同國家受過教育並不十分注重班級，但非常重視學校的大環境。整體觀察，雖然學生也會跟他談一些私人事件，不過對多數學生而言，交集似乎仍在導師的角色上，並未能融入生活中。

#### 受訪導師故事 011

我認為多數老師都願意付出也願意當個好導師，只是學生反應常不如預期非常淡漠，結果老師花了時間力氣，盡然學生還意興闌珊愛來不來，就很沒趣了！另外導師專長並非心理輔導，所以可以讓導師在專長發揮，不要勉強。如果當成正式課程處理有幾個問題，沒約束力學生沒動機沒興趣，我想可以朝提昇導師課吸引力著手，經費打散開些學生想修的課，不管是兩性交往或者是情緒管理生涯規畫都可以，老師上課方式也要活潑點不能像以前只用說教方式。而且老師跟學生間接觸時間該久點，不要一年就換，根本還不是很瞭解就又要換導師。如果說學校能讓讓老師根據意願決定要不要當導師，又提供恰當資源給他們，開課不要開到飽和，這樣才不會把老師累的半死結果學生又沒反應，導師就能安心用心的當好導師。理想的導師制見圖 3.16

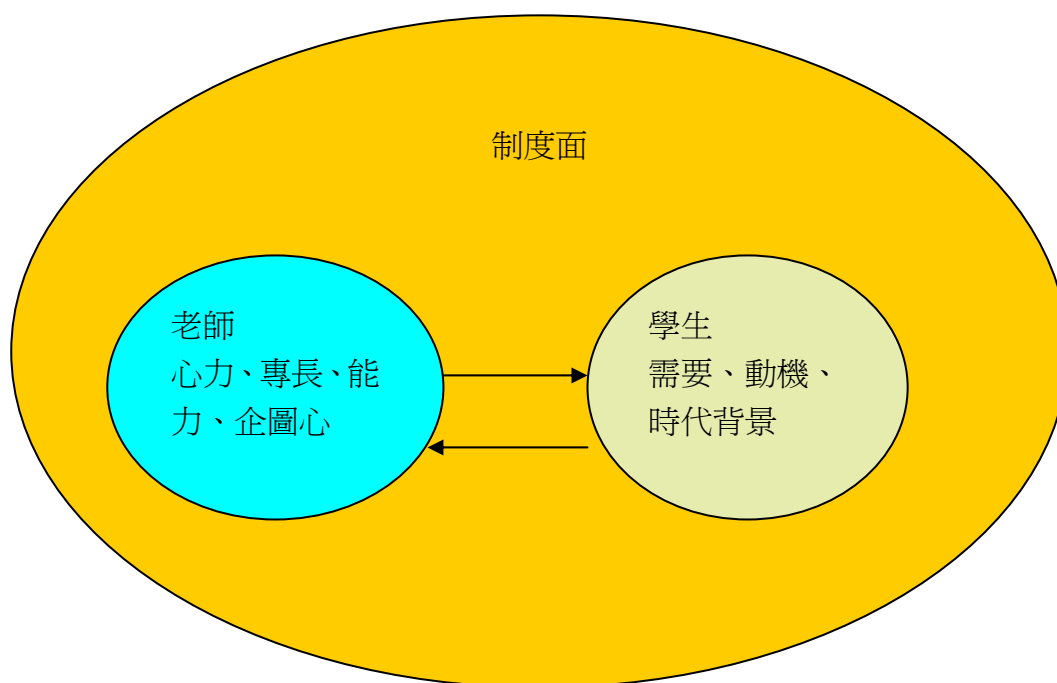


圖 3.16 理想的導師制與實踐

#### 研究者觀察與整理

他和 008 號導師有點接近，他們都很重視導師這個角色並不會嚴格和教學研究區分，也都希望自己的用心學生能體會。不過他比較在意學生的反應，因此當學生比較冷淡時，比較難以釋懷。從談話與過程中觀察，他也是把導師當成一種責任，比較屬於「功能」導向，在這樣情況下自然對學生的漠然難以淡然視之。

整體分析十一位導師的意見，將其整理如表 3.8:

表 3.8 訪談導師整體分析表

導師類型	本身行為特質	主要角色	責任觀	限制
專業取向導師	強調專業特色重視專業成就	專業上模範	非常理性的	時間

		客觀指導	平衡與關注	
信念為重導師	根據自己的人生信念詮釋世界，譬如說強調公平、注重每個人的心智不同或者說覺得不需要強調個別的密切關係，重要的是培養彈性多元的思考態度等。	冷靜的諮詢者	保護學生不受傷害； 學業第一	制度本身問題； 對學生文化比較生疏； 關係的拿捏度
傳統型導師	一、相異處：行為動態不同 積極型：堅持意見該怎樣就怎樣 消極型：非常關心卻有點無奈 二、相同處：比較強調班級感情不求回報	親切照顧者： 像父執輩	提供資源與協助；亦步亦趨不放鬆	與學生文化疏離；溝通方式可能拘泥傳統讓學生覺得有壓力
功能導向導師	將其與教學、研究視為一體；採取自願與自主方式	解決生活問題與提昇學生功能導向比較採取探究方式	提供資源指引方向，期望回應	拘泥於角色的要求： 有時候可能會有點形式或是角色期許帶來的壓力
整合型導師	自然融入將自己與生活事業整體合而為一。最貼近學生的角色：大哥哥大姊姊的身份自擬，讓學生沒有傾訴的壓力。	亦師亦友： 密友型	只要他們願意傾訴，我就在身邊	時間：要求這樣品質的互動必須要花相當心力時間

### (三) 結語：

以這次訪談導師與學生心態與行為比較，可以發覺受本身角色的區隔影響，學生總是站在要求的角度，希望老師如何比較少付出比較少反省與行動。而老師則因為自己的過去經驗，對導師角色有不同態度與處理方式，但基本上都非常重視，並將之融入生活中。學生把導師放在另外一個點；可是導師卻一直把學生放在自己的生活天地中，雖然有的融合很好比較自然，有的比較不能毫無痕跡，但是他們都是整體的。所以要導師制有所改變，除了時間外，心態是個重要議題。

## 第四章 結果與省思

所有導師與學生的訪談文件後，我們可以發現幾乎沒有一個明確目標，也沒有清楚工作範圍，大家都只是認為導師應該怎樣，但是經師人師本身的詮釋就是不十分清楚，以訪談學生與導師為例幾乎都是以各自經驗或者認知解釋這個角色與責任。以學生而言：

第五位學生：

我是覺得到大學了導師跟以前差不多，但是比較親切和藹。 你只知道他是你導師，然後可能在課業上有什麼問題可以去找他，..... 說真的，我不知道我有什麼需要可以去找導師。 對，他是一個管理者的角色，就是檢查你的手帕.....所以我們到了大學，我認為我是很能把導師角色看清的人，他是應該做什麼的，不是每個人都會這樣想。

第二位學生

可是說實在我覺得感覺跟國高中差很多，導師一職都是很遙遠很陌生的人。 可能現在大學教授給我的感覺是他們比較忙於自己的學術工作上，他們其實比較不會想把時間給學生。畢竟老師是個楷模吧，我覺得是個典範吧，因為你來到這個環境中，必須先看在這個環境中的人怎樣生活。

導師 001

很多事不是導師一定能幫忙的.....有的人.....你要讓他情緒發洩掉，導師不見得一定適合擔任這種角色。

導師 004

理想的導師應該都兼生活與學術上的 *advisor*..... 起碼要認真啊！導師課沒有統一看法也是個問題，

導師 005

導師當然不是什麼專業的諮詢者，但起碼經驗多一些，以前也唸過大學，我以前怎麼做多少給學生一些建議，可能會有比較大的幫助。

從這些語料中，我們可以瞭解不管是理想或實際，師生對導師該做什麼能做什麼，想做什麼事實上很分歧。每個人的經驗感受不同就會重新定義，然後據此反應，在制度與傳統下因襲下去。所以我們政大目前的導師制就變成「各說各話」各行其是，沒有問題就平安過關。也就是遭到很多熱心導師指出的「形式化」原因。

## 4.1 框架中的導師制

在這樣缺乏共識十分模糊的情境下，一句「經師人師」就對導師與學生變成最高準則。如果學校還是像過去一樣：制度明確辦法清楚，就能依據條文辦理；但是在學生也與往日不同，時代也發生巨大轉變時，轉換的時刻就會產生進退失據現象，只有各自解釋善盡責任。從學生與導師的訪談，我們可以將其架構分成如圖 4.1：

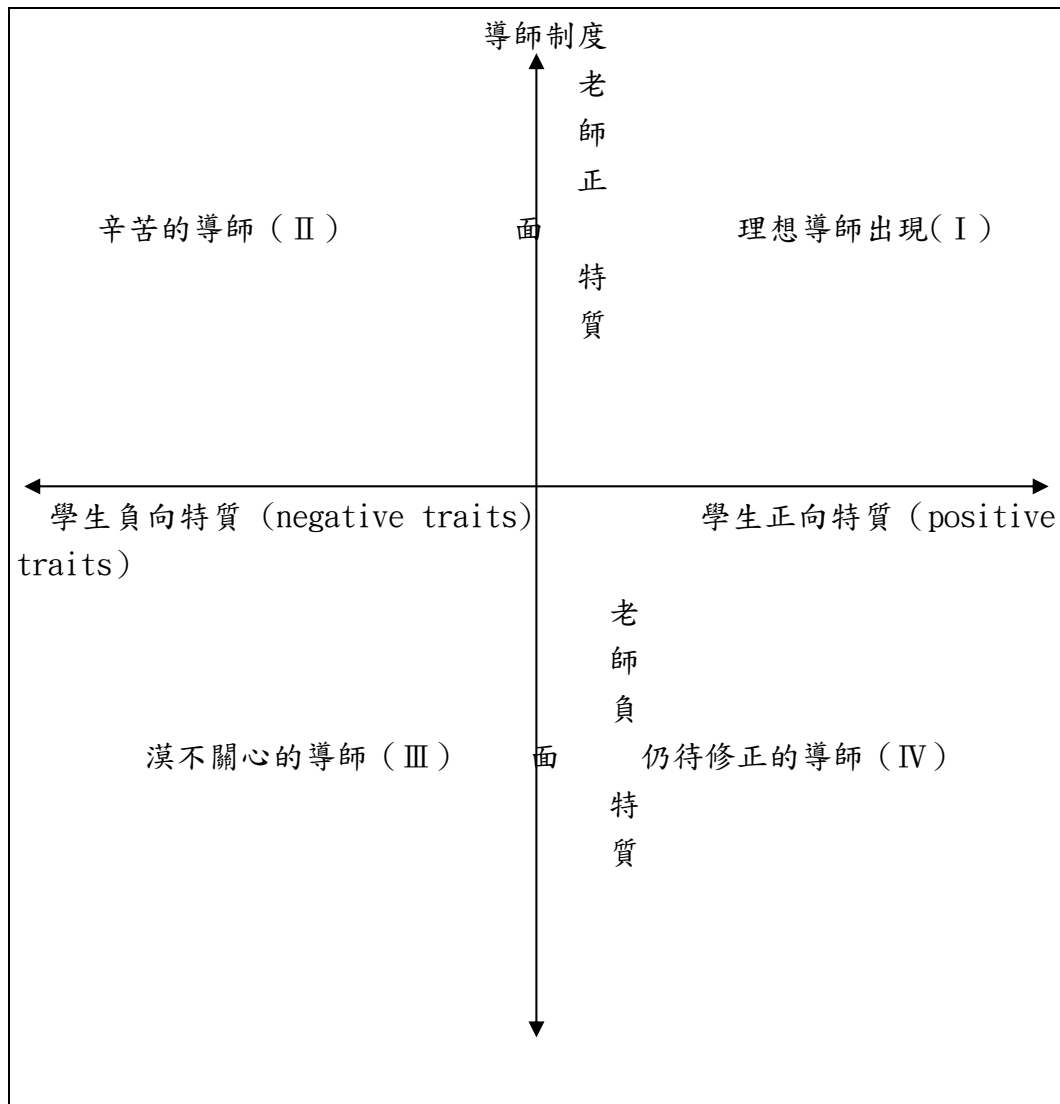


圖 4.1 大學中發展出的導師  
可以分成四種情況，分述如下：  
( I ) 理想導師

其實象限一理想導師情況很難出現，所謂適合導師制發展師生關係的經營，除了老師的關懷付出學生也要積極主動，願意跟老師接近學習；除了老師專業能力人格特質外，比較重要的是老師本身的「溫暖」，他自我比擬成大哥哥角色，讓學生不覺得有老師的威權而是像

長兄的親切，這就彌補傳統被動聽話學生被動狀況，需要老師的生活與專業充分整合來引導彌補，制度在他眼中只是初步認識建立關係的媒介；要穿越時間的壓力與極端能整合生活世界，不讓這份工作是沈重包袱。在研究者訪談中 006 號導師，以此衡量似乎已能達成，但不能忽略的是他眼中的疲憊與語氣略顯無奈。也就是說當好一位導師，精神和精力時間必須付出相當多。如果我們要求導師的品質，又給他與其他老師同樣的教學和研究工作，這是否會有點困難？因而這位導師確實很理想，學生都喜歡跟他傾訴心聲，只是他也因而陷入有點倦怠的精神狀況下。見導師 006 原案：

自己的導生距離還是比較近，其他的學生也會來找我，譬如說出國，問我意見。.....不愉快倒是不會，但是負擔到有一點，因時間上，大家都太忙了。 我把自己定位成一個大哥哥，就是同學來找找我時。 他們也不會覺得我給他們壓力，導師只是掛在那裡，那他們來找我，就像找他們的大哥哥，容易讓他們覺得親近。沒有這個制度的話，找學生吃便當就會很怪。.....

#### 學生 001 原案

我覺得現在蠻多人不太會處理自己一些私事，哪你也知道其實進心理諮商中心大部份的人會覺得排斥，而且進心理諮商中心的話大概就是很嚴重很嚴重的了。我覺得如果有些生活小事或是未來出路的問題的話，若是由這個出身背景相似的師長來跟你說，本人是覺得比較好啦！

生活與專業結合非常好的老師，他可以將制度中的僵化視為助力而非阻力。但是必須要提得是要期望十分積極主動，拿捏師生距離尺度極佳學生又熱心好學這種學生，非常困難。不見得比期待一個理想導師來的容易。尤其在我們的傳統教學風氣下，並不鼓勵學生獨立思考自我負責，雖然現在有所不同，但多數高中國中仍然以讀書為重，對於怎樣待人處事事實上並沒有教導多少。在這種欠缺訓練的環境下，要求學生能主動接近師長並表現適宜態度，仍待加強。

#### (II) 辛苦的導師

我們的導師面臨的情況可能較接近第二種，這並非說學生品行不佳，我們所謂負面特質。指的是在師生關係中的態度，譬如說冷淡、退縮、被動、懷疑無所謂。學生一直讓家長照顧得很好，這種情況下他們習慣讓人照顧，所以如何主動跟師長建立較深厚關係對他們而言也有困難。只是學生在與老師權威形象下建立情誼希望導師指

引，仍要努力。有的學生表示根本不知道導師有什麼用？但從很多跡象中，顯示學生在生活方面或專業上對導師仍很期待。在這裡有兩個關鍵因素：一個是學生的文化因素；另一是溝通方式的對應。所以即使導師很努力很認真，也會洩氣。見如下原案：

#### 學生 001 原案

我是覺得說老師可以和學生多做瞭解，因為我覺得大學的導師的老師跟學生是滿生疏的，只有在課業上的那個啊！然後現在又發生很多那種大學生做一些傻事啊，覺得老師如果可以多瞭解一些學生的話，罵罵他們應該會阻止滿多的吧。

#### 原案 學生 002

可是其實到了大二，願意投入班上事務的人變的很少，永遠只有那幾位，所以導師課就這樣。其實這樣的效應也造成老師只認識那幾個人，其他同學相對也覺得被忽略，所以他們就更不願意去、更不願意出席吧。

#### 原案學生 005

或許在人生的道路上我是她的導師，甚至有事情我可以幫她解決。就是在生活上有類似的經驗，最好這經驗不要太久，你不要拿三十年前經驗來跟我講，現在社會不一樣了。或許老師說的哪是很有哲理的，可是那不合用、過時了。

### （Ⅲ）漠不關心導師

這種導師包括太忙，應付型導師。一種是忙於行政；一種是認為導師就是跟學生吃便當時間，盡義務心態。這種導師並不想跟學生互動，只是一種不得已的責任。他可能關注點不在學生目前的人生規畫也沒把學生放進去，當導師只是不得已。可以說受限於現實不得不當導師，所以學生不是根本見不到，不然就是表現出我請你們吃飯了，盡到責任的態度。

#### 學生 001 原案

大二那個導師就是相當有名的.....所以我們幾乎沒有見過面

然後那個老師就從來沒有見過我們。然後這樣就算了，他期末導師成績竟然還打得出來，而且還相當低了。而且兩個學期還不一樣。

他會請吃便當，而且是很好的池上便當，就叫便當，然後他就說談天。其實他談天就是看我們講話、講完了 嘿嘿 時間到了，就各位同學謝謝你們，然後下課。這個老師其實在盡義務。他沒有特別做師生之間的訪談或個別的認識，他只是在盡義務而已。

#### 導師 007 原案

問所有當導師的人。每學期打操行分數時，從來不 *feel guilty* 嗎？  
用分數來判斷一個人，這制度本身絕對有問題。

#### 導師 002 原案

有的導師很差，真的只要老師大牌點根本不理；學生也無所謂。他也不會去告狀。影響到別的學生，形成風氣。反而認為上導師課的人是傻瓜。

#### (IV) 仍待修正的導師

其實這種情況也很多，就是說學生很想跟老師建立關係，可是老師不是太專注專業就是對人人際互動沒興趣，根本不太理會。這種情況很可惜，因為教師基本責任是教導學生，如果學生一心期望，老師事實上只要不要太冷淡，要帶學生入學術殿堂不會太吃力。有的大學老師認為我到大學是是要繼續學術研究，輔導學生不是我的責任。但是我們必須要瞭解，老師本身的基本職責就包括教導，不管你是大學老師、高中老師或者小學老師一樣，身為教師不論層級或學術地位，教導學生是必要的責任。如果一位大學老師堅持他的職責不包括輔導學生，研究者對其個人建議是回到研究機構，不要任教職。因為教師教導的對象是人，不可能純粹只研究。以目前情境學習觀點，認為知識是在情境建構的，基本受到活動、情境和文化因素作用 (McLellan, 1996) 學習不再被認為是固定的和情境無關。因此，一個導師不再可能僅在課堂上侃侃而談學生就認同崇拜或學習，必須要到每個情境中檢證，身為導師也必須有此自覺。建議這樣的導師注意學生文化與自我角色，自我反省是否應加以修正？如果是不擅長人際互動，但學術專長是座橋樑，事實上可以學術當作師生情誼的初步建構基礎。只是在知識轉化與生活調適間，教師與學生都應該相互包容與學習。老師尤其要多當待。

#### 導師 010 原案

有時候到覺得老師可以輔導的在於專業知識、生涯管理上倒是可以，至於那些個人心理上反而不是老師的專長。但是我們不要通識課，通識課是一種學問。我們希望生活化的議題，而不是學問方面的東西。

#### 導師 001 原案

但是有些人根本不在意是不是好導師，他最關心的是研究與學術

#### 導師 008 原案

我覺得導師、老師、教學、研究是一體的相互融合。基本上熱情應該一樣，一樣的認真努力，但著重點不太相同。就是說老師重點在專業上，教學方面；而導師則在生活層面，是專業無法觸及的一面，像是學生的生活、交友、情



感生活等。這是一般課程無法 cover 涵蓋的層面。

#### 學生原案 001

一位大家學長姐傳下來都知道大學老師不像以前高中，我們老師那個樣子說有比較親切的關係。除非.....但是可以利用一些空閒的時間，即使是一頓飯時間做個認識也好，要不然可能學生對老師來講就是那種什麼一批過一批，沒有什麼特殊印象。

#### 學生 002 原案

像我剛才舉的例那個商學院老師，他可能認為學生就是要唸商的、得要當企業界老闆才是有出息；然後你想去修教輔的話那就是二三流的學生才會去做這種事。真的是有這樣的老師，我覺得其實這是，這樣的人怎麼可以當人家的師長呢？

## 4.2 文化與角色的省思

放在時代脈動與現在情境下，我們重新看過去的老師跟今日的老師形象與角色事實上已有不同。現在強調要教出有獨立思考能力能夠批判的學生，能自己解決生活問題，這和我們傳統教學方式與期待是不一樣的。我們的儒教放在現代應該要重新定位導師制亦然。過去的導師可以保持高高在上地位，在課堂上跟學生一談談四年，學生也很感激愛戴（見導師原案 009）；但是今天，那個學生有耐心毫無目標，坐著聽你一個人說一個小時？就算導師有此能耐，又要選擇什麼題材才能吸引學生？我們從學生和老師對導師的意見分析，事實上沒有人明確知道導師應該做什麼，只是憑印象經驗。我們看國外對良師的角色向度分析（Yeomans & Sampson, 1994, p65），見表 4.1：

表 4.1 良師角色的向度與要素

角色	角色向度	角色要素
	結構性 Structural	計畫者 Planner 組織者 Organizer 談判者 Negotiator

		誘導者 Inductor
良師	支持性 Supportive	主人 Host 朋友 Friend 諮商者 Counselor
	專業性 Professional	訓練者 Trainer 教育者 Educator 衡鑑者 Assessor

在三方面兼顧情況下，當然良師可以確保初始教師的教學水準以及校內學習表現。我們談到理想導師的角色時，事實上我們提的不僅是策略和技能，而是涵蓋怎樣塑造一個讓學生能讓學生各方面發展均衡良好成長的環境，而導師就是這個環境中一個關鍵性人物。本表所謂結構指的是營造理想的情境；支持性角色則指的是人際關係的維繫；專業導向，指的則是怎樣讓學生能夠成為一個專業人員的準備。雖然目前良師研究大半以學校教師養成為主（Sanders, 1992; Galbraith & Cohen, 1995; McNamara, 1995; Rowland, 1993; Burton, 1998 等），然而不可諱言其中相當清楚指陳：怎樣培養一個專業人才的考量。我們自己國內在導師制所做研究其實問卷居多但是問卷只是意見，而且問卷多半也只簡單問些簡單問題，其中的脈絡並不清楚，影響也不清楚。我們在不清楚中找答案不是更不清楚嗎？因此讓我們回到問題主體：在我們的大學環境下，學生需不需要導師？需要怎樣的導師？除了學生的想法，我們也必須想想：我們的老師準備到什麼程度？他們能承擔多少？類如上表所列，一個導師，他能夠做到嗎？如果以楊立賢（民79）所提牛津、或劍橋制導師制，生活導師與學業導師，前者為同一學院後者則跨院系依學術專長選擇分別輔導，固然立意極佳但衡諸現實限制與條件，我們事實上不可能安排每個學生都有這樣性質導師機會。如果我們根據表 4.1 架構討論，事實上導師能做的可能只有局部，以結構上來談，老師可以在學業計畫上幫同學規畫學習方向，只要導師對大學教育與本系發展有充分認識幫學生或者共同組織學生學習經驗應該不難，讓學生瞭解學生應該怎樣預備課程，幫他整合組織他的學習與生活經驗；以支持性來說就算作不到朋友或諮詢者，起碼可以像主人一樣當領學生熟習學校環境瞭解學校文化，專業方面則應該更是老師本業。因此我們可以降低對導師的要求，但是希望能夠確實達成，而不是陳義過高讓老師和學生都覺得理想太高，誰都沒興趣建立這種關係。而 Feldman & Newcomb(1969)在「大學對學生的衝擊」中分析 40 年來有關大學生的 1500 份資料，指出除非是師生互動良好，否則大學教師的素質和學生的發展沒有關係；學生的價值及態度方面的改變，是終身的，因此大學的確會對學生產生衝擊或影響。可見怎樣營造讓師生都能實踐的環境，而不是期待過高讓老師畏懼當導師學生覺得只是備胎的心理，如何考慮落實是相當必要的。

再論學生的文化，我們瞭解目前是網際網路通行時代，學生生活中 BBS 網路情人等算是常見，以前學生的生活可能受限於物理環境，但是今天他們可以在網路遨遊學習各種事物，他們的老師可以跨越國籍、性別與年齡，在種情況下，一個老師想以自己所學就要學生服服貼貼覺得老師都對，這個時代大概已經過去了！張雪梅（民八十八）對大

學生所做研究，發現在非學術投入方面，有八種影響包括看電視與上網時間、打工情況，從這裡我們可以瞭解學生接觸的世界遠比以前的學生複雜，如果現在的老師還相信自己的學習與成長經驗足為學生師法並能說服學生接受，恐怕只有落得自說自話的境地。見學生 005 原案：「你有空時候不會找他談，會把電腦打開，打 BBS。最主要是根本不會想到他。」另外再比較他的另一段原案「我記得看過十四堂禮拜二的課我認為導師應該是那樣子的，不只是朋友，甚至能跟他研究一些哲理話題，或者是我亦做什麼事情，你覺得怎樣.....。」再參照另一段「我認為我的人生導師就是那個人，因為他恩果有很多共同的經驗.....我認為我跟他沒有什麼保留，一方面他跟我也沒什麼保留。」從這些敘述中。我們可以瞭解一個大一學生剛進校園來的心情，他雖然期望有導師，卻也清楚知道很難，就像他自己說的沒有生活交集。所以借用王邦雄（民 88）一段話：

*原來做一個老師的生命高峰，就是能夠陪伴學生，能陪他們走一段成長的路，而不是等到哪一天我的學問、思想比較成熟以後，認為我比較可以當好老師了，恐怕不是這樣！*

## 第五章 伙伴關係的發展與思考

### 5.1 導師制中「引導」(mentoring) 的意義

Daloz(1986)認為導師要幫助學生成長有兩個層面，一方面是挑戰，另一方面則是支持。Anderson 和 Shannon(1995)則認為導師不管是正式會非正式過程，是在實際教學中或一般情境中，是一種有意願、細心教養並在保護性的情境下傳遞智慧給導生。其角色主要包括五種定義：細心教養、角色模範、功能性的（老師、支持者、鼓勵者、諮商員與朋友）、專注於導生的專業發展、持續性維繫關懷關係，從這個定義看來：導師和導師的世界幾乎完全重疊，不但在工作上也包括情感面。因此要扮演非常標準的導師，他不可能只管課業也必須深入瞭解學生的世界。所以導師事實上不僅是一種角色，而更是一種協助學生成長的重要觸媒。屬性上並非暫時性，更是一種持久的資源。探究學生與老師的談話，可以確認大一學生最需要導師（見導師 002 原案與學生原案 001 與 002），但是在二三年級後可能漸漸不在那樣重要，到大四或特殊狀況時，學生才又有深刻感受。所以導師本身的角色在四年中並非一成不變，他必須時時調整，可能在大一時比較是角色模範、教導者，會出現比較多的實際指導行為；但到較高年級時，也許會演變為學業與情感上的共同伙伴，這個時期權威形象漸漸降低，但是表現為朋友性質同時成為學術路上一起探究的對象逐漸出現，也就是導師帶領學生逐漸由一門專業的門外漢，漸漸進入這門行業，瞭解這個學術社群的習慣風氣與習俗。可是要達這樣的目標，導師必須具備以下傾向（ibid, p32）：

1. 開放：必須要有勇氣在學生面前顯現自己讓學生有機會觀察老師的行動，同時要把自己之所以這樣做的目的與理由傳達出來。
2. 持續性：導師必須長時間持續，不倦怠不鬆懈始終在學生左右。
3. 關切與關心的表達：導師必須同時關心學生的專業發展與個人世界。

如果我們以這樣的標準觀看我們的導師，可能很少導師能達到，有的導師可能不願意自己的個人空間受到干擾，有的可能不覺得自己需要讓學生檢視，有的也許覺得導師只是讓學生不要遇特殊問題，好好完成學業（見導師 005、004、010 等原案）

。在這種心態下老師並不是和學生維持平行發展的地位，也就是說老師始終認為自己的身份是個指導者，為什麼要讓學生知道自己對事對人的風格與處理態度？因此既然位置不同，自然可以只觀察不被觀察只詢問不表達，像學生 001 所說的『其實他談天就是看我們講話，看我們講話、講完了.....嘿嘿 時間到了，就各位同學謝謝你們，然後下課。』在這種狀態下，就算老師有心想要接近學生，或自認已盡義務，學生依然覺得老師不過是敷衍學生等待下課。所以也許相處的師生比人數配置是個問題，但是不可否認如果依然維持這種心態的互動模式，不管導師和導生是一比一或是一比五都好，如果互動的心態與溝通品質不調整，其他通通只是附加狀況並非關鍵因素。

## 5.2 引導的本質：意義的轉換

Anderson 和 Shannon(ibid.)提出引導的模式如圖 5.1：

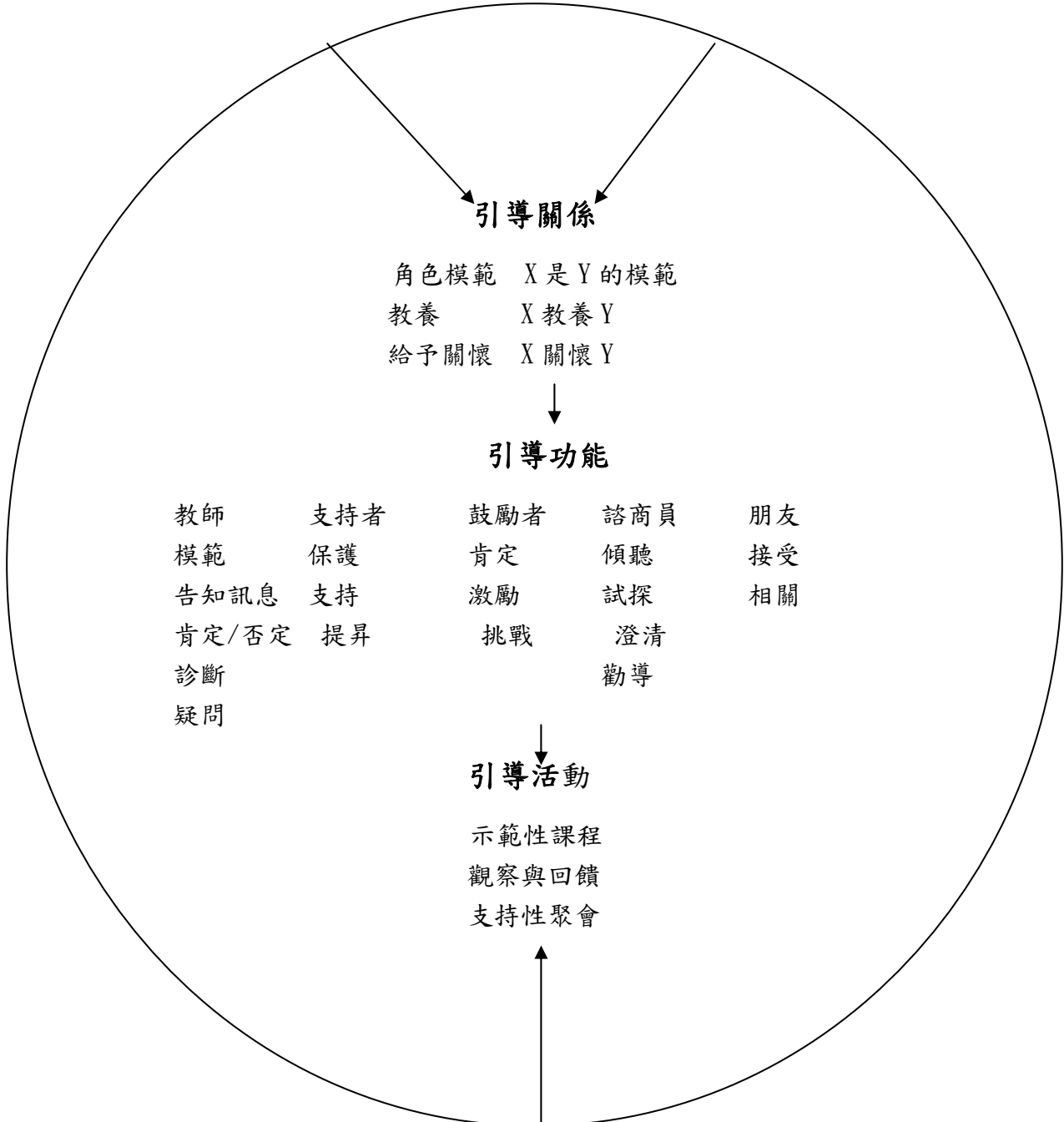
引導傾向（自我開放性）

引導傾向（持續的引導）

表示關切與關心

圖 5.1 引導模式

在這樣模式下，建立引導的關係後才可能發揮作用產生功能，並藉著引導活動中實



踐完成。我們以此模式解讀所訪談導師與學生意見，事實上導師唯有在自我非常整合狀況下同時樂意跟學生互動情況下且能保持持續性關切，達到這三層標準才有機會達成進一步功能，否則就只有希望吸引學生可是學生不來，然後學生問題也不太明顯時間也不見得有急迫性，就只有繼續維持一般的師生互動。

這種關係並非強加上去，而是經過轉化。角色模範涉及到學生的認同，教養則牽涉老師對角色的責任觀，而給予關懷也是導師本身的人際互動型態而異。這三種關係的產生均不屬直線關係，並非導師期望學生如何，學生就自然融入接納。現在僅就學生認同與導師責任觀加以闡釋：

## 一、學生認同

楊洲松（2000）在人文精神的再弘揚一文中，提出後現代與人文精神的危機，說出電腦科技與網際網路的高度發展帶來的知識時代，影響傳統知識兩個原則性功能：是研究與知識傳遞的技能（Lyotard, 1984，轉載自楊洲松）打破了大學知識社群的封閉性與獨斷性，知識可以經由多種方式傳遞，資訊界科技的發展與提昇讓知識的複製與傳播方式已不再受個人決定，傳統心智訓練已被「知識是以外在符碼知識傳遞，教師與學習者則是成為「提供者」與「使用者」的商業關係，知識成為並被製成商品販售。」（ibid.）因而在電腦霸權世界中，知識不再是人文精神「陶成」（building）的工具或食糧，而是要求其有效性與實用性。或是關心的議題不再是「那是真的嗎？」「那是公平的嗎？」或「道德上重要嗎？」，而是「哪有效嗎？」「可以賣嗎？」「能轉譯成資訊量嗎？」（Steerman, 1992，轉載自楊洲松）。身處這種資訊時代，學生會跟誰認同？在張雪梅（民88）中提到學生對學習的意見遠多餘學務處或其他處室；對於教師教學方法、設計與師生互動，相當不滿意。從這裡透露出一個訊息：學生對知識與學習不再是被動的接受者也並非毫無批判力只是隨便老師安排，他們對知識的獲取與詮釋已經不再是單一方向。固然他們還深受過去傳統教學的影響，不太習慣主動要求積極回應與提出意見對老師仍然是期待多於接近，但不可否認的他們的學習窗口不再侷限於學校或是某一個老師，就算沒有同儕他們也有網路可以穿梭。知識的形式改變後衝擊到學習的習慣與思考方向，這也同時加深導師對學生溝通上的問題，如果是過去，教師的經驗與學識必然可說服學生，讓學生相信老師的思考總是比較周全；但是現在，學生會許表面面無表情心裡卻另有念頭，除非老師讓學生相信：老師的思考也跟的上時代。否則很容易形成各自獨白。老師是言者諄諄，學生則是聽者渺渺。更糟的情況是學生根本不願意花時間跟導師相處，沒有交集也沒有共同點。思想與生活中根本沒有聯繫兩者的「點」。老師只是得到知識的一個方法。

在這種情況下，學生不會視導師為角色模範。既然相處都成問題老師要教養想關懷學生要從何著手？就會形成導師企圖透過班級運作，達成協助學生的目的。我們可以就導師 001、003 原案得到答案：

「你要讓他情緒發洩掉，導師不見得一定適合擔任這種角色。反正可以多找些社會資源多找可以幫他的人趕緊幫他。」「我們常有一個想法有問題不見得找導師，你要覺得那個老師比較可以聊，你能聊就去聊。」在這裡提出並非質疑導師作法上的彈性與抉擇，但是如果學生都是這樣想導師也這樣想，就不免懷疑：那為什麼要設這樣的制度？安排這樣的關係呢？因為有了這層關係應該和一般師生不太一樣才對。如果是團隊方式的引導遠比一對一或一對十、一對二十好，那麼是不是該重新構思這個制度？又或者像導師

007 的意見，他覺得老師在校時間（office hour）就可以讓學生問難接近，那麼我們是不是該再思考這個制度？

## 二、導師責任觀與角色

其實整理導師與學生意見，基本上都很保守，並沒有人深度探究要求，除了導師 008 提出對這個角色的不盡完美的思考外，總括說可分成兩個層次：

- a. 基本責任觀
- b. 學生發展觀

基本責任大家意見都很接近，就是不傷害學生，讓學生安安全全完成學業，不要發生特殊事件，幫助學生發洩處理一些情緒，不要傷害學生自尊心，不要抹殺學生的價值，見導師 001、005、008、010：

我可以的話，盡量先安排設法讓他完成學業，不必特別得到一些很特殊經驗。」

就是不要讓學生受傷害看在怎樣自然情況下請他們協助，若順利讓他在政大完成學業。

導師有兩種責任一種是防患未然，另一種則是讓他們發展的更好。

希望同學有問題，他願意主動來找你，這是一個目標。不論是業感情、家庭將來出路的

### 導師角色模糊

在資料分析中已經將限制主要列出，就是時間與不熟悉學生文化此外使用的溝通方式未必為學生接受，當然學生所謂的有的導師價值觀太具支配性這另當別論。我們從訪談老師文中，主要發現的是學校並未給予清楚的責任與角色要求，而在課程設計框架下，根本沒有明確內容，造成導師課與導師制重疊，多數人並未因此制度受益，反而受陷於其機械化與時間的要求下，就像老師說的「學生的問題未必發生在哪兩小時。」也正如同好幾位導師的看法：倘若導師課重要，為什麼學生和學校都常常利用那個時間安排其他活動？譬如校隊練習？譬如：參觀活動。而學生也常常因為一些團體活動就不來譬如啦啦隊練習等。這是否隱藏潛在的課程：

導師課根本沒什麼重要，所以只要有別的事不來就是啦！

我們是不是又會讓學生學到一個形式化的制度，一個敷衍的辦法，讓學生更深深體會：原來導師制是應付學生的制度！同時讓學生覺得大學裡面原來這麼多不真誠的課程？學會虛偽與應付？這究竟又是如何呢？也許我們可以再深究吧！

目前我們想問的是：我們能在這樣的制度下怎樣幫助學生？還是乾脆放棄導師制，只要有其他取代制度，只要學生能在成長過程中有人協助，就夠了！安排一個只是形式不具實質意義導師，難道會更好？難道只是為了一個可能有疑惑的某一天，我們就花了這麼多心力安排這許多未必十分有意願的導師？我們這個制度的真正意義究竟是什

麼？

針對每個個體的最適切發展，我們應該怎樣運用資源協助他們呢？

### 5.3 兩個世界與文化的結如何連結

從引導模式可以觀察出引導關係包含兩的主要層面：一個是專業成長，另一則是情感的支持，學校或是結構性條件則是情境因素。這樣的模式下，專業上比較期待像個嚴格訓練的「教練」；情感上則最理想的層次是諮商員。但是事實上，一個老師成為大學中的一員，並非在諮商能力，雖然可能要求他在人際關係上有相當能力，可是這和專業的諮商員來比，終究相隔甚遠。但是這就是我們的導師團體，他不太可能因為學生需要專業諮商而具備這方面能力。況且學生的需要事實上也不是非常清楚又從何要求老師具備？所以以現狀而言，我們可以有的資源，包括一些專業機構或是專業人員，然而這些人在目前大專院校來講仍然是少數中的少數，所發揮的作用最多是出事以後或及嚴重情況初步處理與輔導，一般學生的成長與發展問題只要不是非常嚴重大概都是藉由同儕或學長姐解決了！可由原案 003 法律系同學與 005 同學的敘述得證。在這種情況下，我們又能怎樣建立起必要的導師與學生的引導關係？這也許就必須是各系所與院的統整和努力了！

#### 伙伴關係的發展與成立：

團隊式的輔導關係：在目前仍屬一對多的單打獨鬥的輔導關係中，如果系所單位中所有老師都有一個概念：輔導學生是所有老師共同的責任。在這樣的觀念引導下，導師的分配除了可以視人數平均以外，更重要的是質的輔導。也就是說一般老師基本責任包括輔導學生，因此在要求的四小時留校時間中，應該列出個人專長與個人願意公開的學經歷工作經驗等系所可以編成冊或將資料上網，所有老師可以根據需要組成輔導小組，分別在生涯規畫、生活休閒安排、情感家庭關係或是兩性世界，列出專業上的專長與一般生活中的個人興趣與個人自覺較有心得主題，讓學生與教師間瞭解。同時為避免有性騷擾或兩性問題應安排第三者為督導，此第三者可能不見得需要多麼專業但為避免師生關係的尷尬，可以於適當時機扮演恰當角色。老師與同學間均可以做小組穿插式安排。系所則可扮演連貫性角色安排主題學生與導師共同安排，並安排適當校外機構參與增進活動的吸引力。遇到特殊危機如精神異常個案或有自殺傾向學生，則應與校內外專業機構接洽不宜自行處置。

系所中的老師如何協助團隊的產生？自己該如何扮演？見表 5.1:

根據本表可粗略自我評估，自己能做與可做的程度。究竟是指導者還是督導者或者是陪伴者或者只能是傾聽者？可自己初評後，配合時間列出洽談時間。系所常根據組別分配資源，導師制亦然。但應能相互支援，否則失去意義，尤其應該以月或雙週為單位，舉辦各種聯繫師生情感活動。

表 5.1 導師自我引導學生能力自評表

自己的能力	時間安排	責任與角色	限制
提昇學生專業學習 理論為主 實務 理論與實務			
情感支持程度			



長輩性質 朋友性質 諮商人員			
學生文化接近性 熟悉 略知一二 非常陌生			

### 師生關係的經營：

在取與予的關係中，固然老師通常是屬於施的一方，學生屬於受的一方。但是要經營長久而且穩定的關係，必然不可能單方面一人維繫，而是種相互的雙方面關係。所以在學生怨嘆老師的忽視與只重視學術的同時，應該考慮本身的付出。而且就像前面文獻所提，會因時因地因人而異，比較重要的是回到本體：老師與學生的角色界定與要求。如果真的遇到並不是很熱心導師，有無替代方式？有無補救方法？我們可以在導師與學生訪談中發現，得到導師較多注視的人往往是經常接觸他的人。導師的安排固然是形式但也可藉由非正式化的上課或其他方式，找到能夠協助自己的老師，見學生原案 001，在一位任課三學期的老師教導中，她能夠感受到除了學業以外的交流，能發現老師除了任課外的另一面：還有學生 002 提到的一位老師雖不常在國內，但只要上課都樂意告訴學生很多相關學習資訊。這些老師雖不能涵蓋一個良好導師的所有層面與功能，但他同樣扮演導師的任務，學生同樣非常欣賞願意接近學習。因此在我們目前無法一對五比例下的導師制下，想要得到一個真正能指引且能支持的導師，常常要靠學生自己主動創造機會。而老師在師生關係中也並非只是付出毫無感觸，或毫無收穫。其實教書的工作如果成為例行公事必然刻板化，唯有在與學生互動時真實的學術與情感交融，才能激起更深刻的體會與收穫，才能延伸更長久的學術生命。從這其中可以到的到一個啟示：不管一個老師本身多麼侷限或對某一類角色多麼的不熟悉，只要他有心有時間努力，幾乎學生都不太可能忽視他的認真。雖然因為年齡與溝通方式會有些代溝，但也只能說雙方都應捐棄成見回到真實的自己與對方的善意做良性的交流。

Arendt(1998, p177)認為：處理人的問題並不是一個製造的 (making) 過程，而是一個行動 (acting) 的過程。並非目的手段那麼機械，那麼一貫性作業；而是充滿挑戰隨時有新的火花的動態過程。導師制在我們這個古老的國家其實已經很久，但掛在過去的枝葉上，始終充滿威權與服從的色彩，很難讓現代的學子欣然接受。在即將步入公元兩千年的時代裡，我們是不是也應該重新看看這個制度予以適度調整？或者就這樣將之去除？

### 參考書目：

中文部份

王邦雄 (民 88) 人生的智慧。台北：幼獅。

何福田、陳迺臣等 (民 79) 我國大專院校導師制之研究。台北：教育部訓育委員會。

何福田、何進財等 (民 79) 大專院校訓輔體制規畫之研究。

張雪梅 (民 88) 我國大學生校園經驗與學習成果之實證研究。台北：張老師文化。

江雪齡（民 84）良師制度-訪談英國大學導師及公立學校良師。師友月刊。  
楊立賢（民 79）訪歐洲各大學談導師制。台北：中央月刊。  
楊洲松（公元 2000）人文精神的再弘揚-新世紀台灣教育的場景。載於中國教育學會主  
編：跨世紀教育的回顧與前瞻。台北：揚智。

#### 英文部份

Anderson, E. M. & Shannon, A. L. (1995) Toward a conceptualization of mentoring. In Kerry, T. & Mayes, A. S.(Ed.) *Issues in Mentoring*. London: Routledge.

Arendt, H.(1998) *The Human Condition*. Chicago & London: The University of Chicago Press.

Burton, Diana (1998) The changing role of the University Tutor within School-based Initial Teacher Education: issue of role contingency and complementarity within a secondary partnership scheme. *Journal of Education for Teaching, Vol. 24, NO.2, 1998*.

Daloz, L.(1986) *Effective Teaching and Mentoring*, San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Galbraith, M. W. & Cohen, N. H. (1995) Issues and Challenges Confronting Mentoring. In Galbraith, M. W. And Cohen, N. H.(Ed.) *Mentoring: New Strategies and Challenges*. San Francisco: Jossey-Bass Inc.

Glover,D. & Gough, G. (1995) Interaction and Impact. In Glover, D. and Mardle, G.(Ed.) *The Management of Mentoring*. London: Kagan.

Marshall, Judy(1981) Making sense as a personal process. In Reason, P.& Rowan(Ed.) *Human Inquiry*. John Wiley & Sons, Ltd.

McLellan, H.(Ed.1996) *Situated Learning Perspectives*. NJ: Educational Technology Pub.

Sanders Y. M. (1992) Three Case Studies on Teacher Mentoring..

Yeomans, R. & Sampson, J. (1994) *Mentorship in the Primary School*. London: The Farmer Press.

#### 附錄

- 一、導師制實施細則與綱要（77, 80）
- 二、導師制意見座談會紀錄(民 85)
- 三、11 位導師訪談原案
- 四、5 位學生訪談原案

導師編號 001          對象：商學院 XX 系老師      性別：男  
時間：04/06/1999      am:10:00~11:30      地點：商學院師生研討室  
擔任導師年資：將近八年  
訪談者：課外組行政人員                                      性別：女

內容：

- T：多數人對學生很關心，也瞭解學校的立意。但是制式化造成困擾。如果，變成上課很可能讓學生長期不來？其他時間，其他地點會有些問題，學生也會反彈會質疑！為什麼要這樣做？很多活動都排在導師課，為什麼？譬如說校隊活動、系上活動。對制式化有其看法。要按上課的方式，也很難，每次的內容會是什麼？造成大眼瞪小眼。固定的時間、空間的安排，造成師生彼此的困擾。況且也不可能一周又一周都談相同的事。久而久之學生不會來，但老師也沒理由處罰，也不覺得需要。這跟一般課程不同，要依課程進行，應該怎樣安排呢？即使輪流小組進行，也往往因為一個參加校隊、系棒球隊、另一個住家較遠等因素，造成一個兩個不來。漸漸的，團體就沒辦法進行了！
- I：一個好老師跟一個好導師有什麼區分？
- T：大學的學生跟老師想親近又不願意太接近。屬於一種既想拉近關係又不願意太近關係的狀況。老師也是，即使很欣賞某位學生也不便明言或太明顯。老師也會適切保持距離！老師也要看學生特質決定如何拿捏。不管是老師或導師角色，學生也相同，幾乎都屬於想接近又想保持距離狀態。有一兩個會比較接近，但大多是專業上、或對其未來的事業發展有影響。
- I：希望知道老師個人感受，而非您的理論上認知或應該有的認識經驗。希望瞭解其個人想法。
- T：有些事可經過觀察學習瞭解，未必每件事都要捲入。有些經驗是不必要，不需要的。造成體驗則太晚。有些事做過會附帶有些經驗；但未必要每件事都親身經驗。有些事可以自然觀察到。
- I：老師擔任導師將近八年，有無印象較深的事？
- T：沒有特殊事件。從其他導師，會聽到一些學生問題，有些因為要自殺、課業困擾、情感問題等等，會讓導師造成困擾。有些老師會發生一些很難處置的狀況，我不希望我自己碰到那些狀況。因為要發生一些事，必然對應到某個學生，表示某學生發生一些事情，所以盡量先化解。我可以的話，盡量先安排設法讓他完成學業，不必特別得到一些很特殊的經驗。
- I：學生放老師鴿子的情況與處理：有些老師很氣，覺得學生很差勁。但您不覺得，請問你有無切身經驗？
- T：有次跟學生唱卡拉 OK，結果：一班學生只來一個。事前都約好，講好。事前講好約有十個要來。當時，只有唱完付帳，另一個老師臉色不好看。我安慰他，可能學生臨時有事臨時不想來？誰知道！對我而言這是個經驗，

但也不算特別失敗的經驗。並非透露一個訊息：老師你很爛。可能有很多理由吧！

T：也有成功的經驗，一起騎機車到石碇烤肉，感覺不錯。

I：老師您有沒有什麼學生找您談的經驗？就是說並不是特別什麼不好的事。您會不會透露出您願意跟他談話接近的訊息？

T：通常不會。但是平常碰到會稍微聊聊，或經過某個老師談話，瞭解學生近況，要是有問題或困境，會鼓勵學生經過同儕得到協助。會透過一些比較接近他的同學，讓他知道如何得到協助。老師不必一定扮演直接協助的角色。我們的目的是要學生好過，希望他順利的在學校畢業。

I：這跟您處事態度有關嗎？

T：當然有關。

I：如果沒有當過班長、社長、同學會會長等，對一位導師處理態度上是否造成差異？

T：當然會不同。但並非所有老師都關心學生，當個好導師，這並不是每個老師的意願。畢竟沒有必要求所有的人做所有的事。

I：是不是有什麼方法可以讓一些老師不至於喪失帶學生的熱情？

T：我覺得這不是很嚴重的事。每個人的 mind 不同，有些人並不那麼介意，是不是能作個學生心目中的好導師。這不是每個人應有的責任。教育部，學校都會辦些活動，希望導師彼此經驗分享，增加輔導能力。但是有些人他根本不在意是不是好導師，他最關心的是研究與學術，如果學校不要強制他當導師這些根本不會造成他的困擾與不快。有些則是情境根本處理不了，當事實發生時，就像諮商人員也會碰到一些個案，情況嚴重到無法處理。倒不需要下定論說誰該負責。我即使有經驗也未必有把握每個情境都能處理好。所以有時候真的不該說風涼話。只有當事人才知道其中內情。即使老師喪失擔任導師熱情，這也不是大不了的事情。可以讓老師自己情緒沈澱自己處理，休息兩三年，說不定他又願意當導師，帶學生。學校不要強制規定說你一定要當，這樣子讓事情更僵化。其實學習過程中一定有挫折，我們走過來都知道，沒什麼。即使你很聰明也一樣，不可能樣樣好。就算你拿六十分好了也沒什麼，該慶幸你沒被當掉。

I：這是你的態度啊！不見的大家都能。

T：可是我會讓學生知道我的態度。我曾經當學生，她是個女孩子。她真的跑來找我，我就會跟她溝通。我會告訴學生，這不是一個很嚴重的問題，即使她不接受，起碼我傳達出我的訊息。像學生被當，在我面前哭，發洩情緒，我會讓她發洩。但是我也讓她知道分數是公開的，不可能隨意更改。我上課一開始就公開透明化打分標準，所以學生自己會算。我會跟學生講「是不是你一點興趣都沒有？時間分配不佳？我並不針對你編出說詞。」這樣的態度會對某些人較好。

I：老師你先前說有些老師情況很緊張，不清楚能不能說說您的瞭解？

- T: 沒有緋聞啊！我沒直接觀察到。舉些特別例子，有些研究生跟老師起衝突，很正常，系上發生。
- I: 衝突大到別人知道嗎？
- T: 有些學生會談，老師會提起，我個人是沒有這方面困擾。
- I: 您擔任過研究生導師嗎？是否有些差別？大學部和研究部有何差異？
- T: 當然不同，即使同班同學每個人的 mind 不同，個人的著眼點不同，有共同的，但有其相異處。研究生較為成熟但也不是沒問題，對生活處理比大學部學生要來得更好點，並非沒問題還是會有問題，像像一個研究生跟女朋友吹了！
- I: 吹就吹啊！
- T: 說的容易，那是他第一個女朋友。
- I: 那就難過了
- T: 對啊！失戀也會很難過。研究生較會處理問題。但並不是說他們就不會有問題在處理上比較成熟一點。但是你就是要要讓他抒發情緒，其實每個人都一樣。
- I: 是您指導的學生嗎？
- T: 是我指導的學生。
- I: 他會跟您談到這些比較煩的事嗎？會不會說的比較多一點？他會跟您談他的困擾嗎？
- T: 當然他會談的比較多，可是他未必要跟我談。只要找到情緒抒解的方法，等情緒過去就可以順利過去。很多事不是導師一定能幫忙的！有很多狀況，真的是不同的 case，有些人跟朋友談，有些找老師談談有的自行抒解，有人一氣不吭不說話，這種人最危險。你要讓他情緒發洩掉，導師不見得一定適合擔任這種角色。反正可以盡量多找些社會資源多找些可以幫助他的人趕緊幫他。
- I: 您在這麼多年擔任導師經驗中似乎已經琢磨出您的導師分際，知道您角色分寸，多半時後您都可以掌握您的角色。可不可以請您談談擔任導師這麼多年您的心境變化？
- T: 一開始當然比較熱情，後來 passion 降低經驗增加，所以兩者權衡效果一樣。想我三十歲剛回來學生邀我參加舞會我會跟他們一起跳；但是換成現在那豈不是太好笑了！現在要參加他們的活動，我會想想：他們是不是真的希望我參加？你想二十多歲的學生，和一個將近四十歲的人一起騎機車烤肉？他們不喜歡；我也覺得很難想像。別人一定想這一定是他爸爸不然就是怕他們發生危險才來的人，多沒意思啊！我要真去他們也很尷尬。現實問題：我們年齡一天天增加，可是學生沒有大啊！所以一定要考慮事實，必須對事實屈服。其實很多人都需要情緒抒解，有些事即使不能立即幫助最起碼可避免明顯傷害。
- I: 您是說有些事雖然學生找您幫忙，但考慮人、事、時、地、物以後，還是不

適合直接幫忙。必須想其他方法？可是如果他已經找你，不是已經認為你可以幫他才會找嗎？

T：對啊！問題是有些事你不能做啊！你要下去反而更麻煩，更糟糕！我沒必要直接介入，介入更糟。像研究生跟指導老師不合，就只有換指導老師啊！不然怎麼辦？

I：那還是解決了嘛！

T：當然會解決啊！我們系還好，像有的系就不只如此了！

I：您是說.....

T：像火燒研究室，你就沒辦法啦！

I：可是那學生基本上就有問題啊！

T：對，你都可以這樣說，但是如果可以的話，你真的設法讓他情緒發洩，其實他也不一定會這樣做。有的人情緒一起來，他就顧不了這許多！他認為所以的人都對他不公平。你只要讓他情緒適當抒發說不定就不會發生這種事。可能他碰到的人都認為他錯，他碰到的人都不聽他說，是不是所有的事都是他不對呢？

I：我沒說啊！

T：我是說你讓某人真的鑽牛角尖，就一定會有人受傷害。就是說不要讓任何人受傷；其他就算學生不來，不來就不來又怎樣？ Not a big deal!

I：老師 你不能這樣講啊！你第一次學生不來跟你今天碰到，感覺當然不同。你第一次碰到的時候你也覺得沒什麼啊！

T：那要學習啊！當老師也要學習啊！。如果他是有心的人的話。我說過有些經驗我不想碰到，但是碰到我要學習啊！我會知道下次碰到我會怎樣。不只當導師，教學也一樣啊！你每次碰到的學生不同，必須要學習面對。我們不像孔子啊！雖然他有很多學生，可是幾乎固定的，而我們學生是不斷再變所以狀況不同，你跟他接觸可能就這一段而已。所以，沒機會長長久久，就更難身教了！而老師要學習的也就更多。

導師編號 002            時間：1999/04/07            13:00~15:00  
地點：課外組會客室    對象：外語學院某系老師    性別：男  
訪談者：課外組行政人員            性別：女

內容：

- T：我都寫在這一頁。導師每個人領八個月鐘點費。剩下的由系所院及學務處平均使用在學生身上。只是大一學生活動費較多不曉得學生會不會有意見？最好公開，讓學生瞭解大一學生剛進校園比較需要。至於導師課分班方式，在大一時，應該整班一起上，不管幾組但應該盡可能有機會讓新生認識自己同系同年級同學，能安排一間超過一百人大教室讓學生能凝聚在一起。大二就無所謂反正都認得了。上課的方式也是一個問題如果依照上課方式不上就點名扣操行分數，雖然學生不是很情願，最起碼可以每班學生都來。不然調皮點精明點的學生就不來，造成懲罰好跟乖的學生的感覺。大一應該硬性規定上導師課，不來就扣操行分數。
- I：好像不行，以後操行分數據說適用標準分數，只要沒獎懲就是八十五分。
- T：那就很難了！不過還是應該讓大一學生有機會多在一起。
- I：現在有勞動服務課，就可以設法讓學生每週一起活動。不過似乎並未規畫與導師課融合，目前不太清楚。
- T：其實可以定進去，一學期幾次剛好放進導師課，這樣比較有凝聚機會。
- I：好像由院規畫系執行。
- T：那就散掉了！各系各自為政系上就不敢規定太嚴格，到時候就像導師課一樣，有的系上有的系根本不上。像我常常碰到法商學院學生，他們每次說：上什麼導師課？我們根本不上！同學一比較，文學院外語學院學生心理就不平衡了。我碰到社科院、公行系的學生他們說：不是我不上，是老師根本不上！如果學校沒明文嚴格規定，文學院跟商學院比，學生會比老師會混，風氣會一直壞下去。這跟我們環境有關，台灣法定的太嚴執行太鬆。法定的太緊執行卻很鬆，變成很隨便。
- 譬如說：你可以大一定一學期一半時間上導師課，另一半時做別的。但是那個時間一定要留給學生。
- I：制度似乎是懲罰好人姑息壞人。
- T：我真的忍受很久，有時候想講，但是導師檢討會也不適當。我覺得法要訂鬆一點，但嚴格執行。有的導師很差，真的只要老師大牌點根本不理；學生也無所謂。他也不會去告狀。影響到別的學生，造成風氣。反而認為上導師課的人是傻瓜。對老師學生都不公平。學生甚至認為導師課本來就是很愚蠢的事。
- I：我們就是想知道學生的想法。你可不可以談談學生的看法？是不是有的學生認為根本不需要？
- T：也不見得！我問過中文系、英語系學生，我說導師課要是取消好不好？他們說他們覺得大一上導師課蠻好的。我不曉得還是大二大三也有。其實很不公平，有的老師很用心，會安排學術研討，讓學生談談讀書心得。但有個大前提：規定不去不行。現在學生很差，你不說規定，他根本不理。

I：可是我聽說風管系有個老師這樣做學生恨的要命。

T：可以規定大一至少幾次導師課，雖不直接扣分但導師也可以扣分，讓他成績很難看。

I：好像不行！

T：那又不要打操行分數啊！我以前就覺得沒資格打操行分數只要給我權限可以記錄他的行為。反正拿鐘點費沒認真做時間根本不留給學生，就太差勁。我自己都一定留間給學生，每個學期至少面談一次，中午一起吃飯，讓學生不會覺得這麼煩，沒事還要一起。其他時間打打電話常聯絡，但是那兩小時我一定留下來給學生不做其他用途。不過我當導師運氣好學生都沒出事，有出事都是別班學生，不是我班上學生，有出事也不是我導生。

I：好像您以前提過。

T：我幫過兩個比較嚴重的，都不是我班上學生一個連教都沒教過。其一是情感事情，他跟女孩爭吵大打出手彼此都受傷。女方父母要告他，我跟他去老家勸對方寫下切結書。後來還好，畢業後認識一個女孩，結婚。另外一個是懷孕問題，我幫這學生處理。

I：您的學生跟你談過比較深入的問題嗎？

T：我管的事情都不是我自己系上學生。我的學生小事也不會跑來跟我講。

I：不會跟你講？

T：小事情像感情事情會說，其他比較不會。我覺得學生有個心態，不要讓導師知道不然他會報上去。一般學生學生有一個心態不要告訴導師導師報上去我就完了！有點防備，因為導師代表第一線。所以導師應該讓學生有個心態我跟他談事情他不會越搞越糟，讓事情擴大沒辦法處理。

I：您是說學生的心態？

T：嗯。導師當這麼久一直有個感覺希望大一能落實導師制。其實這個時間也不定要叫導師課。可以是班會或其他名稱。反正大家一起來啊！共同做些什麼，會蠻愉快的。大二以後自由分組談話。當然有的老師太嚴肅學生會覺得太嚴肅。感覺老師認識學生有做事，也不錯啊！

I：你說老師太嚴肅學生會難受？

T：企管系好多年前有學生自殺，結果他們導師從第二週起每週規定學生一定要來談話，一進來就說：最近有什麼事情困擾你嗎？學生就很尷尬不知道說什麼！

I：企管系學生會跟您談天？你怎麼會跟他們談起呢？

T：我常跟學生聊天。他們都會跟我講一些事情。我喜歡跟他們聊。

I：可是我們知道老師跟學生通常都有些距離，權威感或其他？你怎樣讓學生願意跟你講話。你怎樣讓學生跟你談話聊天呢？

T：可能我上課吧？我上課時候.. 可能我會逼他們參與，逼他們開口，但是我不會嚴肅，我會用比較輕鬆開玩笑的方式給他們留面子。我要他們準備。不像有的老師學師不會就要學生站著，有個橋生氣哭了告狀。他們不會我也不會讓他們罰站。我本來是幫他們留面子，他們就覺得很好玩；我不用那種逼迫方式我用開玩笑的方式，他們覺得這個老師很好玩，他們就比較敢說，我已經練成學生的任何建議我都不會



- 生氣，我會問他們喜歡哪種方式？我也真的會改變。所以他們甚麼話都敢跟我講。
- I：這種情況是一開始教書任教就這樣嗎？還是一段時間自己調整後？
- T：也不是。我沒那麼大能耐沒那麼厲害。一開始我也不太高興，當時我沒發作只說我回去想想。回去以後連續兩三天不高興。學生認為上課討論他們文章說那裡不對不好作文這樣教會妨礙思路，影響創意等；另外一個學生說大一學到文法、結構句子分析很有用，覺得現在反而學不到什麼。像這個我就沒改變，我事後跟他解釋。有些我會好好想想，要是用功學生的意見我會想想。一開始聽這些很不舒服。要求很合理，我回去會調整想想。但是當時很不高興。
- I：對啊！你一定想我這麼認真，你們還意見這麼多。心裡不痛快！！
- T：沒錯啊！不過現在不會了！現在我也知道不管怎樣教都會有學生抱怨。
- I：現在你比較瞭解學生的想法，也知道事情不管怎樣處理一定有不一樣的聲音跟反應。只是程度問題。
- T：對像我語言學概論，我上課我會要求他們先預習寫課前報告，有些同學還要比較另一組還要中午去上助教課，有的學生覺得我們沒有額外作業，他會比。所以我已經習慣不管你再作的怎樣，都會有人有不同的意見。所以你也一樣啊不管你做的多辛苦，一定有人說話。
- I：對啊！不過不怕他們講這個，擔心的是有人說你怎麼亂做一通！
- T：這到不會你不用擔心。反正不要有人說錢交到你手上你怎樣，哪筆錢怎樣，一切都還好。最怕讓人冤枉。
- I：你有嗎？
- T：這到沒有。我只有導師活動費，我都跟學生說清楚，一個人五十塊，我請他們吃東西有的好客氣，說我不餓只點飲料，甚至也不點，我說你吃太少不好意思，他還是一樣。有人要吃一百塊我也沒辦法啊！但是除此之外，跟錢無關。只要你用心想要改善現況，別人怎樣說也不用介意。最氣別人說你錢不乾淨。
- I：這到不會。
- T：我有一次讓人冤枉的經驗。騎機車，我停在抽水站夏天很熱，安全帽我放在另一輛機車上忘了戴。走到新光路想起來騎回來，正好道南橋下有個警察在登記，他對我招手我沒理就其進去我想出來再解釋，他就抄我牌號。我好不容易才跟他說清楚，花了五分鐘。我才知道你看就真的有人被冤枉，被冤樣的事一天到晚發生。
- I：對啊！有的事看表面也看不出來。
- T：學生也是，有的男生明明很滑頭很壞還裝一副乖學生樣子；有的學生很乖很好，不管男生女生讓人說的好難聽。像導師課，我中間幾年沒當導師，一共做了十三四年。不好意思推。據我所知我們系都上得很認真，聽到別系不上都會冒火。好像歷史系中文系都很認真。
- I：好像文學院、外語學院比較認真，理學院還好；法、商、社科院比較差。似乎很多學生都不用上課。
- T：對啊！像社科院有些系老師常常上課時打電話說要開會，不上了！學生一等就等卅分鐘，助教來通知不用上了！常常不用上。

- I：這樣沒意思嘛！何必！那老師你當導師有沒有比較愉快的事？
- T：倒是沒有。不過學生會在 BBS 上面傳當我導生不錯，因為我會請他們吃披撒，有些人不來導生費用不到，我覺得不公平。後來我就會在期末邀他們吃批撒，他們會在電腦上寫：老師要請吃批撒了！甚至有老師要來，我說你你好意思就來啊！別的學生說這個老師好小氣只請吃冰棒。
- I：好像學生會比來比去？
- T：像我們系上有個老師請學生在一餐三樓吃合菜，我覺得也不必太過了未免太鋪張！差不多就好。有點破壞規矩，讓別的老師難做。但是不用掉我也覺得不應該，所以我都全部用在學生身上。我當導師有兩個壓力，一個是活動費一個是操行分數。操行分數很奇怪，當然也沒別人打。其實分數根本沒太大意義。分數很抽象並沒有實質意義。你要讓別人知道這個人怎樣，應該有些記錄，中國人太習慣看分數，分數有什麼意義？一個人做不好的事要是後來有好的事發生，這種紀錄才有實質幫助。
- I：好像你說跟你談話不限你系上的學生各系都有，好像文、理、法、商、社科、教育系都會跟你談，傳播學院也有嗎？
- T：也有，不過就是聊聊天。我上通識課：語言與人生。他們就會跟我談談，有時候在電話裡聊天。
- I：電話聊天，會不會本人跑來跟你聊天？
- T：如果他想好好談我會跟他約。
- I：上通識課會有學生想跟你談？
- T：他們會找我談一些跟上課有關的，可能是唸書或一些人生經驗等。
- I：其他一些比較個人問題比較麻煩的事他們會找你談嗎？
- T：那到沒有。早期會找我處理也是因為學生幫忙另個學生我才主動幫忙，另外一此也是我指導 XX 參加比賽比較熟，後來有事才會找我。都是有特殊狀況；現在最多談些一般事情。後來師大發生一些師生問題，我也不敢關研究室門，以前學生來我都關門說話；現在門都開開的。
- I：現在會避免一些不好的傳聞發生的可能。避免緋聞上身。
- T：我在通識課會談一些人生問題，他們會主動找我談。
- I：他們會一開始就這樣談嗎？
- T：不會。他們都說一些對我在上課提的感觸很深，然後慢慢談起。我會要求學生先做準備預習報告，我會那一些事情分析。像有個女生就把一些兩人相處的事拿出來討論，她覺得她男朋友不關心她嫌她煩，我就幫那個男生解釋。後來下課那個女生跑來謝謝我，我叫她不要走，我說我有問題要問她，我就問他男朋友是不是瘦高體型學土木那類，然後我跟她分析這型男孩的處事態度，我說男生有兩種一種比較壯，這種習慣兵來將擋水來土淹；另一型怕麻煩會閃人先溜。
- I：老師你怎麼知道？你怎麼會這樣歸納？
- T：我喜歡看一些書然後再觀察對照分析，發現有些真的蠻準的。兩三個星期後她跑來謝謝我，她說現在比較瞭解男朋友不是嫌她煩也不是不關心，兩個人相處就好多了！
- I：真的蠻好玩的。

T：對啊可以幫上別人，我覺得比上課還好。

I：老師他們怎麼會提呢？

T：剛好我那課是語言與人生，正好可以連上。一般人都以為通識課學生很懶，其實有的學生很好，我要他們準備他們都很認真。所以其實不是通識課學生一定混，而是混的老師帶出混的學生。物以類聚啊！我一開始上課都跟學生講我這課很嚴，利用三分鐘可以淘汰十幾個學生要加簽再簽，有時候八九十個效果不好，我後來上限設在六十個。

I：一個星期要改好多報告。這很累啊

T：我覺得還好，因為其他時間我看的都是專業很硬的書，看他們寫寫自己的想法，蠻有意思的。一開始他們要我教我說我不敢，拖了三年，我才想出要怎樣上。就一直教下來，其中有個老師交一學期教不下去。我上的蠻過癮的，因為跟學生互動較多，我兩本教科書、一本英文一本中文。他們表達不成問題，要他們主動參與，不像我其他的課幾乎都是單方面較少互動。不過上這種課要把他們當研究生帶，一定要他們表達，不然上不下去。其實導師時間可也這樣安排。學生可以自行安排把看家本領拿出來秀，這樣也就會生動許多。

I：可是根據我所瞭解，即使學生自己辦活動，也是參與性不高寥寥無幾。

T：真的啊？我太太常跟我說.....

I：您太太在那裡啊？

T：她現在當義工。一陣子要照顧我岳母後來就沒上班。我就說在家沒上班也不好，我叫她當義工。就這樣這裡做做，那裡當當。像探訪

I：那你家小孩呢？

T：我沒小孩。這樣才不會浪費時間，做一些事啊！

I：可不可以問你一個私人問題：沒有小孩你會不會介意？

T：一開始也不太能接受，我想我很正常啊！可是醫生說十個人當中就會有一對不孕，即使正常也是如此，他還問我要不要想別的辦法？我說太辛苦不必了！第一個有點想跟別人不一樣。後來就還好。

I：你太太不介意嗎？

T：她問我介不介意。我說無所謂。

I：那就沒問題了！有些人會介意就很累。

T：我想再幾年就可以退休滿二十五年去做一些事情。我想當義工做些事情。

I：你也想要？

T：我只是運氣好先來政大教書，感覺上只是一份薪水而已，很多人都想來政大教書，誰做對那些小孩都沒太大差別。當義工不一樣，我覺得當義工很好，別人主動找你幫忙。不像教書只是一份工作誰做都沒太大差別。我可以到花蓮台東做一些事幫助教他們一些事，我覺得小孩子對那些人意義就不同了！

I：可不可以問一下這樣的想法，跟您沒小孩有沒有關係？

T：有，我覺得要有小孩會栽在自己的孩子家庭中。我要是這樣不是很浪費嗎？我覺得很可惜。我很怕浪費，我覺得只要不浪費就好。

- I：就是目前您留在學校當老師或導師比較是為一份薪水的因素。如果可以選擇，不必擔心生活，您會更願意做別的事？您可以服務更多人你會更願意；而再換其他老師無所謂，品質上差不太多，因為怎樣的老師對這些學生而言差異不大。
- T：對。我不是要把責任撇清。我是覺得再爛的老師學生都會用，他都可以學到他需要的。老師教不好，只要學生有學習欲望，他可以問啊！可以從中得到一些概念。所以學生只要程度好到某個程度，就像武林高手隨便一片落葉都可以當利器。我姪女在北一女唸書，我問她北一女老師是不是很好？她說才怪。所以學生素質好比較重要，老師只是一旁協助而已。
- I：學生只要願意可以要到自己要的。
- T：有可能會有差別，當然有的班級總有些五六個人比較用功，不管哪樣老師他都很用功一樣；有些人中間份子碰到啟發性較高老師他會學的比較有興趣，碰到比較爛老師他就拖死狗隨便唸，還有些是無動於衷，就是不唸不理。那運氣好的學生碰到會教學願意啟發學生的人就比較有學習空間，中間那票人會比較有發展空間。
- I：你會不會覺得學生好像無動於衷比較多？
- T：對啊！現在的人比較功利，只為文憑。說實話，如果是職業學校技術學院，他們唸出來程度比我們系學生程度還好，他們的目標明確，就是為一份工作啊！
- I：真的嗎？很誇張啊！
- T：沒有騙你。甚至轉系生的程度都比大學生好。你知道我們大學整個教育走樣，本來大學是菁英教育，應該教導社會菁英份子往文藝復興時代文武全才方式教育準備領導社會，訓練全才能獨立思考領導社會。現在變成普及教育大學已經走樣，學生搞不清楚做什麼。應該是培養菁英份子領導社會，現在變成好像職業學校，可是還不如職業學校。
- I：您是說他們搞不清楚自己的目標？
- T：對。只是為工作準備，跟個專科沒兩樣，還比不上專科，因為他們還學有專精學什麼技能，知道自己要做什麼。一般大學生根本不曉得做什麼，像企管系會計系風管系這些，專科也有，只是大學比較好聽。外邊人還比較喜歡用專科生，比較好用。大學生還會有我是大學生的心理，其實很多小孩弄不清楚自己為什麼要進大學，比較眼界廣可以怎樣，他覺得我只要文憑只要畢業就好可以唬人。所以我認為大學生要進來之前應該要求一年的工作經驗，才會珍惜。真的
- I：你自己呢？
- T：我在美國沒有一天不打工，剛開始為學費後來發現不打工不會珍惜；只要一打工就覺得唸書好舒服。所以在台灣有沒有輔導都只是形式，所以不應該拿那麼多酬勞。當導師既然只是形式，只要每個人都認識見過面保持聯絡，這樣責任就算盡到。
- I：可是這樣一般還是很難吧？我看要認識都不見得吧？
- T：也有的是。最糟糕的是一開學希望見到全班同學，只能見到一半。這是當導師最痛苦的事。不過我現在會打電話再約，還是有機會見到面。
- I：會不會有的學生還是不睬？
- T：到還好，到目前好像有一個。打電話也不來。我也只好不理他電話也不是他接的，

他媽接的他早上有課也起不來，如果他對小孩你溺愛成這個樣子，我們導師也沒什麼好說的。我想當義工就不會，你的每一分努力別人都會珍惜。

I：你覺得一定嗎？我覺得不一定啊！

T：這也有選擇性，當義工是別人找你，他主動要你幫忙；當老師不同，等於你要抓學生說你要學這個，他覺得你....。所以我喜歡教選修課，他們很主動。

I：對喔 主動學習和被動學習差很多。

T：對啊 我教選修課都很嚴，通識課我說是你們自己選的要認真所以要他們預習交報告討論；我交必修課就不這樣嚴，我想反正你們很可憐都被逼來上了！只要差不多就好。

I：我在生命線待過，我看過很多義工。我覺得他們的訓練不夠嚴格我蠻懷疑他們的他們的服務品質。我不太贊同義工制度，我懷疑他們的工作動機，他的熱誠那裡來？

T：我覺得生命線不太該用義工，我覺得那很專業。像我就接觸到一些學生，要有專業知識也要很有愛心。

I：你接觸過這種事嗎？

T：我沒有。我聽過上次不是討論會有人提過嗎？

I：對啊！

T：像我的學生就有一個女孩她的父母一直爭吵不休小孩精神壓力很大，然後也不離婚。這個女孩後來出國被平躺著送回來，得到一種怪病。好在後來她有精神信仰，勉強強強可以教書。喜歡一個神父，神父大概也喜歡被喜歡的感覺。我勸她要搞清楚，像刺鳥那部小說描寫的。

I：對啊！那好痛苦。

T：有的人搞不清楚自己是愛上帝還是愛權力慾？成就什麼的。我叫她尊重對方的選擇也不要讓對方煩你。她也不是死纏爛打型的人自己難過就算了。就還好。這樣的學生你怎麼幫她？我覺得她的病是心理因素不是生理因素，這樣子怎麼幫？沒死就不錯了！要有人早點幫她可能就有希望了！可是我認識她的時候都大學了根本來不及。每個人都很可憐。每個人被生在的環境都不能選擇；倒楣的人生長的環境 我說我自己弟弟。

I：怎麼說？

T：我弟對小孩不錯有外遇就離婚。結果剛離婚時，他女兒我姪女就經常站在門口，我爸既問她外邊有壞人怎麼不進來？她叫說沒關係最好給壞人抓去死掉算了。她很小還沒進小學。我聽了就很難過就常常開導她：爸爸媽媽都沒錯，只是爸爸事情沒處理好。現在她就比較開朗。我覺得生命是很辛苦的事。

I：所以導師也是運氣。碰到好導師就不錯，碰到不理的就只有算了！

T：我自己也曾經處理過不太妥當。

I：怎麼說？

T：曾經幫過一個女孩，家庭很不幸，父親早逝繼父視為剋父不祥之人。她上課的時候經常很不快樂的臉，我就比較關心她。她連過年都留在宿舍，母親也不希望她回家。我就裝個便當送給她整個宿舍只她一個人，她的身旁是把刀子，我當然就鼓勵她安

慰她。大概是一個男生一個女生，唯一一個關心她的人。後來她就很習慣找我幫忙她，她想要擺脫男朋友也找我。經常打電話到我家，我太太有點不諒解；有陣子我還擔心她會到我教室鬧。

I：你太太能接受？不會說話？

T：她問過我我說我幫人家有什麼不對？我沒錯啊！她只說過一次，她說會不會你處理不當？你自己也有不對的？不然女孩子怎麼會誤會成這樣呢？我當時還是死不認帳。我說沒有啊！我沒怎樣。後來我反省有可能人在幫的時候，很微妙自己也喜歡那種被需要依賴的感覺。你會很喜歡！

I：你太太很賢慧嘛！只問你一次。這樣多久啊！一學期？

T：對啊！那個女孩又聰明長的又很漂亮又可愛，我真的蠻喜歡的。T：一年多喔！如果我純粹只是要幫她，應該不會這樣。可能是我自己也喜歡她喜歡我的感覺，才會讓他有其他的想法。那次以後我就處理很小心了！

I：她會對你有移情作用？諮商時也會，不過關係後來會移轉回來。

T：從那次開始我才會反省，我自也仔細檢討我是不是也很喜歡那個女孩？

I：你是不是很喜欢那個女孩？你有一些空間讓她模糊了？她會對你有些誤會做些不當的事。

I：可是你結婚啦！

T：對啊！這是我犯的比較大的錯。後來我跟我太太去度假，她都很生氣。我就知道我自己不對。因為要是純粹幫忙，她不可能想這麼多的。我這輩子一直很自以為是，從這件事我才開始反省，我才開始學佛。我認識她的時候她一直想自殺；她看我不陪她她就很氣要用自殺來要脅我，我真的很苦惱。我一直不肯跟學校說，我們院長要我報告，可是我說她也沒真的怎樣，我要這樣就會毀了她。我一直不肯。後來我才真的反省，信佛後一兩個月她就平靜下來。

I：真的喔？

T：對啊！我開始有懺悔心，事情就不一樣了！過幾個月認識一個企管系男孩兩個人就很好了！她的母親都不照顧她，什麼都不管她只管兒子。她很怨，我就勸她自己好好努力，現在已經準備出國。現在很好，她很優秀。

I：女孩現在多大啊？

T：二十五六吧？

I：那沒多久啊！

T：對啊！我在政大一直好好的結果到晚期才出事，我之前做事都很有把握。可是有時候不知不覺會做錯。所以當導師其實如果沒經歷過一些事，如果只有理論，曾經也有男老師跟我談過，他自己也一下迷失很痛苦很痛苦，後來還好沒事。這種大家都互相不會講的。當老師難免碰到，像有些學生送你東西，對你很好啊！這種通常我都處理得很好，跟她義正嚴詞的說說，不要讓她下不了台，大家都沒事。這次會處理不好，是因為她很可憐一方面她很優秀，又漂亮，難免會覺得讓她依賴會很喜歡這種感覺。可是自己會說我又沒做什麼！從此以後知道自己要留餘地讓自己檢討。

I：這個分際不好把握。

T：對啊！十次二十次都沒問題，結果真的就有一次自己都不曉得自己在做什麼。

I：這段時間很久嗎？一年嗎？

T：不過沒有後悔啊！至少 .... 像我幫過女生現在都過得很好男生也是。

I：還是值得的，其實整體來看不完全是負面的。有點走偏 對自己的處事 過程雖然痛苦，但是

T：對啊大家都會記得，然後也會寄個卡片表示祝福。當老師也蠻有意思的。

I：也很麻煩！學生也很難接近很難打成一片。

T：我也一陣會這樣 我越來越不行老了不能打成一片，心裡有點難過，好像自己老了可能就在那個時候出了問題，反而過了以後就很坦然不再能混在一起，比較能體諒他們的感覺，盡量幫助他們，不再期望跟他們打成一片！因為那也不見得是好事。

I：你有沒有看過師生打成一片，然後效果也不見得好？

T：我看過很多書談到師生關係。認為也不見得要打成一片，一開始可能會很高興，但是學生會去了分寸，讓老師也很不舒服。所以我覺得老師和學生一定要把關係清楚，上課儘管可以有各種建議，可是考試的時候就沒什麼好說的。老師就是老師，學生太過分就拉下臉說：我是老師沒什麼好說的。我很喜歡 Bill Cosby 說的「有什麼好爭論的，我是你爸爸。」平常怎樣玩鬧都可以，但是關鍵性事情大家都分的清楚誰該怎樣。

I：所以你就說有什麼好爭的，我是老師。

T：對啊！要是連這一關都妥協，我想也不用當老師了！我哥哥說我是理論派。不過我太太哥哥領養兩個小孩，脾氣很壞，我跟我太太一個星期回去一次就帶他們，現在很服我。

I：老師我想把你剛才處理過程寫出來，可能對一些老師有幫助。

T：沒關係你可以深入一點，把我心態寫出。其實當時要是我跟我太太感情不好，很可能會離婚。

I：你們一直很好？所以擋的住外邊風雨？

T：她很理性，只說過一兩次。她很知道我，所以我們不會吵。

I：她個性很好？

T：可是我發現她也會跟他父親兄弟囉唆。我跟她講不必這樣，一直跟人講要怎樣的時候，好像在說自己比較好別人不好，人家會受不了。只要自己默默的做，對方會感應到，自然會有所感而改變。我學佛也是受她影響，她從來不廢話，只是把書拿回來擺著，我有一陣子心煩就會看。自己才漸漸開悟！

我對學生也一樣，我不會說怎樣怎樣。我太太知道我的個性，我不責備小孩，因為為責備他，他覺得他被罵了就是一筆勾消。所以不必講，他自己會反省。小孩很聰明只要你把他當上上之材，他就會表現的像上上之材。

導師編號 003           對象：文學院 XX 系老師           性別：男  
時間：1999/04/09   am:09:00~10:00           地點：文學院研討室  
導師 年資：近六年   訪談者：課外組行政人員       性別：女

內容：

I：老師在學校多久了？

T：大概十年。

I：一直當導師嗎？

T：也沒有。一開始連續兩年帶同一班學生，中間停四年，然後接著做四年吧？我們以前一個老師帶一個班，也有人連帶三年的。

I：對，以前是一個人帶，後來才是雙導師。

T：兩個人帶跟一個人帶完全不同。一個人負責一組，兩個人就比較會出狀況。

I：差很多嗎？

T：完全不同。說實在還是喜歡一個人帶，兩個人帶要溝通，不管理念怎樣接近，都要花時間討論。有時候學生在傳話中沒有講清楚或者自做決定，結果以為老師已經知道了就沒有再聯絡。所以老師就沒來，學生間的聯繫溝通活動安排上就比較困難。

T：再來，我感覺現在不管社團學會或班級，一般而言宣傳做的不好。回報制度很差。

I：回報制度？

T：有什麼事交待的出去做到什麼程度一定要回報。

I：老師大學參加社團很多嗎？

T：只有學會。所有活動幾乎都參加兩次以上，我們只有學長制沒有家族制。現在他們的家族學長制只要其中一屆出問題，接下去就可想而知了。一代傳一代，常常只是吃喝玩樂，好處是什麼事都有學長帶，但大多數仍只是玩樂而已。期初、期中、期末聚餐罷了。

I：老師怎麼知道呢？

T：有時候碰到，問他們去哪裡？就說去家族聚餐，問他學長是誰也不認得，只要有人帶著玩就好。像我們以前雖然沒有直接家族制但無形中形成家族制，雖然不是直屬的學長，但辦活動都在一起，自然就全部人都熟悉，不像現在只有上、下兩代之間。我常常跟學生半開玩笑、半真的說，進大學的第一件事是不要全然相信學長的話。學長只不過比你大一年，他自己接觸不一定多意見只能供作參考，要是他課堂學習生活態度是認真的，自然也能提供一些較好的建議。不然碰到迷迷糊糊的，還不就混四年。

I：只是兩代之間。

T：有些是轉系的也一樣帶學弟妹，常常限於他自己的經驗提到選課的訊息，自然也待斟酌。

I：老師當導師時，有沒有一些印象深刻的事？

T：每一屆學生都不一樣都有落差，他們有自己的特質，有好的也有比較差的。現在導師不好當，學生不願意受約束。我認為一般人有錯誤看法，覺得對低年級要緊高年



級越來越鬆。

I：您覺得那是錯誤的看法？

T：對，我覺得所謂鬆緊並沒有絕對標準，我贊成開始要嚴往後不見得鬆。一年級當然要嚴格一點，往後不見得要鬆。他會覺得我已經是大學生。你怎麼把我當小學生看？但好些時候他們的我就覺得還不像個大學生。

I：難道學生不會抗議？學生會跟您反應老師您太緊了？

T：我會回他們一句話，寧可你現在怨我不要你將來恨我。我不在乎你怎麼看我，我只要認為對你有好處我就會要求你們。

I：所謂嚴究竟是怎樣的嚴？哪些要求？

T：我會要求團隊精神，班上活動一定要參加，班級應該有凝聚力。就是說學生進入大學首先該先安內再向外發展。把自己班上先經營好，系上活動多多參與，再考慮參加社團活動。不必大一上就急急忙忙跟著學長湊熱鬧，很多事摸不清楚。剛進校園很多事都沒安定，生活學習各方面都沒上軌道。我覺得學校活動幾乎都以大一為主。

I：對！

T：我覺得這不是正確作法。學校應該讓學生慢慢參與學校活動。你想大一進來多少活動要他們參加？不管什麼幾乎都以一年級為主，系際盃啦啦隊新生盃合唱比賽校慶活動等等都是大一參加，我覺得這樣不對，我們應該慢慢讓學生改變只有大一才參加學校班級活動的印象！既然要加深對學校印象不要一下全給他，活動設計安排應該多加考慮。為什麼要讓學生這樣覺得呢？當然有時候會覺得這個時代不應該參加活動還要硬性規定，學生參加社團活動常常迷迷糊糊就去了！他一進來面臨多少東西？我常說社團活動以後有時間可以再參加，應該先把班級經營好，如果你被社團拉去班上活動就不可能全身投入。一定要把學生的心抓住，班級經營好，以班上活動優先考慮。不管怎樣你的班級你和在一起四年。社團只要你有興趣，一下二上任何時候你都可以進去，但是班級培養感情的時間過去就很難了！除非你碰到企圖心很強的班代，或者班上有一堆人很願意維繫班級情感，才有機會改變班上一些散漫氣氛及把同學抓回來，但通常都是為時已晚。所以，我要他們盡量留記錄。

I：留記錄？什麼意思啊？

T：我要求他們所有活動都留下記錄，拍照拍 V8，寫留言簿，傳到那裡寫到那裡就是了。

I：你會看嗎？

T：我碰到會看看，但是不會刻意要看。這是他們自己的記錄。我跟他們說記錄是你們的，一開始我幫你們留，以後的你們自己留。我還要他們做班刊班報，我甚至希望他們做光碟，同學技術不成問題，時間則由他們自己控制。我說不管怎樣你可能覺得很無聊，一個團體總有些人是完全游離的，一個班上總有些人不管你怎樣，他都很難改變，我不可能因為少數這幾個人。這樣就遷就他們，當然這也可能是我的看法，我的看法不一定對，所以我就跟學生講你們盡量把你們的想法看法讓我知道。

I：老師你說到你要學生留記錄作為生活痕跡記錄，不曉得這是你一開始就有的想法還是看別的老師的作法而有的轉變？

T：我相信這是我自己喜歡的作法。

I：你一向很多事都留下記錄？

T：對！像我們系上啦啦隊這幾年的比賽我都拍了 V8，像我會線裝書，我就教他們。

I：什麼是線裝書？

T：就是用線把書裝訂起來古色古香的，比較實用，可以為自己留下也可以送人。有時，我甚至覺得導師課有些活動不僅是自己班上上，對上對下對外都可以。

I：等一下什麼是對上對下對外都可以？

T：對啊！像是學長啊別班外系的一起辦活動都可以，

I：這個時間其實可以安排蠻活潑的，不用一定要怎樣。

T：對啊！像我們班到杏花林去烤肉。費用由我和另一位導師負責。原先只是想到那裡去喝茶聊天，但我想好不容易上去，如大家烤肉玩玩，更有意思。我要他們事先去問可不可以烤肉，讓學生自己去作安排。

I：你是說你有構想請學生去瞭解怎樣情形？

T：對啊！我希望他們聯合活動，我們班下個月要辦聯歡會。

I：有辦過嗎？

T：像下星期一的線裝書課程，有大一也有其他學生目前據說已經有七十個人要參加。所以很多活動不是不能辦，我辦過古琴演奏及吟唱的活動，但這些只能動用我私人的關係。我們辦活動資源有限，有時候要動到人情，我們辦活動要自己掏腰包也欠人人情。這就是我們辦活動兩難的地方。像我曾經辦過找自己系上畢業同學回來談談畢業以後的工作經驗，也找非本校本系的，好提供在外邊工作的一些現象供學生參考。我反對同學找名人談話，我認為很多不切實際，換個名稱誰都可以談。我覺得他們不一定能談出什麼真的有益學生的內容。

I：老師我覺得你待學生很積極，不曉得你待學生過程中有沒有發生一些讓你很挫折的事？

T：有啊！挫折像是你請同學吃飯約他們時間，他們放你鴿子。

I：還是有喔？

T：有啊！他們迷糊啊！懂事的還會跟你道歉，有些根本若無其事。當然也有感覺蠻窩心的，譬如說畢業以後打電話過來，問說老師過年要不要辦年貨，他跟你說不必準備他幫你到迪化街買這些那些的，還有在家裡面做些點心帶來送我，還有收到卡片、喜帖。喜帖也許會是負擔，但學生寄給你就不錯了，因為他還記得你。其實我們不會考慮到這些，你會覺得付出不一定要回報。假如他沒來或反應不好，你也就會生氣。

I：為什麼？

T：因為整個環境如此。中間只要有一兩個成氣候就夠了！只要他盡到本分不做壞事就夠了！你不可能期待大家都做什麼大事，這是個分工社會。就算清道夫也是很重要的。職業無貴賤，清道夫也很值得尊敬的。有些剛轉系出去的學生跟我講，不要逼學生太緊。但事後這些同學跟我還很親近。我還是說寧可讓他們現在怨我不要他們將來恨我。有些同學畢業以後寫卡片來，就說大一時候覺得老師講話不中聽，出社會畢業以後才覺得老師講的話很有用。我也不會一意孤行，活動會讓他們排但一定

有些活動是由我來排。導師課活動應該和同學一起來設計，但是如果讓同學完全決定，絕大部份很省事，是娛樂方面的取向，要不找人演講，而且現在要聽演講到處都有，有句開玩笑的話：你要害死人就辦演講。演講活動學會可以辦，社團可以辦，通常他們都要找名流。我們系相當多活動都借用導師課辦。不管你做到怎樣都有人會講話。學生分成兩部份。一部份住宿，一部份通勤，很多根本不往來，感情比較冷漠。我會鼓勵他們帶點小點心看看住宿同學，大家聊聊就可以打成一片。

I：你會怎樣鼓勵？

T：有的同學很積極很關心班上同學，認為班上同學很冷漠，有的同學更會激動的哭起來。

I：會有同學這麼用心關心班上？真是難得。

T：對啊，可是他滿是無力感！我就鼓勵他。我說不管怎麼，作下去他們自然就會瞭解，做得再好再壞，都有人講話。如果事事依照人家說的才作，根本就不用做了！但是很多事理直不見得氣壯。

I：老師，什麼意思？

T：我有理由人家也不一定要參加。但可試用另外一種方式。像我班上操行打分數的方式是同學要求的，他們說不來參加活動就扣分，同學自己要求，自己自覺；我還不想用這種方式。同學靜下來會思考，他對班上事情應該會有感覺。不然他就等於放棄自己。

I：基本上我認為您這種方式是讓學生有歸屬感，但是他們會不會覺得您管得太多？

T：當然。絕對的。他們有個錯誤觀念：到大學就自由。大學的自由是適度的自由。

I：您覺得學生有這種想法跟他們這種錯誤想法很有關係？覺得您付出很多對學生很關心，那學生真有問題時，敢來找您嗎？

T：我常常這樣想，真有問題他不見得會去找老師。當然每一屆總有若干同學會跟你比較好，但大多數學生不會。有時候他是不喜歡，有時候是不曉得怎樣找。我房間門關著的，我在裡面，只要敲敲門，就可以進來了。但他很可能就不敢敲。我生日的時候在家裡信箱收到卡片，上面寫說我很想在老師生日當天親手交給老師卡片，可是怕同學講話，說我巴結老師所以才...。我是說學生會因為某些同學會跟老師接近而有某些說法，這對同學跟老師都不公平，以至於不敢接近老師。像有些同學因為工讀跟系上比較熟，常常會有某些消息，同學就會認為他就應該告訴我們。不這樣做他就不對。所以我要找人做事情一定不找我現在教的學生，怕學生說他得高分不是因為他用功而是跟老師熟。這可避免一些不必要的猜測。像這些同學他會為這些原因避免找老師，他會找同學。像我看到同學就會丟一些話，要他們彼此多關照。他們彼此照顧，看到那個同學不對勁，就多關心點。另外就是看到那個同學神色不對，或者一動兒在沉思，愣愣的好像不太對勁的，我都試著找他談談。

I：通常他會願意嗎？

T：會，他會願意。因為你約談學生時不見得他有空，約談有時候蠻形式化的但是有必要。起碼讓他曉得你跟你可以接近。我都會做點基本功夫，像他的外號、一些基本資料，讓他覺得你認識他。據我所知，有些班上到大四都沒見過導師。我絕對叫得

出他們的名字，讓他覺得你熟悉他，上課三週後我就有把握叫得出學生的名字。我認識他，他會願意跟我聊。

I：你會這樣跟學生談嗎？就是不愉快事情要發洩掉？

T：會看機會，我跟學生講一定要找人把事情講出來，不能悶在心裡。我們常有一個想法有問題不見得找導師，你覺得這個老師比較可以聊，你能聊就去聊。反正你一定要發洩情緒，不能憋在心裡生悶氣。但是解決還是非自己解決不可

I：您曾經聽到一些學生對您很不好的說法？是否曾經透過一些學生知道一些不太正面說法？

T：只聽到他們說太緊，有的會當面說逼他們很緊。總會有些人不能接受。該被罵的都不來，來的都不是該罵的。

I：您曾經聽過有些系根本不上導師課，像社科法商學生根本不上，學生會比較的說法？他們說別系不上你們為什麼要上？

T：我還是跟他們說我寧願你現在怨我不要你將來恨我，還有就是你為什麼不去他們系？

I：您會這樣對學生講？

T：對啊！學生有時候不能對他太好。你既然是團體一份子你就得遵守規定，你不能便宜佔盡不付出。所以也要講點重的話刺激他們思考。我碰到有些系的學生相對的也很羨慕我們。

I：有嗎？

T：有啊！大一感受很強烈，因為他們覺得好像大學都沒導師。有時候我上課，學生會說我覺得老師比我們導師還熟悉我們。有這句話就夠了！因為他們覺得老師比我們導師還關心我們。其實每個人都需要關心。

I：老師你很關心您的學生？

T：對啊！起碼積極認識他們。我偶而會說說生活方面的話題。我常常覺得我們要是不行，沒有人可以。

I：什麼東西？

T：任何東西，我們有這一種人文情懷，我們要是都不管，沒有人會管了！你要找出自己的興趣，再忙一個星期也得找一天，跟家人相處看電影聽音樂郊遊做點休閒的事，不要動不動想我要為生活打拼，把自己世俗化了！完全沒有自我。我舉個例，你想想人很悲哀，一生中真正能跟家人完全相處只有前三年的時間，有些家庭因工作地關係小孩送褓姆家去照顧，有些是全天送，根本難得接觸，一星期才見上一次。到上小學才回到家裡，上小學時眼中只有同學老師，國中高中有課業壓力有社團，你一天有多少時間在家裡？你跟父母相處時間少的可憐。你沒有好好把握自己安頓自己時間。就算你賺再多錢都一樣，再有社會地位又怎樣，小孩需要的不是這些。養孩子就這樣而已！你不可能再重來一次！像現在很多同學住校，眼中只有男女朋友對家人卻少有關心，我們比較含蓄，說不出我愛你。你講不出話就寫字條貼冰箱上，讓對方知道。

I：老師 你這樣關心學生，會不會影響您跟家人相處時間，小孩會不會抱怨？會不會更好？

T：不會。現在有很多學生都成了一家人，打成一片。當然不是每個人都如此。

I：但是您太太會有意見嗎？

T：的確我對朋友比較寬。我太太常常說我對學生最好，朋友次之，對家人最嚴，因為我對家人有時候小孩不聽話，我會吼他們。但是時間上我不覺得會影響家庭生活。我的小孩反而多了些大朋友大哥哥、大姐姐。

I：您是說反而讓小孩更增加一些大朋友一起玩？

T：對啊！像春假我好多學生來我家裡玩，我太太也是這樣，她也有很多學生來家裡玩。但因為她帶的外籍生是研究生。學生會較常到她研究室去。導師課辦活動比較缺的是資源，沒有車馬費。這也無所謂，但是最起碼要有個校旗一些象徵性的東西，這樣會比較正式。這是很基本的，其實惠而不費，因為我要辦活動就不會在乎這些。活動要若有拍照片就會要求學生寄給人家；或者送他一張學生一起簽名的大卡片，這樣下次人家還會來，還有下次。其實我們對學校要求不多，只要一些基本的。活動我當然也可以不辦，我還較省事，但是不能這樣，很多事不可能平白無故出來，必須要用心。學校其實應該有一些讓學生辦活動場所，像一起唱卡拉OK 烤肉、包水餃場所等。另外，導師課時間不應該有特殊學生，像是校隊活動等，這會使學生不平，他導師課都不來結果操行成績仍然特高。這樣對某些同學就有負面影響。

導師編號 004 政治大學文學院 XX 系 性別：男

時間：1999 年 4 月 9 日 11:20~12:10

地點：課外組會客室

I：老師你到學校幾年了？

T：應該是七年左右，七年或八年了。

I：一直都當導師嗎？

T：對，一直都擔任班級導師。

I：那你對當導師的感受如何？

T：導師身份有好幾類，如社團（學會）導師、某一班級導師，不知你要瞭解的是那一部份？

I：我目前所要瞭解導師範圍定義在班級導師，社團導師經驗也歡迎。但我的題目是班級導師部份。

T：然後你問感想。

I：對，我是說，你拿到學位就回政大回到學校也七八年了，你拿到學位直接就回到學校任教，這是你的初次經驗吧？我的意思是說你沒有在國中教過吧？

T：對，沒在國中教過。

I：那有些老師對當導師蠻挫折的，做做不想做，有些覺得反正一樣，其實做不做都一樣何必費心？你的情況又如何呢？

T：噢，我是學教育的，跟其他系所不同，不能說嘴巴講講自己本身也要做的好。如何教學生，我認為做比說更大聲，本身做示範，像是教學原理如果教輔導應該與學生維持適當學生關係，幫學生把生涯規劃做得很好，我覺得這是教育系老師特別的責任。

I：老師你提到適當師生關係，那你如何定義適當的師生關係？

T：適不適當可由多種標準衡量，從量來看：不能涉入太多，因為太多可能沒辦法負擔因為你時間有限；但也不能都不管學生，因為這樣學生會覺得你冷淡疏離師生關係淡薄。量上適中，必須保持適中關係，量上互動時時保持恰當互動……；質的方面，不能太威權，太威權會讓學生覺得你太古板，過了時代，我們不喜歡你，不瞭解新新人類，造成代溝，引起學生反感，但也不能總是讚美也不能太放任，我們必須帶著包容之心又時時提示他們該如何，對活動之安排，會有些要求勸說，從旁協助而又不太敢太強力要求，因為會引起反彈，這就是所謂的適量這也是一種關係適度的權威；不失適當之威權，每一效標都有適量問題，一下子想不起來。

I：那你會說適量究竟是怎樣呢？

T：你會說這沒絕對標準啊！世間事就是這樣，一種動態之平衡，譬如保守主義、激進主義二者間之調節，大家輪換調整形成動態平衡，快慢之間調節平衡，在這兩者之間平衡，這也像開車一樣，方向偏了，就把他調回來一點。

I：你用什麼來觀察？那老師你如何調適？

- I：看學生之反應，學生這麼多反應老師你能看出來？
- T：對啊！要問才會瞭解，我會問學生或訪談學生，我常常每週一固定中午邀學生談些問題看法，針對本班反應、人際關係、生活問題、生涯、價值觀等主題之談話，從中瞭解。
- I：學生會不會放你鴿子呢？
- T：偶而會有一個，大半不會，因為我平均每次約三四位學生，偶爾一、二位不來，大部份都還是有其他學生會來。
- I：那不來者你怎處理？
- T：我會再遞一次紙條，再請他們來。？
- I：他們會來嗎？
- T：會，他們會來，他們無法來大部份是中午有活動如球賽等。我告訴他們要負責任，能來就告訴我能來，不能來也要告訴我，讓我知道，不要讓我空等。
- I：學生對你的方式會不會有不同反應？你會不會具體感受到他們的喜好或不喜歡？
- T：很具體的說，你是說學生喜歡什麼或不喜歡什麼？
- I：對，大概如此，還有學教育對你來說是助力或阻力？
- T：我曾經對導師課有些具體想法，像是會心團體、排些演講我做很多安排等，這是我一種試驗，在那之前較放，我發現他們一些 idea 有限沒辦法提出適合活動有些不是很有意義，二、三年前我又試著採取主導地位，我幫他們安排活動，我設計找人演講等，他們還是希望有一些自主空間，所以我又再放一部份，他們還是想要有較多之空間，我又放一點。
- I：你也是隨著情況調整？
- T：對呀，隨現況調整。
- I：目前你採何種方式？
- T：目前我們一班二位導師帶．．．
- I：那你跟那位老師一起帶？
- T：目前跟 X 老師，(以前跟 Y 老師一起)，採一雙一單，在晤談上做一些分工，團體活動則在一起辦，學期由學生自己主導，惟參與率不高，部份活動無法在導師課上實施，因此二位老師間也要協調有默契，上學期很多活動傳統方式還蠻有意義但是參與率不太高，有些活動不是大家一起有時間像是一起去看畫展，整體去，必須另外安排時間，用到週末有些人又有問題回中南部等等；這學期嘗試另外一種方式，由他們自行規劃很多活動，有很多小組各自規畫活動，像是藝術類讀書會運動類等很多活動，藝文體育，四五人分成一小組，像幾次看美術展以小組為式進行，人數少較容易約得出共同時間，到期中、期末全班大型活動，才由各小組把心得提出報告分享。
- I：你們怎樣參與？
- T：我們的話他們小組活動我們不去參加，大型活動我們才去。他們一共十幾組，十幾組要是我們都去，會太多。要是邀請我們我們就去，像是讀書會等等會邀我們參加。其他我們大概不會去。

- I：老師那相對你跟學生接觸會不會太少？
- T：那看我要不要跟他們晤談。上學期我談過一次，這學期我還是會做。
- I：老師晤談一多，會不會對學生或您造成負擔？
- T：對學生不會，我是這麼想的一學期最多一次；對我可能會，有時候軋不出時間來。
- I：那對你會不會算是負擔？
- T：沒有錯，多少有一點，有時會挪不出來。  
是包袱？
- T：不是包袱是有額外壓力。就是我剛講的，因為本身學教育教教育，至少不能做的太爛。
- I：老師那你認為什麼是爛導師？
- T：起碼要認真啊！！我覺得這就不用設導師了。
- I：有沒有聽到一些作法不太妥當？我是覺得見仁見智。
- T：有些人在網上抱怨，有的老師用操行控制分數，學生說我不上導師課這跟我 I：有的老師認為導師課既然排給學生就不應該排其他事情，對這種觀點，那你的看法又如何？
- T：對，導師課並沒有統一看法這可能是個問題。也很難統一定義，規定作法，有人定義成安排活動，而我們則擴展到整個生活，可以用任何其他時間，有人定義成晤談時間。我也聽說有的人根本不上，一學期去 pub 還是那裡一次，或者只在期末請學生吃飯等等也有這種。我覺得我們導師課的目標和功能不太清楚。
- I：老師 那你？
- T：但是我是認為可以有一些共同時間，學系或學院安排全院或全系的時間，可以聯合其他班級共同辦理一些活動。我覺得這很好，我已經在構想，聯合其他班的導師請校友回來談他出校門後的發展途徑，他走出怎樣的路，也讓校友有返校的機會。增加向心力。
- I：還想問一下，因為你學教育專業背景，你覺得這種不太一樣是一種資源還操行有什麼關係？覺得太嚴會有反感，會在 BBS 抱怨。
- I：有沒有學生曾經談過。導師制根本可有可無。聽過沒有有的導師根本什麼也不管 T：也會有，教育系比較不會，問題比較是管的太嚴。反正你要求太多他也反感，不管他也不滿意。
- I：老師你當導師中有沒有什麼讓你覺得蠻挫折的？
- T：我是覺得我要是時間充足那麼做什麼事都很好。像我個人有很多教課以外的壓力，像是班導師兩個鐘頭的鐘點費不算學分，我們還要指導學會一種社團導師、指導實習老師，這些會有時間的分配壓力，會讓你沒辦法分配，使你沒辦法挪出很多時間放在學生身上。要是有時間你會放更多時間在學生身上，你會做的更好學生會更有回饋，自己會做的更有趣味。這就是一種良性循環跟惡性循環。
- I：你認為挫折主要來源是時間問題？
- T：對。
- I：基本上你認為要是一個老師願意花時間雖然缺乏專業訓練背景，但是只要用點心



是可以把導師時間安排的很好。

T：除了涉及上課策略還涉及興趣跟動機。老師要有跟學生建立友誼的興趣與動機。建立出一種友誼透過這種方式對學生有影響，目前有具體顯現是課程中指導這種一對一關係指導研究生論文不是對等的友誼關係。是某種形式的友誼。

I：老師你說的某種形式的友誼，是一般導生關係還是指導論文關係？

T：指導論文。。

I：什麼方式？

T：比較一對一啊較能建立友誼

I：除此之外呢？這太單純吧 應該還有別的東西吧？

T：這講的是前提啊 只有建立友誼才可能講到價值觀問題或者是研究方法態度知識的看法等等 才可能傳達這些問題跟大學部也一樣 只有建立某種友誼後，我們才有分享事情的欲望，才可能分享生活或彼此對教育的理念，探討對知識探究的態度。

I：像你這樣根本很難啊！當班級導師根本很難達到。

T：對！學生都很難，不過對當中有些人印象必較深刻。會給予適當鼓勵找機會讚賞。

I：你很少碰到學生你跟他約他卻無所謂？他也還是不理？

T：碰到過一兩次，他沒說就直接不來。

I：你會不會很介意？

T：我會介意，但是我會告訴他人與人應該相互尊重，就算不能來也會告知對方不會隨便爽約。我要是不來一定先電話告知你，同樣你對我也不能隨便爽約。我不是因為他不尊重我而生氣，而是基於教育的立場，讓他瞭解這樣子是不負責任行為，這樣子對誰都不太妥當，會影響你的人際關係。

I：老師你覺得指導論文方式這種一對一方式關係比較影響深一點，會不會這才是一種理想狀況？

T：這是一種最理想的師生關係。

I：可是有時候會有些師生會有些其他變化，想指導教授跟學生已經很接近但是還是會有一些狀況，那你的看法？

T：師生關係有很多種，就像諮商關係也有一些諮商員沒辦法輔導某個案主，可能價值觀差異太大可能沒緣份，基於諮商倫理他會轉介給時其他諮商員。其實老師跟學生的關係真的有很多變化，不是說每個老師都會喜歡每個學生。但是對老師最起碼要求是不應該傷害學生，特別是心理上、人格、自尊等。所以要是指導教授跟學生真的很不合，就只有請學生另外找指導老師，才是比較真摯的作法。

I：老師有沒有學生跟您談比較個人的問題？

T：有，比較少。這可能和年齡與階段有關，另外是我的個性影響。大學生比較不會主動找我，除非尋求資訊或者辦活動有疑問想找誰演講時必須是確實事情，他們才會找我談。研究生就會主動找我說話但是偏重研究專業方面，像是研究方法啊！至於個人情感或家庭問題，像你所謂的個人問題比較不會找我談。你想他們才從高中上來，除非老師非常主動，否則學生不會跟老師談什麼。而我們系女生比較多，性別的影響他們有情感問題也不會問我，會跟另外一個女老師談。研究生找

我都是偏重研究方面的問題比較是知識性的問題。

I：老師你使說你們談的偏重認知問題。

T：對！在學得研究生也不會談什麼深入的個人問題，一兩個偶而會談但都是畢業以後我們已經脫離師生關係，這時候他們偶而有事回校會順便談一些個人情感問題。一般說來研究生會談生涯發展方面問題，怎樣安排未來生活等，但是不會主動談情感。

I：會不會有學生說老 你太嚴肅，不敢跟你說話？

T：倒是沒直接聽過，你想他要這樣覺得也不會在我面前說啊！但是我知道我是比較嚴肅的人，我有自己的原則很多事比較執著，對學術非常認真對研究要求嚴格。像學生跟我做論文，我有我自己的標準，如果他不行為我不會讓步。我也很少談風花雪月的東西專業以外的東西。

I：您覺得理想的導師制應該是怎樣的情形？

T：我認為理想的導師制度應該是類似國外 advisor 的制度，全系老師都是導師，所有老師都兼生活、學術上的 advisor 這較能建立一對一類似的關係，可以把師生關係一方面責任分擔 可以建立平均的制度每個老師都承擔責任 師生關係發生在所有老師身上共同經營，讓大家體認出 師生關係不是少數人的事，經營應該是全體老師的責任，老師應該關心所有的學生。否則有些老師會認為這導師的是與我無關，其實老師是經師外加人師。這是除了專業以外再加上社會價值觀、對人事的看法整體的跟學生建立互動，應該是每個老師的責任。是每個老師的工作不是少數幾個人的工作。

I：其實是說應該說他來擔任老師，就應該體認輔導學生是他的責任，而非僅教書而已。

T：或者說依學生意願選 adviser 名義，所有專任老師都是導師，每週設定四小時 office hour 時間讓學生可以找到人。

導師編號：005                      理學院 XX 系 X 老師      性別：男  
時間：1999 年四月十九日下午二時至三時      地點：課外組會客室

內容：

T：我覺得導師制實在是仁人見智的問題。有時候在想乾脆導師制乾脆就不要了！相關的像學務處、教務處加強他的功能。就乾脆不要導師鐘點費 或什麼。要不然導師的功能坦白來講是不彰，因為或許一年級同學剛從高中過來，他們看高中有導師所以會比較常和導師交換意見。到了二年級、三年級，像我今年帶四年級要見他們還真不容易。有時候路上碰到放話要他們找班代來也是過一陣子才來，並不是那麼容易。但話又說回來，有沒有這種需求想想還是有，因為假如同學在課業上有什麼壓力，心理上有什麼想不開，生活上有什麼，我覺得最主要我是跟他們同學去聊，如果這方面得不到他們所要的很可能下一個會找導師，我猜啦！要他們去心理諮商中心或課外活動組我想那個層級會很低的。當然老師層級也不會高，但他們第二手資料當然是同寢室的如果能解決當然最好，不會去自殺。但是我猜想他們下一個應該會找導師，假如我們兼顧到這些少數有問題的學生，可能某種導師制還是需要，但這比例到底有多大？我自己也沒辦法衡量。像我們系上總是有一兩個退學，這些情況是假如說我們在大二時就發現，那是不是還能救起來？就讓他順利完成課業，及早發現，這很難講，我猜想這種需要導師的學生比例並不太大，假如這比例是可以忽略的，那經費不妨拿來加強學務處或相關處室的功能。說不定也能達到要求，比如說心理諮商中心、或教務處成立學業諮詢室等。但如果說一個學生就是一個學生即使比例很小，也不能忽視，那就算只是 1% 那還是要保留。我想他們會找導師談之前會先找同學談，不行再找導師。導師當然不是什麼專業的諮詢者，但起碼經驗多一些，以前也唸過大學，我以前怎麼作多少給學生一些建議，可能會有比較大的幫助。

I：您做了多久的導師？

T：蠻久了！幾乎沒有斷過。有時還當學生社團導師，六十六年八月來我還在資管系兼過課，那時他們剛成立，我正好兼大三的必修課，就麻煩我來兼導師，不然新老師比較不會當導師，那種情況比較特殊，所以我算第一年就當導師，一直到現在。一到四年年級都帶過。有時候我們還有一些變化。例如是讓學生選導師，我們試過。但做來做去效果不是那麼彰顯。就是我是覺得要點是少數需要導師服務輔導的學生可不可以忽略？如果可以，那導師制就可以做時代性的改變。就像我建議由相關單位加強功能，完成導師制的需求。如果那個 1% 比例不高情況是不能被忽略，那導師制機能還是要。因為第二順位會找導師，我認為是這樣。跟同學談如果問題解決那就沒事了！生活正常可以唸書。至於第二順位會不會找其他單位，大概是不會找其他處室這只是我的想法你們可以再去調查。

I：是否有學生會跟您談比較私人的事情？

T：也有。通常學業方面比較多，譬如可能二一，那些功課有些問題。其實這方面情況，因為導師是系上專任老師，還是導師比較有可能幫助他解決。如果到諮商中心大概

只能說說，沒關係……。純粹學術上的幫助就比較困難，或者事情到教務處就比較困難；如果這方面可能需要導師給一條明路，當然也有已經遭到退學才來找導師，我有其他同事談過。那就比較麻煩，變成那個老師要認錯行政會議。但是假如學生能早些告訴老師，老師還能想點辦法怎麼處理，還來得及補救也未必。大部份我說的還是少數的同學。我是覺得人還是很重要。就算只有一個人，在某方面的注意的還是要有的。假如說導師制真的廢止看看學校還有什麼補救辦法，讓學生問題能及早跟有關單位反應。

I：如果不及早發現，就會更難處理。

T：對！或者有沒有像高中的輔導室？我們的諮商中心給人的印象就是像病院，如果從那邊走過去都要保持距離。如果走近一點，還要說我是來找同學的。其實後來我知道那個地方也開放給教職員工。好像學生到那裡，我沒做調查，應很低的層次。人好像不會太多。假如像國、高中輔導室去，他們現在去好像不會有心理障礙，就去找老師談一談。假如他願意談去，那第一步就成功了！是不是弄個輔導室較好，因為早期心理諮商中心給人的感覺就是有毛病的人去的。除非換了個名字地點，否則人家還是會說警備總部在那裡，有個標籤。假如有個比較新比較中立的單位，不會有加標籤的感覺那也比較好。我們今天系主任也召開一個有關導師的會，我們也有問題，有個學生大概壓力比較大，那他的個性也比較內向，很少跟同學來往，那同學多半不太瞭解他的狀況。一年級二年級都還好，到了三年級就出狀況，那後來就沒辦法繼續就辦休學。休學第二年不能再休只有復學，復學以後還是沒辦法，後來就自動退學。據說在家裡要做事也沒辦法，在家裡東想西想，就對系上老師有些批判，有的老師覺得好因為曾經關心過他。有的覺得不好因為對他漠不關心。我們系上老師對同學都蠻有愛心的，不希望同學好不容易考進來就這樣子退學。但是我們不知道他的情況，因為他不太跟同學來往獨行俠一樣。政大也是有一些學生出了狀況也不知道有人能幫忙。我們主任比較有責任感今天開這個會就是要大家多注意學生，然後要請同學多多彼此注意告訴導師，導師才有機會多做接觸。好像我們學生在諮商中心作義工做這方面的事，但有的老師懷疑這樣是不是打小報告，會引其同學間的猜疑？不過我們的主任意思很簡單，只要你愛你的學生，若發現一些有問題的學生跟導師反映一下，導師也可以關切，導師那樣多，學生太多有時候導師也看不出來一些特殊狀況。

I：以前的系主任也會注意嗎？

T：假如有特殊學生就會注意。沒有的話就沒有！

I：平常時間是不是有固定的會？

T：有！系務會議下設有各種委員會，我忘掉名稱是什麼，委員就是當導師的，大概就是這樣。

I：是否曾經碰到一些挫折？

T：其實最大的挫折是同學們好像都不在乎、不太在意。你也許會有很多想法，但是學生就不甩你，很冷淡。也許這表示他們沒什麼需要沒有什麼問題。從另一方面來看是好的吧！有時會有多此一舉的感覺！當然還是會有一兩位同學來跟你談些事情，

我會覺得比較欣慰，當然這比例很小，就某分面來說幫一位是一位，當然以經費來看，投資報酬率拿來衡量，那就不能算了！但或許幫助一位同學，對他說來是無價的，對他的幫助是無限大的。如果說你們的研究的結果是把導師制取消我也沒有太大意見就是希望配套措施能夠做好。到時候這個制度沒有，訓育經費剩下，看要怎樣用幫助那 1% 學生。

I：學生曾經爽約放您鴿子嗎？

T：看班級 比較低年級的請吃飯大都會到，而且出席率很高，高年級就比較少。有時候請吃飯他們也不見得來，講起來蠻氣餒的。

I：你們是否曾經辦一些共同性活動？

T：像四年級有兩次聚餐，大家見一見。第一次來的人勉強可以湊兩桌，第二次就只有一桌（聯勤俱樂部）。錢就由我們兩個老師負責。請班代聯繫。第二次到深坑吃豆腐，結果人少只一桌。這也許他們叫不到人，連吃飯都懶得來。有時候他們會覺得我已經夠大了，少管我。假如真的要十到十二點上導師課然後點名，這可能學生會想：這什麼時代了？還……。大一同學也許還好一點，所以可以常常見面看出一些有沒有問題。如果同學都不來，只是活動表排的好看，列得很好那是一回事，送到課外組的都很好看，有什麼活動？原來是他們跟學長抄的。好像他們大了不需要老師管。

I：到大四不是有很多升學就業的問題嗎？不會找您嗎？

I：有的會，有的會找相關老師談，找專門的老師或請老師開書單。找導師可能正好導師專業是他所感興趣的，因為我們系的女生比較少，男生比較多，就業這個問題也不急著找導師談，當完兩年兵也不知道世界會怎樣。兩年前跟你談也沒用。快退伍時在找老師談比較貼切。如果要升學，那可能會找導師談，他們也會注意對自己有助的老師不一定是導師。有時候就問一些較通俗的問題，老師認為上研究所好還是先當兵？

I：是否曾經遇到一些老師做得很好，同學也常找他聊？

TL：我們系陳老師不錯，有機會可以找他。他帶學生有一套，他很能跟學生談得來，學生很願意找他談，可能是人格很有親和力，或是有特殊技巧，我們問他他也說沒什麼。有時候他帶的畢業學生會回來找他他蠻有一套的。他當導師比我還久，有他一套很多屆學生都會回來看他。我覺得學生願意跟你談。這樣第一步就成功了！至於畢業以後又是另當別論。

I：有些導師可能會被磨得比較冷淡一點，您的看法呢？

T：老師也是人，有時候會氣餒。但是我想多半導師知道那個學生有問題或學生找上門來，我想多半老師還是會放下手邊工作去幫他。不會因為現在是星期一下午就說現在不是導師課時間下星期請早。當然，有時候沒辦法幫也會盡力開導他，舒緩一下，不會去自殺。有的可以幫上忙，若是不行也可以找諮商中心。看在怎樣的自然情況下，請他們協助若順利，讓他在政大完成學業。我大概運氣不錯，沒碰到比較特別的。這些都是要一步步來的。

I：是否會影響導師其他層面的生活？

T: 假如碰到棘手的話有時候會有影響。譬如說一二個可能常常找導師磋商，這是時效的問題，可能下班以後也找導師。假如有辦法，還是會去幫助的。有時候會，有的還受到很大干擾。就是當檔師到影響自己的生活。例如：不跟你約好衝到你家去會造成困擾。像有的時候快被二一，就會去找那個老師，如果不通，再找導師，說某個老師跟你很熟請你講情，這些都會造成困擾。因為我們系比較小，而且是少數幾個自然組的系，在全校退學率是數一數二的，屬有自然就會發展出一些模式。讓同學知道有哪些路可以走。可能其他系也差不多，我們系師生感情還不錯啦！

I: 是否當導師會碰到一些困難？

T: 要按照自己的作法作好像有些困難，因為學生會覺得：哎呀你少管我！所以我們的問題是學生認為管太多，他們覺得要有導師制但是不易管太多。比如說我們有兩個鐘點，那應該來你要做什麼讓我知道，就是不要蹺課。你要出現他們還是覺得管太多。也曾經告訴他們我們會去看，如果沒到就扣操行分數，可是低年級有效，高年級就沒效。因為他們可以從學長那裡學到，這沒有關係的，一代傳一代就這樣子。現在四年級的班級活動表也寫得很漂亮，可是每次去都沒人，開班會都不到。現在我們四年級有必修課，有事就去找人，或是路上碰到同學請他代為傳話。

I: 老師對這一切好像還蠻能接受的？

T: 他們有時候碰到老師，路上還會聊一聊，願者上鈎啦！或者同學告訴我有什麼狀況，就去瞭解一下。學生大概不會主動，今天早上主任召開會議竟是希望學生主動一些，有些老師會覺得這樣做是不是鼓勵同學打小報告？但是我還是覺得這是處理技術上的問題，因為我們當然不會說這是誰講的，總要有點技巧。有些同學是獨來獨往，可能有些潛在問題看不到，就要多留意。如果這同學有三五知己，那這些同學會跟導師講，就可以安排一下跟這位同學接觸，把他的結解開，或者找其他的資源協助。不然10-12點的導師課那麼多同學也看不出來。同學間會互相聊的比較多，除了獨行俠外，都會有些死黨，就會知道那個同學可能有問題。那主任、導師年紀比較大經驗比較多一些，也許下一個就會請導師協助。如果他的好朋友是諮商中心的義工，那有能尋求協助不一定要經由導師。

I: 不曉得你們的會議決議是.....

T: 就是希望同學能踴躍跟導師反應。有人也建議導師課真的是這樣子，不然就把那時間排成諮詢時間，反正你知道那時間我在研究室，歡迎你過來。學生有需求就來，就不會浪費學生老師的時間。有時學生有問題，強迫他們來講對他們不一定好，所以順其自然，先跟同學談，再來找導師。說老實話，我們比較自由上課也不點名，連正課都不見得會來，導師課不用談，也沒有拘束力。也許將來就用諮詢時間，一個禮拜一定有時間可以找到導師，其他時間也歡迎同學來聊。

導師編號：006          社科院 XX 系 X 老師      性別：男  
時間：1999 年四月廿日下午二時至三時      地點：老師研究室

- I：拿到學位直接回來，那你是這邊畢業的嗎？
- T：是政大 XX 系畢業，本系研究所拿到碩士，然後到國外又拿一個碩士，及一個 PH.D。
- I：喔，那你二個碩士喔。
- T：對，我是二個碩士，現在很多人噢，很多人拿二個碩士。
- I：可是你還拿了 PH.D 啊，你為什麼要拿那麼多啊！有興趣啊？
- T：對啊我老婆常說唸完書就等於退休了，哈哈．．．
- I：她本來以為你再唸下去，繼繼唸超博士．．．
- T：噢！超博士不知要唸到什麼時候了。
- I：你現在還在唸！不可能吧？
- T：沒有啦，說得我好像一輩子都在唸書。
- I：那老師，你是一回來就當導師了？
- T：系上大家一定都有分配。
- I：對，現在好像一班都是二個導師，那就是說：有些人不是很想當也一定要當下去，這樣子。
- T：嗯哼，我是覺得還不錯啦，能多跟學生接觸，我還是滿喜歡的。
- I：有些老師在大學裡面，他對他自己的認定是比較是學術導向，那他可能會覺跟學生互動，這種東西是看不出來具體效果的，所以鑽研在學術上面可能是比較好的，有些人會這樣子想法，那你的看法呢？
- I：我倒覺得學生來找老師，未必都是學術上面的事，學生在他們那種年齡，十八、九歲的年齡，往往需要有人給他們一點意見，談的不只是學術方面有跟我談生活方面、感情方面的都有。
- I：都會跟你說喔？
- T：都會跟我說，然後有些人來談出國的事，問我們的意見，國外的情況，要怎麼準備出國，怎麼來申請，都有，雜七雜八的。
- I：都是你的導生，還是不一定？
- T：不一定，不一定，我的原則是只要學生你願意來，我都願意跟談話。
- I：那這樣你不會覺得他們佔據你很多時間嗎？或是有些事情被耽誤掉？
- T：會，會啊！
- I：那你不會覺得好可惜喲。
- T：那你怎麼辦？
- I：我就是在你問你怎麼辦，就是取捨之間。
- T：要看人啊！
- I：要看人，什麼意思？
- T：就是有人願意付出，有人不願意付出。
- I：老師你是說，老師之間仍有個別的不同。

T：對，一定的。

I：那你呢？

T：我當然是願意的，所以他們願意來找我，一定是這樣子的，才會有互動下去，你如果不願意付出的話，學生就不願意來找你了，一定的，我是這麼想的。

I：照你這樣說喔，很多人會說導師課固定在那邊，那也要一堆人去那邊也不知道要  
做什麼，覺得時間很難處理啦，那你怎麼辦？

T：沒有錯，我們倒不是說每個禮拜一定會開.....比如說這個禮拜是我們系  
上一年級一直帶到畢業。

I：你們是帶四年的？

T：是，我們是帶四年的。

I：那你現在帶第四年囉？

T：第四年了，而且這班四年級了，馬上就要畢業了，那種感覺很不錯啊，譬如，他  
們在也很少開班了，有很重要的事情，他們自己覺得要開，才來通知我們，那我  
們再去，而且四年級大家都比較忙，其實開的時間也比較少，跟學生碰面的機也  
不多。

I：那個別的呢？

T：個別的接觸，倒是他們有些問題會來找我談。

I：他們也會跟你講一些比較個人的東西嗎？

T：會！會！感情啊，女孩子也會來找我談。

I：女孩子也會找你談？

T：女孩子也找我談，一把眼淚，一把鼻涕的。

I：她對你那麼放心啊，從你一回來就這樣子的，還是四年來慢慢累積成的。

T：二年級，三年級，二年級才開始的。

I：都是自己的導生，還是其他的學生？

T：自己的導生，自己的導生距離還是比較近點，其他的學生也會來找我，譬如說出  
國，問我意見，給他建議，把消息提供給他們，讓他們自己選擇，  
教他們自己樣去找資料、填申請表格等。

I：你這樣花很多時間在學生身上，聽起來，還好。

T：不曉得，只要他們願意來找我，我就願意幫忙。

I：你從來沒有覺得說這是一種不太愉快的負擔。

T：偶爾，不愉快倒不會，但是負擔倒是有一點，因時間上，大家都太忙了。

I：像你做研究，研究要發表了。

T：對啊，政大大家都是教書匠，沒有像其他學校課排的那麼少。

I：真的？我們學校給老師排的太滿了。

T：對啊按照教育部的規定九學分，我教十個學分，等於要教四門課，太多了，太多  
了，並不只是我，我們學校壓力太大了，像臺大的副教授教一門課、二門課，就  
專門做研究；也就是說，這二者之間怎麼取捨，教書也很重要，但是要專精在一、  
二科上面。



- I：對．．，在學術上也比較有成就。
- T：想年紀輕的，比較有時間，但是用來當做教書匠．．，但是回到正題，一般教書的要做研究，也要有時間付出去給學生，這中間偶爾就像你講的是負擔，但我想我不會把它視為負擔，對我而言，這不會是一種負擔，我倒蠻支持（認同）的。
- I：這樣對你的家庭生活，或其他方面會不會造成影響？
- T：對我家庭倒不會。
- I：不會影響你的家庭生活，只是在學校有些時間被佔去了。
- T：對，不會，偶爾學生打電話到家裡來，學生都很誠懇希望你給他們建議，所以我倒不覺得會佔據我的家庭生活。
- I：你會不會覺得這方面有些妨礙。
- T：不會，不會，不會這樣覺得。
- I：那老師你在求學過程中，是否曾擔任社團幹部學會會長啊？或類以班代等？
- T：有！有！你講的都有，都做過，因為以前學會總幹事啊，什麼都幹過，還有童軍團的，以前大一就開始參加救國團的服務員，從大一就當領隊帶隊，寒暑假是最忙的時候。
- I：其實你對這種服務人群的事都蠻有興趣的，輔導啊，帶隊啊，或是跟他們共同去做一些事情。
- T：我喜歡跟人相處，怎麼講．．，我不知道是不是服務，只要他們願意把我當朋友的話，我就會盡力的，我倒有這種想法。
- I：那沒有人潑你冷水過嗎？比如說，你對他很熱誠想要幫他，可是他誤會你，或曾經在類似互動中有過不愉快的東西，通常你怎麼面對？
- T：會啊，那就這樣子，不然怎麼辦？人有很多種。
- I：那你跟學生在一起，你帶四年，通常大一的學生都比較老實，跟老師約通常都不會放老師鴿子，到了二、三年級就不一定了，你有沒有被放過鴿子？
- T：有時候我跟另外一個老師，我們二個老師帶一班，以往每個禮拜都會跟學生一起吃便當，大部份都會來，大一到大四，這學期比較少，那上學期還有，到四年級是自由登記來找老師，以前是學生自己登記，每個禮拜七、八個在教室，在我們系辦公室旁邊的教室，固定由大一開始，每個禮拜都在那裡，以前人還是比較少，後來增加了八、九或十個。
- I：以前人還比較少，怎麼意思？為麼？
- T：現在比較少，噢，我說的是以前比較少，剛剛開始，到五個、六個，因為不認識，不那麼熟，大一時，人比較少，要花較多時間跟他們聊聊天，一起吃便當。
- I：會不會覺得很尷尬？
- T：不會啊，因為找和另外一個老師都還蠻年輕的，比較沒有代溝，所以還可以聊一聊，所以固定每個禮拜吃，這樣吃過來的，吃了四年。
- I：所以，以後打算繼續吃？
- T：對啊，還不錯。我不知道學生他們是不是很高興啦，我們就是每個人都跟他們聊一下，那他們也不會覺得得很枯燥，因為一次來的那麼多人，十個人對二個老師，

也不會覺得有什麼異樣（奇怪），我們就是閒話家常，天南地北都聊。瞭解他們課業一有什麼問題，要我們幫什麼忙。不過這倒不是重點。

I：反正，就是有需要就會出現？

T：反正，我們是固定時間，來跟我們吃便當，要聊什麼都可以，隨便你。

I：大家也沒有刻意去安排？

T：對，如果他門真的有問題，都可以來找我。

I：那你們有沒有共同的去烤肉、郊遊或其他集體性的活動？

T：大一時、大二好像也有，但他們大二開始非常忙，大二課很重，要付出很多的時間，所以．．．

I：我的意思是說，有些學生覺得他們辦班級活動，老師他會去看看，然後就閃人，學生就覺得不太舒服，那你們的情況，又是怎樣（什麼情況）？

T：我們．．

I：你會不有那種心理，我去看看學生，然後很好啊，我就走了。

T：噢，我不會，大概從頭參與到結束。他們也到過我家，吃火鍋，全班，自己帶火鍋料、火鍋啊，到了四十個，哈哈．．．席地而坐，這種活動遺憾的是不多，因為他們課業太忙了，有門課：規劃實務．．．

I：有一門課特別重？

T：規劃實務，那要有堅強的體力、堅強的毅力、和體力、精神，還有耐力，常常做到三更半夜。班上同學感情會很好，因為幾乎廿四小時會都混在一起。

I：原來你們 XX 系，也有這種特殊的文化。

T：班，因為我們有分二組，資源規劃那組．．

I：那這樣講起來，這班感情比較好，另一班感情比較散。

T：應該會，在一起的機會非常多，理論上是有的。

I：你為什麼好像有些特別的話要講？

T：因為接觸多了，搞不好衝突也會多，這也難說。

I：你碰到學生有衝突，會來跟你說嗎？

T：會啊。

I：學生會發生怎樣的衝突，課業上的，還是人際上的，或其他情感上的？你有否出面調停？

T：都有，感情方面，你怎麼辦呢？班對啊，或落花有意流水無情，本來是一對的，後來要分了，當然非常難過，一方面要挽回，另一方面不肯，男方蠻成熟的，但他覺得不太適合，也就有勸他們好好處理。

I：同班同學，那你們比較累。

T：現在好了，時間是最好的治療藥品。

I：也有段時間了吧。

T：對，多多安慰吧，不然怎麼辦呢？

I：你跟另外一位女老師一起帶？

T：不是，另一位是男老師，。

I：聽起來就是說，你對學生都蠻願意接近的，那．．．．

T：只要他們願意來，我強調只要他們願意，我都．．．

I：當導師四年的過程中，會不發生一些令你比較挫折，或不太好的情況？會讓你產生不太想當導師這種想法。

T：不太想當倒是不會，但是跟他們接觸的機會比較少。

I：跟他們接觸的機會比較少，什麼意思？

T：我帶的這一班，沒有我的必修課。

I：等於在課堂上幾乎很少見面。

T：沒有錯，只有他們二年級有我的選修課，如果他們不選我的課，等於在課堂上蠻少碰面的，對於那些沒有選我的課，名義上是我的導生，那我就覺得那種關係就怪怪的，是我的導生，關係又那麼的遠，所以我覺得蠻奇怪的。

I：沒有規定：大的一的就一定是必修課老師來當導師。

T：沒有，因為全部必修課加起來不多。

I：也不可能這樣規定，不可能。

T：其實有些學生，這就有差異，有些學生會跟我很熟，上過課或是願意來找我的，我們很熟。但對那些不選我課的同學，或也比較不願意來找我的同學，我們就比較不熟。

I：就是沒有辦法瞭解他們，即使說是你很願意說看他有些事情想跟他談，可是他也不會想來找你談。

T：對，那就是我們之間沒有溝通的橋樑。

I：事實上，課程還是蠻重要的。

T：對，我覺得透過課程的安排，跟他們有課業上的關係的話，那會增進彼此間的關係。我覺得至少會增進彼此間的瞭解及認識。

I：因為在這學校有些老師會覺得其實學生將近二十歲，都成人了，其實有些連父母都管不到了，老師要來出面管一些事，其實是蠻勉強的，他們會覺得其實這個制度是可以不存在的，那你個人持怎樣的看法？

T：我自己把自己定位成一個大哥哥，就是當同學來找我時。

I：你會表達出這種訊息嗎？

T：他們也都有這種感覺。

I：他們會跟你，跟你說？

T：對，他們會跟我講，並不只一個，很多；男、女生都有，他們也會寫東西給我，卡片，教師節卡片．．．

I：你在家中是不是大哥？

T：不，我最小。

S：老師有當過那種服務員。

I：那種訓練還是有用。

T：對，我覺得那是蠻有用的。

S：有參加過指南

I：對我帶過指南，服務性社團，我自己是學教育心理，師大畢業。

T：他們也不會覺得我給他們壓力，導師只是掛在那邊，那他們來找我，就像找他們的大哥哥，容易讓他們覺得很親近。

I：對你而言，這個制度存廢，對你有什麼影響？

T：名義上有點影響，因為他們自個指定的老師；這樣子，我們就會每個禮拜找他們吃便當；沒有這個制度的話，找學生吃便當就會很怪，他們會覺得很怪。

I：那你就是說雖然這個制度發揮的效用不很大，但是它讓你跟學生之間還是有個方式可以接近，學生就算沒有選你的課，他們還是可以接觸到你，也許他們有時候也可以找你來談談。

T：對，還是有它的功能，我倒是聽臺大他們那邊的做法，不知道這樣算不算系統，他們有導師制，導師並不是帶一個班，導師是大一到大四，他可以自由的選擇，要你當他的導師，自己去選，一年級到四年級的學生都有，讓學生自己來選，也不知道這樣，是好還是壞。

I：像我們學校也有，資管系，他們是大二、三自己選，大一進來不認識，他們怎麼選，大四了大概也不用選，二、三年級就幾個導師，學生可以自己選，一個導師滿了，就換選另一個導師。

T：那我倒是覺得，現在把他們學生排在一起是很好的一個機制，就是家族。

I：學生自己的家族制，你贊成？

T：對，學生自己的家族，我的感覺是家族制度好像可以把他們全部抓在一起。

I：那天我跟中文系的老師談，他不太贊成，因為，家族制是學長帶學弟妹，如果說學長本身觀念不是很正確，或只是遊樂導向，或有些差的想法，那帶到下面去就會愈來愈差。那是他的看法，當然也不一定正確，因為那位老師主導性比較強，他會覺得完全由學生主導可能變質，那我也知道，學生現在很流行家族制，都會聽學長的意見，那你的看法如何？

T：因為用班級把他們拉在一起也是一種方法，我們現在是如此做，那用家族會不會是另一種辦法。

I：你是說可以嘗試，或像說是學生自己去選老師。

T：對，地政系沒有嘗試，說不定這個家族找我當導師，然後就大四到大一，還有碩士班，變成整合性的，並不說只有同一個班級或同一年齡，而是大四到大一。而且我覺得他們接觸的機會還是蠻多的，我們系上常吃飯．．

I：對，那位老師就說一天到晚在吃飯，出去．．

T：沒關係啊，出去吃，又不是壞事，我們辦活動還不是吃吃喝喝。

S：其實很多資訊就是在那種時候出來的(在場的一個學生，老師的研究助理。)

I：會不會太娛樂導向？

S：我覺得不會，因為地政系是那種雙家族，一個年級就有四人是同一個家族，所以每次出去就是十幾個人，很大，像我的經驗就是除了有現在的大四，也會有畢業了，或是博士班、碩士班的學長學姊，等於就是你要參加考試或是對未來很迷

憊，可是又不想跟你老師談，或不好意思去問，也不知道問誰的時候，其實就可以由學長姊那邊得到很多資訊，而且學長姊們他們會用自己的經驗來告訴你，碰到的問題可能是他們以前也碰過的，你很迷憊的時候就可以問他們一些想法啊。不知道自己是是不是蠻娛樂的，我不會覺得不好的。

T：這好像很難去界定，沒有聽到有什麼不好的。

S：而且學長姊考試的書都是往下傳的。

T：既有那種學長跟學弟妹的關懷。

S：像我們很多考試的書都是學長姊的，不用再去買，而且有重點在上面，我覺得這是很好的事情。

T：我們系上倒是蠻流行的，常常看到學生聚在大勇樓前面，喔一票人就家族聚會了，那是不錯的，而且也比較有強制力。

I：怎麼說，強制力？

T：學弟妹對家族好像比較有參與感，我是這個家族的，不來好像怪怪的。

I：導師課就不一定了。

S：因為我們班和導師的關係，比較沒有那麼好。

I：地政系不是都一年到四年？

T：那是後來才改的。

I：到你來以後才改的？

T：我來前幾年。

I：有特殊因素嗎？

S：應該不是學生的因素，是老師的因素。應該是調整的，不是不想帶，因為每個老師還是有班。

T：偶爾會調一下，因為課的關係，老師出國進修，一些外在因素。

I：我還以為說是這個老師和學生有衝突，所以要換。

T：沒有，那倒沒有，煩那就不要來了，反正並不會怎樣。你說打操行成績，操行成績也不會怎樣，學生也無所謂啊！Who care ,No body care.。要怎樣子把他們感情拉近，那就不是用一固導師跟學生．．．

I：什麼意思？

T：老師就是在課堂上面，站在最前面（高高在上），老師自然也有他的權威，要改卷子，要期中考、期末考，多多少少因為他可以掌握你的分數，分數多代表著一個權威的象徵啦。如果說必修的課，那你不得不來啊，因為不能再逃，我總要畢業啊。那自然就造成老師的權威，而且在他們那種年齡對權威我覺得有點排斥，有點反叛的性格，有些學生是比較具有反叛的性格，那你怎麼去跟他接近？那你怎麼去跟他接近？所以看看怎樣把那權威的部份儘量把它拿掉，在導師課這方面，在導師跟導生之間。

I：你會覺得當一個導師，把老師那種權威放進來，恐怕學生會跟你很遠很遠。

T：他不跟講你心裡的話，非除他把你當朋友，他才會跟你講心裡的話，他把你當哥哥，才會跟你講心裡的話。不然你永遠在那裡跟他們用權威，他們麼跟你親近

呢？那是不可能的。我才在想那種家族制度，家族制度本身就是一種感情的團體。

I：那你參加過，有人家族是邀你去玩的？

T：沒有，沒有。那樣很怪，有人覺得家族讓老師來，有什麼企圖？對不對？

S：老師要準備很多錢喔。

T：你說要把權威完全去除掉，那也很難。因為畢竟他還是一樣，導師課的時候你要跟他當朋友，平常上課你又要扮演一個老師。

I：這你會不會覺得有些衝突存在？

T：會啊，所以有些人都不來找我啊，其我們希望把他們當朋友，可是有些人知道了，他有這種感受就比較會來找我。

I：這好像有點差距。

T：比如說，有些人不選我的課，那他也不知道我願意把他們當朋友，所以一直用那種權威的性格來詮釋我。

I：你是說在上課的時候你有透露說，在私底下你願意像大哥哥一樣跟他們談一些有關學習的事情？

T：在上課的時候，在上導師課的時候，我們都會跟他們談，在吃便當的時候跟他們談，不然他們導師課不來，或是聽的時候覺得不可能，或是他們認為我們個人是很權威的，講的是騙人的，所以有些害怕，這也是因人而異，有些同學就蠻喜歡跟我親近的，所以他就來跟我聊。

I：上課的時候是老師的角色，然後導師跟老師似乎有點不太一樣的地方，那你選你課的時候，又再當你的導生那他們二之間怎麼拿，就是學生們能分辨的那麼清楚嗎？

T：很難。

I：那怎麼說學生來上你的課，反而願意來找你？

T：我是說，他們不修我的課，那接觸的機會就會少一點，可能這種情況下，他們就會覺得老師是比較權威的，所他們有事情就比較不願意來找我。

I：那其實老師你上課雖然是權威的，但你也有個訊息給他們，就是說：老師雖然是權威的，但你還是有些空間跟他們討論其也方面的問題？

T：我們都會跟他們講，上課的時候會談到，那這上課分二部份，上禮拜一導師課的時候，那其他的課就比較少。不過我覺得學生感受，上課的時候這個老師是比較權威性的老師，或是比較 friendly 的老師，平常上課時每人都有每個人特質會表現出來。

I：你通常對學生要求嚴不嚴？在專業科目時，老師是否有開通識課？

T：沒有，我沒有辦法再開通識課，不可能，其實我上課我不覺得我是很嚴的老師，我自己覺得，在課業上，不是盯的那麼緊的老師。

I：那你大概是什麼樣子的型態，因為．．．

T：我會儘量把我的課上好，儘量充實我的課，其他的，我提供給你們這些東西你吃不吃，喝不喝水，那都在你啦；但我不能因為你不吃東西，不喝水，我不準備這樣子，我還是會把我的東西準備好，再來就是師父領進門，修行在個人了。

- I：那如果說有些老師要求學生事前做一些準備，或是一些報告，準備一些主題，那不知道你的方式？
- T：上課前當然會這麼講，可是到後面學生不準備，課還是要照上，戲還要照演下去，不然怎麼辦？你只能老師自己修正，上碩士班我們希望他先看，因為碩士給的東西較多，要求的東西比較多，但學生可能沒辦法去消化，這不能完全怪學生，在國外我們一個碩士學生最多只修三、四科，在這裡六、七科，幾乎時間都用在課上面。因為一般一門課三學分，修九學分三門課而已，看你怎麼看問題。回過頭看大一學生到大四，有些老師真的很嚴。
- I：老師你也不是很嚴的老師，如果是很嚴，大概學生就先閃了。
- T：對，我不是很嚴肅。
- I：有的老師好像也沒辦什麼活動，學生就會願意找他談話，跟他接近，why？有些老師就很好笑，其實他也很想當一個好老師，也喜歡那種師生關係較 close 一點，可是學生就是不願意那麼接近，就會想說，不知道什麼樣的特質才會來？
- T：像導師制要強制他們來，那也很難，但至少提供一個機制，至少增加老師和學生碰在一起的機會。
- I：所以，基本上你覺得它還是有他的價值存在？
- T：我覺得還是應該要保留，應該要保留比較適當，全部拿掉就少了一個通路，至少建立一個通路讓老師跟學生可以碰在一塊，那到底他們處得怎麼，那真得要靠時間，靠用心去經營才有辦法。有些人他不經營，那當然沒辦法。那你說有人有心，也願意空出時間，那相得益彰，相輔相成，至少這個通路給我們維持住，然後就看人，至少我們提供舞臺，你要怎麼演，讓你去演；如果你不演，那就沒戲唱了，就變更冷漠了，至少要把這舞臺建起來。
- I：有人（他們）說國外沒有，那國外的老師跟學生都怎麼辦（互動）？
- T：國外怎麼沒有，國外就是學生自己去找老師，每個學校都有差異，我唸的較務實政策，跟公共行政較有關係，那邊學生也有導師，就是自己選，管理選課。
- I：那生活方面呢？
- T：你願意跟他們談話，他們也願意。
- I：那他薪水嗎？
- T：這就不知道了，比如說，碩士班你要選的課，要他簽名他是你的 Consultant，但不是論文的，二者是分開的，一入學，系上就指定一個老師給你，或是說你目已找也可以，那沒有強制性。就是自願的，主要是幫助你選課，瞭解你研究的興趣、研究的方向，比較是學術方面的，那要寫論文的時候，一般是二年，第二年再找看誰要當的論文指導老師。大學部也有，也是這樣修課的，所以碰到選課時，每個老師前面都等著一大堆學生等著他簽名，因為要老師簽名後修課才可以算正式通過。
- I：這樣說起來，國外還是有 ！
- T：還是有的，只是美國每個學校差異很大。
- I：你去過幾個學校？

T：就一個學校，唸碩士、博士，碩士是政治系，再唸一個地政碩士。

I：你幾個小孩？多大？

T：我二個，大的小學二年級，小的四歲，生小孩時年齡好大，班上聚會時，其他人小孩都唸國中了，我雖非晚婚，但晚生小孩；因為唸書的關係，我太太差我二歲，當時也是很猶豫要不要生小孩，因一方面過三十歲，那時候也蠻掙扎的，想了很久，因為經濟上的壓力，她唸完碩士就工作了。原本打算二個一起唸，那小孩就不知道什麼時候生了。



編號：007 導師：傳院 XX 系導師 導師年資：十年以上 性別：男  
時間：1999/04/20 下午三點半至四點二十分

I：對老師印象深刻，像老師這樣願意講話的。因為你已經是教授了，這種事可以管可以不管，算是滿有心的。老師是不是到學校來就當導師？

T：這幾年我儘量避免，我不願意介入我不喜歡的制度。當然只有在系裡面實在找不到人，實在找不到人，我才會擔任。所以這幾年我偶爾當，大部分不當。

I：所以擔任是種不喜歡的負擔。

T：我非常不喜歡。

I：制度本身，還是學生...不喜歡的東西。

T：都有吧，最主要還是制度，目前這種制度使得導師淪為一種形式。

I：有些老師說雖然是種形式，但還是提供老師、學生接觸的機會。

T：這我不否認，但我們系上同學任何時間可以來跟我接觸，不需要導師時間，我有 office hour。

I：這是公開給學生的嗎？

T：當然。

I：但是大一學生....

T：我反對的不是那個機會，那個誰都會贊成。

I：一些東西存在都有它的價值。

T：沒有。我不承認它的價值，我承認同學跟老師來談的價值，我不承認目前這樣安排的方式是給一些機會。

I：是有，讓學生跟老師接觸的機會。如果學生沒修你的課，那他也不太敢主動來敲老師的門，那怎麼知道這個老師我可以跟他談？

T：讓學生訓練自主，傳播學院每個老師都知道，班上有許多 office hour，你不必約時間，敲門就可以進來。

I：不限制是導師？

T：當然不限制。所以為什麼要多一個導師制？等於放屁脫褲子。

I：傳院的特點安排 office hour，別的學院？

T：我不知道。只是按照大學一般的常識，中華民國的其他大學有沒有這樣的常識那不是我的事，我們傳院老師至少有這樣的常識，認為至少四小時。

I：不管是不是他的導師，只要想跟你談，敲門進去就可以，有沒有導師制對你們傳院來講沒有太大的作用。

T：對，如果導師制是提供一個管道的話，我們的管道存在啊。

I：假使它只能提供老師和學生接觸的管道，那這對你們根本不是問題，那在傳院來講，大家都是覺得這是可有可無的看法，還是...

T：我不知道。

I：你是一來當導師就覺得這個制度很奇怪、不喜歡，還是怎麼樣呢？

T：對啊，這就只是一個形式，我們顯然把它當成形式來辦，有固定的時間、固定的活動，

至少是以前，每個禮拜要到教室去，現在當然是沒有。所以這顯然是非常形式，所以絕大部分的老師，講難聽一些，都在自欺欺人。政大有這種老師，他能不能給個實際數字，有多少學生跟他談過，談多久。你會覺得那非常的好笑，天底下沒有那樣學生。

I：怎麼說？

T：有的學生願意跟老師談，還是有的，但那樣情況不是非常多，你安排一個制度，但大部分的學生並不會去實行，這不是自欺欺人嗎？大家都在自己騙自己。藉口說多了一個管道，可是不容易啊，平常上課，下課時間也可以談啊，還有不少老師，講難聽一點是為了錢。

I：覺得頂多只是形式化的說造成老師和學生接觸的機會，但事實上卻沒有辦法發揮。

T：讓學生了解這個世界多麼陰險可惡，因為大人設計了一套自欺欺人的方式，喔，原來這個世界是如此。

I：這個制度給學生很不好的示範，讓學生覺得可以應付敷衍。

T：每個學生都在敷衍，絕大部分的老師都在敷衍，學生認識真正的世界就是這樣子，而且老師口口聲聲仁義道德，卻是在自我欺騙。

I：在你擔任導師也有六、七年吧，這當中沒有學生因為這制度來跟你接近、談一些事情嗎？

T：當然有，問題是其他管道也可以達到這一點。

I：你確定？

T：當然，這個國外學校也沒有導師制度二小時的，傳播學院、廣電系也有指定 adviser。

I：和導師制不一樣？和導師制沒有結合在一起？

T：沒有。

I：有沒有可能結合？

T：我不知道。

I：因為等於這資源是教育部提供的，我的看法是如果能把老師的專業和學生的生涯結合的話，會不會比較好點？

T：會，說實在我對導師制比較負面的想法，其實不是像剛才所說的那樣負面。當初設計導師制自然有它的用意，但它的用意以今天的眼光來看，是非常的狹隘，專斷、家長式的，但那個時代有它的用意。目前這個時代學生的自主性提高了很多，用那麼死板的東西，不要去談曾經發揮了什麼，大部分贊成的老師都會說曾經發生了什麼樣的事情，導師制發揮了什麼作用，那當然也是真的，不是騙人的，問題是沒有導師還是發生了類似導師制的功效，不一定要導師制才能做到。當初有當初的背景、社會，所以問題在於它不適合現在的社會。

I：經過時空的演變，這個制度應改革了嗎？

T：所以你剛才談到.... 我不曉得你要談什麼，但似乎跟我要談的有些接近。我覺得目前導師制能對學生幫助最大的有二點。一點對於學生將來就業方面輔導的功能，另一點就是學生畢業後對學校長久的向心力。在國外，學校每個系都有組織來幫助學生，所謂的生涯規劃就業安排，某程度的心理中心，一點點，但是還是以大學生普遍關懷就業的問題，心理衛生中心能提供的有限，只能提供些原則性的，要知道什麼，一些注

意事項，但真正就業的只有院、系裡面知道，什麼地方缺人，有如何只能系裡知道。我相信就業是每個學生都關心的，與其導師制弄到只有幾個學生在必要的時候才會找導師談，這種效用很少，不如轉成對就業問題直接的輔導。第二點，現在各校都有經費自籌的困難，那政大曾經辦一次系友的捐款。說實話，這不是對錯的問題，講白一點，那效用非常有限，但如果是我，也會做那樣的事，可是畢竟非長久之道。學校裡如何跟校友建立長期的關係才是未來長久之道。用白些話來講，我們對畢業的學生沒有任何聯繫、關懷，那他碰到什麼活動為什麼要來幫助你。所以事實上導師制我是主張就撥給院裡，如果系太小就撥給院。其實導師制最大缺點，罪大惡極的其實是威權思想的延伸，因為我學問比學生多，所以我就可以導引你的生活，引導你的生活，引導你的情緒。全政大最需要被導的應該是老師。

I：此論點從何而來？老師專業上可能成熟，其他方面不成熟，但你那論點太武斷？

T：不是，可是我講下一句你一定承認，因為輔導是非常專業的，不是每一個人都能做的，那今天為什麼讓毫無知識的大學老師來做非常精微，微妙的事。

I：老師對導師的認定是比較專業的輔導，那我的看法比較類似老師的生活經驗比較多，初步的關心、關懷，還有學生發生特別情況時可以到哪裡找到資源，給他一個 support。

T：也無所謂，我也不反對，很顯然導師制二方面都沒有。那現在來談我這方面好不好。你應該會同意，有關於導師是專業的事。第二點，所有的大學老師都沒有受過專業的訓練，比高中老師、初中的老師都不如，有關於人的問題。老師所做是有關於人、課外的生活、情緒方面，這是事實。在所有導師當中，幼稚園、小學、國中、高中老師，他們都受過某種程度的對學生生理、心理的瞭解，只有大學老師沒有，那不是很荒唐嗎？這麼困難的問題，引導學生諮商、情緒，或怎麼講，這是最困難的一個工作。導師制是交給一個完全沒有受過訓練的人來做。如果能改的話，整個社會變了，大學生生活的需要也不同，有時候早期當導師的時候，我們都會很關心學生交男朋友交女朋友情感上的問題，學生緊張，家長緊張，老師更緊張，訓導處最緊張，有些學生還因為交男女朋友而休學退學。現在學生說男女的事情是我個人的事情，干你屁事。環境變了，這點不容否認，所以我們應該瞭解學生需要的是什麼，而配合我們能做到的那一部分，就是在就業的諮商以及畢業後的學生認同，向心力的問題。這需要專業，可轉而來聘請專任的人，在院裡面知道有什麼就業的機會，過去的老師跟學生講道理，現在不必嘛，需要的是實質的幫助。告訴他們如何去找到一個工作，他們就很願意來找你了。為什麼有人找你是為了聽到什麼，除非他瘋了嘛，可是我們很多老師還在假設他們願意做這樣的事情。

I：是說有些人當導師還相信學生願意聽他講一些人生大道理？

T：對，但這已經不太可能了，學生所知道的資料已經比你還多，也比你更好，所以不要試圖改變學生，學生在碰到重大的事情，需要得到幫助時，我們才介入。角色是要放在這個地方，而不是改變學生，他知道的比你還多，他不對的地方你也沒有辦法改了。

I：這樣講不是很消極？

T：本來就很消極，你是上帝嗎？

I：老師本來就不是上帝。

T：就是啊。

I：可是，老師就變成資訊的提供者。

T：那非常好。

I：那跟電腦、上網路找還不是一樣，為什麼要來找你？

T：對，至少有一個好處，不希望找的人可以不必找，他不必有任何的負擔。

I：不用人跟人之間很虛偽的應對，是不是這樣講？

T：隨便，都可以。

I：老師是覺得這個制度很形式化，很虛偽，對學生一點用都沒有。

T：當然偶爾有人會找一二個例子，但對不起那只是例外而已，而且那種例外可以用別的方法來補足。

I：如果把課拿掉，不一定要這時空相聚，可是我有這個老師安排給你。

T：那我們已經做了，其實這在國外就已經是老師的責任，不用再拿錢了，不應該拿錢，那些錢就請專業的人來做專業的輔導，本來大學老師做導師的工作就是他們工作的一部分。我們在國外唸書，生活上的問題都去找我們的老師，我沒有錢，老師就幫我去找獎學金，我在美國的老師就是這樣子對待我的。

I：並沒有另外弄一個制度出來？

T：有問題就去找 adviser，他指導我的論文，可是他也管我的生活，我說我沒有錢買米了，他就幫我去找獎學金，或是告訴我什麼地方有資源，學校有貸款。我回到政大的前五年，每個月從我的薪水中扣一部份來還我的學校。導師告訴我可以申請獎學金，可是不夠的話還可以貸款，我就是這樣過來的，這是親身經驗，這才是實質的幫助。這年頭的學生誰會聽你訓話、人生的道理，而且更重要的一點國外的學校跟畢業的系友聯繫都非常好。

I：好到什麼樣的程度呢？

T：他們跟畢業的系友都有聯繫。

I：只要系上有什麼活動，都會通知來參加？

T：對。經常說明系上有什麼情況，要錢也可以，就寄系給系友，說我們需要什麼經費。

I：會有回應嗎？

T：當然會有，這去你問鄭校長，他最知道了，錢的問題他最關心的，美國各大學都有一個專任在做校友服務，其中包括募款。

I：我上網是有看到，有校友的 service，但不知道具體在做什麼。

T：我們政大對校友從來不聯絡就要人家捐錢，他憑什麼。假如有這樣的人對學生做一些未來就業，對他幫助非常好，他的工作也包括追蹤這些校友未來的生活狀況，搞不好過幾年要換職業又回來找你，這最好，我們對校友的服務。我們要他們捐款，他們覺得有實質的幫助啊。我非常贊成導師制，但是目前非常僵化，而且介入錢的問題使他變質了，導師制本來就應該採取自願的性質，現在弄成抵免學分，就變成上有政策下有對策，雙方學生老師都有奇奇怪怪的作法跟想法，違背了它的本質。它的本質就是自願，有需要的時候再來找你，而不是現在每個當老師的擔心學生不

來。

I：你當導師時會這樣子不舒服啊！

T：當然不舒服，所以我不願意當。沒事我就跟系主任講，只要有人千萬不要找我，尤其其他要我當，我勉強當，可是能不能不要發導師費，他說錢不是我發的，你自己寫個簽呈給會計室說不要領這個錢，我怎麼去作這個事情。你剛才談到學生的就業輔導，有這樣的意思嗎？

I：有啊！因為原來發老師十二個月鐘點，現在發個鐘點，就多出約一千多萬，分到系院所就可以作規劃，一部份學生參加全校性的活動作為資助，會對學校比較有向心力，起碼辦一些活動他知道，他會參加，就是不知道有沒有人有其他意見。

T：那當然會有，有些老師要那些錢，講有一些，那種老師不少，很多的系，有人在爭做導師。

I：我以前在世新教書，大概交了九年，因為我不是主修英文，所以要升，學院就說不行，再見，然後去考高考，才來作行政，現在在師大教研所念博士，所以老師剛才講的我同意一部份，有些就不同意。我同意現在是違背它的本質，因為他本來應該採自願的方式，那現在硬排，如果我沒教他課，那我怎麼導啊！根本沒機會接觸。那你給我鐘點費就拿啊，反正又不是我要當的，所以有錢的部分，我一部份同意一部份不同意。

T：有人是在爭。

I：我知道有啊！反正不無小補，而且又沒有什麼責任，學生會出事的很少啦！真的出事，老師也可以說不是我的事。老師剛提出的那意見我個人蠻贊同的，因為我個人是念輔導的，那這制度是有問題，很僵化，但我的層級不可能去改，因為我只是個小職員，我怎麼可能改變學校大的政策。現在經費也有好幾千萬，可是這經費投下去看不到效果，很多學校好像老師業在應付，學生也在應付，大家在敷衍，沒有意義。

T：我們真的需要在就業輔導方面加強，因為心理諮商中心就在心理方面，但對於各院的特別情況，他們絕對不如我們的專業嘛，而且未來系友的聯繫越來越重要，沒有專人定期聯繫那是絕對不行的，而且這人生要功能就是有關職業及畢業後聯繫的工作。像我們新聞系可以說是大系，我們對系友的聯繫可能是全校最好的一個，至少我們有名單，三不五時會更新，而且一年有四期的系友季刊。可能地址常換，我們找不到，因為沒有專人在做。我們是有個老師掛名，然後找助教幫忙，所以作得不是很徹底。可是一年四期的季刊只要能寄到，我們通通寄出去了，全政大哪有向我們這樣做的。當然台灣平均每五年就搬一次家，所以需要人力來維持資料的更新。現在沒有專人作，我們每隔幾年就交給系上某位老師，請他們整理一下，改一改，這也是很簡單，或是找每一班一個代表，但是要看對方是不是很熱心。也有個熱心的系友，有一次他在美國但還是把他們班的地址完整弄一份過來，主動提供，可是沒有人力不行。我覺得導師是很專業的，不是你比較權威，比較老，你就比較知道怎麼樣做人，年紀越大的做人越有問題，因為我自己問題就很多。

I：有老師說學生會願意跟他講話，因為他就像一個大哥哥，比較沒有權威的感覺，所以學生敢去找他說話，那可能是滿重要的因素。

- T: 這跟我們安排有關, 年紀太大就不要當導師。正面來講, 未來請專業的人在年上、專業上要考慮一下, 請個系友, 畢竟是這裡畢業的, 搞不好年齡上要有限制。
- I: 年齡是個考慮, 但心態也是個問題。
- T: 對, 有例外, 但問題是幾個人能做到。
- I: 在心目中有沒有什麼老師是學生比較願意接近。
- T: 很多, 在我們新聞系還是比較年輕的老師。表面上會覺得沒有道理, 但事實上就是如此, 學生會覺得, 我相信大部分, 我們對於不同的年齡總有不同的看法, 比方年輕人多半是怎樣, 學生一樣有刻板印象啊! 人就是這樣子, 所以年齡要愈接近的愈好。其實這是滿大的矛盾, 年齡愈近可能生活經驗相近, 專業上可能就不如此。人生看法上可能就不深刻。所以導師制的目的是怎樣, 要深入的話要年齡比較大, 可是又會造成第二重的矛盾。他不接近你又要怎麼深入的討論, 這有很多矛盾存在, 所以當導師讓我非常不愉快。當然跟一些同學不錯還是會有。可是不是當導師, 而是其他的機會, 上課, 有些同學自願做一些工作, 如此非正式的安排雙方面會比較愉快, 不要給雙方一些壓力。
- I: 非正式的雙方也不易碰到。
- T: 那只好如此, 人生就是如此, 問所有當導師的人, 每學期打操性分數時, 從來不 feel guilty 嗎? 用分數來判斷一個人, 這制度本身絕對有問題, 反正下學期取消, 這麼簡單的事情花了 40 年來改過來, 那軍訓介入大學是完全不應該, 歪曲大學的本質, 包括預官的受訓, 大多數的人為逃避當兵來才啃書, 等到形成社會風氣時就成社會的價值觀。完全歪曲大學的本質, 最好是先當完兵後再來念大學會比較好。
- I: 為什麼會比較好?
- T: 大學跟中小學不一樣, 要自己做主, 自己對自己負責。
- I: 我們國家的教育方式, 學生到了大學能獨立嗎?
- T: 這正是問題所在, 那是非常錯誤的政策。
- I: 那一個? 十八歲當兵還是軍訓?
- T: 都有。
- I: 將來有機會願意當導師嗎?
- T: 我不願意當, 一定拒絕, 在制度沒有改之前, 我不願意當。我還是有我的 office hour, 但我不願意當正式的導師, 其實他就是一種導師。學生當然會來找我, 不上我的課也會來, 當然不多啦! 我上課都講了有 office hour, 告訴同學, 真的有學生在那個時間來, 敲門就可以進來的, 其他的時間就要約。office hour 我就是開放給你。

編號 008 導師課晤談記錄

時間 1999/05/04 pm4:10~05:25 地點：研究大樓教師休息室

導師：傳院 XX 系老師 性別：女

內容：

I：老師在政大多久？

T：我 X 大英文系畢業助教一年出國拿碩士回來在 X 大當講師教書四年再出國拿大傳博士政大將近兩年。

I：老師在 X 大當導師嗎？和這裏有什麼不同嗎？

T：基本上制度有點不同，算兩個鐘點可抵鐘點。可算學分數

I：他們帶學生也是一樣嗎？編班是雙導師還是不一樣？還是其他不同方式？

T：基本上一個班一個導師。對，一個班是一個導師，所以一個班五十幾個人是一個導師。沒有錯，這邊是一個班兩個導師。

I：大概從七十九年開始教育部有個規定，規定雙導師。政大原來也是一個導師。

T：七十九年？我回來啦！

I：大概教育部認為這樣可以減輕老師負擔是好意，比較能照顧到學生。他們是這樣想啦！是不是這樣也未必！因為我大概跟八個導師談過，其中有兩個導師就說蠻討厭的，原來一個人可以決定一班的事情，我要掌握很容易，現在要讓另外一個人知道彼此要協調。硬分成兩半，讓老師覺得反而麻煩。他不見得少照顧學生，反而有多我覺得此一舉的感覺。

I：你對雙導師的意見呢？

T：我覺得各有利弊，我覺得如果雙方能協調相互支援，其實兩個還是比較好。有些部份可以相互 cover，怎麼說呢？一班五十幾個人個別狀況很難完全掌握。像我現在我還是一個人管全班.....

I：為什麼？

T：因為一班兩個導師，彼此對導師責任與工作的認定不見得一樣。好處是我可以全權決定，缺點是有時候談話的品質跟量會受影響，譬如我通常 6-8 人一組或 5-6 人一組，如果兩個人帶就可以再少點，無形中說話的時間跟品質可以提昇。現在這個情況有時候就沒辦法跟學生做較深入的互動。時間畢竟有限，所以如果雙方理念相同對工作有共識，我還是覺得雙導師有他的優點。

I：你帶大一嗎？

T：我帶大三，從大二開始帶。

I：我還以為你帶大一。

T：我對雙導師兩種看法都贊成，但是要是兩個人能充分溝通有共識，倒不見得要切一半，而是說像一些活動譬如辦演講或其他活動，彼此可以分擔，有時候你去有時候我去。像我們系上學生很多科目自然分組就會有一半你比較熟，另一半你就比較陌生。我現在全班我用分組，每週談談，我不喜歡強硬規定學生一定要來，我的方式就是一起吃飯，反正他們都要吃飯也要上課我選最不造成他們負擔的方式。如果兩

個老師分配的好，我不必每次七八個人，這樣一分擔我們談話的品質或量都可以更好。我覺得雙導師還不錯，大家可以做得很好；只要有共識信念相同，就可以做的更好。

I：你是說你覺得不適合把你的情況說出？

T：我覺得我的情況並不代表傳院多數人的情況並不能代表多數人的狀況。像我我從大二帶他們，我就把他們打散，把兩班參在一起，混和編組這樣就可以熟悉一點。後來第二學期我有選修課，所以又有一些熟一點。

I：有些人還是不會來嗎？

T：總是有些人他不來找你又有沒上你的課，所以就一直比較陌生。我是覺得不用太勉強學生，通常我會利用他們一起上課的時間大家中午一起吃飯每次幾個人，反正他們原來也要吃飯啊！對他們不會形成壓力與額外要求，這樣子通常他們都會來。他們要吃什麼，我讓他們自己決定，反正我也愛吃東西。通常我們都在學校附近吃，這樣比較不會太花時間太形式化，他們有可以吃一些平常捨不得吃的東西。通常都來得很踴躍，如果這算效果的話還不錯。我都用這種方式，要是有的同學仍然不來，在最後一兩個禮拜，我會跟他們說還剩一兩個星期，還沒一起吃飯的要不要找個機會大家聚聚？

I：你會不會覺得這樣的付出有時候會影響自己的家庭生活？

T：有點吧！多少啦！

I：會不會造成衝突跟掙扎呢？

T：其實我付出的也不是很多，我只是做我自己應該做的並沒有多到會形成負擔的地步。

I：以你對導師角色認定，你認為並不會影響你的生活？

T：多少有一點，還好啦！

I：難道不會有一些掙扎矛盾，心想反正我做不做還不是一樣？

T：不會耶！我覺得我做的並不夠，就導師的角色而言，我覺得我做的不夠。我把教學、導師工作、研究、學生看成一體，他們都一樣重要，我把他們視為整體。

I：你不會將導師工作抽離出來？

T：我不會！我覺得這是教學工作一環。我說我做的不夠是說我不能像教學一樣，去研究改進。我沒辦法像教學一樣做研究 survey 改進。我最多只能給他們時間，建立相互信任的關係。我告訴他們我的門是開的，我願意給他們時間。但他們需要怎樣的 program 什麼樣的方案對他們最適當，能夠針對他們的人格發展、交友、等等，我就沒辦法，我可以提供相關的資源 resources，但是怎樣最恰當，我不能掌握對他們而言，那些應該是優先順序我沒辦法提供意見。我可以做到平常的互動瞭解他們，但是其他我就只能 post 一些訊息，像是諮商中心辦的活動或者外邊一些好的活動。我不能直接提供有用的訊息只能借重這些可以得到的訊息幫助他們。

I：你會去蒐集？但是你覺得你可做的更多？

T：現在我的作法是我所知道的 resources 我全部給他們，但是我並不瞭解哪些方案計畫比較適合誰，我沒辦法針對個別需要滿足他們的需求。我沒有多花力氣去試探，我沒辦法根據每個人的需要排出這些 program 的 priority。



- I：好像你對自己要求頗高，有點像是想對每個學生給予個別教學，你很希望嗎？
- T：我不知道我希不希望，不過我覺得那對他們更好。
- I：那對你自己呢？
- T：像我對自己教學的狀況我很能掌握，導師課我就不那麼有把握。
- I：你會把導師課和教學合在一起想？
- T：我是覺得我做的不夠，教學時我會看學生需要什麼，那些不夠我會幫他們一直填補空隙，像是提供更新的資料、找一些相關的案例說明，不管怎樣我會準備很多。
- I：你跟學生的互動呢？
- T：我覺得還好，起碼他們知道我很認真，他們瞭解我花了相當多的時間準備，他們能夠體認我的付出。但是導師課我也花了時間，他們知道我很認真。
- I：學生會問你一些個人問題嗎？
- T：會！我大二帶過，他有些情感困擾問題會跟我談。我跟他們固定時間一起吃飯上學期有課還比較好，下學期沒課很難碰到，有時候會一兩個人沒來。他們課很重蠻拼的。我是覺得導師課應該可以更積極點，滿足學生的真正需要，提昇他們的交友、就業知能和涵養。其實導師制有兩個蠻重要的功能，一個是防患未然，另外就是讓他們發展的更好。
- I：你覺得導師制可以做到？
- T：我認為導師制應該有這種功能，不然學生有些情緒有些困難，他們這些地方要到那裡找到抒解的出口？我碰過學生自殺。
- I：自殺？
- T：對我在輔仁帶的學生。學生有狀況很嚴重，常常上課就會出現突然大聲叫、哭一些奇怪的行動。我常常陪她吃飯跟著她。我常常載她回家。她有自殺傾向。我得隨時看著他。跟每個同學講讓他們注意他。
- I：為何不找精神科醫生？
- T：父母不肯，後來終於肯了！當時我很無助，我會找同學注意她，常常自問：我該怎麼辦？當時我精神沒非常緊繃，幾乎快受不了！
- I：你沒找諮商中心？
- T：當然找啦！但是她隨時要人盯。雖然這是個極端的 case，但是我們知道學校總有些學生有情緒的問題，如果他自己也不知道怎樣處理，那就有可能會對學生造成傷害的事情發生。不過目前的導師制，雖然大家都說看不到績效，可是它的確有些隱藏的功能。像我以前遇到一個學生，他想要休學找我談，我可陪他度過這段比較難過的時間。現在他很好，有時候在路上碰到他我會跟他談談；有時候遇見他的同班同學也順便問問一下他的情況。我覺得老師要有一些線索，隨時保持主動的注意。至於那些不找我的，我覺得反而麻煩，他隱藏在角落裡反而容易有問題。因此只有透過這種方式，定期跟一些學生接觸，才不會有一些不知道的情況不能掌握發生問題。像我就會問班上一些同學，最近有沒有一些大家不太愉快的事情，這樣固定時間固定線索，班級比較不會有一些意外發生。我覺得導師制發揮一些隱含的機制，協助一些學生抒解一些情緒上的問題。

- I：其實專業的輔導績效也很難評估。有時候會變成 lip service。我是覺得基本上學生找的導師，他們都很願意開這扇門，會有讓人信任的安全感。學生會願意跟他談個人的問題。XX 系有個老師認為導師制可以取消，以 office hour 取代就可以，不曉得你的看法？
- T：但是即使上過課也不一定願意談自己的問題啊！即使認識也未必想敲門啊！
- I：以你個人的導師經驗，不知道有沒有讓你洩氣不快的事情，或是覺得很不值得的事件發生？
- T：還好，一般而言沒什麼負面的事。平常一起吃飯很愉快啊！上課的時候出些作業學生會挑戰問些問題，但是導師課似乎沒有太 negative 的東西，我覺得還好。！
- I：學生會不會不想看你或不想跟你接觸？
- T：要是那樣他就不來啦！我教書上課的時候學生對出的作業會有意見，導師課不會。
- I：你聽過嗎？
- T：不會，最起碼我的學生不會說「不曉得這個導師做什麼」、「不曉得導師在那裡」。
- I：當導師過程中有沒有有一些較愉快的事情？
- T：好像也沒有。我是覺得導師是種責任，我關切的是他們的生活。我覺得導師有兩種功能，一種是防患未然另外則是讓他們發展的更好。我是覺得沒辦法切中需要，只能給 available resources，然後鼓勵學生自己去找。防患未然是基本任務，一個導師最基本就應該做到這樣。
- I：你覺得好的老師跟好的導師有區別嗎？
- T：我覺得導師、老師、教學、研究是一體的相互融合。基本上熱情應該一樣，一樣的認真努力，但是著重點不太相同。就是說老師重點在專業上，教學方面；而導師則在生活層面，是專業成無法顧及的一面，像是學生的生活、交友、情感生活等。這是一般課程無法 cover 涵蓋的層面。興存於專業以外，沒辦法在上課中充分溝通瞭解。向我們說老師是傳道、授業、解惑，像教學可以根據學生的需要安排，但是導師課給些什麼才能切合需要，就很難掌握了！
- I：你是說上課的教材可以安排可以決定哪些適合哪些不適合，但是導師該做些什麼就很難這樣？
- T：老師教的是專業，可以用各種方式衡量評估決定怎樣才能幫學生填補空缺，也知道學生缺哪些該給些什麼補充，以各種方法調查決定，教學上我花很多時間達成這個目的；但是導師課對個別學生，我沒這麼多時間我想過也想這樣做但是時間有限，最後只能給一些資源而已，所以我說 我做的不夠多。我只能解惑 be there，沒辦法很主動。我是說如果學校要抽掉這個制度，有其他的機制可以取代我不反對；不然我懷疑，一旦抽掉，這些學生情緒的出口應該在那裡？那個部份怎樣填補？

T：為什麼這是學務處在管？

I：導師制本來就是學務處啊！一直都是。

T：這就是我的問題所在。我認為當這個制度放在某個架構底下，就決定了他的命運了。當這個制度維持在學務處裡面，而沒有做其他的考量，我不覺得這個制度會有大的變革。因為學務處跟教務處各有職掌，而分開管就是把它看成獨立於制度之外的東西。如果學務處的話，還是會被看成是學制之外的東西。所以我今天來要提的是，就是要改，要根本把這個制度打破掉。這個制度最早推行的時間，如果我記得不錯，是在我大學時就已經推行了。推行的時候，基本上就跟現在差不多。我當時就是最討厭這種方式的學生，可是我當時導師管得很嚴，點名、操行成績都進來了，有一個配套的制度。要不然，你要把這套換掉，不然在這套裡面改來改去，精神還是差不多的。我來之前看了一下草案，基本上跟四十年前導師制，剛推動時並沒有任何革命性的改變，這是第一點。因為這樣過來，我就開始回溯我記憶裡的導師課。如果我記得不錯，以前劉季洪校長寫過一篇文章，討論為什麼要推動導師制。當時他還特別去英國參觀，他被英國的導師制感動，覺得我們應做這種事情。第二點，最近因為內人進行的國科會研究，我去了趟普林斯頓，才發現那個學校也有個實施已久的導師制，叫 preceptorial。我還特別去查了字典，這個字的意思是古時候歐洲的僧侶制度，一種學徒制的起源。後來我才發現這個制度根本是學英國的。像普林斯頓這麼好的大學，十七世紀還特別派專人到英國去學。另外有本書還特別講列普林斯頓的二個重要制度，一個是 preceptorial 制度，一個就是考試榮譽制。這二個制度都是威爾遜總統，普林斯頓最有名的校友，在第一次世界大戰時簽署了國聯宣言，跟中國還有些關係所推動。這個總統之前曾先擔任普林斯頓大學校長，推動了二個制度延續到今天已經將近 100 年了。那個制度跟我們導師制最大的差別，就是它是放在學制底下，這正是我今天要跟你講的。我們導師制執行 40 年後，現在要改一定要從制度上改，為什麼？我先講我的觀察。他們的導師制有幾個要求：所有老師上課三個鐘頭裏，有一個鐘頭一定要跟學生談研究報告，所以三個鐘頭裡面只有二個鐘頭講課，其餘時間一定要有跟學生互動。學校還設了很多的 Seminar room，讓老師跟學生談，導師制根本就是建立在課程裡面。所以一開始我說，導師制放在學務處底下就不可能改變原來的導師制，為什麼？因為這是 40 年前有操行成績的時候，是以操行成績來「管制」學生上導師課。我們做什麼卻事有個 control，現在操行成績根本沒有任何 control 的力量，一定要用到教務處的力量，把這二個 combine 起來，才可能改變將來導師制的任務。

I：上次導師檢討會我有講應由生涯規劃、課業來著手，根本就不要弄一個課，就融合在上課中，就像你剛才說的東西。

T：這是當時我填，說，導師課現制讓我們最感到為難之處，就是我沒有東西教給學生，可是我卻有負擔，因為我們拿了錢，得去上課，所以我們裡外為難。我們是「正直」

的人，不正直的人他照拿錢，不上課還一點 guilty 都沒有，所以那天我講親痛仇快的意思在這裡。我是負責的人，跟我一樣負責的老師我們私底下都聊過，我們上導師課上什麼？又不能辦，學生要聽我講什麼呢？40 年前的導師制，老師可以由 10 點一直講到 12 點，講人生大道理，每個禮拜來一次，他有辦法，我沒有辦法啊！他真的是那樣子，講了 4 年。可是他跟我們的感情非常好，像現在我們畢業了 20 年，同學回國還打電話給他。所以那個制度在當年有它的意義存在。

I：可是現在根本沒有人要聽嘛！

T：所以這就是問題。而且這樣大的改革我不知道學校願不願意調整，甚至是主體改變，這我不知道，我只是提構想。假設我觀察普林斯頓的方式是對的，那個學校真的很有趣，我去之前根本不知道這個學校好到什麼程度。前天公佈的一個排行顯示，就只在哈佛之後，因為它是完全理工的學校，卻有幾個特色，這個學校真的是有理念的學校，是真正的好大學。第一個，我發現我們把李遠哲請回來，全台灣把他拱成做中研院長。而今年，當崔玖先生拿了諾貝爾獎的同一時間，在普林斯頓有 7-8 個諾貝爾獎得主，一個系裡面搞不好就二、三個。從古到今則共有 34 個諾貝爾獎得主，你就知道學校的學術聲望。第二個，這本書是外面的人拍的普林斯頓，包括很厚一部份在介紹學校。他的學校每年會有一個校友日，7、80 歲，8、90 歲的老先生都來，那簡直是嚇壞人了。這大概是 1980 年代時的照片，1912 年的人還未來，大概幾歲？你算，70 歲了吧！更有 8、90 歲的人還拄著拐杖來校參加校慶。第三個，他們出校友刊物，我們這邊是校友「季刊」，他們出校友週刊，是像 Newsweek 型式的週刊，每期還都有人投書，報告他們這一屆的人 目前在做什麼。全校學生只有 5000 人，全部捐款的資產，在全美國卻排名第三位，僅次於哈佛跟德州大學。哈佛是因為歷史更久，德州大學是因為有油。我是德州大學畢業，我當然知道。只有 5000 學生，資產卻是全美國第三大，完全靠校友。為什麼靠校友呢？我覺得就在 preceptorial 制度。當老師跟學生之間的感情透過導師制，一輩子跟學校的關係不都在那裡嗎？這是釜底抽薪的制度。我去時感動得要命，他每件建築旁邊都有個號碼，每棟建築都是校友捐的，讓我們回頭去思考校友為什麼要捐錢。去看貓空電子板，那學生怎麼會捐錢給你（政大）嘛！因為他在學校被當成二等公民。前年生活輔導組找我去跟他們談公關，那時總務處正好把停車的問題解決掉了。我說歷史上在租界裡面，有個牌子寫說「中國人跟狗不准進來」。校方此時卻說你們學生的車子不准開到政大來，不是同樣的感覺？那將來還叫他捐錢，門都沒有。這是最壞、最壞的教育示範：我有 power，我掌權，就只有我能停車；你沒有 power，就從後門走，這是最壞的示範。在那種個演講中，我曾跟生活輔導組的人說，你們不幫學生講話，誰幫學生講話？學生在學校中成整山，整個中國文化裡面最弱勢。你想想看，所有的職業現在都可以抬頭了，只有學生這行業在中國人的傳統社會中抬不起頭來，因為你沒有任何 power，在老師面前要低頭。

I：你為什麼會這樣子看？

T：因為我感覺學生被欺壓了，現在要爆發了，學校還不知道。有腦袋的學生，想要做事，他們最近又在出版，可是學務長回了一封信：可以到我這裡談，電話時間全給

你。可是學生繼續貼，第二、第三、第四，幹嘛！學生那麼多時間？他就說，我就一股熱血，我覺得看不慣，我要講給學務長聽，結果學務長只有一條：你來找我談。你說學生怎麼會覺得他的問題被解決掉了？那好，我的觀察，我認為它（普林斯頓）把 preceptorial 的制度放在學制中，變成學校的精神。事實上我在那只有 7 天，曾經參加學校的校園 tour，一天三班。我去的那天是禮拜天，氣溫是零下 10 度，而且是下午 2:00 那班，卻還有 30 幾個人去，每個人裹著大衣，你想想看有沒有趣？每天都有人參觀他們校園。他講的第一句話就是，普林斯頓是個重視大學生的學校，他就是把學生當成它最重要的資產，才會要推動這個導師制度。而且所有的老師，不管是不是得了諾貝爾獎，都得來教大學生。你老師做研究是你的事，可是一定要回頭來教大學生。像得了諾貝爾獎的老師，大概也有 5、60 歲了。讓他來帶 18、19 歲的學生、不是非常有理念嗎？而且把它放在教學中告訴大家，學生當然覺得自己被尊重。當你不准學生的車子進政大，他怎麼被尊重法呢？你不尊重他，你這樣教他，他將來就這樣出去，也這樣對別人。那個學校（普林斯頓）這樣做，我覺得真的是非常有趣的學校。我再舉個例子。在校園中有個大圖書館，旁邊是教堂。圖書管大概是 1950 年蓋的，算是最新的建築之一，當時圖書館的高度不准超過教堂，因為教堂是學校精神所在，所以把圖書館往下蓋，上面三層、下面三層。從外面看的時候，只有 15% 的圖書館看的見。給學生的啟示是什麼呢？有學識的人都在肚子裡，而不是在外面。當你腦袋有東西，不會全露出來，反而是沉伏到地下層（裏面）去。他的圖書館大到什麼程度，所有圖書架長度加起有有 50 英哩還是 70 哩，大概是台北到中壢的長度。這學校是非常有教育理念的學校。學生絕對不會輸別人，學生當然強。我剛才講一段，那本有關普林斯頓的冊子裡面有一些一般大學很少注意到的照片，是很多學生在讀書 這點也顯示了學校重視課本的程度。再講一個更有趣的，他的四年級幾乎沒有課了，學生就做畢業報告，後來的課也都與畢業報告有關。他有很多學程，像是沒有戲劇系，可是有戲劇學程，工科的學生可以來修戲劇學程。還有好多這種學程，擺了很多特殊的課，老師都是最頂尖的老師。老師只要把研究放進來，就可以教一門課，這一點都不難，因為老師一直在做研究。還有一個系，他 80% 都是教授，顯示老師研究都做得很好。教授多的系，當然系就成熟嘛，訓練出來的學生怎麼可能怕去走實務的東西。理論通了，當然實務也通，什麼都可以做。他們對畢業報告非常重視，所以規定畢業一定要完成一份五、六十頁的報告。所以學生會在寫報告時到處找資料，圖書館也就得強了。圖書館牆上掛的都是 17 世紀、18 世紀的書，也不需要借，就擺在那裡，自己拿，書實在太多了。還有個圖書館，我以為是小圖書館，卻是個小博物館，最近正在展覽中國人的表畫，我太太特別寫了信給我，叫我寒假一定要去，黃庭堅、米芾、宋高宗的畫，全都是校友捐的。光是油畫，像這面牆壁那麼大的有上百幅，還可以輪展。一個大學博物館耶！有一幅最有趣，旁邊有個說明，拿過來一看，是一個學生的畢業報告，所以展覽跟教學就結合在一起。旁邊還有些同學在上希臘史，就坐在希臘神像旁邊上課。

I：不是說 Basic science？

T：學校有許多學程的課，與人文素養有關，這個學校是不是有理念？所以我回來就想，

這（導師制）一定要回到學制裡面，資作法上可以有二個方式：第一個，或把導師課改成正式選修課，不一定要必修，需要的人就來上。或者變成規定式的，每個人在畢業之前選一個導師制的課，不算學分，只需校務會議通過。這是一種綜合制，把 preceptorial 慢慢轉換。現在對有些老師而言，那幾千元對他來說也蠻重要的，他不會願意退讓。把它轉換成選修課，損失不大，財務調整的也不多，可以變成每個老師一學期只准開一個鐘頭的選修課。可是把導師課放到學制中，而且開選修課，學校一樣可以規定開學時要交教學大綱，讓同學知道每個老師不同，導師也可以跨系選修，名額一學期不超過 20 個人，細節可以再討論。理念上，大家覺得可以，讓老師自己來安排這一學期的課，例如看電影。就是把它變成人文性質或社會性質的，都沒有關係。也可以帶他一起讀書，一起參觀，我自己來構想，學生覺得喜歡，他們就可以來選我的課。就把它變成我跟學生接近的討論課，學分不多，不要超過 3 學分，1 學分就夠。每個禮拜一個鐘頭，或三個禮拜二個鐘頭，可是這個制度就跟現在在學務處底下的制度完全不一樣。這是我一個提案，但亦牽扯到學務處，細節部份可以再談。其實學生就可以有各種各樣的導師課，將來可以再往學程制度那邊延伸。40 年的舊制已經走到底了。操行成績遲早要停止，所以導師對學生已經沒有任何約束力了。所以導師課必須在學制中，如果不過，難道畢業還要留下來修導師課？那會是很尷尬的事。可是只有這樣子改良，我才有辦法根據我的課帶著學生走。我們的老師年齡大概 30、40 歲，我覺得在看事情時跟十幾、二十幾歲總還有點不同，一定還有要導師的地方，可是像目前的上課方式就沒有辦法。如果改成他們那個制度，我覺得一開始我們做不到，三個鐘頭規定全校老師要有一個鐘頭去做那個，人家 100 年才走到這一天，所以我才提出較為中性的一條路。

I：其實這條路可以做，但是要有魄力，而且空間要安排。

T：這牽扯比較大，要從人家的制度想想有沒有新的方法可以做。基本的理念就是，我不覺得它要在學務處的制度中討論，而應該回到學制底下討論。後面就要留給你了，前面要大家先認同回到學制不是導師制可以繼續推動之道，按照現在的方式再做大的小的改革，學生不會聽，那個時代已經過了，再用老的辦法只會讓老師很為難。

I：講講你的為難。

T：我上什麼呢？2 個鐘頭要跟學生談什麼呢？

I：現在帶大幾？

T：我現在帶大一，我沒得談，他們也不要聽我的，我也沒東西談。但是如果我們用上課方式，我們可以這次討論本書，下次就來討論電影，我可以自己來決定做什麼或編組二人報告一本書。像以前我上導師課六個人一組，每次一組報告，像有一組我記得的好清楚是報告客家文化，10 年前就跟同學展示他們客家人的東西文物，多好。這東西可以透過我跟學生的互動，討論我要做什麼，可是現在導師課沒有辦法。學生不來我能怎樣？人慢慢就減少不來了。本學期第一次有討論，說要去動物園，可是我不能講話，不然就像干涉，因為導師課他們覺得是他們的，雖然我覺得導師課是我的，而且是班會。我們是二個導師在那裡，大家都很有客氣，他不好講話，我也不好講話，到後來，你們覺得愈多導師放進去愈好，我的想法正好相反，愈多導師

大家愈客氣，愈多的事情做不成。學生也很難過，因為一個事情要告訴這個老師，還要告訴那個老師。老師不知道就開始罵那學生，你怎麼不告訴我，你煩不煩啊，我一個人就可以決定，那兩個人沒有水喝嘛。所以一般到後來根本沒有辦法做事了，我帶導師 10 年，我經驗還算多。

I：你在輔仁多久？

T：一年，就到政大來了。這十年教書都有當導師，去年當博士班導師，博士班導師就不上課，安排 3 次演講。博士班跟大學部不一樣，要從學術方面，這一年我們從“知識份子”來談，看誰可以談，我們邀請那個人來談，效果還不錯，人數還不一定。

I：誰付鐘點費？

T：我們系裡還有些資源。如果不行，從我導師費出我都不介意。錢少，就只給個車馬費。像高承恕老師來，颱風來，他還來啊。我們系裡有些行政經費可以支援，那沒問題，我也覺得可以做得成。我通常都帶大三、大四的，大四下學期更不會來上導師課，所以我們規定那一、二次你們一定要來，就做一些就業輔導。有一年早上 8:00，9:00 都來，因為有關嘛，他當然得來，幾個老師坐下來談如何應徵工作、面試，我們做實際的模擬，他就來了。你得動腦筋。可是這些都是枝節的問題，而且花很大的力氣還不見得有什麼用，在現制上做改變都是枝節的。我們需要有理念上的改變，理念上對於導師制要有不同的想法。

I：我有寫過一篇政大導師制檢討，我寫到最後就是：要讓每一堂課變成導師課。

T：就是這樣。

I：我自己也當過老師，也做過行政，要從什麼生活關懷做，那的確很難。

T：那個時代過了，我們現在面臨的所有事物都是新的挑戰。

I：對，可是你剛才講的那個東西，我看現在沒辦法。

T：沒關係，那不急。我們做事情先別急著說不可能，只要我們有個傻勁，願意試試看，說不定就動了。說不定找個最關鍵的人來說服他，例如學務長，在未來 3-5 年內，他找幾個老師進來，說不定就有成功的機會。因為有些制度在那裡拖著不走，到後來就會變成麻煩，變成一個 troublemaker。學校的人跟不是學校的人最大的差別，就是學校裏什麼都可以實驗一下，而學校行政人員跟外面最不同會自我期許，那個期許……。

I：老師你太理想了，我這種人 10 個也找不到 1 個。

T：沒錯，但是我永遠不放棄機會，有機會我就講，說不定有一天就會變。像我講那停車制，當時解決問題只是把問題延後，沒有解決，我從院裡會議提到校務會議不斷提，但是一句話就被打回了：原提案人自己擬定辦法，然後我就不提了。遲早學校停車一定要再分級，愈近校門的錢愈貴，否則沒有辦法處理那麼多車子。為什麼行政人員停在這八小時只交一千塊，而我停在山上也交 1 千塊，我當然停在這裡。山上如果只要一百塊，行政大樓要交一萬塊，你會停在那裡？當時我就講，你趕快分級，遠的地方便宜一點，近的地方轉換率要高嘛，怎麼可以停 8 個鐘頭不動呢？學生版上也在講啊：最需要停在山上藝文中心的是行政人員，8 個鐘頭又不需要轉換到哪裡去，停在那裡很便宜，免費都可以。可是停在這裡，我一個月敲你一千塊，

看你要不要停在這裡。學生的建議其實滿好的。如果學生要停在這裡，我要你一萬塊，如果願意付我就讓你停底下，而且學校又有錢可收，多好，一舉多得。現在停在底下沒有轉換率，木概一天就停在這裡。沒有轉換率大家就找不到停車位，現在從山上根本無法開車下來了。傳播學院現在位子還多一點，我進來得早，我也不會動車，一直到我走才動車。像離建築物旁邊多的我算貴的錢，這扯遠了。第三點，另外一個適應台灣的情況，還是要有導師制，那不妨跟國外一樣，美國的大學就是設置一個學生顧問，每個系規定安排 1-2 個對於學生問題瞭解的人，不要由系主任來做。這一、二個老師給他一些津貼，讓他負責擔任這樣的工作，就把很多現在覺得需要導師做的問題解決了。導師根本不知道行政問題，你叫我怎麼跟他做諮詢。

I：難怪老師們說什麼，學生要怎麼請假我都不知道。

T：對啊，以前可以，因為人很少，現在時代變了，我們新聞系有 23 個老師，學生 500 多人。我即使做一年很好的導師，怎麼會知道有那麼多的規定。新聞系現在有系代表、所代表，很多重要的公文系主任會先請系代表、所代表看，這已經是類似顧問的性質。學生有事，系主任那麼忙，他可以說你去問系代表，系代表可以解決就解決，不能解決再到我這裡來，這個制度已經把導師要做的行政工作處理完了，不需要每個老師去搞這些東西嘛。所以學制的導師課可以轉到教務處。如果這部份學校還堅持要留在學務處也沒關係，我們可以做一些變革，可是那個理念要先出來。就是說：導師應不應該變成學制的一部份，把問題釐清。學制是說，它必須把老師跟學生互動視為政大的一個非常重要的教學理念，很多事情就從這裡開始了。

I：物理環境就限制著了，空間就已經這樣暗示你了。

T：傳播、溝通中所談的常是一個物理環境。像這個房間一進來，一看就知道它的用途是做什么，因為擺設就會顯示你的目的顯示了你的理念為什麼我知道，新聞記者的工作就是天天觀察。我教學生教什麼，天天觀察嘛。觀察物件本身就有意義，更重要的是把物件跟情境結合在一起，才知道他背後的意義是什麼先不管聯接，就詮釋它嘛。

I：永遠沒有辦法平行溝通，他永遠比你高一等，所以學生有事也不會跟你講。

T：再舉一個例子，在普林斯頓全校最醜的建築物就是建築系的。美國不是有個越戰紀念碑嗎？就是普林斯頓大學四年紀學生林櫻在全美國競爭者中得標的。全校最醜的建築物就是建築系的系館，因為要讓學生畢業後很容易就有滿足感，覺得隨便做一個東西都會比學校的系館好。整個教育理念都是以學生為重，學生認為本來就應該超越老師，將來社會才有希望。如果總是老師好，學生永遠趕不上，反而會讓學校變成官僚體制，所以這裡面有很多好玩的東西。但要維持那理念不容易。譬如說老師要讓學生做報告，學生有時候會冒犯你，指出老師說的不對，不是每個老師能接受。所以整個文化有一天要讓學生覺得能平行溝通，那不太一樣，倫理上兩者還是上下，姿態上大家可以平行自由討論。這我可以講的不多，看可不可以 combine 其他人的意見。

I：你剛才說的，那現在很多都不要了，那學生發生事情呢？覺得也無所謂？

T：我能管什麼？大部份還不是系主任、教官去嘛，大部份導師去只是讓家長覺得學校



有人在管事。碰到這種事情，那系代表去就好了，負責行政的人去就好了，事情解決就好了。要把所有老師都去搞這事情，何苦來哉嘛。像這些東西我真的不懂。我教學的，行政的東西有人去弄不就好了嘛，小的系一個人就好了，大的系像我們有系代表、所代表，老師選出來的，每年換。等於是老師的代表來輔助系主任，系主任是正式官職，那還是我們自己系裡面，這個系太大了，所以有系代表。有些東西，尤其是財務的，系主任怕自己太武斷，就先請系代表看一看，等於有個人幫他一起，這已行之有年。就行政的東西不要讓老師去做，他做也做不來。有些老師5、60歲了，還去做這些嗎？他怎麼做，有的老師剛回來，他也搞不懂，都有困難嘛。行政的事情就不要讓老師去做，讓老師回歸他的教學嘛，可是導師這個可以在教學上做調整。如果這個理念大家都認同，那細節就不難了，還是你們最擅長的。

I：這不是我的問題的，要做大的變革。

T：對，但是這是遲早的事，因為操行成績已經不在那裡，你憑什麼有辦法讓導師控制學生一定要來出席導師課呢？我們現在新聞系是有規定，週會不出席，你申請獎學金我不推薦，我總是要 control，做什麼總要有 control 點在那裡，當一個 control 點失去，就必須找另一個 control 點出來啊，沒有 control 點，這事不必做了，學生今天不上導師課，你能把他怎麼樣，列了那麼多，不來，你能把他怎麼樣？所以你說不上導師課的人，獎學金都不給你，可以這樣嘛？如果沒有那些東西辛辛苦苦列了那麼多東西，沒有用，就只是形式化的東西，把大家搞得累得要死，抱怨連天。導師檢討會，這些都是會社會知識水準最高的人；大家演戲一樣坐在那裡，我是覺得沒有意義。時代變了，我們必須來想別的方法，細節的東西再說。

導師編號 010      法律系老師   性別：男

時間：1999 年 5 月 11 日上午 11 時至 12 時   地點：法律系老師研究室

- I：經費、實施方式的調整，而放在學務處下沒有什麼控制，普林斯敦的例子，放入課程的精神。
- T：要放在其中可能有困難，因為有些課程內容相當重，內容已經相當吃緊，如果一個禮拜只有二節課或三節課，如果還要撥出一半的時間來，就每個問題檢討的話，除非說學生能自己事前準備很充分，我們把基本的概念交待之後，就馬上進入研討的狀況。我們無法期待每個學生都百分之百進行事前的預習，在沒有辦法做事前的預習的前提下做互動，結果還是只有真正有做到複習工作的少數學生，才有辦法進入互動的階段，其他人結果還是坐在那邊。如果因互動情況不是很好，互動的階段而只限表現比較好的學生互動，對其他學生來講，收穫反而不大。
- I：單看書面資料也不太清楚。
- T：如果在事前作業階段就要求得很嚴格，並且將互動也作為考核的對象，學生可能會感受到壓力。而不會希望這個做法。
- I：課程和內容方面要調整，但普林斯敦他們的學術地位很高。
- T：以我所知，美國法學院的學生他們為準備上課資料，大部份時間可能都需求在圖書館內找資料寫報告。我們這邊有些學生又要參加社團、一放假又要回家、晚上也要去喝個茶等。如果把導師制融入課程當中，沒有所謂導師的存在，當然也是一個很好的構想。實際上跟學生的互動。但事實上現在大學生也許覺得與老師間的溝通不是很好，這個問題恐怕與是否有導師並無直接關係。
- I：許多法律系老師覺得導師制很無聊，希望廢除．．．
- T：我倒是沒有就這個問題與其他老師交換過意見。對如何進行導師課也還一直在摸索。不過因剛開始接下擔任一年級同學導師的工作，恰好又有一門課是教那一班的同學，因此也許開班會彼此還不是很認識，也沒有那麼多事情好討論，由於考慮到一年級同學剛進入大學，同學間彼此也不熟悉。因此想第一步就是彼此間能有加深認識的機會，便一次找五、六位同學一起用參，大家閒聊，了解他們有什麼樣的問題，給他們一些建議。經過一年下來，覺得縱然跟他們的互動或許沒有辦法瞭解得很透徹，但至少在校園內碰到時，他們不會故意躲開或裝做不認識。如此的做法一直延續到現在。
- I：同學的看法？期望？
- T：問他們以前老師怎麼上，做法上似不相同。問他們對導師制有什麼意見，似乎也沒有特別的意見。感覺上同學似乎覺得能上是最好的，即使不上他們也覺得就這個樣子，也沒什麼。跟老師間的距離，我想不只有導師課，即使導師課能拉近老師跟學生的距離，但也不過這一班而已。實際上每位

教師的風格與理念都有不同，所以我常跟同學講不要自己先預設一個理想（立場），如果說老師沒符合自己的期待，便覺得不滿意！因為在大學中的許多教師都是由各個不同的國家留學回來，每個人有每個人不同的風格；由這個角度來看，在不同的國家受到不同的影響，產生了自己的風格。鼓勵同學能多了解每位任課老師的風格，應可從中獲益不少。

I：導師該做什麼？您個人看法？

T：希望同學有問題，他願意主動來找你，這是一個目標。不論是課業、感情、家庭的、或將來出路的，他會主動想要跟你談。

I：年齡差距很大的關鍵？可以引導學生，但二者之間要有交集才行。

T：我覺得師生間並無啥共同點。但如果師生撤除彼此的心防，交集不一定是那麼重要，例如他們去唱KTV，因我不擅長這類活動，所以也不會因想拉近彼此的距離，而勉強自己去參加。我想建立信任關係是比較重要的，換句話說，不見得你跟他們嬉戲，他們就對你很信任。

I：老師跟學生比較重要的是彼此信賴關係，那上課方式？

T：我想上課跟導師課是二個不同的關係，上課是上課，因我是受這樣的訓練過來的，上課是很正式的一件事情。既然是如此，那就大家盡心盡力來做，所以沒有什麼嘻嘻哈哈的氣氛。但下課之後，任何問題都可以約時間談。不過這也還不夠，所以還沒有談笑風生的功力。

I：透過吃飯聊天，信任關係可以建立？

T：沒有那麼快，很有趣的是，剛開始的時候，因為一次五、六位同學，會有些很生硬，尤其是上學期早來的同學會較生硬，然後漸漸的大家熟悉之後，下學期來的同學就可以很自如的談些話題。

I：學生放鴿子多不多？

T：有，每學期大概有一、二次，每次一、二個同學。問他們什原因，有些會請同學轉答不能來的原因。

I：之後會不再來？

T：不會。通常對這種同學也沒辦法。既然有事，但只要証明原因，就只能期盼以後還能有機會。問題是如果連這些都做不到．．

I：有沒有說，沒有原因不來的？

T：有。同學當中總是有那種獨來獨往的，一定的。

I：對於導師學生之間你並不會有太多的期望，因此學生的不恰當行為不會看得太嚴重，比方失約．．．．

T：心裡面會不愉快，但我想沒有必要直接告訴他們。畢竟都已經是大學生，對失約時應有的處置方法，應不須再耳提面命。

I：有人認為其實學生需要老師的並不多。

T：我也有這種感覺。

I：但有些學生需要一些管道來抒發其情緒或感情．．．

T：在這個情況下，因每個學生的需求不同，導師就一個人，因此，頂多就是我盡力

提供我的服務。就好像擺攤子一樣，有需要的人過來買，沒有需要的話，我也沒辦法催你一定要來買。因為有師生關係，我覺得有這個責任，但不能因你不覺得有這個需要，而放棄了自己的責任。

I：蠻自由，沒有強制性．．．

T：應該是提供每個人機會，但之後願不願意就看你自己。以前我在政大唸書時，那個時候社會比較單純，沒有這麼多五光十色的事情。所以那個時候的學生生活很單純，就是學校跟家裡，那時打工也沒有現在這麼普遍，頂多就是教個家教。因為比較單純，所以想法也就沒有那麼複雜。那時候對老師的看法就是遙不可及，如果老師跟我們說說話，大家就很滿足了。

I：那時導師課？

T：就開班會。如果天氣比較好，有時就到草坪上進行。現在學生在校外生活很豐富、多元，逛夜市、唱卡拉OK、看電影，學校裡面也有社團，對同學而言，現在的師生關係只是他們生活中的一部份而已。因此，要保持亦師亦友的理想狀況並不容易。

I：上課又是較嚴肅，學生未必瞭解老師其他態度，哲學．．．

T：我想那是是教學時方法上的問題。如果在上課時能讓他們瞭解你對一些事情的看法，時間上可能也不太因然再好不過。但如果不允許，也沒有辦法。當然，這與教學經驗應有很大的關係。

I：在日本？

T：很少。指導教授經常會有安排一個研究所的學生指導你，通常是找一個他正在指導的學生來幫助你。就指導的學長在方法上也是因人而異，有些很熱心的，就一個禮拜碰一次面，也有些人理都不理。至於跟指導教授之間大多是只談學業的事。

I：日本師生是否有互動？

T：我不知這是否可以將其稱為師生間的互動，不過，他們在大學部三年級、四年級時有 seminar 學期剛開始時就找個地方吃個飯，大家認識一下，學期結束大家再聚餐，透過這種 seminar 上課的同學，跟老師間的關係就會比較好一點。以我所讀的大學來說，法律跟政治是在同一個學院，一個學年有 600 人左右的學生，因此好幾百人同上一堂課的情況相當多，因此師生的互動就是透過參加 seminar 並且有些是從三年級跟同一個老師到四年級，當然老師對學生印象會很深。如果需要推薦信就找當初所參加的 Seminar 的老師。

I：大一新生呢？

T：大一是在另外一個學部，因為一年級到二年級全部是教養科目，到三年級才分專門。但日本大學生，據我所知道的，在社團所建立的關係與感情，比與系上同學的關係要濃厚。因為待在社團的時間，超出共同上課的時間，所以跟同班同學不一定認識。

I：你的看法是他們很重視社團生活。

- T：參加社團但並不表示他們不來上課，只是上課後，他們就走掉了。像我們這邊是同班同學的感情比較密切，在他們來講則是社團。其實要建立怎麼樣的人際關係，還是各個人的需求。講得更極端，同一家族之間，兄弟姊妹可能在外邊跟人家無所不談，回到家就不一定，但不能說只因你們是同一家族，就應該怎麼樣。我想如何製造出一個能讓大家認同的環境比較重要。
- I：日本很多事情跟社團就解決了，而跟老師只有課業。
- T：也不是全然如此，像有些留學生的老師每個禮拜找他去吃飯喝酒的也有，但仍屬比較特殊的情況。不過即使不那麼做，也不是因為冷漠，而是社會規範使然。
- I：大一是否有合在一起活動？
- T：通常學生會自己辦的，有系遊及各類比賽等活動。而據有參與學會的同學的說法，有些人會參與，有些人則是很疏離。所以學生之間辦活動也是如此，不見得大家都會去。
- I：學生跟老師到某一程度就蠻遙遠的。
- T：其實都已經二十歲左右的年輕人，應該要學習對自己行為負責的觀念。上大學之後，自己要獨立生活，要知道自己有怎樣的責任，輔導他們了解的話，他們會漸趨成熟。
- I：有老師會覺得沒必要花那麼多時間下去。
- T：就像剛才我說的，擺出一個攤子，每個人有平等的機會，至於願意不願接受那是另外一回事。
- I：用 office hour。
- T：如果沒有先伸出友善的手時，不太能夠期待每一個學生會主動來敲你的門。導師制這個制度，以功能來講，如果是定位在讓同學能夠多一個發生問題時可以尋求解決方法的管道，我想這個管道沒有必要因為有其也管道，就把這個管道廢掉，因為如果是對同學有利的管道，可以提供一些幫助的話，沒有必要撤掉。
- I：給系教官的作用。
- T：關於系教官的功能，我並不十分瞭解。但是，去年有一個同學在寢室暈倒，事後透過系助教才知道這事情。因當時是在宿舍，是由教官送到醫院。至於導師也是在事後問一下，同學的情況。也許因為我們在研究室的時間比較不固定，所以造成同學想法是發生問題先找教官。

編號 011 商學院 XX 系老師 性別：男

時間：八十八年五月七日下午兩點到三點 地點：老師研究室

T：檢討會最後有老師提出報告，學生上導師課的情形不是很好，現在我可以幫些什麼？

I：因為覺得這制度很僵化，大概要改。學生不上，老師也不上，就希望有研究出來，看什麼是好的老師，有個典範。

T：所謂好不好的老師，我覺得大部份的老師都不錯，都願意去負這個責任，後來是因為看到效果不彰，大家也冷卻了。就是我們去上課，約好時間，學生也不來，打球去了，練球去。女學生去參加系上活動，像啦啦隊演練。當然這種事參加這種活動，但是安排在導師課時間，你可以想像這種意思，大家對它的熱誠不是很高，老師看來的人也不踴躍。我第一年是有安排時間管理啊，現在就是約學生來談一對一的，一人 15 分鐘，我帶 33 位，我是覺得我們老師是願意負擔這樣的責任，在我們有空的時間我們絕對願意，但問題是老師不見得能幫到學生那麼多，在課業方面，日後找職業或許可以，但心理上，個人的問題那有時候老師不見得能幫得上忙。像我們心理上、精神上的專業知識不是每個老師都有，不是都像心理系那些背景的專家。有時候倒覺得老師可以輔導的在於專業知識、生涯管理上倒可以，至於那些個人心理上反而不是老師的專長。我們可以關心，就像有位老師講他就是聽，在那邊聽學生講，可是好像束手無策，也不能提一些辦法，像感情上的問題，家庭上的問題。我覺得可能是國外學校都有心理醫師，他們的功效可能就比導師重要。

I：你是在美國拿學位？

T：對。

I：美國有沒有導師制？

T：不大清楚。有啦！有 Adviser。他不會管你生活方面，因為他可能事情也忙，一大堆。每個學生有 assign 一個指導教授。但不像我們固定講一些，基本上是有問題自己主動去想，而不會安排一個時間集合大家來講，因為每個人需求不一樣。他不可能對每個人都講同樣的一句話。

I：對他們大學部的同學瞭不瞭解？

T：比較沒有接觸。

I：研究生自己會有生活上的問題，他會找誰？

T：通常就是自己的親戚朋友。除非跟這個老師很熟，而且他也願意關心學生生活上的事。通常就是跟你最親近的人談一些生活上的事情，跟老師就是課業嘛！在美國還先約好時間，有時候他忙得一塌糊塗，一定要約好時間才去談這個問題。我們這些比較少這種學生，而且平常他們不主動來找你，這是第一個大問題。就說你一定要主動，來的同學非常少，主動的同學也非常少，他們有問題先找學長姐或找他的朋友。

I：你剛來時跟現在的心態不太一樣。

T：沒有，沒有什麼改變，對學生還不是一樣。對學生上課還是一樣，改變的是對導師制的功效，把許多資源花得沒有效用。包含經費，那鐘點費對我們來講不太需要，

我認為我根本不需要去拿這些鐘點費，把那錢整合在一起，去辦一些更有效的心理課程，請一些人來講一些專業的事。我們應該有行銷導向的觀念。我們面對的客戶應該是學生，他們有什麼需求，不是每個老師能夠幫忙，應該整合全校的學生，學生在那些方面有什麼樣的需求，比如說感情方面、生活方面、家庭方面、課業方面，還有個人生涯的管理，根據這需求去設計演講的課程，整體來辦也就不需要各個老師分散去做，當然導師的功能很好，每個老師可以演嫗姆的角色。

I：聽起來像是通識課。

T：但是我們不要用通識課。通識課是一種學問。我們希望生活化的議題，而不是學問方面的東西。

I：之前沒有有當過導師？

T：在美國教過一年課。我是覺得心理方面，在課業方面他可以找老師，分工嘛，生涯管理方面也可以做這樣會比較好一些。比如說扮一次生涯管理週，心理輔導週，兩性關係，怎麼樣，壓力管理，時間管理，把那些資源分下去，請一些比較好的人，就是課外活動可以辦的。

I：有老師認為學務處沒有用。導師課根本沒有東西能掌控，沒有控制的因素，以前是操行分數，現在也沒有什麼誘因，所以他覺得把它整個拿掉，變成一種課程。像普林斯敦，用類似導師制度可是放在課程中，上課 1/2 的時間一定要跟學生互動，讓學生發表。

T：課堂上我都鼓勵學生發表啊！

I：大概有個規定多少時數，自然而然學生跟老師互動的機會非常多，根本不用什麼導師，自然就可以跟老師學到很多。可是另一個老師日本來的，他就說像我們法律的東西上都上不完了，怎麼互動？

T：普林斯敦是貴族學校，大學只有 5000 多人，老師相當多，上班制度研究生都靠大學生來養，很貴族氣息。因為學費很貴，比一般公立學校貴一倍以上，所以他們當然要更好的教學設計。我們以前在州立大學就像大量生產一樣，不會注意到，什麼導師，碩士班學生就 assign 一個指導教授，有些會關心學生的生活，有些忙到最後只談論文，因為太多學生，除非有問題，要主動來找老師。以我來講，學生來找我談生活上的問題，我一定幫他想辦法，舒解一下。要是每個人來找，一方面時間不夠，也不能幫他解決所有問題，老師變得什麼都要懂。

I：事實上，學生根本不會找。

T：第一個問題是他們不主動來找。第二有正式的課程，這種約束不像他們的修課，有具體內容，或有動機，而且班級太大。根本沒有辦法互動，我們老師人數不夠，我不知道現在學生數比老師數是多少，你們有沒有統計。

I：有老師說開太多課，要有 4、5 門。

T：我每學期都 5 門課，這邊課比較多。Load 比較重，又要負擔導師課，其他學校根本沒有規定，事後請學生吃飯把錢花掉，拿了錢不會心裡不安。以前我在台大讀書，就是學期終了，老師請同學吃飯吃掉了，有些老師做得比較好還請同學吃飯，有些根本不請，同學還會抱怨怎麼這麼小氣。後來我覺得那樣吃飯沒有意義，一次請一

桌，大概三週。就是把那錢花掉，沒有意義。

I：學生不是有活動，為什麼不把錢放在那裡面？例如出去玩。

T：那時帶出去，還要考慮安全，而且帶到那裡，到郊外郊遊嗎？也要去規劃交通、地點、時間的問題。我知道有跑去打保齡球，那也沒必要，在學校裡爬爬山，我有帶學生去爬山。我個人覺得導師對我們而言，畢竟工作又多，又加上導師，時間就被打散掉，平時做研究的時間就打散了。

I：會干擾做研究的時間？

T：會有干擾，如果成就感滿高的話，我會覺得付出還是滿值得的。可是在導師課時間。他們不一定會體會你的用意的。例如時間管理的課程安排，他們會覺得擔誤他們的時間。他們還希望那個課可以給他們自己去利用，更自由一些。後來老只有二、三個人，那成就感就很低，就覺得上課，這東西好像是負擔一樣。本來皆是希望能幫助學生，那沒成就感花時間下去就覺得不是很值得，有時他們也不是很需要。

I：跟學生談，有個學生已經很 depressed，但他不會找導師。問他要不要導師制，他說要 why？就像家裡有爸爸媽媽一樣，擺在那裡有一天也許會找他。問為什麼不去找，找他也沒有用啊。

T：父母親也不見得會跟他們談。

I：有些老師也認為這制度可有可無，就像備而不用。真正需要的人也不多。

T：我常講，老師就老師，他不會因拿了錢才去扮演那種角色，就算不拿錢也應該幫助學生，只要學生願意去找他就可以。要把導師課扮得比較吸引人，能滿足他們的需要，要按照議題的方式，比方我在台灣科技大學看到他們辦的生涯管理週，到外面請很多名人來演講，比如在工作上成就上比較高的人，那樣學生會受到鼓舞。那我們找一位老師，讓導師課變成他的授課鐘點，事後還要評估課程的成效，這樣他動機會比較高，否則他教了五門課，還要再開一門導師課。

I：我有訂長程計劃，前四年放在學務處，把經費打散放到各系所，剩下再說。第二個四年就變成課程，由老師開課，如何上、如何評估都有。還有剩的錢就放在危機小組、心理諮商中心等，打散。第三就變成教學一定有互動的東西放裡面。如果這樣走下去，將來就不需要專門的導師課，上課就行了。

T：最好老師能帶領較長的日子。而不是一學期換一次。師者，傳道、授業、解惑。現在是授業居多，解惑也有，但傳道是老師更應該扮演的角色，問題是，學生不太喜歡去聽道理。要換一種方式，不能用固定、老的方式去教，用互動方式，瞭解他們的想法，把好的東西，用比較現代化的方式傳授給他。例如遵守法律，可以用比較生活化的方式傳達。平常做人做事要有比較合手法律的行為產生，這是可以故到的。比如講到企業倫理，就提到將來不要對環境的破壞…，環境的破壞、將來進行商業活動，應該注意到企業的社會責任。我會透過這個方式，把比較好的理念傳達給他們。比如說蓋房子，將來不要拼命蓋，連危險性山坡地都去開發，造成許多災變。我覺得在上課過程把好的理念傳達給他們，而不是只是把知識…要機會教育。

I：到最後應該要這樣，而不是特別出來什麼導師課。

T：上課就把一些道理、或做事的態度要養成，應該在學校就養成。



I：企管系有沒有老師一直帶上去？

T：那時是希望這樣，可是沒有，就是自己選一選。後來就選研究所，大學部我也滿喜歡帶的，小孩子滿可愛的，可是大學部要花更多心，研究生比較自主，比較需要講專業上、未來就業的東西。因為研究生比較成熟一些，自主性強。大學生剛進來，根本就還沒搞清楚狀況，也不曉得要做什麼，帶他們的方式也不一樣。大學生大一、大二、大三、大四也會有差別，大三大四稍微成熟，大一大二就需要特別的輔導。老師帶 30 位也蠻重的，要個別去談，像我這段時間每人談，要記得他們有什麼問題。像有個學生講他來政大比較不能適應，因為以前在交大都獨立做報告，現在要做團隊報告。過去，老師跟學生關係也單向的比較多，很少有互動的機會，現在還要團隊運作，比較多小組報告，自然他不習慣。我跟他講以後你工作也需要跟其他人合作，如果在大學中不習慣，到研究所又不好好養成，到工作上可能有較多人際上的問題。我跟他講要慢慢去學習，這就是個別的問題，個人問題差距很大，導師課比較難就是，上專業課程的東西很清楚，要來學就是學這一套，導師課程學生每個人的需求不一樣。

I：學生如果不理呢？

T：學生不理我們也沒辦法，也不能當掉他，而且沒有約束力，操行成績也影響不大。

I：有老師說不要這制度，office hour 就可以，你的看法？

T：對啊！一般來講，美國是這樣子，每個禮拜有二小時，導師課也可以，就這二個小時是 office hour。給老師鐘點就是這二小時要開放給學生，不一定限制什麼系所，就每個老師像一個診斷師，今天那個系學生有什麼問題，可以看那個老師的專長在什麼地方，他可以輔導那些方面的問題，到時候可以課外活動公佈一下。那些老師有什麼專長，碰到什麼問題去請教那位老師，就不限制。我在企管系就只管這 30 位，國貿系的同學如果可以幫忙那也可以來啊！企管系有些同學派給他，他反而不願找這個老師，其他系的老師他較有興趣也可以，所以不限於系。導師課應該不限於系，而是以全校為單位。

I：全校為一個單位？

T：對，當然以系為單位是較單純，而且師生的互動可以加強一些，但現在導師課也沒有使我們師生互動變得多好。

I：大一是整體安排，每週一個 issue，結果如何？

T：來的也是三三兩兩，有些去打球，來的話一班 30 人不到 10 個人，只有 5、6 個，7、8 個，第二學期就帶他們去吃飯了，吃飯多少都會到，跟他們講一次來一桌，一次來三桌就很難顧到。我們有六次上課，就是先前跟他們聊一聊，再安排一次吃飯。

I：效果呢？

T：我都很鼓勵學生有問題來找我，到現在只有一個同學想到問題會跑來找我，他會來問我就是系上一些問題，跟同學相處的問題，可是現在他漸漸也不來了，就後續再來二、三次，可是這種機會很少。

I：都很少，有老師認為跟學生關係不錯，可是學生也很少主動跟他談一些自己的事、學生覺得跟老師談不來，談這些幹什麼。

T: 對啊! 反而是我指導的研究生, 他就業時會來找我。

I: 將來是不是要走這方向? 有個中文系老師就很積極。

T: 就叫他來參與規劃。我就說不限於本系的, 外系的學生積極向學的話, 我們也要幫他。

I: 我的看法是將來必須跟專業結合, 否則很難走下去, 生活很難顧到。

T: 經費就是不要限, 有人願意當導師就當, 不願意就算把經費拿下來辦活動, 辦些有意義的活動會比較好, 就是心理方面的輔導、壓力的管理、最好能找些比較懂的人, 還有輔導人員, 其實我們很樂意去做, 只要把這種時數算成授課鐘點。

I: 如果有授課鐘點, 還是要經費, 那有什麼差別呢?

T: 不是, 他的時間可以少二個鐘點, 可以專心思考怎樣安排我的課程去準備課程。

I: 就是變成正課來考量, 老師會比較用心。

T: 對啊!

I: 如果只是在經費上考量沒有太大意義。

T: 對, 錢並不是很多, 問題是我們並不在乎那個錢, 而是學生有沒有反應, 對你的課是不是很喜歡。

I: 所以老師開課可以準備一些東西, 可以要求學生, 學生是選的, 他也會比較配合。

T: 實際上, 感覺像通識課, 但這不是指專業知識, 也可能是比較生活化的東西, 生活方面的議題。

I: 他可以列入學分, 但是和生活有關的。

T: 對, 我用生涯管理, 然後找個老師來開, 可以安排幾次上課時間讓學生自由參加, 可以綜合來配合。一個是自願性質的導師課, 一個是通識課程, 找一個老師來上課。

I: 你會不會來開?

T: 我要是對某些主題熟悉的話, 我當然願意。這種議題要先去做學生的調查需求調查, 然後自願當導師的自願去。

I: 這樣才不會造成負擔。

T: 對, 也不用限制他們二個禮拜開一次, 就 office hour, 每個老師有不同專長也不一定限制這 30 個學生是我管。自願是要長一些, 最好建立 4 年的關係, 對學生瞭解比較深入, 輔導他。時間也不要限制, 讓他們自己安排。因為他們可能很忙, 然後現在就安排各自私下約時間來見我那我也會比較熟悉他們。

I: 其實你是滿願意跟學生互動, 只是成就感比較低, 有時會覺得不太值得。

T: 時間還好, 只是做那沒有太大的成就感, 像我們教課有學生在打嗝睡那實在很無趣, 講課心情就會受影響。我個人建議讓導師課的功能發揮是要滿足學生的需求。用現在的方式, 做個問卷來調查是在交友方面, 生活方面男女關係方面等等, 看那些是他們最關心的, 那根據調查設計能幫他們解決問題的課程, 再找一些願意共講的老師準備, 中午時間就夠了。第二就是自願當導師的要長一些時間自願長期去輔導一組學生, 另外就是學分應算在授課鐘點, 才有多餘的精力去處理此問題, 就帶他四年, 慢慢做。剛開始可能還不瞭解學生, 經過四年相處久了就可以幫他解決問題, 不要一學期就斷掉, 當然見不到成效。現在一年後換另一個班, 我對他們也不是很

瞭解，要長期的關係，信賴感會高一點，他有問題才會來找你。

I：老師跟學生之間，信賴感是重要的。

T：本來就這樣啊！信賴感要長期的接觸，只有一年的時間是很短的。不可能老師我接這門課二三時，還每天找學生來跟我談。一個學期只有上六次課，平常的課一學期上下來也不見得對學生很瞭解啊！一個班級 76 人，我怎麼記得每個人，我是覺得要長期，人數不要太多，然後把老師的鐘點算進去，這樣會有幫助，讓老師有更多餘的時間精力去處理這些問題。

I：這樣比較可能帶學生跟教學融合在一起。

T：對啊！一個是專業授課，一個是生活方面，可以合併變成鐘點。我們授課時數真的太多了。導師課要弄好好話，要給他們時間，資源，不要教完後累得半死，學生又沒反應。到後來就不願意當，不然就把錢拿出來，請學生吃飯，或是買書，一些跟勵志有關的書，送給學生。但是有關罪惡感，就是花錢請學生吃飯，但那沒有什麼意義，就失去導師課的目標，所以不要強迫，讓他們自願，會安排更好一些。導師課要安排得有功效就是要活潑些，議題要滿足學生的需求，然後本身關心的議題要設定，這樣才有幫助。

學生訪談記錄編號 001 商學院四年級 女

時間：八十八年三月二十六日 下午兩點~三點 地點：世界大同泡沫茶店

（【內為訪談者說話】）

【與導師之間的互動】我覺得我跟大一的那個導師之間有過互動，只有他好像有聚會。對，然後就找個地方、買很多零食，大家吃吃喝喝。基本上、有啦，我覺得那個教授，就是那個老師他帶領我們想一些以後的事情啊，……其實他還好，他就是有一邊——因為是大一——自我介紹。一方面老師也認識你，會做一些基本的寒暄，或是問一些東西。那老師也有告訴我們大致說以後大學的方向，就是我們那個科系以後會怎麼走啊、大概會怎麼樣啊。老師有時候會說：那你好好用功，想清楚以後要做什麼。對、所以大一那個導師就蠻有互動的。那其實他也很慷慨嘍，我們到處玩，就是從、好像是從那個時候的清平小調玩到貓空。那老師花了很多錢，我覺得應該超出了基本的導師費了吧。我覺得他就是想跟學生做互動，那是大一的導師。我是覺得那時候就對導師的印象滿好的。然後大二開始，大一是分配嘛，大二就是自己填，然後我們就是自己填。基本上呢，大二那個導師就是相當有名的……唉嘍，這就不要講……因為聽說那個老師他很忙，因為一方面他兼系上的工作，一方面還有行政上的工作。所以呢，我們幾乎沒有見過面，我們常常就看著別人跟導師去吃吃喝喝，至少也有一頓飯，或者是自己帶便當去跟老師聊天，然後那個老師就從來沒有見過我們。然後這樣就算了，他期末導師成績竟然還打得出來，而且還相當低分呢，而且二個學期還不一樣。我覺得他可能有去問過一些助教，可是你也知道其實助教跟我們也不熟，除非對特定的人。然後老師是因為他很忙，對，給的建議就是說課務很忙的老師呢、兼行政工作的老師呢，不·要·接·導·師。然後我大三情況特殊。大三呢，有啦，就是會分成二組進行導師活動。就是自己帶……沒有，他會請吃便當，而且是很好的池上便當，就叫便當，然後他就說談天。其實他談天就是看我們講話，看我們講話、講完了…… 嘿嘿…… 時間到了，就各位同學謝謝你們，然後下課。這個老師就是，其實是在盡義務。他沒有說特別做學生之間的訪談或個別的認識，他只是就在盡義務而已。然後他就是：我有請你們吃飯這樣子。然後我大四有個很特別的老師，大四這個老師呢，他就是叫我們交那個生涯規劃，要我們交一份生涯規劃，就是我們以後對自己人生的規劃、什麼方向這樣子。不過呢，這個老師很特別的是他會視你的生涯規劃來打成績。所以呢，我成績很低，不知道為什麼，我覺得生平無大志的人，操行也不一定壞啊！非常低分，我懷疑全年級最低分的就是我們那一群。因為基本上我覺得說操行成績其實是騙人的，大家都滿高的，九十幾啊，可是當有一群人在某一學期成績被打得只有八十的時候呢，就算很低分，其實低分就是八十了。可是你會覺得說我生涯規劃…怎麼說…就這樣啊。那其實他也沒教我們，好像聽說有這個指令發出來說要我們交生涯規劃，然後我們就交過去這樣子。他其實對我們個人也不是很瞭解，他就依據這份報告來打成績，基本上我覺得他也是在盡義務。不過他很不錯的是，他至少要我們想一些規劃的東

西，不過他成績打得實在是太傷人了，可能是規劃的不好吧。【你覺得操行成績給導師打如何】我覺得不太好吧。因為老師都不認識你，然後他打得其實也不客觀。那操行成績一般來講以後如果有調閱成績單來看的話，還是會看你的成績，你怎麼樣去跟人家解釋說 95、95、...80，你那學期做了什麼事呢？然後你要跟人家說因為我的生涯規劃沒寫好。我覺得成績的話，應該要有個比較公平的制度。對，比如說做什麼啊，我們都知道當幹部會有加分，可是我覺得其他人有個基準會比較好，像說 90 分和 80 分的差別，人家就會覺得說那是這學期你做了什麼事。而且每個學校的導師制不一樣，你要怎麼跟別人解釋說我們是每個學期換不同的導師。我覺得那種成績之間的差異性不要太大，尤其是當你什麼事都沒做的時候。可是基本上導師是這樣子的啦。基本上我還是比較欣賞會出來和學生做互動，其實主要也不是吃吃喝喝，吃吃喝喝其實大家可以出錢，可是我是覺得說老師可以和學生多做瞭解，因為我覺得大學的老師跟學生就是蠻生疏的，只有在課業上的那個啊。然後現在又發生很多那種大學生做一些傻事啊，覺得老師如果可以多瞭解一些學生的話、罵罵他們應該會阻止滿多的吧。【會比較希望導師主動來和你做接觸】其實我覺得老師可以主動做一個聚會的發起，像在期初期末這樣比較空閒的時候，就可以做這樣子的發起。而且我覺得應該由大一開始就有固定這樣子的一個活動，就不會覺得突然間，什麼都沒有，突然大三來一個這樣的活動，我就會覺得好害怕。一開始就要有的，那如果說我是覺得教授如果真的很忙，我知道有些教授還要兼課、還要改作業、還要什麼的，那就不要讓教授做導師的工作，就換其他人啊。或者是教官，我知道教官也有做輔導的嘛。好像有人有問題都去問教官，我知道教官的工作也很辛苦，可是我是覺得說可不可以開放一個專門的人去負責。我們是後來才知道有導師費，你也知道有些導師連一學期辦一次聚會也沒有的那種，你就會覺得很生氣，你就會覺得這個人領了導師費。要不然你可以交待說某一個人去做這樣子的工作，就是聚會的工作。因為我覺得其實坦白講大學的同學除非自己有心，要不然全班聚在一起，彼此認識也蠻少的。現在我覺得還是有很多人已經同班四年了，到現在還不認識、也沒講過幾句話，因為我們參加聚會他也常常不去，而一般私底下的聚會他也不去，那如果像這樣子的人其實...怎麼說...他沒有一個參加聚會的動機吧。然後如果由老師發起的話，我覺得有些人多少都會看老師的面子去，可以促進大家感情發展吧，也不像現在一團散沙吧。由老師發起，參與率會變高吧。當然那個老師也不要是一開始大家對他有偏見，那種一發起當然沒有人會去。就是那種感覺比較不錯的老師吧，像大一那個老師發起去貓空的那個，大概七、八成的人都有去。那時候是大一，我就說要從小做起，我覺得只有大一那時候，到了二三四時導師也不太管你。只知道學期末有個成績會出來，然後連見面都沒有。你會覺得說如果操行成績代表你這個人品格的標準的話，那我覺得這樣蠻不公平的。這個制度蠻奇怪的，我是覺得說可以做一些調整吧，就現有的制度的話，或是一些加強。或者是說在給予經費的時候，多跟老師強調一些責任感方面的東西。撇開學生的身份來說，我覺得現在蠻多人不太會處理自己的一些私事或什麼的，那你也知道其實進

心理諮商中心大部份的人會有點排斥，而且進心理諮商中心的話大概就是很嚴重很嚴重的了。我覺得像有些生活小事或是未來出路的問題的話，若是由個出身背景相似的師長來跟你說，本人是覺得比較好啦。因為大部份的學生還是挺被動的啦，如果說有個老師他可以採取比較主動的方式來做聯絡、關懷的角色，我覺得會比較好。因為大家學長姐傳下來都知道大學老師都已經不像以前高中，我們老師那個樣子說有比較親切的關係。除非特別說是跟某個老師做一些工作，其實跟老師的互動就只有在街上點點頭而已啊。那還有再三強調如果很忙啊、沒有空接導師的就不要接，老師很忙啦。但是可以利用一些空閒的時間，即使是一頓飯的時間做個認識也好，要不然可能學生對老師來講就是那種什麼一批過一批，沒有什麼特別的印象，我覺得不希望變成這個樣子。像國外大學，他們沒有導師制嘛，可是老師和學生互動就滿親密的，常有一些恩師或什麼的，即使畢業後還有聯絡的。我覺得那就真的出於說二方面的人的動機在，當然學生也要檢討，學生要檢討的是大部份，因為我們知道老師是很忙的。可是學生基本心態難免會覺得去找老師會不會麻煩到老師。因為我覺得有些老師會讓你覺得說你過去是打擾了。有些老師會直接告訴你他非常忙，那我們也知道這樣的老師儘量不要去打擾他，因為他活動很多。可是還是希望身為導師啊，傳道、授業、解惑也，希望就是說能夠多一點交流吧，除了知識上的話，生活上也可以給些建議吧。你知道嗎？像老師什麼時候才會給建議，就是你和老師有衝突的時候。有一次我在圖書館看到有個老師想利用自己老師的身份去借一些書，可是已經閉館了，那就有同學看不過去就過去說。這個時候老師可能就因為面子問題一直跟學生講：同學，有些觀念我要跟你澄清一下、溝通一下，你這樣想法是不對的。我覺得只有在這種情況老師會採取較主動的去和你做一些溝通，說你要尊敬老師啊什麼的。可是我覺得老師要以身做則，很多東西不是你在覺得不被重視的時候才要去澄清，而是從一些小事情上就可以做，我這樣說會偏離主題嗎？我覺得有個老師做得不錯，就是我現在修一門課，然後他的課比較長一點，就是有三學期一年半的時間。但他不是導師，可是我們這樣每一學期末，老師會發起由老師付錢請大家出去玩。參與的人是大部份，因為我們那班人比較少，大概十幾個最多二十個，老師就會出錢。其實我們也不是去很奢華的地方玩，就是去基隆廟口吃東西、淡水啊。要強調一下他不是導師，可是他會覺得跟學生就是在課業上，一方面很嚴肅、做了那麼久的東西，老師一方面也是希望說給點犒賞的作用，還有跟老師之間比較有互動。老師還出動他家人跟我們一起出去玩。那其實我覺得說老師付不付費對大部份的學生來講是不重要的，就是老師一個心吧。因為我們大家會覺得說老師邀我們，學生如果沒有事情，大概也沒什麼理由拒絕。老師一方面也可以展現才華，感覺就像以前老師帶著學生出去玩。我覺得說現在在大學中這樣還不錯。有些老師可以發起這樣的活動，可是有些老師可能沒有辦法，這牽涉到老師的家居生活。其實我只是提出說這是一個不錯的方法，可以促進老師學生之間的感情。其實雖是老師出錢，但若是每個人自己出一些其實這樣也是可以的啊。就是老師當個頭頭、做個領導、帶動氣氛，其實感覺很不錯的。【會希望導師有什麼幫助】課業

上，未來的指導啊，老師都是同一個領域的嘛，可以分享他們的經驗。像我曾經就遇到一個財管系的老師，覺得他就滿好的。那時候修他一門課，就會跟我們說他的一些經驗。他怎樣出國、他自己的經歷、他賺錢然後再出去這樣子。他私底下對我的話，也是會做一些輔導啊，幫你什麼的。我覺得他是個很熱心的老師，雖然他長期旅居美國，只有上課的時候才會回來。可是我覺得他是給我感覺很不錯的老師，很多東西他會鼓勵你去做一些事。尤其是領域很相近，以他的經歷來告訴你這樣走，成功會比較平順。他會提供這樣的方式給你，若有需要什麼樣資訊，去找他都很樂意幫忙。【是否會和老師主動接觸】自己是比較不會和老師主動接觸的學生，從以前到現在自己和老師的關係都還不錯，只是和老師有些距離。這也不一定啦，要看是那種老師。可是老師對我是種權威的形象，不一定會跟老師很親近，可是我是那種老師說什麼就做什麼，會很服從的學生。

學生訪談記錄 002 文學院四年級 女

時間：八十八年四月三日 早上九點到十點半 地點：醉夢溪畔

【與導師之間的互動】我們系上的導師是一年換一次，所以到了大四等於跟了四個不同的老師，我們又分甲乙班，一年級上下學期有互換導師。大一大二時導師有要求我們每個人排時間跟他吃飯，可是那種感覺很可怕。因為大一一進來其實跟老師又不是很熟，要自己一個人去研究室跟他吃飯，然後就問你、雖然不會很嚴肅、就像是說家庭狀況、進大學期望、為什麼選系啊等等這類事情，可是之後就沒有什麼接觸了。大一的時候導師課辦得比較勤，就是有一些班上的同樂會、班遊、期末聚餐什麼的，還會常跟導師見面。可是說實在我覺得感覺跟國高中差很多，導師一直都是很遙遠、很陌生的人。大二之後其實差不多，大三大四導師就更遠。只不過像我們大三的導師他很喜歡爬山，所以他就跟我們大家說如果要爬山可以找他，那我們班遊就找他帶我們去爬山。然後其實老師他記得的學生也不多，就是那幾個，那我覺得我滿幸運的是因為老師還認識我，所以見到我都還會問問我的狀況。然後甚至像我覺得說老師有沒有什麼建議，因為我想知道那方面的事情的話，老師有哪些建議或是有哪些書可以看，可以請老師開一些書單給我。像是這樣子就是和老師有比較多的接觸，感覺還好。那大四之後的導師，像我們今年的導師的話，大四上學期的另一班的老師很認真，每個禮拜辦不同的主題，像他有辦你要就業的、考研究所的、或是走其他路現的。他會每個禮拜辦不同的主題然後看學生要去不去都可以，就是選擇他要的主題去參加。那像我們班導師上學期什麼都沒有，就是期末去他家吃水餃這樣子。我就會覺得說其實有點虛設的吧，而且反而覺得那些導師並不是真正能夠解決我們一些問題時，我覺得我反而會去找其他的教授而不會去找導師。而且如果導師他本身對學生有偏見的時候，更會造成學生跟他的對立或衝突。因此會去找較常接觸的老師，而不會局限於導師。【是否為一主動的學生】基本上我覺得我算是滿主動的，可是我覺得其實平常的問題我還是會先去找同學，再跟父母討論，其實大部分是先找同學吧，不會直接去找導師。除非是我自己在收集了一些意見或想法之後，可能還是沒有辦法理清一個頭緒時，我就會去找老師請他給我一些指導。其實大部份找老師時是我已經有滿清楚的東西時，然後跟他們談，看他們還有沒有其他意見要給我。然後跟老師互動，我覺得大部份是課業上的問題吧。如果說是生活上或其他方面的問題，我覺得比較少。可能也是因為平常跟老師不那麼熟，然後一下子要跟他們談比較深入的，生活上的困擾或是情感上的困擾，其實也不太可能找他們。而且會覺得生活上或情感上的問題我會寧願去心理諮商中心，我會覺得他們比較能夠給我幫助。因為可能現在的大學教授給我的感覺是他們比較忙於自己的學術工作上，他們其實比較不會想花時間給學生。然後排上導師的老師他們其實，我會感覺他們其實這也是一種負擔吧，我覺得他們只是在盡義務，並沒有真正的說、真正很有人願意投入導師的工作。其實那時候我想過會覺得說為什麼大學裡面的老師他不能說，可以把他們各自的時間、專長列出來。假設這個老師在學生生活或課業問題方面，他可以給予特別的幫助時，我那個時候是想在大一的時候他們可以列出一個表來，就是你有什麼樣的問題那個老師是可以給你幫助的，你就可以去找他。我覺得這樣對我們來說比較有意義吧，而且我們去找他的



動機會比較強一些。現在二邊都很被動，老師不知道我們需要什麼，學生不知道老師能夠給我們些什麼。像國高中時老師每天都會碰面，還會寫週記什麼的，像以前老師就很瞭解我們。互動少的話，跟老師不熟悉的時候，去跟老師講話其實都是一種壓力，我覺得對我而言吧。像我就是不容易跟陌生人講話，然後加上又是老師，那種感覺覺得很有距離，而且有點害怕。每個老師的風格不一樣，有些老師很像朋友，就很自然想去跟他說話、看到他就很快樂。那有些老師就一定要道貌岸然、高不可攀的樣子，那我也沒辦法，想跟他親近都不……。然後我覺得我們系上比較特別，畢竟教育系的老師或像心理系的老師都還比較會同理吧，或是比較會關心學生。那我覺得像其他學院的老師，說實在我不知道他們是否能給學生幫助？因為像我同學她們導師就很功利，商學院的，就是會覺得你就是要賺大錢啊……才有出息。那如果說你的導師是這種人，我覺得就不一定會給學生很好的幫助。所以我覺得我們還是比較幸運的，因為大部份的老師都會想去關懷學生，只是可能心有餘而力不足這樣子。有些老師不一定有那種技能，其實很多老師是不適任的導師。【不適合做導師的老師】本身對學生或某些事情有很深的成見，或是有很偏差的想法。像我剛才舉的例那個商學院的老師，他可能認為學生就是要唸商的、得要當企業老闆才是有出息；然後你想想去修教輔的話那就是二、三流的學生才會去做這種事。真的是有這樣的老師，我覺得其實這是，這樣的人怎麼可以當人家的師長呢！就是基本上我覺得他要是能夠尊重學生想法的人，不管說他們能不能認同。那如果他是一個太自以為是的人，不能夠包容的人，我覺得他其實並不適合當導師。因為他面對的是學生，需要他去多方面瞭解，而且學生有自己的想法、自己的空間，他要能接受的。這和老師本身的特質有關。【那哪種心態較合適當導師】以我們系上的老師來說，就是有些老師其實他是比較希望去做學術工作的，他的大部份時間和心思其實是在學術工作上面，他是不善於跟人接觸的，甚至是不喜歡跟人接觸，他比較喜歡的是事務性的工作、或研究性的。那我覺得這樣的老師就不太適合當導師，這可能跟他本身的特性或形象有關。然後還有一種就是我覺得老師本身的工作太忙碌的時候，像我們大三時候的導師。因為平常工作很忙，上課都不一定有時間準備內容了，要她當導師其實也沒辦法也沒心力去分心思給學生。那我覺得這樣對老師其實是種負擔，她又覺得她其實想做好，其實對老師而言滿殘忍的，對學生也滿殘忍的。是不需要造成這樣子的困擾。【對導師制的改革方向】剛才有提到一些就是可以依照老師個人的能力、願意幫助學生的部份，把他們願意給學生的部份告訴學生，讓學生主動去找他們。那我會覺得大一剛進來的學生是滿需要有導師的。因為剛進大學對系上的事務其實不是很瞭解，對環境的適應有問題，或者說一些生涯上需要老師的幫，所以我覺得導師是必要的。可是大一的導師變得是非常重要的，所以我覺得系上不一定要強迫二三年級一定要排導師，但是大一的導師要慎選吧。如果大一的導師真的很有親和力，或是能夠幫助學生的話，我覺得以後學生主動向老師求助的動機會增強。我覺得大四或許也可以設導師。其實大四的導師可能較偏向於他在生涯輔導或生涯規劃方面比較有專長的老師。我覺得大一大四是比較徬徨

的時候，那這時候有導師我是覺得滿必要的，就是導師的能力很重要。至於大二大三的話，我覺得是可以考量要不要。說實在大二大三很多人會投入社團嘛，會上課和老師接觸；他們尋求支援的對象增多了、環境也熟悉了，所以是不是要強迫塞個導師給他們，我覺得這就不是那麼重要。然後就是剛才有提到願意幫助學生的老師可以公開地告訴學生有那些問題可以去找他。變成學生可以選擇他願意親近的老師去跟他做接觸，我覺得這樣是比較好的。【班上參與導師課的情況】大一時好像大家都呆呆的覺得導師課一定要到，否則操行就會被當掉，所以大一出席率都很高。而且大家也剛進來，都希望能和班上同學熟悉，所以出席率很高，感覺很好。那時候我是班級幹部，我也會很努力的去辦活動，促進大家的感情。可是到了大一下之後就慢慢地愈來愈少，到了大四的話，學期初的導師課大概就十幾個人，大三的話也是十幾個人，班遊的話好像不到十個人，覺得滿慘的。那原因一方面是我們大二大三的導師跟同學間的關係不是很好，大家覺得其實他們並不關心學生，每次來都是在敷衍學生，所以同學也就不想去了。再來就是大家覺得導師課就在那裡浪費二個小時的時間，倒不如去做自己的事情更有意義。然後之前其實我們班有分成幾個小團體，有些人會不願意碰面吧。可是其實到了大二願意投入班上事務的人變得很少，永遠就只有那幾位，所以導師課就這樣。其實這樣的效應也造成老師只認識那幾個人，其他同學相對也覺得被忽略，所以這樣他們也更不願意去、更不願出席吧。我覺得這都是互相影響的。【導師課活動】其實都是學生自己辦的，導師並不會常參加，有時說要開會啊幹嘛的……，然後就不來。其實我的感覺學生不參加導師課老師滿無奈的、覺得大學生就是這樣，然後每個人有自己的空間。可是他們〔老師〕有時候也會生氣的，譬如說：你們這班怎麼這樣不合群、一點向心力都沒有之類的話。可是有這種話出來，我們班就更不會去參加導師課，他們就會更反彈，覺得老師你都沒有盡力，又有什麼資格來批評我們。若由老師帶頭可能會比較好吧。像我們大四上那次包水餃就是老師提議說期末要不要聚餐。那次感覺就很不錯，因為老師主動邀請，有做一些東西。這學期隔壁班有要和導師吃飯……，我覺得好像老師彼此之間有競爭的意味啦，然後他就每個禮拜要約同學來吃鬥牛士啊。可是這樣就造成同學的困擾。就是因為有些同學覺得沒有必要，因為從老師那裡也得不到什麼幫助，跟他吃那頓飯也沒用。這樣變成我們是被強迫的、沒有選擇的空間，結果同學的反彈又開始了。其實我覺得老師也很可憐，因為他們也很難做，現在學生也很難搞。【希望由導師那裡得到什麼幫助】以我自己的立場來講，就是像我是那種想學很多東西的人，可是一進到大學裡有時候學得太多會變得很雜亂、不知從何下手。所以我常請教老師的是我希望他們能開一些書單給我，他們認為可以從哪裡下手，這方面他們可以給我一些幫助。大部份的老師都願意給我一些建議。再來就是其實大一進來對系上四年的課程規劃其實並不瞭解，就是他們到底想培養我們成為什麼樣的人，對我們的期待是什麼，我覺得這是需要老師告訴我們的。而不是大家胡里胡塗修一些東西，可是卻沒有辦法瞭解連貫性在那裡，它的目標是什麼。我覺得這是希望我們在大一的時候進來就讓我們知道，讓我們比較有規劃。可是我發

現系上很多同學到大三才發現那些課是要在一起修的才能有那些資格，才能夠得到什麼樣的東西。那這就太晚了，因為大一大二浪費了二年的時間，我覺得這樣是不值得的。再來就是因為導師的時間有限、本身的能力有限，所以就是他可以適當地提供一些資源，就是資源機構給我們，讓我們知道我們可以由那些地方得到我們需要的東西。像我們滿喜歡大一的那個導師是因為他跟我聊過，知道我想走的方向，他給我很多建議。建議說外面有那些社團可以得到我想要的東西、校內有那些 00 資源。對我一個由外地來求學的學生是很重要的，這比較能幫我做四年的生涯規劃吧。最初的時候一個老師的帶頭還是滿有作用的，我覺得那是很重要的，畢竟老師是個楷模吧。我覺得是個典範，因為你來到這個環境中，你必須先看在這個環境中的人他們怎麼過生活。所以我還是覺得老師他如果是冷漠的、漠不關心的時候，學生會受到傷害吧。然後他可能就會覺得這就是在這裡的生存之道。如果又看到老師彼此之間的競爭，彼此之間的利益衝突的時候，你要叫學生怎麼覺得在這邊過得好。因為我覺得畢竟大學還是學校，它是個很單純的環境，導師還是很重要的，應該說所有的老師都很住重要。我真的覺得老師很神聖、然後非常重要。因為父母畢竟無法改變、無法選擇，可是老師或許是在成長過程中可以彌補一些遺憾，去挽救一些傷害的重要他人吧。如果老師連這樣的任務都沒有辦法扮演，然後又去傷害學生的話，那我覺得對小孩子很可憐、很不公平。所以老師是很重要的，所以老師是很重要的.....。

學生訪談記錄.3 法律系 X 年級 男

時間：八十八年四月二十一日下午三點到四點

地點：課外組會客室

【與導師的互動】像我們系上一年級導師，我們系上有個規則，就類似傳統吧。通常導師不會把導師費自己拿走，他一定全部發給我們學生，給我們班上自己運用。導師費對我們班上是很大的誘惑。就算老師沒有拿出來的話，老師也會跟班

上同學，一次五六個那樣，一起吃飯，然後把那筆錢消化掉，老師絕對不會把錢A掉。我是覺得導師課，有些是看老師，像有些老師對學生很關心。那如果是很關心的話，感覺就很不一樣，那我們就很喜歡上導師課。就算是沒有點名還是會上。因為有些老師會請很多人來演講；有些老師就比較無所謂。就很可能他是我導師，這學期我只看過他二次，然後他又沒有教我們的課的話，那絕對遇不到他。所以我覺得看老師的心態吧。【導師課的活動】導師課一年級的時候，有請老師解決我們的問題就是我們對系上有什麼教學上的需求，可能就希望透過老師在系務會議上幫我們反映，如果再不行的話，我們就自己到系務會議上去旁聽，然後看老師有沒有幫我們反映。一年級大概是這樣子。一年級活動，因為一年級導師他比較不會重視導師課，就是有問題的話向他反映，然後他幫我們反映這樣子。到二年級的話，就是有時間請吃飯啊，不然就是找人來演講比較多，不然就是拿來做課輔。因為我們系上功課重，通常正常情況導師有帶我們班上某一學科。這是正常情況，除非不得已才會排沒有帶我們班上的課。那通常老師覺得他那科我們班上沒有唸好的話，就會請一個研究生來幫我們課業輔導，多上課。因為我們系上就是有撥經費給研究生，就是他們來幫我們上課也是有鐘點的，只是沒有老師那麼多。【生活方面】生活上，導師，我們會互挖八卦，吃飯的時間就是八卦的時間。老師也會挖我們的八卦，我們就挖來挖去。通常問題就會在八卦中顯示出來。可是我感覺上生活上的問題比較不會找老師，通常不太可能會找老師。大概找同學解決就好。除非法律上遇到問題，被人家A了還是怎樣，沒有辦法解決才會找老師。大部份都不會找老師。【老師是否會主動】導師會問，一樣會問啦，但通常學生都會說很好啊，沒有事啊.....。大部份是局限在課業上，像我們老師請人來演講，那種題目大概就是類似我們系上，法律系的生涯規劃，或是請已經考上律師的研究生，他怎麼念書的方法，可能比較偏向這方面。至於課輔的話，那就另當別論。【現行導師制的看法】有些很好，如果那個老師很關心學生，導師那種感覺不錯。像我們導師他是留日的，他有教我日文，他上日文課的時候就有問我們，以後想留日的話，可以去找老師，老師會提供一些資料，對以後會很有幫助。有些老師因為比較忙，他接很多外務還是怎麼樣，變得說比較少時間投資在學生身上，那就只有把導師費拿出來大家分享。那是一種共識，就算老師沒拿出來，我們也會去問老師是不是忘記什麼了？【導師應有的特質】其實不一定，像我們系上有些老師很喜歡認識同學，所以他對學生活動就會很熱中。但有些老師如果說他是比較著重學術研究或教學，可能對學生事務就不會那麼重視。前者是比較適合的。我們系上有個制度，像我們導師是全班連署簽名，去把他A過來的。就是只要全班連署超過20個人，呈到老師那邊，只要老師同意就可以當我們的導師。而不是由系上安排。所以我們就會物色那些老師比較大方，鎖定對象後趕快全班簽名，比別班快就搞定了，不能讓別班捷足先登。就是出錢大方，對學生比較好的，或者是說他比較熱中於學生事務。我覺得導師課還是有必要的，可是那種安排老師，還是要給學生一點自主吧。如果學生覺得系上老師好，老師又願意輔導學生，那我覺得可以開放說自己爭取，那樣還比派位好。至少，請老師之

前就會聽到風聲。像我知道東吳他們是一次就帶四年，就帶到畢業。如果老師很好，對學生很關心，那種感情就完全不一樣。可能不僅是課業上，我覺得生活上也影響滿大的。而且像我們法律系要出國留學，可能那種資料很多時候要請老師幫忙。【希望導師能幫忙什麼】我覺得是每個人不一樣，如果我想出國，那我就會去找老師。比如說我們系上唸法律留外國的國家就是那幾個，那我們系上老師也很多，那你想要去那個城市，就可以去找那個老師談。大概留學資訊，比較不會偏重生活上。我覺得，因為我們大概都覺得 20 歲以後就自己負責了，不必再……。法律明文規定 20 歲以後就成年了。系上老師跟學生接觸還是在課業上。像我們系上有些老師會固定帶一種班，比如說法學一、法制三，每年固定有一個老師帶，那其他的就沒有固定。通常有固定的話，就是對學生有心，才會想到要帶固定的一班，所以編到那班就會比較幸運一點。就不用自己去爭取老師。【導師制存廢】我是覺得像我們學校太硬性了，每週要寫什麼導師課日誌還是什麼，因為我是覺得說導師課有必要再開就好了，不要說硬性規定。另外，有老師單總是比較好的，遇到問題時，因為現在也不是住在家裡，可能第一個找的就是請老師解決。像我們辦活動有時候會受到壓迫，就是跟外面接洽時，別人會擺架勢，他們大概不知道我們老師更有架勢。居然就擺起架勢來，那我就請老師出面。我是不曉得各系的情況，我們系上應該是有必要的。像我們系學會就很希望爭取一個系學會的指導老師，因為之前的指導老師都是由系主任來兼任，系主任很忙啊，就是沒有辦法管到那麼多。就是導師時間不要太限制吧，像我們導師他也不一定，不一定是禮拜一，反正只要他覺得有空，就會叫班代通知大家開會這樣。【同學感情】像自己感情我是滿好的，我們班在整個系上的感情是滿好的，別組也是這麼感覺。可能大一時一起出去玩。我們班比較特別，大家會互相督促，雖然玩歸玩，可是玩到最後大家會一起唸書，因為有種被二一的壓力，就不得不起來唸書。就會互相監督，不會說到考試了還在玩。像我們又做共筆，有些人不會做嘛，像我們班就不會覺得怎麼樣，你不做沒關係，我們還是會印給他，他要付影印費就是了。反正就印啊，我們不會覺得不公平。反正大家就是同學，我們覺得沒差。因為我們比較在乎的是以後競爭的是台大的，而不是自己同學。導師課也有好處，有時候導師說要點名，那天就可能看到比較不常見的同學終於出現了，傳說中的人物終於出現。【希望導師制如何改】形式的話，我覺得我們系上是不錯的啦，比較自由一點，不會被限制著。有時候不開導師課，導師跟學生都滿高興的。反正最後老師都會把錢拿出來，不上課我們就多一點時間。以前我們班出去玩要經費啊，如果有老師贊助那就不一樣了，可能出去玩的地點就會很遠了。經費就是直接給班上要看要怎麼用。若是老師請吃飯，就是全班都會請到。【跟老師關係】要看老師，若老師蠻在乎學生活動，一般來說關係都滿好的。學生也不一定比較被動，像我們系上有些傳統就是會巴結老師，而且有某些組就一定巴結的，只是看那一屆巴結的最厲害。學生應該都差不多。當然有些!人覺得不要上導師課最好，這樣時間可以省下來。系上每個老師我都很熟，因為職務的關係。可是我覺得像老師如果滿注意學生的話，應該會滿熟的。像我們老師有事沒

事就會問你最近怎麼樣。譬如說我五個學分是他教的，還有二個學分是導師課，一個禮拜就有七節課給他碰到、就會問。而且每個學生他都認識，可以叫出名字。他有時候會覺得奇怪，今天怎麼我們全班都蹺課，可是我們是各自有目的的蹺課，但是全部請假都是牙齒痛，老師就覺得奇怪，為什麼今天我們全班都牙齒痛去看牙醫。導師課也沒什麼強制性，頂多操行成績扣一扣，也不可能當掉讓你畢不了業。比較勉強的是因為有些人不喜歡上導師課，如果說他又不上，可能就沒什麼用。我們班的話導師課的出席率還滿好的，起碼都有法定人數，至少又1/2-2/3，都還是會有人捧老師的場，尤其是老師說今天我要點名，就會全到。因為一學期點不到幾次，如果還不來就太不給面子了。這種活動都是看學生跟老師，老師主動一點，學生捧場，結果就會滿好的。有些老師比較不熱中學生事務，那就只有導師費會拿出來而已。這樣子貢獻度比較少。像老師對學生活動真的沒有什麼興趣也就不用勉強，反正大家都痛苦。雖然說有錢可以拿，都還是其次。最後就是老師跟學生不太熟，像我們一年級那個導師，他比較特殊，他都是在外系兼課，沒有在我們班上課，更不可能碰到，碰到的機率更小。可能路上遇到時，他好像是我們的導師？猶豫一下要不要打招呼。【導師課活動】你是說多大，包遊覽車那種，那就是正式的班遊，包遊覽車全班出去玩。不正式的班遊就是大家騎摩托車。一年級是滿多的，因為那時候比較不知道死活，沒有考試壓力，最高記錄是一個禮拜不知道夜烤幾次，然後唱KTV唱到天亮，都是玩到天亮。二年級整個班的感覺就開始用功，而且都是全班一致性的唸書。法律系有個特性，就是二下已經開始準備研究所，那種壓力就來了，競爭有點激烈。像我們最近也有一次班遊，就是正式的班遊，因為以後可能沒有機會了，一次要玩就玩得徹底一點。我們班還好，像別班有的老師贊助班遊，一次一二萬就掏出來，那就不一樣，要去多遠都可以，車錢馬上有著落了。其實班級要凝聚還好，自己同學還好講話，不同班的就比較.....。

學生訪談資料 004 文學院 XX 系三年級 性別：女

時間八十八年四月三十日 上午九時半至十一時 地點：課外組會客室

[背景] 去年考插大進來的學生，那之前是讀高雄私立文藻專科學校，即考插大是 XX 系。因為興趣的關係，進來之後，我同屆的同學只有我一個進政大。所以當初是比較擔心，因為大家都說轉學生會有一些適應上的困難...，就很怕會有那段時期。那其實真的是有那段時期，而且那段時期本來是想說是不是老師或者是學校、系上能給予一些幫忙，但其實好像都沒有什麼反應。讓我們自求多福這

樣活過來而已。那一直到二下後就覺得這不是我想要的大學生活。那我就開始走出去，那走出去的第一步就是先到動物園當義工，那漸漸的我發現我比較能適應台北的生活之後，跟同學的互動也比較多之後，也可能是專科的活動跟影響吧，就會對一些事情比較熱心，對一些活動比較想參與，所以說在三上選班代的時候，就有同學說自願出來跟我自院當班代，那我們那時候就想說既然有馮藝起。老師那麼有心想要擔任班導師，那我們就一起出來當班代好了。應該在老師的協助下當班代不是很困難的活動，那就有二個同學一起出來擔任。後來就是我當班代，她自己當副班代，那其實一整個學期下來我覺得我們對導師課有個概念就是說：導師課不是非要強迫同學一起來參加，因為在二年級時候我們自己也很痛苦就是說導師課導師一點也不認識你，就他做他的你做你的，他跟你一點互動也沒有，為什麼要去上那所謂的導師課。如果導師課都只是一些名目的東西，像讀書會啊。還有吃喝玩樂就是很沒意義的活動。那我們寧可留下那二堂，或許回宿舍去睡大。頭覺也好，到圖書館讀書也好，就不願去這樣子。既然我們有那樣深切的體驗。那我們在辦導師課的時候我們就不能再落入那種俗套之中，所以說我們就會辦一些多樣性的活動，動靜都有，那其中包括老師自己規定的。我們有討論說既然要改變方式的話，那為了怕同學都不來參與，一點成效都沒有。所以我們也有一半，導師下去全力干涉，希望同學在學期中導師課有3次是一定要出席的。那我們是這樣子講啦，老師到底會怎樣我們也不知道，只是希望說如果有同學只是在意操行分數的話，那也希望他藉此來參加導師課活動。至少他來了，他才知道導師課我們是怎樣用心去辦，他才會覺得導師課其實不是那麼無聊，他們可以來參與。[本學期導師課]我們沒有每週都排，其中有一部份是學會的活動，我們學會的活動需要系上的同學參加，就把那個也排入。主要班上就有五次比較特別主辦的活動，那五次我們就會很用心的去辦，請同學一定要參加這樣子。像我們這次有辦轉印教學，還有線裝書教學。那這些這些都是比較技藝性的東西，短短時間內，大概1小時就學會了。我們就想說這些材料全由我們班費提供，我們結合的方式是和低年級的同學一起合辦。像我們班是找中一乙的同學，跟他們一起來合辦聯合導師課的活動。一來可以避免來的人太少，二來是想要給學弟妹一個概念就是導師課不一定要很拘謹的同年級二辦來辦，就是找學弟妹他們一起辦。同時也希望說他們將來學得這方式不錯，可以擴展到全系，或是將來跟自己學弟妹，或是學長班一起合辦，是說比較活躍一點。不是說只局限在自己班的導師課，這樣感覺好趣味喔。這是我採用的一個新方法。[不適應]以前在高雄唸書，家在台南然後到台北唸書。[學校系上可以給予的幫助]就是像我們這學期有一個期中大會，然後系主任就我問我們大家你們有甚麼問題提出來，我就以一個轉學生的身份跟系主任說。如果可能的話學校或系上的師資人力資源夠的話，是不是請他們安排一、二位同樣具有轉學生背景的老師來當我們的指導老師，因我們知道好像有一些保送生、推甄的學生，他們都有一些指導老師。那我其實轉學生既然會想轉入，感覺不是像一般學生那樣正常管道進來。我想都是經過一番深思熟慮，那我就提出這項建議。其實，這項建議是我們在走過二年級那段慘淡的歲月，

覺得說學校系方，應該為我們有種設想。那在二年級的那個時候，剛來跟導師的互動關係。我不得不說老師的年紀觀念有關係，因為二年級的老師他可能就是比較有年紀了，在聽力上有點問題，所以說首先要講通就不太容易了。漸漸得變得導師形式上就只是約談而已，那辦甚麼活動老師也只是在後面聊自己的，完全沒有交集。所以說我一點也不會想跟導師親近。可是到了三年級這二位導師的時候，他們就是很主動的關心學生，也會提出活動的建議還有幫忙。我們這群轉學生才會說又燃起一線希望，或許這邊會有比較好的契機，比較好的改變。果不其然，就真的被我們料中了。這二位老師真的很熱心，讓我們感覺真的很有以前那種師生就像父子子女的感覺。所以覺得這方面對轉學生而言，我覺得轉學生很需要這樣子的老師帶領，尤其是剛進大學的時候，能在大學的時候遇到這樣子的老師是很直得的。而且其實就像我跟我以前的同學轉到台大，她就說她們導生課就是一學期一次，導師就請他們去飯店吃飯，就這樣子一次。其實那種感覺就是一脈的台大作風，還是很酷啊。很自我，導師課就一年去吃一次飯啊。那相較起來我覺得我滿幸運的在政大這裡和老師有那麼多的互動，而且我跟老師其實並沒有直接課堂上的關係，可是私底下居然可以藉由導師這樣子，跟他那麼熟。我覺得蠻好的。這制度其實滿好的，端看你怎麼運用，老師的心態這樣子。[自己熱心特質]，轉學生之前的背景他的人格還是有一定的影響，之前在專科那幾年我想是人格成型很重要的一個時期，在那時候專科大部份就是很功課當然是並重，但專注在技能方面。相對的，他會鼓勵你去接觸社團，讓你覺得說學業可以跟現實生活並重。其實那時候就接觸很多課外的活動。那來到台就覺得說，之前你構想的大學生活就如人家說的多彩多姿，那一下子來你就發現你沉寂了一學期，而且那時候，可能我個人的因素，我對台北的天氣很不適應，就是說分非常痛苦的一學期。我完成就覺得像被束縛住那樣子，一直在想是不是要重新再考回南部的學校去，至少離家近，環境什麼都比較適應。後就是聽學姊學長的引導就覺得好是一個適應期，然後到下學期就有機會看到報紙上動物園有徵義工，然後就很有興趣啊，因為之前是先是跑到陽明山去想當解說員，但陽明山離學校實在太遠了，而且他要我禮拜一到禮五中間抽一整天時間，我沒有辦法，只好又到動物園去。那很幸運的是他們那年在擴編義工隊，很多人都錄取。到那個團體當中，我發現學到另一方面和自己本科完全沒有相關的東西，另一方面那邊號好像讓我找回到跟人互動的那種熟悉的感覺。漸的藉由他們我覺得我已經適應台北了，後來才發現班上有些活動其實我也可以參與，並不是因為我是轉學生，我怕大家不認識我，我不認識大家就不能參加，還是...。我記得在那天我志願出來當班代的時候就講說：班上的同學我知道我還有一半以上的人完成不認識我，但我很想藉著這個班代的活動促進我跟大家的溝通，也促進班上同學之間的溝通。因為我有聽班上原本的同学他們講說其大一的時候因為另一個導師的關係他們的互動也很好，但是大二之後就很冷淡了。漸漸課的關係也比較少，不知覺就走向分崩離析這樣子。所以我覺得既然有心的人都在，只是沒人去把他們組織起來，那其實我們是可以有一些人出來做那種工作。所以其實到動物園擔任義工的事情，對我



重新開啟在台北的生活有一個很大的契機。[跟同學關係大二到目前]學校對剛進來的學生有個滿好的措施就是可以讓他們有保障名額住宿舍，那促進跟大家之間的聯絡滿有幫助的，至少看久了也知道他是你們班的樣子。但是我進來大部份是跟一年級住，反而跟一年級的互動比較多，跟自己班上的同學比較少，只有在必修課上。二年級那時跟同學的互動很少，幾乎沒有，就只有課堂上，形式上的。那至於說可是藉由導師課來互動，但那時候導師課成效不彰，所以沒有什麼效果。那所認識的就是上課周圍的那幾個人，所以那時候跟同學互動沒有什麼很深刻的感動，到三年級的話，覺得大家既然看一年了，都比較熟了，也漸漸比較會找話題講話。接下來又擔任班代的活動，就一定要拉下臉來跟人家溝通，或拜託幹部做什麼事情，大家就熟稔了。至少認識他們，他們也知道這是班代，其實我個性是比較有分寸，有禮的人，所以說我知道有很多同學跟我的關係還是維持在很表面，很禮拜的層次，可是我覺得這是自然的，因為我跟他們沒什麼交集，或說有這導師課但我一個人還是要面對那麼多人，我覺得那種大家交集的機會還不是很多。但其實由當中，我真的看到幾位同學他們做事的態，那種做人的態。我是覺得那就值得了，並不是希望說，至少是知道他是我們班的那就夠了。真的說要交到很好的朋友，那要隨緣。[這學期 or 上學期班代]我是這學期班代，上學期是另一位同學，他有是有在辦活動，但大家還是延續大二那種懶散的風氣。所以說馮老師才會在三上期末的導課說，他其實有點失望，因為大家都知老師的個性不是這樣，他會很希望我們積極參與。因為大家想說老師一定很失望很失望，所以就有一個同學為了化解尷尬看要不要出來自願擔任班代。他也是轉學生，那他很好說，後來我發現...。我可講講這學期我當班代的感覺，就是之前，放假之前就開了幹部會議，規定出主要的活動，那其這位同學是從高中考上其他大學，再由其他大學轉過來的，所以他的路其實跟一般大學生是差不多的，那他是覺得說我的個性很適合出來當班代，那他為了要化解那個尷尬的情形，他就趕快把我推舉上來。那他也想說這是一個學習的機會，所以他想說跟我一起學習，而且他是我室友。後來做了學期活動推動了二三個禮拜之後，我就發覺我很大的無力感，因為我覺得跟大家當初所想像的那種不太一樣，因為雖然說那群幹部是很有心的，但是還是要很積極的去盯住每一個人才能收到成效。我這個副班代她是很內斂的人，她是說她想趁這個機會學習，所以在她學習的過程中，有點擺不了過去的模式。曾經我跟她講說我覺得好像事情又全部回到我肩上，妳當初怎麼承諾我的啊，怎麼巷現在又這子...。我也曾經講通過。剛開覺得有點灰心，在辦杏花林烤肉活動時，幾乎都是我一個人在忙，可是我是適時把問題提出來給我的幹部知道，大家很快就解決了。我自己也調整自己的方式，知道說我不能強迫我每個幹部都像我一樣有那種經驗或熱誠。我是覺得說我既然當了班代，我就有義務要把它做好，不然的話當初就不要接下來，省得輕鬆。那其實我發現，我曾經跟我的幹部群說其實這個也沒有太大的...，頂多你可以知道將來那些人你可以再繼續合作，那些人不行，我很明白跟他講這句話。我不知道會不會...，我有時會擔心我的北背景不一樣會造很大的閤隔閡，那其實在做事態度方面還是有差...。這又

要歸結到我個在領導方面的問題，而不是評他們沒有我之前的背景，後年學期我也一直在調整。其實很多東西就像我們老師說的，要有點子啊，要有點子他們才會來做。[專科時的經驗]本科是日文科，在高年級時又加選了英文翻譯，因為英文翻譯在我們的學校是六年制，所以我唸了六年才畢業。我從專二就開始參學生活動中心的學生會。主要就是替學校辦活動，然後跟同學，校方的接觸就很頻繁了。一進去當然是由組員開做起，參加之前是有很嚴格的篩選，成績啊，策劃能力...。同時他們也給你很多訓練。同時在你的人際關，面對班上，辦活動方面有很多機會去學這樣子。那段時間讓我對辦活動，策活動有一定的概念。像我們也有辦過很大型的活動。像我們的畢業成果展還比話劇的形式演出，很自然的，同學想到要找負責人就會想到要找我，同學也就推舉我當總監那樣。我覺得我的個性就是有這個機就去接，並不會排斥，至做得好不好就由同學來論定。我會接下來我就會很願去做。一方面專科它給我機會磨練還有學習，很自就讓我在處理事情或和一個 team 合作，覺得應像我專科那樣子。因為我那是教會學校所以大家感覺比較緊密。當我把它移到大學時就會覺得受到很多挫折，因為大學是個很開放，很外放的環境，所以我會覺得我抓不到人，大家都跟我講他要去做什麼做什麼，可是在專科不是，大家都是我們現在要做什麼，那種方向是不一樣的。所以我的背景跟他們的背景不一樣就是在這一方面。他不太能理解當我跟人家共事，整個 team 的那種感覺。或許他會有，可是是在他的社團裡面，而非在班級上，班上可很多人會覺得那只是理所當然的話而已，也沒有投入很多的感情。[與老師的互動]大二就是完全不會形之於外也不會特意去聽導師課，只是覺得說好無聊...，大學幹嘛還要這種導師課，真是又無聊又沒意義，我二下曾擔任班刊編，有三個人在做，我們就很努力，很努力。我記得有一次我忙著去 key in 東西就沒去，可是我有請假，我不知道是不是那次沒去，剛好老師有點名的關係，我的操行成績就很低，很低，我就更加的不滿，想說這老師到底認不認識我，我還有說擔任班級幹部，為什麼連加分都沒有，那種 70 幾分是為完全都沒有拿過的就對導師非常反感，覺得真的是亂打成績。因為有同學跟我說她完全沒去導師課，可是她有 80 幾分，讓我更堅定那老實在是老糊塗了。我也沒那老師的課，只有約談那次見過，平常導師課他可能也不會注意到我，那真是...。我就講還好我申請輔系是用上學期的成績，如果是用下學期的成績，我覺得我的反應不知道會有多大，如果照我的個性是會去跟老師據理力爭。至少要問出一個原因，為什麼你給我那種成績。後來我就體認到這老師可能有某方面的障礙，不想親近學生那樣子。然後就因這個關係就對老師有種既定的印象，覺得大學老師就是形式化，學校說要約談就約談，不得不依情況。到了大三就耳聞 X 老師、Y 老師是很有心在帶導師課的人。其實一年級一起住宿的人，其中有人是 X 老師的學生，他很喜歡煮東西，他還會帶到宿舍，請那些同學分給班上的同學吃，我就會覺得好特別，這老師怎麼會那麼溫暖。到了大二（下學期）知道會給 X 老師帶，當初很多同學的反應是怎麼會給 X 老師帶，其實 X 老師給同學的感覺就像媽媽那樣子，寸步不離啊，一直講一直講。但孩子大了總會覺得煩。那我心裡是抱著很大的期望想說

說不定會比二年級好一點，我也很想說這樣子跟同學互動的老師為什麼學生不喜歡呢？好奇怪。跟老師接觸之後，才發現其實老師他可能，有滿腔的熱誠想對學生付出，但可能是方式比較古板一點，他就是會跟你一直講一直講，好多東西可能聽了第四次、第五次。那老師其實是想把他那種誠意表達給我們知道，所以他才會一直重覆一直重覆。可是他沒想到學生聽久可能會煩啊。另外老師常會邀請我們到他家裡喝喝咖啡或是他煮飯請我們吃，有互動我覺得都蠻好的。至少很可以親近這樣子，而不是很形式的你到研究室喝茶，然後最後有沒有發生什麼問這樣子。相對老師和同學之間溝通要好，都是彼此要付出，[對導師制看法]，系上是每年有排二位不一樣的導師來帶，上次期中大會時系主任他說他是敬盡量避免導師的重覆。也有同學反應，因為中文系同一年級有甲乙班，不要甲班導師一年級帶過，然後三年級同樣老師再去帶乙班，他覺得這樣子不好，可能同學之間會有耳語產生，對同學造成一些先入為主的觀念。但是好這樣子的話傷害了那位導師，因為他覺得他是努力的去辦，怎麼會有那麼的耳語產生。可是我們知道只是要避免那種尷尬的情形出現。我是覺得每一年換二個導師，這種制度是可以啦。可是覺得帶長一點會比較好。若說二年級再換，三四年級老師也很難接，那是不是一次帶四年呢？那又好像太長，且如果說不能換那對老師不滿意又不能換，那不是很慘嗎。所以一年換二位老師其實是不錯的，畢竟是二位老師。但我們知道二位老師又有分組，所以分組有些同學對另一位老師也不是那麼熟悉。而且在二位老師之中有一位比較沉默寡言的話，那他永遠是陪座的那一個。或許是上下學期可以接替吧，這固定中有個彈性的空間。我只知道很多人很訝異說中文系每個禮拜要上導師課，據我私底下聊瞭解的情況是，其實大家都是有人在排活動，那不上是一回事。跟外系的情形應該也有差不多。這一學期導師跟我曾在系上的公佈欄前面看過每班的導師課活動安排，老師就分析說，一年級到四年級，除了我們班之外，真正的導師課就是學期末和期中的吃喝，導師出錢的那次，就是變相的不用上導師課。雖然大家說中文系要上導師課，但其中已經腐化得很嚴重了。那老師他就很高興說我們班這張拿出去是不一樣的，辦的活動是又有變化，有新鮮的活動在。我覺得導師課並不是一個不好的制度，就這個學期走到現在，它真的可以促進同學瞭解，聚會的機會，跟老師溝通的機會。另一方面也是學習的機會，但是這個學習的機會端看你內容如何安排。我們在三上期末時發通告給同學，就寫我們對導師課的概念，就是說活動不在多，重質不重量。所以採用不強迫每次一定要出席，跟導師溝通是不是主要辦幾次比賽較精彩的節目，希望同學能特別光顧。後來徵得老師的同意，老師也願意這樣配合。我們就從活動上著手，以吸引同學。整個來講，導師課的制度我覺得在我們班，到目前為止，應該不一定要安步就章一定要出席...。有同學就開玩笑說，這禮拜的導師課是必修還是選修？我就說是選修啊。可是我們安排得...，你可以學到...，就這樣鼓勵他們來參加。那我就不必擔心這個制度的問題所在，這個制度的真正意義是好的，為老師跟學生著想之下，其實重要實踐者是老師跟學生，就看這二方面怎麼去配合。所以我從來沒有懷疑過，之前有看過大學報或報章雜誌在討論大學導師制是不是

要廢除，而且導師又拿那麼多津貼，有這個必要嗎？但導師是很有必要的，我們從來不會去考慮它廢存的問題，一向對它是持正面的肯定。在這種良好的立意之下，要怎麼樣去利用它所給你的空間，就要看你怎樣去運用這樣子。基本上我對導師制這個制度是持正面肯定的態度。相對的，我也很高興我們系上會希望我們中文系是一個代表，不要說因為其他系導師課都流於形式化，我們也跟著流於形式化。我們班這樣做起來，有時由導師那知道其實系主任也蠻高興說，這個班在這樣子做。導師也透露讓我們知道導師和系主任甚至希望我們班可以做為一個模範，將來到大四的時候可以帶領學弟妹來做，就是跳脫一些組織的限制。導師課真的不需要局限於導師課這個名稱，好像一定得跟導師有互動才行。[活動設計安排，出席率]必修的就是比較有強制力，目前已有三次的必修，出席率都很踴躍，都有30人以上，如果是選修的，大都10來個而已，但是都有和學弟妹班合辦，其實人還是很多的感覺。而且還有人帶家眷，讓同學不會覺得有其他的事，沒有辦法融入，這樣子。我們有個幹部群，90%都是自願來幫忙的，要不就是尋問他們的意願這樣子，就是在寒假跟學期初就開過二次幹事部會議，將學期主要活動擬出來，期初導師課就公佈這些比較大型的活動給同學知道，而不是像已往讓同學在期初導師課安排。採用有點霸王硬上弓，同學我們這學期就辦這些活動，然後你一定要來這樣子。我們也有挑選，這些是比較好的，讓同學來參與。在安排上就是在期初導師課徵求自願的同學，由自願的同學來認養活動來進行。其實在我滿心期待他們會積極做的情況下，我發現自己還是要從頭跑到尾。導師課活動班代還是要負大多數責任，後來我理解到這一點。絕大多數的活動要自己去當穿針引線的人。策劃時方式就有點差別，因為我們甚至幫他們寫出進度表、器材....，要寫張清單給他，一再叮嚀。但是我有收到Feedback說，我這樣好像沒有放手讓他們去做，但是其實我們矛盾，因為我曾經思考過這個問題，誰不想讓自己輕鬆又快樂呢？我覺得我是面對那種大多數時間緊迫上的壓力，如果沒有面對那種壓力，如果每個幹部都可以跟我回報進度到那邊，我絕對不會有一把抓的情形產生。因為實質上的問題，我必須一直去push他們。我也很擔心會造成負面的影響。這樣直接幫同學安排活動有好有壞，好的是有同學說魄力，安排好兩省得在那邊吱吱喳喳，另一方面可能有人不喜歡被強迫參加。這是我們這一學期的改變，直接要安排導師課給同學，而不是讓同學自己來安排他們想要甚麼導師課，這是比較不一樣的地方。除了台面上的導師課規劃表外，另有常態性的導師課活動。像寒假有關懷列車，將同學分組，選個同學當列車長。他發出信，隨便一個主題或是關懷同學，大家把這傳寄下去。不幸的是把班上分成八組，只有一封回到老師手上。另外有進行小天使與小主人的遊戲，大家都覺得很幼稚，可是有在玩的人還是滿高興的，另外就是每個禮拜一，一二堂是必修課，我們會在那個時候公佈中三乙的晴時多雲偶陣雨的表，留言時，表上面有每個同學的位置，可以用便利貼把自己這禮拜的心情貼上去。打算期末做班刊時再一併匯整。另外就是留言簿，那是老師精心用線裝書做出來的留言簿，利用各種課到處去傳，讓同學來寫。現在也有其他班級的同學進來差花。還有就是進行師生關懷的

活動，只是推行上比較困難，因為大家必修課比較少，跟全班也接觸的師生並不多。現在變通的方式是列舉出比較熟的老師，他們生日時就做一些小卡片送給他們。那老師他們個人還有收集我們的資料卡，但有同學反映從一年級大大小小官方的非正式的寫了一大堆，大家都很不願寫。所以其實回收的很不好。但老師曾拿過以前其他班級做的，我覺得真的是很好的回憶錄。我們其中有個活動是兒時懷舊照片分享，是想收集大家的照片，現在就準備做大四的畢業光碟，這是先做初步的練習。也是有考慮到以後的事情。使得導師課有安排檯面上的活動外，檯面下也有小小的活動在進行。[行政單位]我要去介場地，那個小姐看到我拿的申請單，第一句話就說：這個是你自己簽名的吧，我說沒有，我在前幾分鐘才給我們班導師簽過，她過了 10 秒又說，這是你自己簽的吧，我也火大了。不應該這樣子不相信學生吧，而且老師簽的字很工整有甚麼錯呢？我覺得這是態度上的問題，我知道不是每個人都是這樣子，可是遇到了心裡不大好受。不然到研究大樓要去借教室或使用器材，我問那邊的先生他們都很熱心的跟我講不要擔心，包在我們身上。那種感覺就不一樣，讓我們很放心。可是到行政單位那邊，好像受到人格的侮辱。其實我們系上的助教都很熱心，知道我們要重新整頓我們班的導師課。都給我很多的建議，也很給幫忙。行政單位最基本的態度是可以給予的。

導師制學生訪談記錄 005 政治一 男

時間：八十八年五月十日上午十一時至十二時 地點：課外組會客室

晤談者：課外組組員

(S 表示學生，I 表示訪談者)

S：我覺得現在的問題是導師人數太少，學生人數太多，變成只好分批約談或老師根本...。學生人數太多了，一直約到學期末還不知道，有的學生還搞不清楚他的導師是那一位。或者是說...可能是因為當初時間萬一不攏沒有辦法去約談，就比較不瞭解導師是甚麼樣的人。

I：第一次班會沒有來嗎？

S：就是只是有個印象，你根本不瞭解他的處事、做人。因為我們求學一路上來也是遇到許多老師，有的老師就是蠻自由、蠻放任的，有的老師就管得多，大大小小的事情。到大學之後就覺得好像這個學期可能就見到二、三次導師的面，跟他講過幾句話，這是我覺得現在最大問題在這裡。就是一個導師要負責的學生人數太多了。

- I：所謂的多是多少？
- S：我覺得十幾個就差不多了。
- I：十幾個導師就比較能關心，注意嗎？
- S：因為起碼十幾個也比較好約，比較容易約出去。比方說一次約 5 個好了，只要約 3 次就可以完了。一學期可以約個 2、3 次，像我們現在老師的做法比較消極。導師要負責大概 30 個人，那變成說沒有辦法瞧到每個人都來就變成我們約個時間，不會跟導師聊天。老師當也很希望跟每個人聊天，問題是礙於現實方面是不太可能的。有的就是比較活潑啊...。比方說很多人，不太習慣跑去跟長輩講話。
- I：就是說把他看成長輩的角色。
- S：對，當然老師都很親切，比方說一次約五個出去，那大家可以聊天聊得很開心，但是差不多 10 個，可能就變得有五個跟老師聊天，有五個自己在聊天。所以我一直認為說導師跟...，我有老師的想法是說在國外就是一個導師幾個學生而已，可以跟他學一輩子都沒問題，就是你人生的導師。不是學問上的，甚麼事情都可以找他商量，情感或者是家庭的事。變成一種良師益有的角色。像我們的話，我覺得並沒有同學或學長能跟導師達到這種互動的關係。
- I：你所觀察到你們系上幾乎沒有。
- S：不要說我們系上啦。
- I：有。學校有，我去訪問過，一個男的、一個女的。當然那個老師人格特質都比較溫暖，學生來找他們都比較願意。
- S：但是我們遇到問題時第一個也不會去想到老師，比方說學校教官也是這樣講遇到甚麼問題趕快通知教官，我們會幫你處理。問題真的遇到甚麼問題，會有多少人第一個跑去通知教官，我們懷疑。
- I：你在外面碰到過事情沒有？怎麼處理？
- S：有，先把手機拿出來，喂...趕快派人來，先打 110 先叫警察來，先報警再說，先會去找長輩，比較穩重的。當時是發生車禍，對方闖紅燈是他的錯，現場都不能動，然後拖到旁邊去。不然人們欺負你，看你是學生，不管怎樣先去找人來。那我完全沒有想到教官電話號碼幾號。
- I：那時你多大？
- S：高三，我跟教官關係很好，那時候我搞社團，他就是我的指導老師，但是我還是有沒有去找他，我甚至連他的電話號碼都記不起來。
- I：當時是找誰？
- S：算我的朋友，年紀比較長的，30 歲左右。當時是處理得很好，他到後來也是這樣講。但是當時完全沒有想到教官，甚至說到軍隊以後有甚麼事，我給你手機電話。我跟他快跟兄弟一樣。因為我們常泡在一起。
- I：就是不會想到教官也不會想到導師？
- S：尤其是我們高中老師完全不管我們的死活。他說你要讀就讀反正你考得上考不上我在怎麼講你都不會，因為我在講。

- I：其他方面呢？
- S：會啊，作業要交。他已經不太管我們了。我是覺得到大學了導師跟以前導師差不多，但是比較親切比較和藹。我很誠實的講一句話，我是到大學才看到行政人員那麼尊重學生。比方說以前的學長也不一定去那裡，大概爬爬山，拍拍照，我覺得這已經很沒有危險性了，到後來都自己約出去就算了。你會覺得那學校行政很僵化。
- I：導師的互動就是較親切、但是人數太多。
- S：我們也不知道要講甚麼。因為我們都市雲林人，所以就先從這裡講，就聊天聊到以前的故事，那不然真的不知道要講甚麼。
- I：談學校生活呢？
- S：比如說老師想跟我們談宿舍生活，在宿舍能做甚麼，看看書，打打電腦還能做甚麼，要不然就去九舍打乒乓球，打打撞球。就變成跟他們講這個會覺得很奇怪那要講甚麼？
- I：他想瞭解你的宿舍生活啊。
- S：因為我上下學期導師不一樣，上學期是單號，下學期是雙號。單號老師就是人很溫和，胖胖的，他比較關心說有沒有要轉系或怎樣。我這學期換雙號老師以後，就覺得他會去關心你在宿舍的生活是甚麼，他會問你從那裡來，然後學校住得習慣不習慣，因為我現在住三重，沒事就跑回家，也不會留在宿舍。因為到大學看書的時間蠻多的，可是也不會想看書，混混就過去了。當然人與人的互動還好，像我跟我的室友互動就蠻好的，班上同學也還好。
- I：你沒有參與社團，理由是甚麼？
- S：以前玩太瘋了。現在沒動力。而且也不能講沒有參加社團，因為很多人沒有參加社團，或者說有的人參加好幾個社團，可是都蜻蜓點水式的。比方說我的同學參加某個社團，他連器材都買了，他只去二次，一學期只去二次，就是大學社團沒有強制性。
- I：高中有嗎？
- S：有，他會給你一個時間，就上課時間。我們還是要點名，大學社團因沒有強制。.....就是導師他就沒有交集。一方面不知道講些甚麼，再來就是有些時候我們跟導師不一定上到他的課。我們導師教三年級的課，或是研究所以，那我們又沒有上過他的課，根本就沒有找過他，也不會想去找他。平常沒事幹就找同學去唱唱歌、打打球，你知道導師對你來講有甚麼意義，你只知道他是你的導師，然後可能在課業上有甚麼問題可以去找他，問題就是我所知我們班好像只有班代去找過老師，其他同學都沒有去找他。
- I：會去找別的老師嗎？
- S：個人沒有接觸到過，沒有聽過。
- I：由高中到大學會有很大的差別...
- S：比方說我看我們老師會像叔父輩，但是他們看我們好像是朋友，所以我們沒事不會去找長輩。在寢室通常跟室友講，在家裡就跟爸媽講，也不會想去跟

老師講說真的我也不知道他要做甚麼，他又不改聯絡簿，我又沒有上過他的課，我真的不知道他要做甚麼。

I：可是你們第一天來他沒有說：你們有甚麼事都可以來找我嗎？

S：有，當然有。可是我們已經聽過很多這種話了，到做後變成他很認真的講，我們隨便聽聽。因為我自己知道，我也會跟學弟妹們這樣講，問題是當時我這樣講很認真。那是我高二接社團，他們會覺得說學長這樣講，可是我們跟學長又不熟，會不會麻煩到他或怎樣。而且我們是學長學妹的關係已經沒有人來找我了。就是到了高三我再回去，我盡量給他們很親切的感覺，可是他們還是不會來找我，因為他們會覺得學長好忙，要聯考了...。像我們也覺得老師人很好，很有學問，我覺得他很有學問，甚至於我跟他學一輩子學不完；很嚴重的問題是我還是不會去找他談話，我沒事也不會去找他談上課的東西。你有空的時候不會找他談，會把電腦打開，打 BBS。最主要是根本就

I：反正把他擺在長輩這方這樣聽起來就不會想找他了。這樣在學校也不會想去找甚麼老師了。這樣你覺得導師制需要嗎？

S：給有需要的人吧。同學心理比較有問題，老師要主動去關心他。比方說有人上課上到一半摔桌子就出去了(高中)，大家跑去找，趕快去找導師，不管導師管不管，總是要讓他知道。他就先安撫大家的情緒。這是我看過他最用心的一次。或者是說有課業上的，有些人想轉系，對這個系到底有沒有興趣。

I：對有需要的人才有用？

S：這樣講啦，對正常的學生都是沒有用的。在宿舍我真的沒有看過那個人閒閒沒事幹去找老師，不要說同學，學長他們也沒有聽過。一定有人啦，可是我們都還滿堅強的。說真的，我不知道我有甚麼需要可以去找導師。

I：像讀書方面？

S：讀書方面也是我們自己去摸索。一方面是沒那個習慣，不會沒事就想去跟他討論話題。你也知道沒事腦袋空空的，在宿舍跟同學打打屁，聊些有的沒有的，你也不會去跟老師聊，那很怪。

I：那你認為去找老師該談甚麼？

S：比如說上課聽到這段話，我覺得特別有感觸，會想去跟他講，可是那種感覺只有一堂課或二堂課，我就忘記這種想法了，可是當時的確有這種想法。想去找他溝通一下，譬如講到黑金政治，我就會覺得很奇怪，為什麼黑金政治在台灣會這麼有效？這是學術上的。問題有時過了就沒了。日常生活上也不知道找他甚麼，你不會想找他打球，看電影、喝咖啡、泡茶。

I：老師雖然年紀大了，可是他也年輕過，有些東西仍可以跟你談一談。

S：我覺得是我把他定位的問題。我把他定位成我快不行才去找他，比方說我覺得這學期很危險，或者...那也僅限於下課十分鐘的感覺。可能還有一些情況，那就要老師主動找了，可是那樣很難，因為老師不太認識你，他找你也知道說甚麼。像我們導師課也常常這樣子，這學期才二、三次，像老師把要講



- 的都講完了才過了十分鐘，怎麼辦？老師就說那大家沒甚麼問題，解散好了。該宣佈的事情講完了，糟了沒甚麼事情好講，那...只的把聯絡方式再講一次。
- I：就像我把我的聯絡方式告訴你們，那來不來找我就是你們的事了。
- S：對，老師也不知道他們能幫上甚麼忙。
- I：其實你當過社長，還滿能體會老師，學校行政人員的心情。最大的徵結就是你跟老師幾乎沒有交集的地方，也沒動力去找這個交集，老師也沒有時間心力...。
- S：老師有這個時間、心力，我覺得是我不會主動去找學弟妹這種感覺，老師希望你來找他，可是大概先問你們用甚麼方法可以找到我。問題是沒有人會去找。
- I：結果就是兩邊都斷掉了。
- S：比方說有老師講我給你們電話，怎麼整學期都沒人打，給你們 e-mail 怎麼都沒有人寄信過來。
- I：你覺得這狀況可不可以打破？
- S：說真的要打破的話，一個老師帶五個學生都嫌多。
- I：你覺得導師角色該做甚麼？
- S：我記得看過十四堂禮拜二的課，我認為導師應該是那樣子的，不只是朋友，甚至能跟他研究一些哲學的話題，或者是我要做甚麼事情，你覺得怎麼樣...。可能他已經幾十年沒有遇到過他了。他是突然從電視上看到他老師快死了，就老師很期待跟他上課，也不是講上課，就是談話，變成比方說我一個人帶五個學生，每個禮拜一到禮拜五我跟一個人聚餐，跟他聊聊今天發生什麼事情。我不只是在學術上，甚至在人生上，可是在這種情況下，幾乎不可能。在很多學校的導師制都很難做到，因同時要管那麼多大學生，同時生活上很難有交集，到最後有一種疏離感。並不是說你不關心他，而是不知道怎麼去關心他，也不知道做些什麼事情對他好，你也不可能跟他去打球啊！
- I：用打球的方式會比較容易接近你嗎？
- S：有的老師找我們打球的話，最起碼會比較親近。比方說我跟教官喜歡攝影，那教官他也是我的好朋友，跟他一起玩攝影，玩到像兄弟一樣，我可以直接走到他辦公室內打開他抽屜拿出器材來玩，別的教官也知道。我覺得要變成這種關係比較好。
- I：你的要求比較高層次。
- S：離現實有點遠。所以我一直認為說一個老師要跟一個學生打好關係，要花費很多功夫。我覺得最大問題就是導師跟學生的人數。
- I：你的理想真的是非常理想。
- S：對。所以我們要求也不多，學生也不會要求導師做什麼。
- I：若老師不做什麼會不會覺得很差勁。
- S：在高中時一定會，在大學我不認為會，因為好不容易沒人管你了，又何必找個人管你。

- I：看起來還是把他看成管的，長者的身份。
- S：可是我覺得在這体系的確是這樣子，所以我不希望是那樣子。
- I：可是其實他也管不到你，你還是覺得。
- S：對，他是一個管理階層的角色，不管怎麼看他就是導師，在我長達十幾年的教育中，導師就是在檢查你的手帕衛生紙有沒有帶，作業有沒有交，聯絡簿交了沒，所以我們到了大學，我認為我是很能把導師角色看清楚的人，他是應該做什麼的，不是每個人都會這樣想。就我在寢室、上課，沒有人提到過導師，這就是問題。只有導師說我們要開導師課，請學生去貓空喝茶。可能是我在高中瞭解老師在做些什麼。以前在高中導師是代表一個班級出去跟人 argue，去校務會議拍桌子。問題是到大學整個班凝聚力沒有那麼強，也沒什麼共同問題要找人去幫忙，沒什麼要討論的，最大的共同點大概就是大家出去玩，問題也不會找導師去。大家都不會想起有導師要不要帶他去的問題。說真的學生跟老師的互動太少。
- I：若教必修課狀況是否會好一點。
- S：不會，你只是比較瞭解他在想些什麼、教些什麼，還是跟他生活上沒有交集，比方說如果他住在我的對面的話，我就會跟他很有交集，我們可以跟隔壁寢的混的很熟，可是我們不會跟老師得很熟。生活上完全沒有交集，最大的交集就是去泡茶，然後導師課。
- I：抽掉導師課呢？
- S：事實上已經有跟沒有是一樣好，我們還是有排那時間，但這學期只上過那一次大學的導師都很尊重學生、很關心學生，不會像以前那樣最大問題就是都沒有交集，第一點就是如果要有交集那也很難，第二點學生人數對他來講負擔可能有點大，在這個體制底下就這二個問題。
- S：就像你剛才的問題，他可能很需要導師，可是他又覺得老師對他是沒有用的。
- I：可是他覺得還是要有個人在後面撐，心裡上覺安全。
- S：那跟我們考試一樣，考試前拿本書來看有什麼用，看心安的，就是備而不用，好有個導師，但是我一輩子用不到他，還是要有比較好。
- I：問卷大都這些結果。
- S：為了四年內某一天我需要有，沒有怎麼辦？反正打個√又不要什麼力氣。大多數人會覺得備而不用，當我需要他時最好還是存在，可是平常時又很懶得去找他。變成說到時有什麼事情我也不會去找他。說真的平時沒有共同的生活經驗，又沒有交集，你很難把你遇到的事情跟他講，那就真的需要心理諮商。
- I：老師的人格質有差。
- S：有的人認為在他的生命需要一個導師的角色，可是他不見得會去找導師，我也會有些問題，大概通常會找一個人，他大概大我五、六歲，我認為我人生上的導師就是那個人，因為他跟我有很多共同的經驗，他經歷了很多，唸內湖高中到高二，突然跑去唸松山商職，現在存錢想去畫漫畫。他對感情的想

法...，我認為我跟他沒有什麼保留，一方面他也跟我沒什麼保留。甚至有個女孩子可能也把我看成這種角色，可是那是同輩的感覺。他們不願意跟導師同學談，而會去找個人談，事實上有個女孩子年紀比我大，可是她每次都叫我大哥，已是很糟糕的情況。或許在人生的道路上我是她的導師，甚至有事情我可以幫她解決。

I：我們會找類似老師的角色。

S：就是有生活上類似共同經驗，最好這經驗不要太久，你不要拿 30 年前的經驗來跟我講，現在的社會不一樣了。或許老師說的那是很有哲理的，可是那不合用、過時了。