

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

華人多元自我的檢證：四元自我的區分及相對重要性與不同比較訊息之關聯(第二年)
研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 98-2410-H-004-193-
執行期間：98年08月01日至99年07月31日
執行單位：國立政治大學心理學系

計畫主持人：孫蒨如

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 100 年 01 月 04 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告
 期中進度報告

華人多元自我的檢證：四元自我的區分及 相對重要性與不同比較訊息之關聯(第二年)

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 98 - 2410 - H - 004 - 193

執行期間：2009/ 08/ 01 ~ 2010/ 07/ 31

執行機構及系所：國立政治大學心理系

計畫主持人：孫蓓如

共同主持人：

計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

- 赴國外出差或研習心得報告
- 赴大陸地區出差或研習心得報告
- 出席國際學術會議心得報告
- 國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

中 華 民 國 2010 年 12 月 31 日

華人自我四元論

Markus 和 Kitayama (1991) 指出西方人擁有的自我概念主要是一個獨立自我的概念，強調自我的獨立與獨特性，認為個人必須發掘、展現個人的內在特質，使自己與他人有所區隔。而東方文化影響下的個人其自我則以相依我為主，此種自我是有彈性、可變動的，強調的是個體與社會環境的配合，行為要恰如其分。具有相依我的個人，尋求與他人的和諧關係，希望幫助他人達成目標。在儒家文化影響下的華人又具有怎樣的自我建構呢？國內學者楊國樞（1993）所提出的華人的個人取向自我（individual-oriented self）與社會取向的自我（social-oriented self），其內涵相當程度的呼應了獨立我及相依我的概念。楊國樞（1993）將個人取向自我（或個體取向自我）界定為一種高個人自主性與低融合性（與周遭環境）趨勢的組合，強調的是個人的成就表現、獨特與自主。相對的，楊氏則將社會取向自我界定為一種高融合性（與周遭環境）趨勢與低個人自主性趨勢的組合，他強調此種自我著重和諧人際關係的維持、重視責任義務，也要求自己表現能恰如其份，是以與他人的關係來定位自己。楊氏強調這兩種自我可以同時並存，而就華人而言，社會取向的自我（social-oriented self），亦即這個注重與他人的關係、強調要能妥善地扮演應扮演的角色，擔負起應盡的義務的社會取向自我，其重要性更不容忽視（楊國樞，1993）。

但區分出了個人取向自我及社會取向自我是否就已對華人的自我有了完整的了解？其實不然。楊國樞在 2004 年進一步地以其在 1995 年及 1995 年所提出的社會取向與個人取向的相關理論為基礎（楊國樞，1993；Yang，1995），建立了華人『自我四元論』，同時對其之前所提的社會取向自我的論述，做了更清楚的界定（楊國樞，2004）。楊氏認為自我四元論方能周延地涵蓋華人的自我，在華人的社會取向自我中其實包括了三種不同的自我：關係取向自我、家族/團體取向自我，及他人取向自我。他強調：『平權之兩人關係、權威之兩人關係、家族之團體情境、及他人之概化情境，是華人日常社會生活中最核心的四大互動場域，構成了華人社會生活的主要部分。這四大生活場域的特徵、內涵及運作原則互不相同，各有其特殊的互動方式，久而久之，乃形成四種對應的取向，即關係取向、權威取向、家族（團體）取向、及他人取向』（p. 22）。楊氏也認為從個人自我運

作的觀點而言，可將華人的四大社會生活範疇視為主體我發揮各種功能與實施各種作為的主要互動場域。從小自大，生活在其中的個體歷經社會化、分殊化及自動化的歷程之後，能更有效率且熟練地在不同場域表現出合宜的社會互動模式。

整體而言，楊氏所謂的個人取向自我意指個體所獨特擁有的特性特質的展現與發揮，關係取向自我強調的是在兩人平行式（horizontal）人際場域（例如夫妻）及垂直式（vertical）人際場域（例如親子）中的互動關係。家族取向自我是個人在家族（或家庭）內外與自己家族及家人的互動關係，其互動歷程與內涵是以華人家族主義（Chinese familism）為依據。楊氏也強調經由家族化（familization）的歷程，家族取向的互動方式可以概化（generalization）或移轉到家族以外的團體（如工作單位或企業組織）（楊國樞，1995），所以家族取向所代表的也是一種團體取向（group orientation）。除了關係取向、家族/團體取向之外，還有所謂的他人取向，其意指在某些情形下與非特定他人（nonspecific others）的互動關係。楊氏定義的「非特定他人」，意指為數眾多，既不知其姓名，也不識其面貌的一種概化他人（the generalized other）。例如所謂的「無顏見江東父老」中所謂的「江東父老」及「不知別人會怎麼想」中的「別人」，都是楊氏所指陳的非特定他人。

楊氏也強調形成這些不同自我的情境脈絡互異，個體的需求動機也不甚相同，所希冀滿足的最終自我評價也有所區別。就個人取向自我而言，其本身是去脈絡化的，重視自主與獨立，期待能以個人的能力表現獲致成就。關係取向自我中主要是以兩人關係為脈絡，注重彼此的角色，希望獲得對方的認可與接受；家族/團體取向自我則是以家族/團體為脈絡，個體期待能在其中扮演恰如其份的角色，被團體/家族所接受，滿足其歸屬感需求。而他人取向自我，在意的是非特定他人，希望自己言行符合大眾期待，能獲得榮譽、在公眾之前有面子。

綜上所述，楊國樞所提出的華人自我四元論具有相當的本土契合性，但先前的研究仍只著重於個人取向自我及社會取向自我的差異性的探討，操弄並區辨了個人取向自我與社會取向自我的存在、差異及影響，尚卻未能區辨社會取向自我的三種次級自我，即關係取向自我、家族（團體）取向自我、及他人取向自我。筆者認為，楊氏所提出的華人自我四元論是非常重要的理論，不僅具有本土契合性、非常深入而貼切的描繪出了華人的自我結構，也清楚的將華人的自我與西方學者

所指涉的自我做了明確的區隔。但這理論是不是能廣為學術界所接受？則需要相當充分的實徵研究與資料加以支持，但截至目前為止，尚未有實徵研究針對華人這不同的四個自我進行檢驗，筆者對此深感興趣，希望能更細緻地區分出更具本土契合性的四元自我。

四元自我與比較訊息

多元自我在面對模糊情境，需要進行自我定位、進行比較時，其所傾向選取的比較訊息為何，這是筆者本研究中希望探討的。先前研究均指出，不同的比較訊息代表不同的意涵，筆者希望可以藉此推論出在不同取向自我的建構過程中，何種比較訊息最能讓個體定位自己、形成這些不同取向的自我概念。

自我建構的建立主要是透過個體的自省(introspection)，對自我行為的知覺(self-perception)及來自他人的影響(influences of other people) (Brehm, Kassin, & Fein, 2005)。社會比較則是他人影響的重要關鍵，因為與他人比較的結果常成為個體自我概念中很重要的一部份。Festinger (1954)就認為當個體想要定位或瞭解自己的狀況時，就會將其本身與外界比較，若有客觀標準可供比較，則與標準比較，若無客觀標準，個體則會尋求與相似他人進行比較，此為社會比較。而之後也有相關研究指出，有時即便客觀標準已然存在，個體仍會去尋求社會比較訊息，藉由跟他人比較，更清楚地界定自己、及為自己定位。

除了社會比較之外，後續則有學者提出「時間序的比較」(temporal comparison, 簡稱時序比較)的概念，強調這種比較亦有助於個體清楚地認識自己(Albert, 1977)。這種「時序比較」，主要就是將自己目前的狀態與之前的情形加以比較，也是一種相當重要的比較，有助於自我概念的建立(Suls & Mullen, 1982)。Skaalvik 和 Skaalvik (2004) 也指出，對個體本身的能力進行評估時，可以透過參照自己內在的參考架構來進行，例如個體可將自我現在的表現與自己本身在不同時間點的表現相比較，亦即進行時序比較。

至於社會比較或是時序比較何者對於個體較為重要，至今仍有爭議。許多研究認為社會比較訊息對個體而言更具意義(eg., Dube, Jodoin, & Kairouz, 1998)，但

也有一些研究指出，之所以會有這樣的結果是因為先前研究多涉及彼此競爭，又多處於高不確定的情況所以社會比較訊息的重要性才會被凸顯（Gibbons & Buunk, 1999）。Wilson 和 Ross (2000) 的研究就顯示對年輕人而言，時序比較甚至還能提升自我評價，因為他們是在穩定進步當中。Moller (2005) 在其研究中以情境故事的方式操弄不同的比較訊息及正、負向或中性回饋，他要求受試者閱讀情境故事，並假想「情境中的某學生在收到不同比較訊息之後，若該生的老師給予的回饋不同」，那麼這些回饋中所潛藏的意涵為何。他發現不同的比較訊息容或有著不同的意涵及目的，但這些比較訊息本身也都是一種回饋，有助於個人自我的建立 (Moller, 2005)。

Wilson 和 Ross (2000) 也進一步指出從事時序比較 (Temporal-past comparison) 的目的是為了自我提升、及瞭解自己的改變狀況，希望知道與過去相比，自己是否有所進步 (self-improvement)；若是進行社會比較 (social comparison)，則多半是為了正確的評估自己。筆者更認為，個體在從事這種不同的比較時，其實也相當程度顯示出了對自我的看法，當我們在進行一般的社會比較時，我們是想瞭解自己狀況與定位，但若我們認為此種自我仍有變動、甚至改善的可能時，我們也可能傾向於選擇時序比較訊息，將自己之前之後，做一比較。

換言之，在本研究中筆者所欲探討的是，就華人的多元自我而言，哪類的比較訊息是其所倚重的，希望藉此推論在這些不同取向的自我建構的過程中，何種比較訊息最能讓個體定位自己、形成這些不同取向的自我概念。

研究方法

。在本研究所欲探討的是，當個體為了要正確地評估自我時，會依據何種比較訊息，用以評估自我。研究者預期，不同的比較訊息，對於不同的自我會有不同的加權比重，因此，當個體面對不同自我時，會採用不同的比較訊息，以求正確或客觀地評估自我。經過一次前測與兩次預試後，制訂相關研究材料及程序，在本研究中正式進行實驗。

受試者

個體為中原大學學生 96 人，刪除作答不完整者 10 人。此外亦刪除不瞭解題意者，亦即在題意瞭解程度小於 3；和作答困難者，亦即在作答困難度大於 7 共 11 人，有效案例數為 75 人。

研究設計

本研究為 4(模糊情境：個人取向自我 vs. 關係取向自我 vs. 家族/團體取向自我 vs. 他人取向自我)x3(比較訊息類型：一般性社會比較訊息 vs. 有關人士之社會比較訊息 vs. 時序比較訊息)的完全受試者內設計。

實驗工具

採研究者自編的不同自我比較訊息問卷，研究者參考先前針對不同自我—不同訊息的反應時間研究，選取對應於不同自我而言，反應時間較短者之字詞，作為情境故事的主軸材料，據此編寫因應於不同自我的情境故事，待受試者閱讀完情境故事後，隨即提供 3 種類型的比較訊息，要求受試者排列採用各種訊息的優先順序，並要求受試者評估每一訊息可供參考程度，為 9 點量表，1 代表訊息可供參考程度很低，9 代表訊息可供參考程度很高。問卷最末詢問受試者對於此份問卷試題的了解程度、作答的容易程度，以及是否有哪幾道試題特別難以理解或回答。前兩者為 9 點量表，1 分別代表完全不能了解或非常容易，9 代表完全能了解或非常困難。最後的部份為開放式的作答。

此份問卷一共 26 道情境故事包括有：個人取向自我情境 6 題、關係取向自我情境 6 題、家族/團體取向自我情境 6 題、他人取向自我情境 5 題、題意瞭解程度 1 題、作答困難度 1 題，以及詢問有無特別難以理解或回答的題目 1 題。

為了控制脈絡效果，本研究採兩步驟的情境故事編排程序：先將前 23 道試題隨機排序，然後再將此一序列分作前後兩半，對調試題順序，因此共有兩種試題順序版本，以圖排除可能的情境脈絡效果。

實驗程序

本研究採用大樣本施測，於社會心理學課堂上隨機發予兩種試題順序的問卷

版本，待施測者講解完如何作答後，隨即開始填答，所有受試者皆在 20 分鐘內完成作答。

結果與討論

首先針對受試者面臨不同自我情境時，對於不同訊息類別的排序進行分析。由於資料為次序量尺，無法使用變異數分析，若將之視為連續變項，則估算的標準誤會有所偏差，因此，本研究將採用卡方分析，以探討當個體面臨不同自我情境時，是否會選取不同的訊息，用以評估不同的自我。

此外，研究者預期訊息的重要次序和訊息可供參考的程度彼此有關連存在，亦即排序越重要的訊息，在參考程度上亦會得到較高的分數，因此將此一部分的資料進行變異數分析，除了可以驗證卡方分析的結果，更可進一步獲得更多的訊息。

1. 不同自我—不同訊息類型的卡方分析（優先選擇）

表一為面臨不同自我時，個體採用不同訊息，以評估自我的卡方分析，結果顯示，當面臨個人自我時 $\chi^2=4.57$ ， $df=2$ ， $p=0.1$ 大於 0.05 未達顯著，代表個體會採用多元訊息，以正確評估個人自我。當面臨關係我時 $\chi^2=12.97$ ， $p=0.00$ 小於 0.05 達顯著，代表個體會選用不同的訊息以評估關係自我，且較會採用時序比較訊息。當面臨家族我時， $\chi^2=9.16$ ， $df=2$ ， $p=0.01$ 小於 0.05 達顯著，亦即個體會選用不同的訊息以評估家族自我，且較會採用相關他人比較的訊息。當面臨他人取向我時， $\chi^2=112.14$ ， $df=2$ ， $p=0.00$ 小於 0.05 達顯著，亦即個體所採用的比較訊息有顯著差異，明顯地較會採用一般比較訊息，來界定他人取向自我。

表二為各題的卡方分析，當面臨個人我時，僅有挫折容忍力的題目達顯著，此時個體較會採用時序訊息，但若就整體而言，受試者多會採用各種不同訊息，以正確地評估個人我。當面臨關係我的定位時，如膠似漆、溫柔體貼和情投意合三題皆達顯著，前兩者個體較少採用相關他人比較訊息，後者則較不會採用一般比較訊息，但整體而言，受試者明顯傾向採用時序比較訊息來評估關係我。當面

臨家族我的界定時，除了和樂融洽這概念較少用相關他人比較訊息和分擔家務較少時序比較訊息外，整體觀之，個體在評估家族我時，相較於時序訊息而言，較會採用相關他人比較訊息。當面臨他人取向我時，全部題目皆達顯著，除了重視公眾一題較會採用相關他人的訊息外，整體言之，受試者較會採用一般他人比較訊息來評估社會我。

2.不同自我—不同訊息類型的變異數分析（可供參考程度）

此一部分主要針對受試者所做之訊息可供參考程度，進行相依單因子變異數分析，表三顯示變異數分析與不同自我—不同訊息類型的卡方分析結果一致，只有面臨個人我時，各種不同訊息的可供參考程度並未達到顯著差異。但當受試者評估關係我、家族我，和社會我時，不同比較訊息其可供參考程度明顯不同，換言之，會個體在建構不同自我時，所依據、倚重的比較訊息大不相同。

表四則為事後比較摘要，當建構關係取向自我時，個體較會採用時序比較訊息做為評估自我的依據；當面臨家族我時，個體較會認為相關他人比較相關訊息較具參考價值，會以其做為評估自我的依據；當他人取向我的定位時，相較於一般社會比較訊息及有關人士之比較訊息而言，個體會認為時序比較訊息最不具參考價值。

這結果確實顯示出在建構、定位個體的不同自我時，個體所選擇的參考訊息大不相同。就個人取向自我而言，其所涵蓋的是個人基本特性特質或價值觀等等，所以可能需要廣泛的資訊、各種比較訊息兼顧，所以個體在各種比較訊息的優先選取順序上並無顯著差異，也認為這不同種類的比較訊息其可供參考的程度均相似。在界定關係取向自我時，整體而言，個體明顯的地偏好時序比較訊息，亦即在之前與現在的差異。就時序比較訊息而言，其本身所代表的意涵就是對變化的了解與掌握。在關係取向自我界定時會以此種訊息為主要參考訊息，或許隱含了個體對於在特定關係中的自我是變動的、隨著時間有可能變化的想法。

家族/團體取向自我則是以相關他人之比較訊息做為依據、且認為此種比較訊息最具參考價值。這也顯現出家族/團體取向自我的建立，主要在於與這些相關他

人的比較結果，在同樣關係中的相對他人的表現影響了個體對自我的界定。至於他人取向自我中的所謂的「他人」，意指為數眾多，既不知其姓名，也不識其面貌的一種概化他人（**the generalized other**），而他人取向自我，在意的是非特定他人，希望自己言行符合大眾期待，能獲得榮譽、在公眾之前有面子。研究結果頗能呼應這樣的看法，在個體他人取向自我概念的建立時，個體最重視的就是一般社會比較訊息，也認為這種訊息最具參考價值。

參考文獻

- 楊國樞(1995a)：〈家族化歷程、泛家族主義、及組織管理〉。見鄭伯壘（主編）：《台灣與大陸的企業文化及人力資源管理研討會論文集》。台北：信義文化基金會。
- 楊國樞（2004）：〈華人自我的理論分析與實徵研究：社會取向與個人取向的觀點〉。《本土心理學研究》，22期，11-80。
- Albert, S. (1977). Temporal comparison theory. *Psychological Review*, 84, 485-503.
- Brewer, M. B., & Gardner, W. (1996). Who is this "We"? Levels of collective identity and self representations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 83-93.
- Downie, M., Koestner, R., & Horberg, E. (2002). Exploring the relation of independent and interdependent self-construals to why and how people pursue personal goals. *Journal of Social Psychology*, 146, 517-531.
- Dubé, L., Jodoin, M., & Kairouz, S. (1998). On the cognitive basis of subjective well-being analysis: What do individuals have to say about it? *Canadian Journal of Behavioural Science*, 30, 1-13.
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7, 117-140.
- Harter, S. (1988). The construction and conservation of the self: James and Cooley revisited. In D. K. Lapsley & F. C. Power (Eds.), *Self, ego, and identity: Integrative approaches* (pp.43-70). New York: Springer Verlag.
- Kühnen, U., & Oyserman, D. (2002). Thinking about the self influences thinking in general: Cognitive consequences of salient self-concept. *Journal of Experimental Social Psychology*, 38, 492-499.
- Gibbons, F. X., & Buunk, B. P. (1999). Individual differences in social comparison: Development of a scale of social comparison orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 129-142.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98, 224-253.
- Singelis, T. M. (1994). The measurement of the independent and interdependent self-construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20, 580-591.
- Wilson, A. E., & Ross, M. (2000). The frequency of temporal-self and social comparisons in people's personal appraisals. *Journal of Personality & Social Psychology*, 78, 928-942.

表一、自我比較向度頻次及卡方摘要表

向度	比較			總和	χ^2	p
	一般	相關	時序			
A 個人	168	131	151	450	4.57	0.1
B 關係	146	121	183	450	12.97	0.00*
C 家族	157	172	121	450	9.16	0.01*
D 社會	212	118	45	375	112.14	0.00*

*、 $p < 0.05$ 達顯著

表二、自我比較各題之頻次及卡方摘要表

試題	比較			總和	χ^2_a	p
	一般	相關	時序			
面臨個人我						
挫折容忍力	19	17	39	75	11.84	0.00*
個人特色	29	24	22	75	7.04	0.56
工作成就	29	23	23	75	0.96	0.62
獨立程度	34	19	22	75	5.04	0.08
社交能力	30	26	19	75	2.48	0.29
自主程度	27	22	26	75	0.56	0.76
面臨關係我						
如膠似漆	37	11	27	75	13.76	0.00*
情投意合	12	30	33	75	10.32	0.01*
溫柔體貼	36	14	25	75	9.68	0.01*
感情甜蜜	23	20	32	75	3.12	0.21
珍惜愛護	20	21	34	75	4.88	0.09
關心對方	18	25	32	75	3.92	0.14
面臨家族我						
和樂融洽	38	15	22	75	11.12	0.00*
分擔家務	26	36	13	75	10.64	0.01*
重視親情	30	24	21	75	1.68	0.43
對家人包容付出	21	34	20	75	4.88	0.09
能體會家人付出	17	31	27	75	4.16	0.13
孝順父母	25	32	18	75	3.92	0.14
面臨社會我						
循規蹈矩	51	17	7	75	42.56	0.00*
重視公眾	25	39	11	75	15.68	0.00*
公德心	55	15	5	75	56	0.00*
關心時事	35	31	9	75	15.68	0.00*
愛心助人	46	16	13	75	26.64	0.00*

*、 $p < 0.05$ 達顯著；a、所有 χ^2 的自由度皆為2。

表三、不同自我訊息參考程度的變異數分析

	變異來源	離均差合	自由度	均方	F	p	淨 η^2
面臨個人我	訊息類型	33.36	2	16.68	1.02	0.36	0.01
	殘差	2431.97	148	16.43			
面臨關係我	訊息類型	278.25	2	139.13	5.81	0.00*	0.07
	殘差	3543.76	148	23.94			
面臨家族我	訊息類型	351.87	2	175.94	9.06	0.00*	0.11
	殘差	2875.24	148	19.43			
面臨社會我	訊息類型	1003.98	2	501.99	41.04	0.00*	0.36
	殘差	1810.1	148	12.23			

*、 $p < 0.05$ 達顯著

表四、不同自我訊息參考程度的事後比較

	M		M	M diff.	SE	p	95%CI
面臨關係我							
時序訊息	34.21	一般訊息	31.53	2.68	0.84	0.00*	1.01~4.36
		相關訊息	32.45	1.76	0.70	0.01*	0.38~3.15
面臨家族我							
相關訊息	34.74	一般訊息	31.78	2.96	0.71	0.00*	1.54~4.36
		時序訊息	32.55	2.19	0.56	0.00*	1.07~3.30
面臨社會我							
時序訊息	23.85	一般訊息	28.72	-4.86	0.69	0.00*	-6.23~-3.49
		相關訊息	27.82	-3.97	0.49	0.00*	-4.95~-2.98

*、 $p < 0.05$ 達顯著

國科會補助專題研究計畫項下出席國際學術會議

心得報告

日期：2010年12月31日

計畫編號	NSC 98-2410-H-004-193		
計畫名稱	華人多元自我的檢證：四元自我的區分及相對重要性與不同比較訊息之關聯(第二年)		
出國人員姓名	孫蒨如	服務機構及職稱	國立政治大學心理系
會議時間	2010年7月11日至 2010年7月16日	會議地點	Melbourne, Australia.
會議名稱	(中文) 國際應用心理學會之第二十七屆年會 (英文) the 27th convention of the International Congress of Applied Psychology (ICAP).		
發表論文題目	(中文) 初探華人社會取向自我中的關係我、家族我及他人取向自我 (英文) Exploring the relationship-oriented self, the familistic (group)-oriented self, and the other-oriented self within Chinese people's social-oriented self.		

一、參加會議經過

這次會選擇參加國際應用心理學年會，一則是因為這會議本身就是心理學界每四年一次的盛事，因此會有許多來自世界各地的專家學者與會，另一方面則是希望能藉此向國際學者請益，所以帶著自己的論文，報名參加了這次的會議。雖然七月的澳洲，還算是冬天、頗有些寒意，但抵達的當天我就興致勃勃的開始參加各項會議行程，包括聆聽大會專題演講、參與專題討論、及報告分享自己的研究成果。整個會期持續六天，雖然期間墨爾本一直頗為寒冷，有時還飄著小雨，但是與會的專家學者們不減熱情、奔波於不同場館的會場之間，踴躍發言、彼此切磋交流，真是讓我獲益良多，深覺不虛此行。

二、與會心得

參加國際性會議最深刻的感受就是，學者們對於『文化』所可能造成的影響都頗有共識、也很『敏感』。因為學者大都來自不同的國家或文化，所以看到其他學者的研究成果時，很容易就會想到之所以會有這結果，到底是出於『共性』，還是有文化的『殊性』意涵。在這樣的考量之下，常常很快地就會使得彼此的討論熱絡起來，就像這一次，我以華人自我四元論為基礎來檢驗華人的不同自我，有美國學者就覺得很有趣、竟然自我還可以做這樣細緻的區分，但他認為他們美國人可能並非如此。另外有位原籍義大利的學者，他就覺得可以循華人自我四元論的思路去思考義大利人，也很能理解及認同我的研究發現。對學社會心理學的我而言，有機會能參與這樣一個與會人士深具心理學專業素養，會議本身又會促進文化思考的國際會議，真是一場難得的學術盛宴。

三、考察參觀活動(無是項活動者略)

無

四、建議

無

五、攜回資料名稱及內容

我帶回了幾份 2011 及 2012 年的國際會議的宣傳單(例如 2011 年的歐洲心理學會議及 2012 年的國際心理學會會議)，提供給系上同事及研究生參考，鼓勵他們共襄盛舉。

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2011/01/04

國科會補助計畫	計畫名稱：華人多元自我的檢證：四元自我的區分及相對重要性與不同比較訊息之關聯 (第二年)
	計畫主持人：孫蓓如
	計畫編號：98-2410-H-004-193- 學門領域：人格及社會心理學
無研發成果推廣資料	

98 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：孫蒨如		計畫編號：98-2410-H-004-193-					
計畫名稱：華人多元自我的檢證：四元自我的區分及相對重要性與不同比較訊息之關聯(第二年)							
成果項目		量化			單位	備註(質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等)	
		實際已達成數(被接受或已發表)	預期總達成數(含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	1	1	100%		
		研討會論文	0	2	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	3	3	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	1	1	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>希望在國際會議中發表，或有後續國際合作的可能</p>
--	-------------------------------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

經過預試及正式實驗，已獲基本成果。

現正依據所得成果撰寫相關論文，準備投稿國際會議及期刊。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

楊國樞所提出的華人自我四元論具有相當的本土契合性，但先前的研究仍只著重於個人取向自我及社會取向自我的差異性的探討，尚未能區辨社會取向自我中的三種次級自我，即關係取向自我、家族（團體）取向自我、及他人取向自我。但截至目前為止，尚未有實徵研究針對華人這不同的四個自我進行檢驗，因此筆者對此進行探討，希望能更細緻地了解及區分出華人的四元自我。先前研究均指出，不同的比較訊息代表不同的意涵，筆者希望可以藉此推論出在不同取向自我的建構過程中，何種比較訊息最能让個體定位自己、形成這些不同取向的自我概念。

研究結果確實顯示，個體在定位不同自我時，所依據的比較訊息確有明顯不同。在定位個人取向自我時，個體所採用的訊息涵蓋面極廣，包括一般性客觀的自我比較訊息，相關他人比較訊息及個人時序性訊息都是參考的資料，三者之間並無明顯差異。但在關係取向自我部分，個體則較會參考時序比較訊息來做自我定位。家族（團體）取向自我的定位時，參考的主要是與相關他人進行比較所得的比較訊息。在建構及定位他人取向自我時，我們所採用的訊息則是一般性的客觀比較訊息。這結果對華人自我四元論提供了支持的證據，這不僅在學術上讓我們對華人的自我有了更進一步的了解，也對未來相關的跨文化研究奠定了基礎。

