

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 二十世紀伊斯蘭原教旨主義改革運動之研究

計畫編號：NSC 86-2411-H-004-013

執行期限：民國 85 年 8 月 1 日至 86 年 7 月 31 日

主持人：林長寬 國立政治大學阿拉伯文學系

### 一、中文摘要

二十世紀之伊斯蘭原教旨主義運動乃本世紀後半葉伊斯蘭世界最重要的宗教--政治運動。它不僅是宗教改革運動，更是社會--政治革命運動。此運動主要目標在於恢復伊斯蘭傳統之價值與其文化認同。伊斯蘭建立之初原為政教合一之體制，經過歷史的演變與外在環境的影響，遂走向政教分離之途。原教旨主義者的訴求即在破除政教分離之世俗、軍事獨裁政體以建立「純伊斯蘭」體制。本世紀伊斯蘭原教旨主義運動中因理念的不同而採不同的手段，但殊途同歸。那些不同的理念與手段則皆以古蘭經(al-Qur'an)與聖訓(al-Hadith)為依歸。

關鍵詞：伊斯蘭、原教旨主義、穆斯林、復興運動

### Abstract

Islamic fundamentalist movements in the 20<sup>th</sup> century have been oriented in religious revivalism. The movement itself is generally combined with socio-political revolution. The movement usually aims to purify those corrupted Islamic institutions, and to return the early Islam which was practiced during the Prophet Muhammad and the Rashidun caliphate periods. This would bring back the traditional Islamic values and identity to the Muslims. The Islamic fundamentalist movements reflect different ideologies and adopt various revolutionary means to reach the same aim. Nevertheless their ideologies and means are all interpreted and practiced within the principles of the Qur'an and

the Hadith.

Keywords: Fundamentalism, Islam, Muslims, Revivalism, Salafiyyah

### 二、緣由與目的

「伊斯蘭研究」在西方學術界素為顯學，但在台灣本土風氣則尚未開啟。西方國家對於伊斯蘭的研究已有數百年之久，其累積之成果非同小可。且其對此研究領域之投入自有歷史背景與各種動機。西方殖民勢力退出伊斯蘭世界後仍藉由各種途徑行殖民之實。二十世紀伊斯蘭原教旨主義的興起與此有絕對關係。而原教旨主義運動在本世紀的穆斯林國家中蔚然成為一股風氣，對伊斯蘭世界與西方國家造成很大的激盪。近二、三十年來無論西方或伊斯蘭學術界皆投入相當大的資源研究之，至今已有相當可觀的研究成果。本人在台灣從事伊斯蘭之教學與研究工作已有數年經驗；然而鑒於國內學術界尚無此領域之專業研究，故希望藉此研究計畫以拋磚引玉，並期能提供國內各學術界一基本參考，並矯正一般人對伊斯蘭原教旨運動之誤解，誤以為是極端之暴力恐怖活動。

### 三、研究報告內容

二十世紀的中東伊斯蘭世界各國在脫離歐洲殖民主義之統治後嘗試了不同的政治體制。奧圖曼帝國(The Ottomans)原本政教合一的體制在凱莫爾建立共和國之後，遂被世俗化的政體所取代。然而脫離西方殖民統治而

建立之穆斯林各國經過一連串的嘗試後，世俗化的政制並不能解決伊斯蘭世界的問題。自 1970 年代後，伊斯蘭之傳統價值重新被思考與認定。之前穆斯林各國所奉行非伊斯蘭的理念，與所實施的社會主義、軍事獨裁之體制，逐一地破碎而被認為暴政的象徵。穆斯林因而開始緬懷伊斯蘭光榮的過去。1967 年之六月戰爭阿拉伯人之敗給以色列，以及 1979 年伊朗伊斯蘭革命的成功，更使得伊斯蘭之政教合一體制被徹底的重新認定。傳統伊斯蘭的重新被認定與其地區民主的發展有相當關係。以前穆斯林國家之 *Fatwa* (宗教法令) 皆由世俗獨裁政府所操控，這些獨裁政府以宗教為藉口使其政權合法化。因此宗教上層人士 (*Ulama'*) 亦被利用為政權合法化之工具，這些宗教學者常配合獨裁政府之運作，並為之製定以利其政權之法規。1970 年代伊斯蘭的原教旨主義運動代表著一些新興宗教知識份子對不合理政權的一種反彈與挑戰。隨著中產階級及下階級宗教知識份子的興起，以前被壟斷於上層宗教份子手中的傳統宗教行使權與法律詮釋權亦遭受到挑戰。一般的穆斯林不必再以上層之宗教領袖為向背而選擇其自己景仰之新興宗教知識領袖，並追隨他的理念。如此一來由政府所制定操控之傳統宗教體制便遭到空前的挑戰。傳統宗教法規的解釋亦趨多元性而不囿於一尊。宗教、政治既得利益者亦因而有危機感。

二十世紀之原教旨主義運動其來有自，實乃源自於中世紀之伊斯蘭學者之政治、社會理念如 *Ibn Taymiyyah*，及借鏡於伊斯蘭激進份子之理念如 *Kharijite* (出走派) 之 *Takfir* (對異教徒或犯罪穆斯林之討伐) 的理論與手段，認定穆斯林皆可對非穆斯林或犯下大罪 (*grave sin*) 之穆斯林處以死刑。這種手段常被用來作對內或對外的鬥爭。事實上這種 *Takfir* 理論在中世紀伊斯蘭中常為傳統之宗教精英如 *Ulama'* 所排斥。例如經學大師 *al-Ghazali* 就懷疑此理論之伊斯蘭性；而被奉為原教旨主義之父的 *Ibn Taymiyyah* 更認定這種理論為 *Bid'ah* (不合伊斯蘭教義之創新)。當代突尼西亞之原教旨主義者 *Rashid al-Ghannushi* 亦公開的譴責穆斯林把 *Takfir* 當運動之武器。

伊斯蘭原教旨主義之不同於一般傳統穆斯林的觀念即在於對伊斯蘭經典的詮釋，尤其是古蘭經。通常他們將不同於其所認定之詮釋視為異端，在沙烏地阿拉伯 (*Saudia*

*Arabia*)、蘇丹 (*Sudan*) 其政府即強迫人民遵從政府所規定之宗教詮釋派別如極右端的 *Wahhabism*。這些極右端之原教旨主義者通常將主張政教分離的穆斯林當作叛教者而加以討伐。事實上，在伊斯蘭史上自伊斯蘭體制建立以來，對古蘭經的解釋即為一大紛爭的議題。由於古蘭經的語文並非如一般通用的阿拉伯文，其字面意義與隱藏內涵之間頗有所差異，因此也造成解釋上的分歧。一些開明的宗教學者常鼓勵穆斯林對古蘭經作多層面的瞭解，並禁止僵化古蘭經之解釋而當作武器去攻擊其他持不同意見者。

一般而言，原教旨主義者常用的口號是「除了阿拉之律法，別無人為之創新體制」(*La al-Hukm ila bi'llahi*)。此口號出自於古蘭經章節 (*XII: 40*)，早期被 *Kharijites* 用來當作政治鬥爭之工具。此口號之含意即是穆斯林所制訂之法規皆應以阿拉的命令，亦即古蘭經內之天啟為依歸；若超出此規範則被視為異端。而且原教旨主義者亦認為穆斯林若不依阿拉的指示去生活 (亦即努力實踐伊斯蘭之基本五功：齋、禮、唸、課、朝)，以及處理非伊斯蘭世界之事務，則生活於矇昧無知世界 (*al-Jahiliyyah*)。埃及之 *al-Jama'at al-Islamiyyah* 群體即認為阿拉的神聖治權 (*divine rulership*) 乃為伊斯蘭體制之根本，且為伊斯蘭最重要之教義；而人為之法制應無伊斯蘭之效性。甚至沙烏地阿拉伯極保守之大法官 *Shaykh 'Abd al-'Aziz b. Baz* 亦認為若不實踐古蘭經之法規即為異教徒。通常一般原教旨主義者並不充分瞭解早期伊斯蘭那些哈里發的一些非人性之政治迫害 (事實上這些負面之史實常為後代史學家因宗教政、治立場所隱瞞)。而歌功頌德之歷史記載在伊斯蘭作品屢見不鮮。那些原教旨主義者常常沈湎於那些早期歌功頌德之歷史中，而試圖建立其烏拉托式的體制。

原教旨主義者強調早期伊斯蘭政治的理想是存在於古蘭經之中，而強調阿拉的天啟 (*Wahy*) 與人世間的體制必須作密切的結合。(他們常引用古蘭經之第 5 章 40 節經文證明之。) 然而埃及的現代主義者 *'Ali 'Abd al-Raziq* 及法學家 *Muhammad Sa'id al-Ishmani* 並不認為古蘭經中 "*Hukm*" (政體) 的觀念誠如原教旨主義者所認定與神的天啟不可分離。其對 *Hukm* 一詞的定義不同於傳統的解釋，認為 *Hukm* 乃為「仲裁者」而非政權或政治體制。政治與

宗教未必一定得合而為一？[然而什葉派(Shi'ites)之 *Imamate* 的教義卻主張政教合一，此與原教旨主義之理念不謀而合。] 原教旨主義者之所以持肯定的理由是伊斯蘭乃一完整全面性之宗教，一種完整的生活之道。這種認定在猶太教的法典及基督教原教旨主義中亦存在著。事實上任何宗教其教義本身並不能決定其體制之性質，而是應由信仰者來認定。換言之，體制不是絕對性的存在，而教義所揭示的則只是一種通則。嚴格而言，古蘭經中並無「政教合一」之絕對理念。究竟「政教合一」之理念出自於何處呢？根據研究它乃源自於各種的穆罕默德聖訓(*al-Hadith*)中的資料。原教旨主義者通常有目的的選擇聖訓條文作為其理論之佐證。而伊斯蘭中世紀的經學大師 *al-Ghazali* 與社會史學家 *Ibn Khaldun* 亦對這種原教旨主義之理論作理性的解釋，認為伊斯蘭教義的中樞精神是對一神的信仰(*Tawhid*)而不是政教體制的製定，體制應是根據 *Tawhid* 而做的人為認定。所謂「政教合一」在當代某些穆斯林思想家的解釋是：宗教得透過法律來實踐。換言之，伊斯蘭必須以伊斯蘭法(*al-Shari'ah*)作為推動力。穆斯林兄弟會(*Ikhwan al-Muslimin*)的創始人 *Hasan al-Banna* 及其門徒 *Sayyid Qutb* 就持這種理論。他們認定伊斯蘭應是穆斯林國家的正統國教，尤其是阿拉伯國家。*al-Banna* 更認為伊斯蘭政府的確立乃維持社會秩序之根本。

古蘭經及聖訓常常對「理性」有所推崇讚美。但有些法學家、經學家卻對「理性」(*reason*) 大加反對。其主要原因是：理性可能動搖一般穆斯林對伊斯蘭教義之傳統因過去的盲從而產生質疑，進而對既存之宗教、法律權威作出挑戰。一些狹隘的原教旨主義者對理性多所譴責，並執意唯有在教義規範之下的理性方為正當。其理由是：過份的理性會導致信仰的減弱，因為宗教精神的神聖面無法以理性態度待之。甚至有保守學者主張廢除在大學或經學院對中世紀主張理性主意之 *Mu'tazilites* 著作思想的研讀。通常這些人將理性歸罪於古典希臘之「人本主義」，因為它與伊斯蘭之以一神為中心之教義(*Tawhid*)有所抵觸。

因為伊斯蘭之原教旨主義強調政治與宗教完全合一之本質，它在世界各地造成很大的影響，更可能在二十一世紀中造成更大的衝擊。因此西方學術界投入大量資源研究之。

而一般學術研究認為原教旨主義乃一種狹隘的宗教理念(*religious ideology*)，此種理念乃為對抗世俗現代主義(*secular modernism*)而產生。不過伊斯蘭原教旨主義實質上並不是一種理念，而有其一個完整的宗教結構理論。在探討伊斯蘭原教旨主義運動中較常面臨的問題是：伊斯蘭是否與民族國家(*Nation-State*)之體制相融合。換言之，若然，則原教旨主義運動的目的在於將一個現代穆斯林民族國家再伊斯蘭化，而其前提是伊斯蘭法必須被強制執行。這種所謂的「現代再伊斯蘭化」(*re-Islamization in the modern time*)創自於 *Hasan al-Banna* 的改革運動。*al-Banna* 的運動被導成一種議會式之政治-宗教的反對力量，而且它也是社會運動、經濟制度的激動力，更演變成無數的革命運動，如伊朗 *Khomeini* 的革命建立了伊斯蘭共和國(*Islamic Republic*)即為良例。伊朗伊斯蘭共和國的建立是一種原教旨主義與現代主義結合的成果。這顯示傳統伊斯蘭與現代民主制度並不相背，端視解釋與運用罷了。

伊斯蘭原教旨主義特別強調「阿拉獨一無二」(*La ilaha ila-allah*)的信仰。這種信仰將現代的政治權力(*political power*)融於宗教權威(*religious authority*)中，它並以宗教式途徑提供政治權力運作的伸張與保護。伊斯蘭原教旨主義運動爭取權力的目標是在於強調穆斯林對於一神的絕對服從，甚至於要將神的王國強制於這世界上。伊斯蘭原教旨主義者主張現代穆斯林對這個世界所應採取的態度不同於一般傳統的伊斯蘭。他們期待一個「完整的世界」，而且必須用武力去爭取。如此，他們經常對非穆斯林發動戰爭，因而也強調為宗教殉難而換取天堂入門之徑的教義(*Jihad fi Sabilillah*)。原教旨主義者對傳統宗教學者(*Ulama'*)的地位亦有所不滿。他們認為這些人的宗教權威勢力並不足以扮演一個更具現代化的角色。他們只是一群被世俗政權所腐化的頑固之士。不過什葉派的原教旨主義者卻持相反之意見。他們主張由這些 *Ulama'* 來執行政教合一的政權。換言之，宗教學者(什葉派稱之為 *Mujaddid*)應暫代具政治、宗教權勢之遁世伊瑪穆(*the Hidden Imam*)的地位來治理伊斯蘭社群，直到審判日的到來或伊瑪穆的重現日。

總而言之，二十世紀的伊斯蘭原教旨主義乃一具有世俗政治權力之宗教復興運動，

它亦是一種以宗教為手段的政治、社會重建運動。當代伊斯蘭原教旨主義者期待以先知穆罕默德時期之體制做為藍本來改革現代穆斯林社會之弊病，進而建立伊斯蘭的理想國，以對抗西方帝國殖民文化、科技文明持續的入侵。

#### 四、計畫成果自評

伊斯蘭原教旨主義運動其發展歷史可溯及十七世紀之「新蘇非主義運動」(Neo-Sufism movement)，而其空則遍及亞非穆斯林諸國，故可知此研究主題之複雜性。本研究計畫範圍基本上只顧及中東地區，與限定本世紀之主要運動。由於原始第一手阿拉伯文、波斯文資料在台灣取得不易，而國科會又無補助出國旅行研究收集資料之規定（阿拉伯、波斯文資料在台灣無管道可取得，且伊斯蘭國家學術研究機構之圖書館與國內之學術圖書館並無館際合作）因此本研究原則上採宏觀式研究(Macro Studies)，利用西方研究成果與有限之第一手資料加以分析、印證、整合以提出一明確且富批評性之學術論述。本研究報告無法作相當深入細節之分析，此乃美中不足之處。然而本研究成果已奠立了來者深入研究之基礎，此乃可取之處。

#### 五、基本參考資料

- Ayubi, N.N. *Political Islam: religion and politics in the Arab world*, London 1991.
- Caplan, L. ed. *Studies in religious fundamentalism*, London 1987.
- Choudhury, G.W. *Islam and the modern Muslim world*, Kuala Lumpur 1993.
- Choueiri, Y.M. *Islamic fundamentalism*, London 1990.
- Cragg, K. *The pen and the faith*, London 1985.
- Dekmejian, R.H. *Islam in revolution*, 2<sup>nd</sup>., Syracuse 1995.
- Eickelman, D. & J Piscatori eds., *Muslim politics*, Princeton 1996.
- Enayat, H. *Modern Islamic political thought*, London 1982.
- Esposito, J. ed. *Voices of resurgent Islam*, Oxford 1983.
- Idem. *The Islamic threat. myth or reality?* New York 1992.
- Friedman, M. & E. Svien eds., *Religious radicalism and politics in the Middle East*, Albany 1990.
- Gaffney, P.D. *The prophet's pulpit*, Berkeley & LA 1994.
- Gellner, E. *Islamic dilemmas*, Amsterdam 1985.
- Guazzone, L. ed. *The Islamist dilemma*, Reading 1995.
- Haddad Y. et als eds. *The Islamic impact*, Syracuse 1984.
- Halliday, F. *Islam and the myth of confrontation*, London 1995.
- Jansen, J. *The dual nature of Islamic fundamentalism*, London 1997.
- Kepel, G. *The revenge of God*, Cambridge 1994.
- Idem. *Muslim extremism in Egypt*, Berkeley & LA 1996.
- Kramer, M. *Arab awakening and Islamic revival*, London 1996.
- Marty, M.E. & R.S. Scott eds. *Fundamentalisms observed*, Chicago 1991.
- Idem. *Fundamentalism and society*, Chicago 1993.
- Idem. *Fundamentalism and state*, Chicago 1993.
- Idem. *Accounting for fundamentalisms*, Chicago 1994.
- Idem. *Fundamentalisms comprehended*, Chicago 1995.
- Mohaddessin, M. *Islamic fundamentalism*, Washington DC 1993.
- Moussalli, A. *Radical Islamic fundamentalism*, Beirut, 1992.
- Piscatori, J. *Islamic fundamentalism and the Gulf crisis*, Chicago 1991.
- Sagiv, D. *Fundamentalism and intellectuals in Egypt 1973-1993*, London 1995.
- Sivan, E. *Radical Islam*, new Heaven 1990.
- Smith, W.C. *Islam in modern history*, Princeton 1957.
- Tamaddonfar, M. *The Islamic polity and political leadership*, Boulder 1989.
- Yadegari, M. *Ideological revolution in the Muslim world*, Brentwood 1983.
- Zubaida, S. *Islam, the people and the state*, London 1993.