

行政院國家科學委員會補助專題
研究計畫

期中進度報
告

期末報告

金磚四國與國際政治板塊移動--金磚四國與國際政治板塊之變遷：中

國在東亞地區的多邊外交戰略

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 99-2410-H-004-131-MY2

執行期間： 99年 8月 1日至 101年 7月 31日

執行機構及系所：

計畫主持人：邱坤玄

共同主持人：

計畫參與人員：龔祥生、林彥榕

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國報告：

赴國外移地研究心得報告

赴大陸地區移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告及發表之論文

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可

公開查詢

中 華 民 國 101年 10月 31日

金磚四國與國際政治板塊之變遷：中國在東亞地區的多邊外交戰略

邱坤玄

國立政治大學東亞研究所教授

摘 要

中國自 1980 年代採取改革開放政策以後，外交與安全思維均產生了基本的變化。本研究將回顧國際關係理論中的多邊主義概念，分析中國實施多邊外交的原因與實踐，其次將其與中國多邊外交在周邊地區的實踐結果作比較，本文選用了中國對於東協和朝鮮半島的兩個不同地區多邊外交政策作為案例對比，藉以探討西方理論在中國的實踐轉化。本文的主要發現在於中國外交已經推行了一種具有中國特色的靈活多邊主義，中國在東南亞和東北亞兩個地區兼具彈性務實和區別性，但又符合在這兩個地區的地緣政治利益。

關鍵詞：中國外交政策、東協、朝鮮半島、多邊主義

壹、前言

本研究計畫為整合型計畫「金磚四國與國際政治板塊移動」之子計畫，隸屬於「中國及以中國為主軸之東亞區域政治經濟研究群」子計畫群之一部份。自從高盛（Goldman Sachs）投資銀行分析師 Jim O'Neil 在 2001 年將巴西、俄羅斯、印度和中國並稱為「金磚四國」之後，這四個崛起中的大國對於國際政治與全球事務的影響，即在國際上引起了熱烈的討論，尤其是這四國憑藉著日漸增長的經濟力量，進而尋求擴大其地緣政治影響力，更是成為影響全球國際政治權力版圖變動的重大因素。而與崛起中的「金磚四國」相對照的，是近年來飽受全球金融風暴所苦的美國，由次級房貸危機所引發的全球性金融危機，不但危及美國的總體國力，更使其全球霸權地位遭受嚴重的挑戰，而「金磚四國」所展現出來的巨大政治和經濟潛力，其個別和集體的行動不僅影響到未來國際政治板塊的移動，甚至將會挑戰美國及歐盟主導國際社會的既有優勢地位。

貳、研究目的

本研究計畫的主軸，乃在探討中共在東亞地區推動多邊外交的動機及其影響。中共自 1980 年代採取改革開放政策以後，外交與安全思維均產生了基本的變化，致力於思考自己國家在國際上的定位與發展方向，積極尋求加入區域與國際體系，多方參與國際組織與事務，多邊外交因此成為中國大陸學界研究的重點，同時成為中國外交政策宣示與實踐的重要組成部分。從中共在東亞地區的實踐結果來看，多邊主義已經儼然成為其推動國與國之間合作的最重要機制。故本研究試圖藉由分析中共在東亞地區推行多邊主義外交作用，剖析中共外交思考脈絡，以期應對甚至預判中共在東亞地區的外交及參與區域性國際建制之作為。

參、文獻探討

美國政治學者 Keohane 最早提出有關「多邊主義」的概念，他認為所謂多邊主義(multilateralism)，是多個國家組成的集團內部，透過臨時性的制度安排，協調三個或三個以上的國家政策的一種外交實踐，也是所謂多邊主義的「形式論」。¹其後 John Ruggie 的「觀念論」，則進一步定義為一種在廣義的行為基礎之上協調三個或者更多國家之間關係的制度形式。²而中國在改革開放之後，揚棄了舊有冷戰時期的兩大陣營對立的外交思想，也開始逐漸改變其外交政策，並立基於這樣的概念上，將推行多邊外交合作視為其目前外交政策的主要方針之一。

自 1982 年的中共十二大上，由時任中共總書記的胡耀邦首次提出了中共要

¹ Robert O. Keohane, "Multilateralism: An Agenda for Research," *International Journal* Vol. 45, No. 4, Multilateralism: Old & New (Autumn, 1990), p. 731.

² 約翰·魯杰(John G. Ruggie), **多邊主義**(杭州：浙江人民出版社)，頁 10-11

採行「獨立自主的外交政策」³，接著於1987年，當時的中共國務院總理趙紫陽，在中共第六屆人民大會第四次會議上提出「關於第七個五年計劃的報告」時，又進一步地以「獨立自主的和平外交」為中共外交的主軸，並在報告中詳述了其主要內容與原則，⁴此後，中共官方對鄧小平時代的外交政策，就以「獨立自主的和平外交」為其總稱。許志嘉認為，其核心的利益，仍是追求政權穩定、維護領土與主權完整；目標方面，則可分為中程與長程，中程目標為建設富強的現代化社會主義國家、收復固有領土、以和平共處五原則建立國際新秩序，長程目標便是理想性色彩較重的對未來的設想，包括維護世界和平、反對霸權主義、促進人類共同繁榮。⁵直到後鄧時期，中共仍是採行「不結盟、不對抗、不針對第三國」這樣的獨立自主和平外交政策，其外交政策的基調機本不變，但在具體的策略運用上，則是隨著當時國內外環境在改變。同時，中共也開始更加肯定自己是大國的地位，為了面對冷戰結束，世界終止美蘇兩大陣營對立之後。由於中國整體國家實力的增長，開始造成周邊國家產生不安全感。進而引發了「中國威脅論」⁶的出現。中共亦開始建構「和平崛起的中國」概念。⁷吾人可從此發現，鄧小平時代的獨立自主的和平外交策略，其外交政策所展現出來的仍是國家在領土與主權上的保護。

1995年，中國在東協地區論壇所提出「新安全觀」。新安全觀實質是超越單方面安全範疇，以互利合作尋求共同安全。新安全觀建立在共同利益基礎之上，符合人類社會進步的要求。⁸其政策核心仍是不脫由中國前總理周恩來以來的和平共處五原則，強調「互信、互利、平等、協作」的交往原則。而新安全觀之所以「新」，根據中國學者張豔軍指出，是因為其超越冷戰思維，摒棄了以對抗求安全的思想。主張在互信、互利的基礎上，建立超越意識形態與社會制度的合作關係。以合作的方式謀求共同利益或解決衝突。⁹新安全觀的外交思想內容，主要在宣示中國能與其它國家和平共處、合作處理問題。在實際的外交政策上，中國更加積極抱持著多邊主義，參與各種多邊外交場合，期望營造一個更負責、更

³ 參照 胡耀邦，「全面開創社會主義現代化建設的新局面」，中共中央文獻研究室編，**十二大以來重要文獻選編(上)**(北京：人民出版社，1986)，頁 39-46。

⁴ 參照 趙紫陽，「關於第七個五年計劃的報告」，**中共年報 1987**(台北：國防部軍事情報局，1987)，頁 6-75 至 6-77。

⁵ 許志嘉，**當代中共外交政策與中美關係**(台北市：生智文化，2004)，頁 71-72。

⁶ 中國威脅論係指在後冷戰時期各國開始裁減軍備之時，中國卻因改革開放而大規模擴充軍備，尤其是海空軍的作戰實力，進而引起周邊國家的不安。於是在國際上便開始出現認為應該對中國採取圍堵(containment)政策的聲浪。此質疑在1995年因中國對臺灣領海試射飛彈及南海問題而達到高峰。

⁷ 許志嘉，**當代中共外交政策與中美關係**(台北市：生智文化，2004)，頁 77-79。

⁸ 參照 **新華網**，「中國關於新安全觀的立場文件」，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/zhengfu/2002-08/06/content_512599.htm

⁹ 張豔軍，「非傳統安全與中國的新安全觀」，**社會科學論壇**，2008年第8卷B期，頁 101。

合作的參與者的形象。並且中國的新安全觀在承認軍事安全的適當地位的同時，也把國內政治、社會穩定和經濟發展，國與國之間政治、經濟和外交關係的改善作為實現國家安全利益、促進地區和全球安全與穩定的主要途徑。¹⁰而中共所謂的「多邊主義」或是「多邊外交」，其主要的政策表現包括三大項，分別是中國積極參加各類全球性政府間國際組織、各種全球性國際會議及國際機制；中國積極參加區域和跨區域性的政府間組織、區域性國際會議及區域性機制；中國積極參加非政府組織及各類國際論壇等第二軌道外交。

中共於 1990 年代積極推展多邊外交之後，在政策宣示上相繼提出了國際關係民主化、「互信、互利、平等、協作」的新安全觀、和平崛起與和諧世界等論述。而在實際參與的多邊國際建制當中，中共所參與的區域多邊機制，多是以基於成員國協商一致的基礎上所推動的多邊合作，因而極度仰賴參與成員國的支持與投入，而即使是制度化程度高的多邊機制，其成員國的授權仍是極為有限，是與歐盟區域內的制度安排有著明顯的差距，¹¹例如，即有學者認為上海合作組織成員國對於國家權力的讓渡較少，使得上海合作組織雖然在原則性問題上有著廣泛的一致，但在具體的行動中其能力與資源都受到很大的制約。¹²對中共而言，主權原則一直是影響其對國際多邊制度參與程度的最主要考量因素，前中共駐聯合國大使秦華孫在第五十四屆聯大討論聯合國秘書長的工作報告時即主張，「冷戰後的國際形勢雖然發生了重大變化，但尊重各國主權和不干涉內政的原則絕沒有過時。對窮國、弱國而言，主權是他們保護自己不受欺負的最後屏障。如果把這道屏障……突破了，就會為以富壓貧、以強凌弱的行為開綠燈，世界將永無寧日。」¹³邱坤玄則認為，中共在 1990 年代中期以後積極推展的多邊外交，在中共外交史上的確開啟了嶄新的一頁，無論在外交思維與軟實力的號召能力上，都比過去有所進步。但是若從國際層次分析，中共的多邊外交仍屬萌芽階段，在理論的建構與制度的建立方面仍有很大的發展空間。在制度的建立方面，中國大陸仍可加強，「六方會談」是由美國倡議的「四方會談」延伸而來，中共已掌握了相當程度的影響力。中共在東協地區的多邊合作也牽涉到權力的競逐，多邊主義的精神有待充實。¹⁴

肆、 研究方法

¹⁰ 楚樹龍，「冷戰後中國安全戰略思想的發展」，**世界經濟與政治**，1999 年，第 9 期，頁 12。

¹¹ 蘇長和，「周邊制度與周邊主義：東亞區域治理中的中國途徑」，**世界經濟與政治**，第 1 期，2006 年，頁 13。

¹² 趙華勝，「上海合作組織：成功、不足與未來發展」，潘忠岐主編，**復旦國際關係評論**，第六輯，（上海：人民出版社，2006 年），頁 187。

¹³ 「主權原則絕沒有過時」，**人民日報**，1999 年 10 月 8 日，版 6。

¹⁴ 邱坤玄，「中共在周邊地區的多邊外交理論與實踐」，**遠景基金會季刊**，2010 年 10 月，頁 31。

本研究計畫的原始設計，是針對中共在東亞地區所積極參與或推動成立的多邊外交機制：東南亞國協、上海合作組織以及六方會談，研究中共參與這些多邊外交機制的動機與策略，同時評估中共的參與所引致周邊國家以及主要大國（美、日、歐盟）的反應，以及所帶來對東亞地區國際政治板塊的變動程度。有鑑於東亞地區的多邊外交機制蓬勃發展，除了這三個主要的機制外，包括著重經貿合作性質的亞太經濟合作組織（APEC），以及論壇性質的東協區域論壇（ARF）和博鰲論壇、半官方或非官方形式的「二軌」外交¹⁵等，中共在這些多邊機制中，同樣也是具有重要的景色與影響。因此，本研究架構將擴大至探討中共在上述這些東亞地區多邊外交機制當中的參與角色和造成的影響。

本研究規劃蒐集中共與東亞地區的多邊外交機制往來關係的大事紀，時間將從 2000 年開始，依據時間先後的順序排列，並將針對這些事件的衝突或合作程度進行分類與判讀。而本事件資料庫的判讀標準，乃是參考「衝突與和平資料庫」COPDAB（Conflict and Peace Data Bank）的建構標準，¹⁶參酌中共與周邊的多邊組織關係發展性質，將判讀的標準略做調整，將其與這些多邊組織關係的發展，依據從和平到衝突的程度，區分為十四項，詳見下表一

表一 中共與東亞多邊組織關係發展敵意資料庫

衝突與和平層級	事件描述
1	結合為主要的戰略聯盟
2	軍事經濟或戰略上的支持
3	非軍事的經濟技術或產業協議
4	非戰略性的文化或科技協議或支持
5	官方口頭上對目標價值與協議的支持
6	輕微的官方交談或政策溝通
7	在國際關係中中性或不顯著的行動
8	口頭上輕微的表達關係上的不和諧
9	口頭上輕微的表達關係上的敵意
10	外交及經濟上的敵意行為
11	政治及軍事上的敵意行為
12	小規模軍事行為
13	局部戰爭行為

¹⁵ 二軌外交的形式具有多樣化特質，為了符合本研究所欲探討之主題所需，本計畫將著重在探討具有半官方性質的二軌對話，例如退休之政府外交、軍事官員為代表，或在其國內具有特殊地位的智庫等研究單位等，研究中共參與這些二軌外交的過程以及所帶來的影響。

¹⁶此資料庫的詳細資料，詳見 ICPSR 網站，網址為：

<<http://www.icpsr.umich.edu/cocoon/ICPSR/STUDY/07767.xml>>

同時因為東亞地區幅員甚廣，中共在面對不同國家時外交政策與作為亦非完全相同，故本研究在進行實際分析時，將以東北亞、東亞南為粗略畫分，探討中共參與東北亞六方會談和對朝鮮半島整體政策之演變以及參與和東協國家之東協十加一自由貿易區等兩案例，一窺中共在東亞地區參與區域性國際建制之思維脈絡與作為。

伍、 結果與討論

第一部份：後金正日時代中共對朝鮮半島政策演變

金正日於 2011 年底逝世後，象徵朝鮮半島情勢進入新的時代。金正日主政時期的核武政策以及麻煩製造者的形象是否改變，都是周邊國家乃至全世界關注的焦點。本文主要試圖回答以下三個關鍵問題：金正恩所領導的北韓政權，在後金正日時代，將對於朝鮮半島情勢將帶來何種影響？中共對韓半島的政策，是否會因金正恩執政而有所改變？尤其對於自第五輪後就停擺的六方會談而言，金正恩政權是否能夠提供一個解決北韓核武（或簡稱朝核）危機的新契機？具體而言，本文即試圖釐清中共對於北韓這樣一個在歷史、革命情感和地緣政治上的重要盟邦，在後金正日時期要如何發揮其特殊影響力，以鞏固東北亞區域的和平穩定，使其「和平崛起」之戰略機預不受朝核危機干擾。這也將是後金正日時代最關鍵的東北亞安全議題。

以下本文將先回顧冷戰後至金正日逝世前中共的朝鮮半島政策，再分析後金正日時代的朝鮮半島情勢及各方評估，最後回到中共本身，探討其對於新局勢的政策回應之變與不變。

一、 冷戰後中共對朝鮮半島政策演變

冷戰結束後，美蘇兩大集團的對峙情勢崩解，反映在朝鮮半島上的乃是新型態安全聯盟關係，有學者稱冷戰時北三角（中共、蘇聯、北韓）和南三角（美國、日本、南韓）的集團對峙消失，取而代之的是美日、美韓的雙邊軍事同盟以及中俄領導的多邊安全機制的兼容並存關係。後者將前者納入了多邊對話機制，「六方會談」即為這種機制下的妥協產物。¹⁷ 而這樣的多邊機制並不是在冷戰結束後就順理成章的出現，而是經過以下幾次重大的衝突事件後，才逐步形成的。冷戰後中共對於朝鮮半島的政策，也從這幾次事件的反應當中，顯現出其變化趨勢。

¹⁷ 石源華，「朝鮮半島戰略新平衡與中國的政策選擇」，*韓國研究論叢*（2011 年 01 期），頁 5。

（一）第一次北韓核武危機時期

第一次北韓核武危機導因於1993年2月國際原子能總署(IAEA)通過決議，要求北韓開放在寧邊的兩處設施接受「特別檢查」。這是該署成立以來首次提出這樣的要求。¹⁸ 而北韓拒絕接受並在同年3月22日宣布退出「禁止核子擴散條約」並下令備戰，雖然歷經該年6月和7月兩次會談，但卻在召開第三次會談前發生了許多波折。例如北韓拒絕對寧邊的放射化學實驗檢查，導致IAEA宣布中斷每年對北韓二十五萬美金的援助，後來在美國前總統卡特的斡旋下才有第三輪會議展開。¹⁹ 該會談初步達成以美國協助提供輕水式反應爐替代可發展核武的石墨式反應爐，以交換北韓回到禁止核武擴散條約，並在金日成過世後完成第四輪談判，由朝鮮半島能源開發組織(KEDO)為北韓選擇反應爐形式，並提供四十五億美元的建造費用，暫時舒緩了此次的核武危機。

而此次中共處理核武危機的政策方針則是：「更多的談判、更多的對話和更多的勸說是和平解決朝鮮半島核武危機的唯一途徑」²⁰，在此原則下堅決反對採取制裁和孤立的方式壓迫北韓，並建議採取「四方三邊」（南、北韓、美國、國際原子能總署）舉行多邊會商談判，並且由時任中共中央軍委會副主席劉華清，在1994年6月對來訪的北韓總參謀長崔光直接提出建言，他向北韓提出四點原則：一、絕不能主動惹事；二、對國際社會壓力反彈不能大於壓力；三、為避免摩擦，在南北軍事分界線的武裝部隊應離接觸線遠一點；四、政治解決是上策，拖延是中策，打是下策，主動出擊是下下策，不要把重點放在「打」字，而應放在「談」字。²¹ 這項提議，反應了中共當時的政策是一方面反對制裁北韓，維護其尊嚴利益，另一方面又針對北韓力促與國際展開和平談判，維持情勢穩定不致失控。

就當時的背景因素，可以推論中共政策的思維包含兩點，首先是當時的中共強調絕對的主權觀和反霸立場，因此認為國際制裁是強權干涉他國內政的行為。尤其在歷經天安門事件的制裁後，中共對此特別敏感，故堅決反對西方國家以嚴厲制裁方式對付北韓。其次，基於區域權力平衡和地緣政治的考量下，中共最大的利益來自朝鮮半島的和平穩定，如此才能配合中共當時國內經濟建設的需求。為了維持區域穩定與發展經濟，中共還與南韓建立正式外交關係，一方面加強與韓國的經濟合作，另一方面又不再堅持與北韓「唇齒相依」的戰略合作關係，踏

¹⁸ Samuel S. Kim, "China's Korea Policy in a Changing Regional and Global Order," *China Information*, Vol. VIII, nos. 1/2, 1993, p. 86.

¹⁹ 程正潔，「朝鮮和問題的來龍去脈」，*現代國際關係*，1994年9月，頁44-47；朱松柏，「朝鮮半島的核武危機」，*問題與研究*，第33卷，第7期（民83年7月），頁4-7；朱松柏，「美國與北韓簽訂核子協定及其影響」，*問題與研究*，第34卷，第1期（民84年1月），頁11-14

²⁰ 李鵬在1993年12月26日會見聯合國秘書長蓋里(Boutros Ghali)的對話，見人民日報，1993年12月26日，第4版。

²¹ 香港文匯報，1994年6月8日，第A2版

出扮演「區域平衡者」的第一步。²² 畢竟在朝鮮半島和平穩定下，中共才能維持優勢地位。而支持朝鮮非核化，也可避免周邊的東北亞國家（尤其是日本）走上發展核武的道路，威脅中共在此區域的地緣政治利益。

（二）第二次北韓核武危機時期

2002 年北韓核武危機進入了另一個新的階段。從 10 月核武計畫的曝光到後來重啟寧邊核子反應爐和驅逐國際查核人員，整個事件配合當時美國對伊拉克戰爭的進行，一步步的將當時的國際局勢推向危機邊緣。在此之後，由於美國不願意照北韓方面的要求直接進行雙邊會談，中共政府做為北韓重要盟國，為了秉持照顧北韓利益與和平對話解決的原則，並避免與美國在東北亞發生直接衝突，於是先在 2003 年 4 月邀集雙方開了一次中共、美國、北韓的三方會談。但該會談並無實質進展，故接下來為了使問題確實能夠得到解決，中共又實行「穿梭外交」，增加邀集了日本、南韓和俄羅斯，終於在 2003 年 8 月促成了第一輪的「六方會談」。

但隨著北韓方面的反覆和各方參與者對於此機制的認同和決心不足，到了 2005 年第五輪的六方會談，都未能徹底的解決北韓核武問題。主要當事國北韓和美國，也在這五輪會談當中不斷就援助內容和暫停核武計畫、彈道飛彈研發的先後順序等議題來回拉扯。就在各說各話又無交集的情況下，北韓又宣布無限期退出六方會談至今，使第二次核武危機事件還無法落幕。

在這段期間內，北韓一貫的採取與第一次核武危機時的策略，先以戰爭邊緣的策略（brinkmanship）製造危機，接著要求美國坐下來進行雙邊談判，以援助事項換取北韓停止繼續核武研發。整體而言，整個危機就是北韓本身經濟建設落後、政權封閉以及領導人接班危機等問題引發的產物。平壤於是藉由勒索外交，得到國際注意和所需資金和糧食援助，以求在不更動自身政治制度的前提下，由外力來緩和自身獨裁封閉統治的政策失敗。

中共在這次危機當中，如此積極的建立多邊外交的對話機制，可能的背後原因有兩點。首先，北韓發展出完整的核子武器能力可能性極高，這將引起東亞地區核子擴散的連鎖效應，若以此發展下去，勢必不利於中國經濟建設所需的和平穩定環境，危及「和平崛起」的大戰略。²³ 其次，中共政府也要利用這次核武危機，增加對美關係的籌碼，藉把美國拉進六方會談的機會，顯示出中共是影響東北亞問題最關鍵的力量，成功塑造其促進者（facilitator）的積極角色，展現自

²² 邱坤玄，「中共與朝鮮半島核武危機」，**韓國學報**，第十四期（民國 85 年 8 月）頁 240-241

²³ Zhu Feng, "China's Policy on the North Korean Nuclear Issue," *China Strategy*, No. 3, July 2004, Center for Strategic and International Studies, <<http://www.csis.org/isp/csn/040720.pdf>>

已有能力負起國際責任以提升其國際形象。²⁴ 即使後來 2010 年發生了天安艦事件和延坪島事件，中共對於朝鮮半島的政策還是以維持和平穩定、對話解決為最高原則，呼籲各方保持冷靜，強調不以制裁孤立作為主要手段。

另一方面，中共此時的政策更加重視在南北韓間的關係平衡，加強了本身「平衡者」的角色。例如在 2008 年南韓總統李明博首次訪問北京時，兩國締結了「戰略合作伙伴關係」，這是中國和南韓建交以來所達成最密切的正式關係，使得中共能夠更進一步利用這樣的關係，展開長期穩定的雙邊領導人高峰會。但在完成雙邊關係進展並有望平衡朝鮮半島均勢的同時，兩國的一些根本歧異尚未得到克服，這些歧異包括對於朝鮮半島統一過程的不同調、美國南韓同盟的角色、採取高壓或接觸方式克服核武危機、韓國在實際政策上究竟親中或親美才符合自身利益、中國在南北韓衝突時如何保持對雙邊的平衡等等，都存在了不小的意見衝突，只能靠雙邊不斷的對話以及在處理北韓議題的實際運作之中磨合，也考驗了中共南北平衡政策是否能夠再維持朝鮮半島和平的目標上奏效。²⁵

二、後金正日時代的朝鮮半島情勢

從整體情勢上來看，金正日的逝世留下了以下四點懸而未決的問題，是各界觀察的重點：

首先，新領導人金正恩在獲得中共方面的支持接班後，究竟是否會繼承金正日的核武路線？他是否願意無條件重回六方會談？這些問題是金正日過世時，各國最關注的。即使新領導人金正恩很可能為了穩固政權而持續其父的戰爭邊緣政策，但新人上台總不免希望逐漸提出新路線，以顯示其領袖特質和正當性，而這也是朝鮮局勢能否緩和的最大關鍵。

其次，各界也十分關注金正恩會否接受中共于金正日還在世時的幾番建議，讓北韓採取改革開放措施，藉以挽救經濟和立即的飢荒問題。作為北韓最大援助國以及軍事盟友的中國大陸，如何能夠使北韓政局穩固並且能夠經濟自主發展，是關乎兩國邊界穩定的要點，也是減輕中國負擔的根本之道。若北韓能夠接受中共建議改行「改革開放」，可能因為經濟改善而走向國際，而不需再以製造國際緊張以換取外援。

第三，金正恩本人的接班地位是否穩固，也是東北亞局勢的關鍵因素之一。北韓內部政界元老或者其他各派山頭是否會服從金正恩的領導，將影響到北韓內外政策的穩定度，因為這關係到他是否會鋌而走險，採取可能較其父更危險的政策，藉由提升外在環境的安全風險，以凝聚自己在國內的政治支持。

²⁴ 邱坤玄，「中國在周邊地區的多邊外交理論與實踐」，*遠景季刊*，第十一卷，第四期（2010 年 10 月），頁 22。

²⁵ 李熙玉，同上注。

第四，南北韓之間的緊張關係能否緩解，對半島和平也十分重要。從實質上來看，金正恩是否有能力解除南韓對其採取的投資禁令和停止金剛山旅遊政策，這將是可觀察到最具指標性的兩項限制，若兩韓關係持續緊張，則不利於雙邊民間交流的恢復，更別提恢復政治協商。

這些問題都將是中共對外戰略與周邊外交的重大問題，將影響東北亞與美中關係的大局。中共如何落實其半島的戰略目標，與金正恩的下一步行動，決定朝鮮半島的和平穩定。以下本文先依序考察金正恩上台迄今的作為，與美國的初步反應。

1. 金正恩上台後的作為

金正日過世之後，新領導人金正恩的政策轉向即備受各方關注。當時南韓的官方智庫發表「國際情勢 2012」報告，評估北韓歷來都有藉由製造危機鞏固政權的傳統，所以認為北韓對於朝鮮半島的政策仍會秉持這樣的傳統，在時機上會選擇美國或南韓分別舉行總統和國會大選的期間，進行核子試驗或導彈演習，但也不排除金正恩為了增加國內正統性而重回六方會談的可能性。²⁶ 故可以說南韓對於金正恩的未來可能動向採取較為保守悲觀的態度，而目前為止的事態發展也大致符合當初南韓智庫的此番評估。

平壤首先發難的是國防委政策局。該局於 2012 年 2 月 2 日發表對於南韓的「公開質問書」，內容包含對於南韓政府的九點質問，分別是：韓國政府是否就在國喪期間犯下的滔天罪行進行反省和道歉；是否正式宣佈將全面履行“6.15”共同宣言和“10.4”宣言、能否不再以天安號事件和延坪島炮擊事件為藉口誹謗我們、是否有意停止與美國大規模軍演、停止對北心理戰、重啟南北交流、廢除《國家保安法》、首爾應遵守先前協議允許南韓人到北韓投資等九點內容，但南韓方面對於如此的質問則是不予理會。²⁷ 由此事件可以看出北韓方面的具體作為乃是先藉由國際宣傳著手，釋放出兩方面的訊息，一方面藉由以上質問內容力促南韓方面首先放下敵對姿態和政策限制，另一方面卻也表露出北韓不會輕易與南韓妥協讓步的立場。

但北韓在對於南韓方面表明立場後的下一步動作，卻是回頭和美國重新展開協商。2 月 29 日的美朝協議就是象徵了金正恩新政權柔軟務實的一面。此前先

²⁶ 姜遠珍，「為鞏政權 南韓：北韓可能冒進」，中央社，2012 年 1 月 11 日，
<http://tw.news.yahoo.com/%E7%82%BA%E9%9E%8F%E6%94%BF%E6%AC%8A-%E5%8D%97%E9%9F%93-%E5%8C%97%E9%9F%93%E5%8F%AF%E8%83%BD%E5%86%92%E9%80%B2-035319965.html>

²⁷ 「北韓發表公開質問書 韓將不做回應」，朝鮮日報，2012 年 2 月 3 日，
<http://tw.news.yahoo.com/%E5%8C%97%E9%9F%93%E7%99%BC%E8%A1%A8%E5%85%AC%9%96%8B%E8%B3%AA%E5%95%8F%E6%9B%B8-%E9%9F%93%E5%B0%87%E4%B8%8D%E5%81%9A%E5%9B%9E%E6%87%89.html>

是於2月23日北韓外務省第一副相金桂冠和美國北韓政策特別代表戴維斯(Glyn Davies)在北京舉行了第三次會談，後來又在北韓外交部副部長赴美參加研討會時，達成了此協議，內容為北韓方面同意暫停核武發展，接受IAEA人員重返北韓寧邊視察核子設施及停止導彈試射，以此換取來自美國的24萬噸糧食援助。此政策被解讀為金正恩向國內證明有處理國際事務的能力，並且可以在實質上改善仍處於飢荒中的北韓人民生活。²⁸ 當時各界對於北韓的這番妥協有著極高的評價，被認為是金正恩上台後所表達出對於國際社會的善意，也顯示出北韓新政權相對溫和的一面。

然而，好景不長，在達成美朝協議後不久，北韓隨即宣布將於4月中旬發射「光明星三號」衛星。雖然北韓宣稱其僅為一枚氣象衛星，但由於發射衛星涉及彈道飛彈載具的科技能力展示，因此這次行動被美方認為打破了協議中停止導彈試射的承諾，是另一次的挑釁行為，而且違反了聯合國1874號禁止北韓使用彈道飛彈技術的決議。此外，因為發射方向可能對於日本領空造成威脅，因此日本方面揚言載送衛星的火箭只要通過領空範圍，即要發動飛彈防禦系統將其擊落，並將在沖繩海域附近部屬神盾艦隨時掌握狀況。從這樣的北韓因應政策看，北韓經過了一番起伏擺盪，先是拉高姿態對南韓疾言厲色，後又與南韓背後的美國達成和緩協議，卻隨即宣布發射衛星的意圖，這當中看似高低起伏，但實際上就發射衛星所需時間為三個月來看，其實都是在北韓當局的整體戰略規劃的時間範圍之內，並配合四月中旬金正恩將正式被選為勞動黨總書記和國防委員會主席（金原本僅有人民總司令一職）時，一併連同衛星將金正恩的執政地位推向最高峰。

隨後衛星試射以失敗做收，但是金正恩在「太陽節」當天凝聚內部團結和就任多個重要核心政治位置的整體造勢活動已完成，並且傳出可能立即以地下核子試爆作為扳回顏面的舉動，雖然截至目前為止仍未真實發生，但可以看出金正恩上台後，所採取的戰爭邊緣政策比其父金正日有過之而無不及，不只繼承了北韓一貫的反覆危機勒索，還能堅定的朝向繼續發展核武的自助安全目標邁進，故形成東亞核武威脅的實質能力也在金正恩上台後持續增加。²⁹

2. 美國及其盟邦之反應

冷戰後美國對於朝鮮半島政策的變化，需追溯回1993第一次核武危機時期。處理該危機的美國柯林頓政府的基本政策是：第一、通過直接對話的方式溝通，尋求儘速進入談判且願意以援助解決危機，第二是考量直接對北韓核子設施

²⁸ “North Korea announces nuclear moratorium,” *Jane's Intelligence Weekly*, vol. 4., no. 10 (Mar 7, 2012)

²⁹ 「韓聯社：北韓一週內核子試爆」，中央廣播電台，2011年4月26日，http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=352259&id=5&id2=2

但有限的軍事打擊，但僅作為外交談判失敗的施壓手段，第三，當時的柯林頓政府專注在解決核武發展計畫，並不將朝鮮的政治現狀作為欲解決的「問題」之一，亦即將核武問題和朝鮮半島問題加以區分處理。³⁰

但也因為柯林頓政府的務實態度，以及針對問題解決的後續作為，使得北韓得到了許多實質上的利益，並有了日後採取同樣勒索作為的誘因，故相對於柯林頓政府，小布希政府對於朝鮮半島的政策則是更加的保守，並且將朝鮮半島的政策情勢和第二次核武危機加以連結，把北韓的政治體制看成解決核武危機的最大關鍵。因此在戰略上試圖以圍堵、制裁、孤立等方式加速北韓自行崩潰，因為在第二次核武危機前小布希就已將北韓和伊拉克、伊朗並列為邪惡軸心（axis of evil）的一員，發生危機後當然更堅定的執行政權更替（regime change）的戰略選擇，以求徹底解決核武和半島問題。³¹ 故小布希政權和柯林頓政府雖然同樣希望解決核武危機，但是針對問題背後的徹底解決路徑完全不同，也使得美國和北韓雙邊的互信逐漸薄弱、衝突升高，也使第二次核武危機遲遲無法得到解決。

在金正日過世的前一年，為了幫助其接班人金正恩凝聚國內力量，不惜發動攻擊天安艦和延坪島砲擊兩個重大軍事衝突事件，尤其在天安艦事件後，歐巴馬政府的權力菁英幾乎一面倒的認為北韓的威脅已跳脫出核武勒索，其實質威脅性更顯著上升，故降低六方會談的優先性，轉而開始尋求在與日韓的同盟內部框架內解決問題的方式，以加強美日韓三國同盟的方式發揮制衡北韓的力量。例如2010年12月在華盛頓所舉行的三國外長會議，三方達成立場一致的宣言，以北韓的誠意和行動作為恢復六方會談的前提。³² 可見美國及其盟邦因為朝鮮半島的局勢緊張升高而使得彼此間的溝通、行動和立場更趨一致，幫助美國得以在實質上「重返亞洲」，取得不只是圍堵制裁北韓的籌碼，更放大來看，也更加強了制約中共在東亞地區藉由六方會談所取得的權力擴張，讓整個危機的走向更貼近於中美間的權力競逐賽局。

而在金正日過世之後，美國所要面對的是新的領導人金正恩。金正恩試射「衛星」的舉動，讓美國當局十分頭痛。尤其是在剛完成雙邊直接對話之後，等於再次受到北韓方面的挑釁，甚至於在衛星施放失敗後，傳出可能進行地下核子試爆的後續行動，可能使美國加速美日韓同盟的軍事對應策略。日韓同樣身為美國的重要盟邦，當然也順應這樣的思維，於是在2011年1月開始著手研擬雙邊「軍事情報保護協定(GSOMIA)」，藉以保障雙邊在共同因應北韓飛彈攻擊時的情報

³⁰ 朱鋒，**國際關係理論與東亞安全**（北京：中國人民出版社，2007），頁178-179

³¹ 同上註，頁196-198

³² 朱鋒，「『後天安艦時代』半島無核化進程評析」，**現代國際關係**，2011年第10期，頁8-9

共享。³³ 雖然目前受制於南韓內部民意反彈的影響仍有變數，但為了保障以美國為首的軍事同盟關係有實質的連結，相信樣的鞏固同盟作為還是會繼續深化，在對話一再遭到北韓忽視的情況下，美國將優先以鞏固同盟作為金正日上台後的政策回應。

三、中共對於新情勢之評估和政策調整

中方對於朝核問題的三大原則是朝鮮半島無核化、和平對話解決、維持北韓政權，這三點估計不會在後金正日時代有所改變。但對於新情勢的評估，應是研判金正恩上台初期應該還需要一段權力鞏固的時間。為幫助金正恩在國際社會爭取喘息機會，中共曾多次在外交部記者會上呼籲周邊國家冷靜對待新政權，並堅持以和平對話溝通的方式解決。而從整體朝鮮半島的既定政策上來看，對於朝鮮半島非核化，是推動北韓重回六方會談解決核武問題的最大動力，因北韓擁有核子武器除了升高政治風險外，對於中方沒有任何外交利益，³⁴ 因為不斷要幫北韓在國際上善後，令中共也是不堪其擾，且國際威信損耗極大。

從近年來北韓的挑釁行為包括了 2003 年退出核不擴散條約 (NPT)、2006 年第一次核子試爆、2009 年第二次核子試爆、2010 年擊沈天安艦及延坪島砲戰等事件，美國學者曾將以上事件總結，並以雙重威脅模式 (Dual threats model) 預測中共未來為穩定朝鮮半島局勢所應採取的回應。其結論為當北韓內政穩定的前提被滿足時，北京方面必須加強自己的立場，並對北韓未來的可能挑釁行為予以懲罰，甚至接受美國的制裁行動，因為單靠中共的壓力，不足以維持朝鮮半島的穩定，也不足以限制駐北韓的進一步侵略性行動。³⁵ 而大陸學者亦有相近的看法，認為朝鮮半島的問題單靠美國或中國一方都是無法解決的，兩者必須能夠在半島和平穩定的最大公約數內進行合作。³⁶ 無論是基於地緣政治或使彼此對於盟友的政治承諾，「中」美都應避免被拖入新的衝突甚至戰爭而努力，這點在後金正日時代也不至於會有所改變。而北韓在與美國達成協議之前，中共促使「中朝」雙方先能夠在北京會晤，可說是靈活應用雙邊關係的展現，也因此中共對於後來的朝美協議，給予了高度的肯定。

手段的選擇是「中」美雙方最大的分歧之處。中共方面自從金正日過世後的歷次外交部例行記者會中，多次宣示應以和平方式解決朝鮮核武問題，並且力促

³³ 「防禦北韓 日韓戰後首簽軍事協定」，**中時電子報**，2012 年 5 月 9 日，
<http://news.chinatimes.com/world/110504/112012050900152.html>

³⁴ 王曉波、宋金泉，「朝核問題：內在邏輯與中國的外交政策選擇」，**國際觀察**，2011 年第 3 期，頁 55-56。

³⁵ Jooyoung Song, "Understanding China's Response to North Korea's Provocations," *Asian Survey*, Vol. 51, No. 6, pp. 1154-1155.

³⁶ 董家坤，「朝核問題中的中美合作與競爭」，**才智**，2011 年 30 期，頁 175。

北韓回到六方會談之中。但其作法與美國最大不同之處在於，大陸堅決反對制裁，並靈活應用雙邊外交的方式協商和呼籲冷靜對待，例如一月李明博訪「中」時，雙方就北韓的新政局展開討論，包括建立「中」韓外長熱線以及國防高級別的雙邊溝通關係、共同引導北韓進行改革開放等內容，並共同力求朝鮮半島的和平穩定。³⁷ 中共與南韓改善關係，以求穩定南北韓緊張局勢，這其實在中國內部早有討論，甚至認為中國應該走出與北韓的堅定盟友關係，改為在南北韓間保持等距外交，³⁸ 以此擺脫被北韓「綁架」的困境，能夠以第三方調停人的姿態斡旋於其中，如此方能靈活的施展政策。

即使中共即將召開第十八次全國黨代表大會進行領導班子的改選，但就未來的國家領導人習進平的對外言行觀察，他仍將延續和平發展的道路，並強調中共堅持睦鄰外交路線，不會追求區域霸權，且在訪美時表示願與美國發展良性互動，共同雙贏的「新型大國關係」。³⁹ 這也可說明第五代領導班子將延續前人路線的趨勢。同時，在「中」朝雙邊黨對黨的外交關係上，中共與朝鮮勞動黨有著深厚的歷史淵源。中共領導人個人魅力下降，外交專業抬頭的情況下，未來共產黨對外聯絡部和黨中央外事領導小組在朝鮮半島政策上將有更重要的地位。⁴⁰ 簡言之，中共和北韓從韓戰以來建立「血盟關係」的傳統，現在漸漸擺脫意識型態為基礎後，雙方關係將更強調地緣政治利益和實際的援助利益上。⁴¹ 同時，中共對朝鮮利用「血盟」關係損害其東北亞戰略利益的作為，容忍度也將逐步減少。近日北韓扣押大陸漁船遭中共施壓，官方媒體「環球時報」還公然警告，不應容忍北韓「行為不端」，雙方關係的氣氛正在改變，可見一斑。⁴²

不過北京與平壤的盟友關係仍十分緊密，可以從金正日死前訪華尋求支持和承諾，甚至可以說是「託孤」給中共的事件，印證雙邊關係仍大不同於一般盟邦國家，不因為中共逐漸走向兩韓間的平衡策略而大幅衰退。⁴³

第二部份：中國與東南亞國協國間多邊外交

美國政治學者 Keohane 最早提出有關「多邊主義」的概念，他認為所謂多邊

³⁷ 中國外交部，「中韓聯合新聞公報」，

<http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/1179/t894520.htm>

³⁸ 石源華，「朝鮮半島戰略新平衡與中國的政策選擇」，頁 4-5。

³⁹ 「中美應共同探索新型大國相處之道」，**新浪網**，2012 年 4 月 29 日。

<http://finance.sina.com.cn/roll/20120429/073811955104.shtml>

⁴⁰ 朴炳光、高英煥，「『十八大後』的中共對外政策---兼論韓半島政策」，**中共「十八大」菁英甄補與政治繼承：變遷、政策與挑戰國際研討會論文集**，2012 年 4 月 21 日，頁 4-9。

⁴¹ 龐朕、楊鑫宇，「從同盟到夥伴：中朝關係的歷史演變」，**重慶社會主義學院學報**，2008 年 03 期，頁 88。

⁴² 「中朝友誼應該看得見、摸得著」，**環球時報**，2012 年 5 月 20 日。

⁴³ 丁果，「金正日再訪華與託孤玄機」，**亞洲週刊**，

http://www.yzzk.com/cfm/Content_Archive.cfm?Channel=af&Path=2259926922/36af3.cfm

主義(multilateralism)，是多個國家組成的集團內部，透過臨時性的制度安排，協調三個或三個以上的國家政策的一種外交實踐，也是所謂多邊主義的「形式論」。⁴⁴其後 John Ruggie 的「觀念論」，則進一步定義為一種在廣義的行為基礎之上協調三個或者更多國家之間關係的制度形式。⁴⁵而中國在改革開放之後，揚棄了舊有冷戰時期的兩大陣營對立的外交思想，也開始逐漸改變其外交政策，並立基於這樣的概念上，將推行多邊外交合作視為其目前外交政策的主要方針之一。

中國與東南亞國家在位置上屬於鄰邦，地理位置接近產生的地緣關係，使得雙方在許多政策的運作上容易產生交互影響，因而雙邊的關係對各自的國家發展與政策運作也就佔了相當比重的影響。如同區域共同安全、雙方的貿易往來，甚至是由於湄公河自中國流往東南亞國家，這樣地理因素造成的互動關係，都是中國與東南亞國家間在外交關係上相當重要的議題，加上東南亞國家對中國而言，雖有東南亞國協這樣一個國際建制的形成，卻不能夠完全視為在外交決策上統一的單一行動者，故中國如何在這些議題上與東南亞之間實踐多邊外交的運作，便是本文希望釐清的。

一、 中國多邊外交概念之運用

自 1982 年的中共十二大上，由時任中共總書記的胡耀邦首次提出了中共要採行「獨立自主的外交政策」⁴⁶，接著於 1987 年，當時的中共國務院總理趙紫陽，在中共第六屆人民大會第四次會議上提出「關於第七個五年計劃的報告」時，又進一步地以「獨立自主的和平外交」為中共外交的主軸，並在報告中詳述了其內容與原則，⁴⁷此後，中共官方對鄧小平時代的外交政策，就以「獨立自主的和平外交」為其總稱。許志嘉認為，其核心的利益，仍是追求政權穩定、維護領土與主權完整；目標方面，則可分為中程與長程，中程目標為建設富強的現代化社會主義國家、收復固有領土、以和平共處五原則建立國際新秩序，長程目標便是理想性色彩較重的對未來的設想，包括維護世界和平、反對霸權主義、促進人類共同繁榮。⁴⁸直到後鄧時期，中共仍是採行「不結盟、不對抗、不針對第三國」這樣的獨立自主和平外交政策，其外交政策的基調機本不變，但在具體的策略運用上，則是隨著當時國內外環境在改變。同時，中共也開始更加肯定自己是大國的地位，為了面對冷戰結束，世界終止美蘇兩大陣營對立之後。由於中國整

⁴⁴ Robert O. Keohane, "Multilateralism: An Agenda for Research," *International Journal* Vol. 45, No. 4, *Multilateralism: Old & New* (Autumn, 1990), p. 731.

⁴⁵ 約翰·魯杰(John G. Ruggie)，*多邊主義*(杭州：浙江人民出版社)，頁 10-11

⁴⁶ 參照 胡耀邦，「全面開創社會主義現代化建設的新局面」，中共中央文獻研究室編，*十二大以來重要文獻選編(上)*(北京：人民出版社，1986)，頁 39-46。

⁴⁷ 參照 趙紫陽，「關於第七個五年計劃的報告」，*中共年報 1987*(台北：國防部軍事情報局，1987)，頁 6-75 至 6-77。

⁴⁸ 許志嘉，*當代中共外交政策與中美關係*(台北市：生智文化，2004)，頁 71-72。

體國家實力的增長，開始造成周邊國家產生不安全感。進而引發了「中國威脅論」⁴⁹的出現。中共亦開始建構「和平崛起的中國」概念。⁵⁰吾人可從此發現，鄧小平時代的獨立自主的和平外交策略，其外交政策所展現出來的仍是國家在領土與主權上的保護。

1995年，中國在東協地區論壇所提出「新安全觀」。新安全觀實質是超越單方面安全範疇，以互利合作尋求共同安全。新安全觀建立在共同利益基礎之上，符合人類社會進步的要求。⁵¹其政策核心仍是不脫由中國前總理周恩來以來的和平共處五原則，強調「互信、互利、平等、協作」的交往原則。而新安全觀之所以「新」，根據中國學者張豔軍指出，是因為其超越冷戰思維，摒棄了以對抗求安全的思想。主張在互信、互利的基礎上，建立超越意識形態與社會制度的合作關係。以合作的方式謀求共同利益或解決衝突。⁵²新安全觀的外交思想內容，主要在宣示中國能與其它國家和平共處、合作處理問題。在實際的外交政策上，中國更加積極抱持著多邊主義，參與各種多邊外交場合，期望營造一個更負責、更合作的參與者的形象。並且中國的新安全觀在承認軍事安全的適當地位的同時，也把國內政治、社會穩定和經濟發展，國與國之間政治、經濟和外交關係的改善作為實現國家安全利益、促進地區和全球安全與穩定的主要途徑。⁵³而中共所謂的「多邊主義」或是「多邊外交」，其主要的政策表現包括三大項，分別是中國積極參加各類全球性政府間國際組織、各種全球性國際會議及國際機制；中國積極參加區域和跨區域性的政府間組織、區域性國際會議及區域性機制；中國積極參加非政府組織及各類國際論壇等第二軌道外交。

中共於1990年代積極推展多邊外交之後，在政策宣示上相繼提出了國際關係民主化、「互信、互利、平等、協作」的新安全觀、和平崛起與和諧世界等論述。而在實際參與的多邊國際建制當中，中共所參與的區域多邊機制，多是以基於成員國協商一致的基礎上所推動的多邊合作，因而極度仰賴參與成員國的支持與投入，而即使是制度化程度高的多邊機制，其成員國的授權仍是極為有限，是與歐盟區域內的制度安排有著明顯的差距，⁵⁴例如，即有學者認為上海合作組織

⁴⁹ 中國威脅論係指在後冷戰時期各國開始裁減軍備之時，中國卻因改革開放而大規模擴充軍備，尤其是海空軍的作戰實力，進而引起周邊國家的不安。於是在國際上便開始出現認為應該對中國採取圍堵(containment)政策的聲浪。此質疑在1995年因中國對臺灣領海試射飛彈及南海問題而達到高峰。

⁵⁰ 許志嘉，**當代中共外交政策與中美關係**(台北市：生智文化，2004)，頁77-79。

⁵¹ 參照「中國關於新安全觀的立場文件」，**新華網**，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/zhengfu/2002-08/06/content_512599.htm

⁵² 張豔軍，「非傳統安全與中國的新安全觀」，**社會科學論壇**，2008年第8卷B期，頁101。

⁵³ 楚樹龍，「冷戰後中國安全戰略思想的發展」，**世界經濟與政治**，1999年，第9期，頁12。

⁵⁴ 蘇長和，「周邊制度與周邊主義：東亞區域治理中的中國途徑」，**世界經濟與政治**，第1期，2006年，頁13。

成員國對於國家權力的讓渡較少，使得上海合作組織雖然在原則性問題上有著廣泛的一致，但在具體的行動中其能力與資源都受到很大的制約。⁵⁵對中共而言，主權原則一直是影響其對國際多邊制度參與程度的最主要考量因素，前中共駐聯合國大使秦華孫在第五十四屆聯大討論聯合國秘書長的工作報告時即主張，「冷戰後的國際形勢雖然發生了重大變化，但尊重各國主權和不干涉內政的原則絕沒有過時。對窮國、弱國而言，主權是他們保護自己不受欺負的最後屏障。如果把這道屏障……突破了，就會為以富壓貧、以強凌弱的行為開綠燈，世界將永無寧日。」⁵⁶邱坤玄則認為，中共在 1990 年代中期以後積極推展的多邊外交，在中共外交史上的確開啟了嶄新的一頁，無論在外交思維與軟實力的號召能力上，都比過去有所進步。但是若從國際層次分析，中共的多邊外交仍屬萌芽階段，在理論的建構與制度的建立方面仍有很大的發展空間。在制度的建立方面，中國大陸仍可加強，「六方會談」是由美國倡議的「四方會談」延伸而來，中共已掌握了相當程度的影響力。中共在東協地區的多邊合作也牽涉到權力的競逐，多邊主義的精神有待充實。⁵⁷

二、 中國與東協多邊外交發展

自中共 1949 年建政起到冷戰結束，基於冷戰期間的意識型態的對立衝突，中共對東南亞國家採行的是輸入革命的外交戰略；1971 年起中共走出鎖國政策，開始積極向外與東南亞國家建立邦交，但外交主軸仍支持革命外交的路線，因此建交的形式意義大於實際上的關係改善；1990 年之後冷戰告終，中共改行「增加信任、減少麻煩、發展合作、不搞對抗」的外交戰略主軸，積極向外尋求經貿上的互賴與合作，發展各種雙邊的互信機制或是戰略合作夥伴關係；直到 2000 年後，中國一方面與東南亞國家發展相互依賴的政治、經濟、外交、文化的全方位建設性戰略夥伴關係，但是另一方面又對東南亞進營新冷戰的戰略思維，提高國防預算，積極擴充軍備和提升武器性能，以立於不敗之地的優勢。⁵⁸東南亞國協本身自曼谷宣言開始，即以促進經濟發展、提升社會與文化進步，以及共同追求地區安全視為其主要目標。進一步在 1976 年 2 月 24 日，於印尼舉行的東協第一次首腦會議上，各成員國共同簽署了「東南亞友好條約(Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia)」，明定了東南亞國協的運作基本原則：

⁵⁵ 趙華勝，「上海合作組織：成功、不足與未來發展」，潘忠岐主編，復旦國際關係評論，第六輯，(上海：人民出版社，2006 年)，頁 187。

⁵⁶ 「主權原則絕沒有過時」，人民日報，1999 年 10 月 8 日，版 6。

⁵⁷ 邱坤玄，「中共在周邊地區的多邊外交理論與實踐」，遠景基金會季刊，2010 年 10 月，頁 31。

⁵⁸ 宋鎮照，變動中的中國、台灣與東南亞之新三角關係：政治 vs. 經濟、發展 vs. 安全、區域化 vs. 全球化之策略思維(台北市：海峽學術出版社，2009)，頁 116-117。

締約各方在處理相互間關係時應遵循以下基本原則，即相互尊重獨立、主權、平等、領土完整和各國的民族特性；任何國家都有免受外來干涉、顛覆和制裁，保持其民族生存的權利；互不干涉內政；和平解決分歧或爭端；反對訴諸武力或以武力相威脅；締約各國間進行有效合作。⁵⁹

並在之後，分別於 1987 年與 1998 年，因為新成員國的加入，以「第一修改議定書」與「第二修改議定書」的形式，這兩項修定，除了是依照成員國的改變做出調整之外。放寬簽署東南亞友好條約的國家資格，使更多國家能夠透過簽署東南亞友好條約，與東協國家進行更緊密的合作與互動；需經全體成員國家同意，使得簽署東南亞友好合約的概念，延伸並形成了東南亞國協在決策上的模式特色，也就是「東協模式(ASEAN Way)」，或稱「亞洲模式」。

所謂的「東協模式」，根據 Amitav Acharya 所下的定義認為，東協模式(ASEAN Way)是一種不干預政策，它不單只是對於東協之外的事務採取不干預的政策，對於東協內部各成員國之間，屬於內政的事務，成員國之間也不予以干預。⁶⁰在這樣的不干預的思維影響之下，造就了東協運作上的特殊性。在「ASEAN Way」這樣的意識形態影響下，東協各成員國之間維持一種均衡的互動關係，只有東協國家共同面對的議題，東協才有可能出面處理。而一般屬於成員國國內事務諸如印尼東帝汶事件、馬來西亞的種族問題等，東協都不予以處理。以維持東協國家之間的和諧。而一九九七年亞洲金融風暴重創東協當中的印尼、泰國、馬來西亞及新加坡，東協無法也無力處理，就是一個典型的產物。⁶¹

而對中國來說，自 1991 年起，中國與東協開始正式對話。1996 年 3 月明確提出希望成為東協全面對話國，這個倡議得到東協各國的積極回應。同年 7 月，東協外長一致同意中國為東協的全面對話夥伴國。中國首次出席了當月舉行的東協與對話夥伴國會議。1997 年 12 月，時任中國國家主席江澤民於首次中國—東協領導人會議上與東協領導人發表了「聯合宣言」，確定了雙方在未來的睦鄰互信夥伴關係。中國與東協關係進入一個新階段。2002 年 11 月，在第六次中國—東協領導人會議上，雙方簽署了「中國與東協全面經濟合作框架協議」，中國與東南亞國協雙方，從這一份協議起，定下了雙方合作內容的基本框架，以及將於 2010 年建成中國—東協自由貿易區的目標。接著又在 2003 年 10 月的第七次中國—東協領導人會議期間，中國總理溫家寶與東協領導人簽署了「面向和平與繁

⁵⁹參照 東南亞國協官方網站，**東南亞友好條約**(Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia) 全文頁面，<http://www.aseansec.org/1217.htm>。(於 2010 年 4 月 5 日查閱)

⁶⁰Amitav Acharya, "Ideas, Identity, and Institution-Building: from the ASEAN Way to the Asia Pacific Way?" *The Pacific Review*, Vol. 10, No.3(1997), pp.319-320.

⁶¹Jurgen Haacke, "The Concept of Flexible Engagement and Practice of Enhanced Interaction: Intramural Challenges to the ASEAN Way," *The Pacific Review*, Vol.12, No.4 (1999), pp.581-582.

榮的戰略夥伴關係聯合宣言」，再次聲明了雙方合作關係的面向與內容，針對中國與東南亞國協的合作內容，宣言中大致將其分為政治、經濟、安全與國際和地區事務四大項，其目標內容分別為：政治上，雙方相互尊重領土主權完整和各自選擇的發展道路；經濟上，雙方取長補短、互利合作，相互聯繫與交往不斷深化。以農業、資訊通信、人力資源開發、相互投資與湄公河流域開發為重點，雙方各領域合作穩步推進；安全上，中國與東盟積極實踐通過對話增進互信，通過談判和平解決爭議，通過合作實現地區安全的理念。為確保南海地區的和平與穩定，雙方簽署了「南海各方行為宣言」，並同意為最終實現上述目標而努力；在國際和地區事務上，中國與東盟開展了富有成效的合作。雙方共同推進東盟與中日韓（10+3）合作、東盟地區論壇、亞洲合作對話、亞太經濟合作組織、亞歐會議、東亞—拉美合作論壇等區域和跨區域合作機制的健康發展。⁶²

雙方於2007年完成了「服務貿易協定」的談判與簽訂；2009年8月15日，中國與東盟共同簽署「中國—東盟自貿區投資協議」之後，對中方而言，認為這幾乎等於宣布雙方成功地完成了中國東協自貿區協議的主要談判，也代表著中國與東協自由貿易區將如期在2010年全面建成。對中國而言，這是對外商談的第一個自貿區，同樣地對東協作為整體而言亦是。⁶³於是，經過了近二十年的接觸與近十年的談判與磋商，中國與東協國家建立「東協十加一」隨著中國與東協自由貿易區正式於2010年1月1日起動，步入另一個更緊密關係的階段。而這個自由貿易區，將是一個擁有19億人口、接近6萬億美元國內生產總值、約4.5萬億美元貿易總量、由發展中國家組成的世界最大自貿區。

三、 中國與東協之多邊外交實踐

1. 中國與東南亞國家區域安全合作

2002年11月，中國與東南亞國協各國領導人發表「中國與東盟關於非傳統安全領域合作聯合宣言」，啟動中國與東南亞國協在非傳統安全領域的全面合作。2004年1月，雙方簽署「中國與東協關於非傳統安全領域合作諒解備忘錄」。中國倡議並參加了2004年1月在曼谷舉行的首屆東南亞國協與「中日韓十加三打擊跨國犯罪部長級會議」，並提交了概念文件。會議同意建立「十加三打擊跨國犯罪合作機制」，並通過了「首次東協與中日韓打擊跨國犯罪部長級會議聯合公報」。防務合作是中國與東南亞國協合作的重要內容。近年來，雙方在防務領域的交流與合作不斷深化，形式豐富多樣。在雙邊領域，中國不僅與一些東協國家

⁶²中華人民共和國與東盟國家領導人聯合宣言全文頁面，新華網，

http://news.xinhuanet.com/world/2003-10/09/content_1114267.htm。(2010年4月6日查閱)

⁶³參照「中國和東盟簽署《投資協議》 世界最大自貿區明年建成」，新華網，2009年8月16號。
http://news.xinhuanet.com/world/2009-08/16/content_11889537.htm。(2010年4月10日檢閱)

建立了防務磋商機制，還和一些國家軍隊舉行了聯演聯訓。在多邊框架下，中國在東協地區論壇宣導召開了安全政策會，舉辦了十加三武裝部隊救災研討會、十加三武裝部隊非傳統安全論壇等。⁶⁴

針對中國與東協海域搶劫、走私和偷渡、毒品槍支販運等海上違法犯罪活動時有發生，中國與東協曾於2006年8月在中國大連舉行海上執法合作研討會，商討建立中國和東協各國海上執法機構有效的合作機制，聯合打擊海上跨國犯罪，共同維護本地區海上安全和穩定。

2. 中國—東協自由貿易區的發展與影響

1991年起，中國與東協開始正式對話。1996年3月明確提出希望成為東協全面對話國，這個倡議得到東協各國的積極回應。同年7月，東協外長一致同意中國為東協的全面對話夥伴國。中國首次出席了當月舉行的東協與對話夥伴國會議。1997年12月，時任中國國家主席江澤民於首次中國—東協領導人會議上與東協領導人發表了「聯合宣言」，確定了雙方在未來的睦鄰互信夥伴關係。中國與東協關係進入一個新階段。2002年11月，在第六次中國—東協領導人會議上，雙方簽署了「中國與東協全面經濟合作框架協議」，中國與東南亞國協雙方，從這一份協議起，定下了雙方合作內容的基本框架，以及將於2010年建成中國—東協自由貿易區的目標。接著又在2003年10月的第七次中國—東協領導人會議期間，中國總理溫家寶與東協領導人簽署了「面向和平與繁榮的戰略夥伴關係聯合宣言」，再次聲明了雙方合作關係的面向與內容，針對中國與東南亞國協的合作內容，宣言中大致將其分為政治、經濟、安全與國際和地區事務四大項，其目標內容分別為：政治上，雙方相互尊重領土主權完整和各自選擇的發展道路；經濟上，雙方取長補短、互利合作，相互聯繫與交往不斷深化。以農業、資訊通信、人力資源開發、相互投資與湄公河流域開發為重點，雙方各領域合作穩步推進；安全上，中國與東盟積極實踐通過對話增進互信，通過談判和平解決爭議，通過合作實現地區安全的理念。為確保南海地區的和平與穩定，雙方簽署了「南海各方行為宣言」，並同意為最終實現上述目標而努力；在國際和地區事務上，中國與東盟開展了富有成效的合作。雙方共同推進東盟與中日韓（10+3）合作、東盟地區論壇、亞洲合作對話、亞太經濟合作組織、亞歐會議、東亞—拉美合作論壇等區域和跨區域合作機制的健康發展。⁶⁵

此宣言的內容明定了中國與東協合作的四大面向，特別是在經濟與安全的面

⁶⁴ 「中國與東盟的安全合作」，2010年10月12號，新華網，
http://news.xinhuanet.com/world/2010-10/12/c_12650461.htm。

⁶⁵ 中華人民共和國與東盟國家領導人聯合宣言全文頁面，新華網，
http://news.xinhuanet.com/world/2003-10/09/content_1114267.htm。(2010年4月6日查閱)

向上，中國與東協國家在經濟合作上定下了貿易額數字成長的目標以及 2010 自由貿易區建成的展望、安全問題上也特別提及非傳統安全的威脅與南海問題的解決。同年，中國也另外簽署了「東南亞友好合作條約」，成為東南亞國協正式的合作夥伴之一，中國與東協的「東協十加一」建制，以及包括日韓另外兩個「十加一」在內的「東協十加三」便逐漸出現雛型。2004 年，中國與東協陸續簽訂了「中國與東盟全面經濟合作框架協定貨物貿易協定」與「中國與東盟爭端解決機制協議」，貿易協定當中明定了雙方在貿易貨物上的種類與內容，包括早期收獲清單及降低關稅的比率與實際進程，明定了中國與東協各國在稅率削減的幅度與時程，承諾在五年內逐步取消大部份貨物的關稅、以及早期收獲清單的貨物內容，並協定將在交通、服務業與金融及旅遊簽證等部份進行進一步的合作。⁶⁶而「爭端解決機制協議」則是明定出中國與東協國家在產生任何爭議磨擦時的處理程序。⁶⁷自此，中國與東協國家的自由貿易區合作，可說已進入了實質部份的談判與協定。2005 年於吉隆坡舉行的第九次中國—東協領導人會議上，中國國務院總理溫家寶發表了名為「深化全面合作，推進中國—東盟戰略夥伴關係不斷發展」的演說，其中除了再次強調對中國與東協自由貿易區的落實與發展外，更進一步在原本 03 年雙方發表的「聯合宣言」基礎上，再宣示將把雙方合作的範圍擴大到交通、能源、文化、旅遊和公共衛生等新議題的層面上。

3. 中國參與大湄公河區域計畫合作中的多邊外交

大湄公河次區域計畫(Greater Mekong Subregion Economic Cooperation Program, GMS)是指基於湄公河流域的區域經濟合作機制，由亞洲開發銀行所主導形成，並負責有關會議及具體項目的實施提供技術和資金支持。其成員包括了越南，柬埔寨，寮國，泰國，緬甸，中國⁶⁸等國家在內(流域地圖請參見圖 1)。大湄公河次區域經濟合作始於 1992 年，其目標在建立成員六國之間更緊密的經濟關係，及促進六國之間的經濟與社會發展。⁶⁹大湄公河次區域計畫可說是中國與東南亞國協合作的次級團體，也是中國與東協自由貿易區的主力基礎。六個成員國先後在柬埔寨金邊、中國昆明及寮國的萬象舉行過三次領導人會議。在前兩次

⁶⁶參照中國與東盟全面經濟合作框架協定貨物貿易協定全文頁面，中國網，
http://big5.china.com.cn/economic/txt/2009-12/31/content_19161944.htm。(2010 年 4 月 10 日檢閱)

⁶⁷參照 中華人民共和國湖南省人民政府商務廳世貿組織處網站，中國與東盟爭端解決機制協議全文文件，<http://big5.smc.hunancom.gov.cn/Upload/doc/EditorPic/2008324173239414.doc>。(2010 年 4 月 10 日檢閱)

⁶⁸中國的參與部份，以雲南及廣西省為主。

⁶⁹Gan, Christopher, "GMS Economic Integration in the Establishment process of ASEAN China Free Trade Area" Jugale, V.B. ed., *Economic Growth and Foreign Trade Relations Among India, China and ASEAN*. (New Delhi: Serials Publications, 2009), p.95.

領導人會議上，通過了「次區域發展十年戰略框架」，確立了大湄公河次區域計劃的基礎原則。接著在 2008 年 3 月舉行的第三次領導人會議上，六國領導人簽署了「領導人宣言」，並核准了「2008 年至 2012 年大湄公河次區域計劃發展萬象行動計劃」。將針對交通、能源、電信、環境、旅遊、人力資源開發、投資與貿易便利化等項目進行努力。⁷⁰

對中國而言，參與大湄公河次區域計畫能帶來許多利益，也代表著一些重大意義。在經濟利益部份，開通多條通往世界便捷的國際通道。瀾滄江-湄公河這條天然的水道開通之後中國西南出口商品不僅可直達該流域的各國，還可通過湄公河出海口運達世界各國。這將比繞道華南海港出口縮短 1500 到 3000 公里，節約六分之五的時間，運輸成本降低百分之六十以上；開發其充沛的水資源，也對中國在西南地區的電力發展與需求有所幫助；在政治及對外戰略上，也代表著中國在實行其「建立一個穩定的周邊環境、實現和平發展」的對外政策的意義。⁷¹截至 2006 為止，中國參與大湄公河次區域合作計畫中已完成七大項的具體成果，包括大通道建設、水能資源開發和管理、現代農業開發合作、環境監測及防洪減災、貿易與投資合作、禁毒與科技、教育、衛生、生態等方面的建設合作。⁷²

但在合作之外，中國與東協在湄公河地區的發展之中，同樣也是有磨擦的產生。為了處理湄公河下游水資源的綜合開發，流域周邊的泰國、柬埔寨、寮國與越南四國，於 1957 成立了湄公河委員會，負責促進、協調和監督該地區的水資源開發。之後湄公河委員會因故中斷運作，直到 1995 年重啟運作，並納入中國與緬甸為觀察員，隔年將中國和緬甸列成為湄公河委員會對話夥伴，並定期參加湄公河委員會舉行的對話會。⁷³湄公河發源於中國境內的青藏高原唐古拉山脈，在中國境內稱瀾滄江，出中國境內後稱湄公河，流經緬甸、寮國、泰國、柬埔寨與越南等六國，於越南境內出海。意即對緬甸、寮國、泰國、柬埔寨與越南等湄公河流域國家而言，中國是他們的上游國家。中國在瀾滄江的任何水利或沿岸建設與發展，對湄公河周邊國家在水資源應用上都會產生影響。

第三部份：總結論

在總結上述觀察之後，本文可以大致對於中共的多邊外交政策進行評論，在

⁷⁰參照「大湄公河次區域經濟合作第三次領導人會議領導人宣言」全文頁面，**新華網**，2008 年 3 月 31 日，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-03/31/content_7893324.htm。(2010 年 4 月 11 日檢閱)

⁷¹張錫鎮，「中國參與大湄公河次區域合作的進展、障礙與出路」，**南洋問題研究**，2007 年第 3 期，頁 2。

⁷²同上註，頁 4-5。

⁷³參照 湄公河委員會官方網站，<http://www.mrcmekong.org/>。

分別以東北亞和東南亞兩個目前實行多邊外交的場域為個案來看，首先對於朝鮮半島多邊外交及相關政策上，中共為因應朝鮮半島新局勢必須有所調整，本研究有以下判斷：

第一，中共將持續進行南北韓均衡外交，整取掌握「中、朝、韓小三角」樞紐：經濟上拉攏南韓以制衡日本，地緣政治上支持北韓政權的延續。因為地緣政治上，固然北韓的政治存在是中共的「核心利益」而不能輕言放棄，但在地緣經濟上，南韓是能夠提供中共所需資金技術的重要貿易伙伴；在對日「歷史問題」上，「中」韓立場也比較接近。況且在美國與韓、日加強軍事同盟時，找到和南韓的合作管道，使其不致過度偏往美、日，對面臨日本在東海的挑戰時，也至關重要。因此，兩韓關係緊張但不爆發，其實未必損及中共利益，反而使北京居於「中、朝、韓小三角」樞紐地位。

第二，中共將繼續靈活應用大國外交與多邊外交，緩和半島核武危機，並藉以增進其「負責」之國際形象。由於六方會談短時間難以重啟，中共將持續穿梭在各當事國之間，保持溝通管道的暢通，並在必要時表態，以使北韓行為不往失控方向前進。例如傳出北韓可能進行第三次核子試爆後中共、日本、南韓三國即在北京的「中日韓高峰會」上，共同警告北韓不得進行試爆。⁷⁴ 另外，每年已經固定形成的「中」美與「中」俄多次雙邊高峰會議，朝核問題也都是中共與列強領袖澄清意圖與交換信息的重要平台。

第三，中共將升高對金正恩政權內政與外交路線的壓力，以有效削弱北韓冒險的能力和意圖。金正恩年少接位，立足未穩，與美、韓大膽交易的風險較大。相形之下，中共是較為可靠的盟友。也因為如此，中共對他施展影響的效果應能明顯高於對金正日施壓。此處應密切注意的指標有二：**(1)北韓是否尊重中共「半島無核化」主張，是否延遲發展核武的時程。**若北韓真的完整發展起了核子武器，就意味著中共的原則遭到破壞，那時勢必會迫使中共有新的半島政策調整。**(2)北韓是否響應中共的改革要求，逐漸鬆動其「先軍」、「鎖國」的政策，並主動推動、配合「中」朝經貿整合。**對兩國而言，北韓的改革可以緩和經濟危機，從根本處改善民生，進而使金正恩政權的正當性得到鞏固；對中共而言，將北韓經濟整合到東北的圖們江經濟圈或環渤海經濟圈，也可局部降低東海軍事緊張情勢，並加深北韓對華的經濟依賴。

長遠來看，中共的半島戰略自是希望使北韓依賴中國、南韓遠日美而親中共。金正恩政權未穩，冒險的可能性還很高，但可塑性也很高。如何掌握此「後金正日時期」的戰略機遇，是新一個十年習近平領導班子的歷史性考驗。

⁷⁴ 「中日韓警告 不容北韓再核爆」，中央社，2012年5月13日。
<http://udn.com/NEWS/BREAKINGNEWS/BREAKINGNEWS5/7090180.shtml>

其次，在中共對於東南亞區域的多邊外交開展上，有以下特點：

第一，對東協政軍經三管齊下，合流並進。透過正式的東協地區論壇與東協國家展開政治對話、以「中國與東協關於非傳統安全領域合作諒解備忘錄」和「十加三打擊跨國犯罪合作機制」建立起非傳統安全機制、簽訂「中國與東盟全面經濟合作框架協定貨物貿易協定」和「2008年至2012年大湄公河次區域計劃發展萬象行動計劃」成立實質經濟互惠關係等三種不同作為，讓中國深深嵌入在東亞多邊機制當中，成為積極參與甚至不可或缺的一份子，不得不說在此區域的多邊外交開展正進入中共外交史上的黃金時期，並建立起和東南亞國家間的最友好關係。

第二，強調亞洲模式，淡化美國影響。在東南亞區域內，以權力競逐的角度去詮釋中共的多邊外交政策，可以發現東南亞各國自行發展而成的「亞洲模式」正中中共的下懷，因為可以在確實保護各自主權不受侵擾的同時，排除掉以美國為代表的西方價值進入此區域。無論從人道精神或民主建設來看，亞洲模式恰恰不同於西方所謂的「普世價值」，強調要尊重各自的歷史文化，當然也包含了東南亞各國普遍的獨裁、威權的政治文化，在共同以亞洲模式為保護傘的前提下，摒除了美國來此說三道四的可能性，使得美國自冷戰後失掉反共圍堵的共同目標後，更進一步的失去了著力點，而中共此時進入並且認同此亞洲模式，不僅符合中共本身一向重視的不干涉內政原則，更能表現出自身認同亞洲模式的價值，證明中國和東協各國站在同一陣線。

最後，綜合中共對於東北亞和東南亞兩地區的多邊外交實踐，可以比較出以下的異同，並且解讀出其中的意涵：

第一，中共在東北亞和東南亞兩區塊，開展多邊外交的手段同樣靈活多樣。在兩個不同區域中，中共目前的多邊外交手段都綜合了政治對話和經濟合作，例如六方會談和東協區域論壇同為政治性對話性質，在兩區域中的經濟交流和自由貿易區的議題也都持續在進行深化中；另一方面，中共在可能的範圍內確保一定程度的安全議題進行，例如在東北亞推動朝鮮半島無核化是採用多邊主義的方式進行六方對話，在東南亞地區更是加入非傳統安全的部長級會議，邁入實質的維護區域安全作為。故綜合而言，中共為了創造安全穩定的周邊區域環境，採行多管齊下的手段推行多邊外交，已具有了豐碩的成果，並能夠在實質的議題上加強與周邊國家的合作和對話。

第二，中共在東北亞納入美國，在東南亞排除美國。從權力平衡的角度來看，區域屬於國際政治體系結構下的次級體系，受到國際的制約，在東北亞的區域之中，南北韓實際上就是對應中美兩大國在背後的權力競逐。故北韓出現核武問題時，納入美國力量進入多邊會談以求直接對話是必要的，非如此無法使該區域從

因為北韓核武而被打亂的軍事平衡回到原本的穩定狀態；但在東南亞區域則不同，東協本身已經有了區域性的自主意識，從東協十國所倡導的「亞洲模式」可以看出東南亞區域力圖發展出自身的話語權力，中共進入此區域亦必須透過此種模式進行積極對話合作，但對於中共而言，這樣的模式符合其「和平共處五原則」，因此相較於美國，無論在文化或是地理位置上都具有更多的優勢，並能夠站在亞洲的立場合理化排除美國勢力。

本研究計畫執行至此，將中共在東亞地區的多邊外交政策進行兩個部份的個別分析，並總結出中共在這兩個地區的政策作為異同和意涵，而隨著東亞局勢仍在不斷變動之中，未來在北韓核武問題確定解決之前都值得繼續追蹤進行後續研究；另一方面，東協十加一和東協十加三的自由貿易區後續效應也值得觀察，可觀察並驗證經濟更緊密連結後與區域政治格局間的影響關係，以上兩個面向皆值得未來繼續深化觀察。

參考文獻

中文

- 「大湄公河次區域經濟合作第三次領導人會議領導人宣言」全文頁面，**新華網**，2008年3月31日，
http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-03/31/content_7893324.htm。「中國和東盟簽署《投資協議》 世界最大自貿區明年建成」，**新華網**，2009年8月16號。http://news.xinhuanet.com/world/2009-08/16/content_11889537.htm。
- 「中國關於新安全觀的立場文件」，**新華網**，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/zhengfu/2002-08/06/content_512599.htm。
- 「中國關於新安全觀的立場文件」，**新華網**，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/zhengfu/2002-08/06/content_512599.htm。
- 中國外交部，「中韓聯合新聞公報」，
<http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/1179/t894520.htm>
- 中國與東盟全面經濟合作框架協定貨物貿易協定全文，**中國網**，
http://big5.china.com.cn/economic/txt/2009-12/31/content_19161944.htm。(2010年4月10日檢閱)
- 中華人民共和國湖南省人民政府商務廳世貿組織處網站，**中國與東盟爭端解決機制協議全文文件**，
<http://big5.smc.hunancom.gov.cn/Upload/doc/EditorPic/2008324173239414.doc>。
- 中華人民共和國與東盟國家領導人聯合宣言全文頁面，**新華網**，
http://news.xinhuanet.com/world/2003-10/09/content_1114267.htm。(2010年4月6日查閱)
- 王曉波、宋金泉，「朝核問題：內在邏輯與中國的外交政策選擇」，**國際觀察**，2011年第3期，頁55-56。
- 石源華，「朝鮮半島戰略新平衡與中國的政策選擇」，**韓國研究論叢**（2011年01期），頁5。
- 朱松柏，「美國與北韓簽訂核子協定及其影響」，**問題與研究**，第34卷，第1期（民84年1月），頁11-14
- 朱松柏，「朝鮮半島的核武危機」，**問題與研究**，第33卷，第7期（民83年7月），頁4-7；

- 朴炳光、高英煥，「『十八大後』的中共對外政策---兼論韓半島政策」，中共「十八大」菁英甄補與政治繼承：變遷、政策與挑戰國際研討會論文集，2012年4月21日，頁4-9。
- 朱鋒，「『後天安艦時代』半島無核化進程評析」，現代國際關係，2011年第10期，頁8-9。
- 朱鋒，國際關係理論與東亞安全（北京：中國人民出版社，2007）。
- 宋鎮照，變動中的中國、台灣與東南亞之新三角關係：政治 vs. 經濟、發展 vs. 安全、區域化 vs. 全球化之策略思維(台北市：海峽學術出版社，2009)。
- 東南亞國協官方網站，東南亞友好條約(Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia)，<http://www.aseansec.org/1217.htm>。
- 邱坤玄，「中共與朝鮮半島核武危機」，韓國學報，第十四期（民國85年8月）頁240-241
- 邱坤玄，「中國在周邊地區的多邊外交理論與實踐」，遠景季刊，第十一卷，第四期（2010年10月），頁22。
- 約翰·魯杰(John G. Ruggie)，多邊主義(杭州：浙江人民出版社)。
- 胡耀邦，「全面開創社會主義現代化建設的新局面」，中共中央文獻研究室編，十二大以來重要文獻選編(上)(北京：人民出版社，1986)。
- 香港文匯報，1994年6月8日，第A2版
- 張錫鎮，「中國參與大湄公河次區域合作的進展、障礙與出路」，南洋問題研究，2007年第3期，頁2。
- 張豔軍，「非傳統安全與中國的新安全觀」，社會科學論壇，2008年第8卷B期，頁101。
- 許志嘉，當代中共外交政策與中美關係(台北市：生智文化，2004)。
- 湄公河委員會官方網站，<http://www.mrcmekong.org/>。
- 程正潔，「朝鮮和問題的來龍去脈」，現代國際關係，1994年9月，頁44-47；
- 楚樹龍，「冷戰後中國安全戰略思想的發展」，世界經濟與政治，1999年，第9期，頁12。
- 董家坤，「朝核問題中的中美合作與競爭」，才智，2011年30期，頁175。
- 趙紫陽，「關於第七個五年計劃的報告」，中共年報1987(台北：國防部軍事情報局，1987)，頁6-75至6-77。
- 趙華勝，「上海合作組織：成功、不足與未來發展」，潘忠岐主編，復旦國際關係評論，第六輯，(上海：人民出版社，2006年)，頁187。
- 龐朕、楊鑫宇，「從同盟到夥伴：中朝關係的歷史演變」，重慶社會主義學院學報，2008年03期，頁88。

蘇長和，「周邊制度與周邊主義：東亞區域治理中的中國途徑」，*世界經濟與政治*，第 1 期，2006 年，頁 13。

人民日報

中央社

中央廣播電台

中時電子報

新浪網

新華網

亞洲週刊

香港文匯報

朝鮮日報

英文

Acharya, Amitav, "Ideas, Identity, and Institution-Building: from the ASEAN Way to the Asia Pacific Way?" *The Pacific Review*, Vol. 10, No.3(1997), pp.319-320.

Feng, Zhu, "China's Policy on the North Korean Nuclear Issue," *China Strategy*, No. 3, July 2004, Center for Strategic and International Studies, <<http://www.csis.org/isp/csn/040720.pdf>>>

Gan, Christopher, "GMS Economic Integration in the Establishment process of ASEAN China Free Trade Area" Jugale, V.B. ed., *Economic Growth and Foreign Trade Relations Among India, China and ASEAN*(New Delhi: Serials Publications, 2009).

Haacke, Jurgen, "The Concept of Flexible Engagement and Practice of Enhanced Interaction: Intramural Challenges to the ASEAN Way," *The Pacific Review*, Vol.12, No.4 (1999), pp.581-582.

Keohane, Robert O., "Multilateralism: An Agenda for Research," *International Journal*, Vol. 45, No. 4, Multilateralism: Old & New (Autumn, 1990)

Kim, Samuel S., "China's Korea Policy in a Changing Regional and Global Order," *China Information*, Vol. VIII, nos. 1/2, 1993,

Song, Jooyoung, "Understanding China's Response to North Korea's Provocations," *Asian Survey*, Vol. 51, No. 6, pp. 1154-1155.

"North Korea announces nuclear moratorium," *Jane's Intelligence Weekly*, vol. 4, no. 10 (Mar 7, 2012)

