

期中精簡報告

本研究計畫第一年主要著重在文獻檢閱與理論架構，茲分述如下：

(一) 研究計畫的文獻檢閱

在國外有關日本四大財閥的分析，起源相當早，分析途徑與方法也相當完備，其除了質化分析之外也相當重視量化的分析，例如日本學者大谷和正在世界を動かすのは誰か—国際金融財閥の罫から日本再生へ這本書中，便對於戰後日本企業結構進行比較分析；之後麻島昭一在財閥金融構造の比較研究這本書中，也對於日本的財閥結構背後的金融關係進行比較分析；然後石井寛治在日本の産業化と財閥這本書當中，對於日本財閥的產業結構脈絡進行分析；之後Ronald L. Breiger在"The Duality of Persons and Groups." 這篇文章對於人與團體之間的結構連結進行分析；最後 Wayne Baker 在 "Social Structure of a Security Exchange Market." 這篇文章當中對於交易網絡與市場之間的關係進行連結分析。

在國內有關企業發展的制度分析大多是集中在社會網絡的研究，研究社群也大多集中在經濟學或社會學領域，例如台灣大學社會系蘇國賢教授，他從產業自主性與市場績效來對台灣地區的產業結構進行網絡分析，其次政治大學社會系熊瑞梅教授從協會網絡、社會資本與就業關係的制度化分析來去探討台灣加工出口區的網絡模式，之後中央研究院社會學研究所傅仰止教授從社會資本概念化的運作來去分析重疊網絡中的時間投資機制，最後中央研究院社會學研究所李宗榮教授則是從市場的階層化及國家角色的鑲嵌來去分析企業之間的聯盟互動關係。

(1) 明治維新時期的日本四大財閥

1. 安岡重明，財閥形成史の研究，(京都：ミネルヴァ書房，1998。
2. 須江国雄，日本財閥史入門，東京：高文堂出版社，1996。
3. 武田晴人，財閥の時代—日本型企業の源流をさぐる，東京：新曜社，1995。
4. 安岡重明，財閥の経営史—人物像と戦略，東京：社会思想社，1990。
5. 安岡重明，同志社新島基金運営委員会，新島講座 財閥の家憲と華族の家憲—とくに財産管理について，東京：同志社大学出版部，1984。
6. 安岡重明，三井財閥史 近世・明治編，東京：ニュートンプレス，1979。
7. 三島康雄「教育社歴史新書—三菱財閥史 明治編」，東京：ニュートンプレス，1979。
8. 由井 常彦【編】「日本財閥経営史 安田財閥」日本經濟新聞社 (1986-08-25 出版)
9. 畠山秀樹，住友財閥成立史の研究，東京：同文館，1988。

10. 中瀬寿一，住友財閥形成史研究—幕末・維新时期における比較史的考察，東京：大月書店，1984。

主要文獻評析

這些文獻大多在分析明治維新時期的日本四大財閥，例如武田晴人在財閥の時代—日本型企業の源流をさぐる，這本書中便嘗試要從明治維新的歷史源頭分析日本型企業的源流；安岡重明在三井財閥史 近世・明治編，這本書中分析日本三井財閥的起源史；畠山秀樹在住友財閥成立史の研究，這本書中則嘗試要解構日本住友財閥的發展與演變；安岡重明在財閥の經營史—人物像と戰略，這本書中則嘗試從人物傳記來分析日本財閥的經營過程；三島康雄在三菱財閥史 明治編，這本書中則是要解析日本三菱財閥的發展過程。

(2) 軍國主義期的日本四大財閥

1. 鈴木博之・和田久士，元勲・財閥の邸宅—伊藤博文、山縣有朋、西園寺公望、三井、岩崎、住友…の邸宅・別邸，東京：JTBパブリッシング，2007。
2. 赤間剛，巨大財閥の秘密—ロックフェラーからロスチャイルドまで，東京：三一書房，1994。
3. 野津幸治・一橋大学系列經濟研究会，シミュレーションゲーム財閥銀行攻略の手引き，東京：メディアファクトリー，1993。
4. 石井寛治，日本の産業化と財閥，東京：岩波書店，1992。
5. 小林良彰，日本財閥の政策，東京：千倉書房，1970。
6. 麻島昭一，財閥金融構造の比較研究，東京：御茶の水書房，1987。
7. 森川英正，教育社歴史新書 日本財閥史，東京：ニュートンプレス，1978。
8. 坂本雅子，財閥と帝國主義—三井物産と中国，(京都)ミネルヴァ書房，2003。
9. 水沢溪，買占め—三井財閥の陰謀，東京：健友館，1991。
10. 梶井義雄，教育社歴史新書—三井財閥史 大正・昭和編，東京：ニュートンプレス，1978。
11. 安岡重明，日本財閥經營史—三井財閥，東京：日本經濟新聞出版社，1982。
12. 松本宏，三井財閥の研究，東京：吉川弘文館，1979。
13. 柴垣和夫，三井・三菱の百年—日本資本主義と財閥，東京：中央公論新社，1982。
14. 旗手勲，三菱財閥の不動産經營，東京：日本經濟評論社，2005。
15. 畠山秀樹，近代日本の巨大鉱業經營—三菱財閥の事例研究，東京：多賀出版，2000。
16. 三島康雄・長沢 康昭・柴孝夫・藤田誠久・佐藤英達，第二次大戰と三菱財閥，東京：日本經濟新聞社，1987。
17. 麻島昭一，三菱財閥の金融構造，東京：御茶の水書房，1986。
18. 三島康雄，教育社歴史新書—三菱財閥史 大正・昭和編，東京：ニュートンプレス，1980。

19. 島山秀樹，住友財閥成立史の研究，東京：同文館出版，1996。
20. 麻島昭一，戦間期住友財閥経営史，東京：東京大学出版会，1983。
21. 作道洋太郎，教育社歴史新書：住友財閥史，東京：ニュートンプレス，1979。

主要文獻評析

這些文獻大多在分析軍國主義時期日本四大財閥的發展與轉變，例如鈴木博之・和田久士所寫的元勳・財閥の邸宅—伊藤博文、山縣有朋、西園寺公望、三井、岩崎、住友…の邸宅・別邸，這本書便嘗試從日本明治維新時期的政治人物與四大財閥發展之間的關係做連結；赤間剛在巨大財閥の秘密—ロックフェラーからロスチャイルドまで，這本書中嘗試要解構軍國主義時期日本政府對於四大財閥的資助，並結合軍事實力的拓展；坂本雅子在財閥と帝國主義—三井物産と中国，這本書中則是分析日本帝國主義與財閥發展之間的關係，特別是以三井物産在中國的拓展為例證；柴垣和夫在三井・三菱の百年—日本資本主義と財閥，這本書中嘗試要解析三井與三菱財閥與軍國主義之間的關聯性；島山秀樹在近代日本の巨大鉱業経営—三菱財閥の事例研究，這本書中澤嘗試從日本政府的特許經營行業來解析四大財閥的發展。

(3) 戰後重整時期的日本四大財閥

1. ハドレー，エレノア・M・〈Hadley, Eleanor M.〉・クワヤマ，パトリシア・ヘーガン【著】〈Kuwayama, Patricia Hagan〉・フェルドマン，ロバート・アラ，財閥解体—GHQエコノミストの回想，[原書名：MEMOIR OF A TRUSTBUSTER 〈Hadley, Eleanor M.; Kuwayama, Patricia Hagan〉]，東京：東洋經濟新報社，2004。
2. 天川晃・竹前崇治、細谷正宏・水谷 憲一，GHQ日本占領史 第28卷 財閥解体，東京：日本図書センター，1999。
3. 総合研究開発機構(NIRA)戦後經濟政策資料研究会・岡崎哲二【編】，經濟安定本部戦後經濟政策資料 財閥解体・集中排除關係資料<1>財閥解体關係，東京：日本經濟評論社，1998。
4. 総合研究開発機構(NIRA)戦後經濟政策資料研究会・岡崎哲二【編】，經濟安定本部戦後經濟政策資料 財閥解体・集中排除關係資料<2>独占禁止法關係，東京：日本經濟評論社，1998。
5. 総合研究開発機構(NIRA)戦後經濟政策資料研究会【編】，經濟安定本部戦後經濟政策資料 財閥解体・集中排除關係資料<3>独占禁止法關係<2>，東京：日本經濟評論社，1998。
6. 総合研究開発機構(NIRA)戦後經濟政策資料研究会・岡崎哲二【編】，經濟安定本部戦後經濟政策資料 財閥解体・集中排除關係資料<4>過度經濟力集中排除關係・その他，東京：日本經濟評論社，1998。
7. 安岡重明，財閥經營の歴史的研究—所有と經營の国際比較，東京：岩波書店，1998。

8. 橘川武郎，日本の企業集團—財閥との連続と断絶，東京：有斐閣，1996。
9. 森川英正，ビジネスマンのための戦後経営史入門—財閥解体から国際化まで，東京：日本経済新聞社，1992。
10. 持株会社整理委員会，明治百年史叢書—日本財閥とその解体 別巻，東京：原書房，1974。
11. 安岡重明，三井財閥の人びと—家族と経営者，東京：同文館出版，2004。
12. 山本祐輔，安田—金融財閥最後の総長—私を捨てて公に生きた生涯，東京：出版文化社，2000。

主要文獻評析

這部分文獻多在分析戰後日本四大財閥的解體與轉型，例如天川晃・竹前崇治、細谷正宏在 GHQ 日本占領史 第 28 卷 財閥解体，這本書便是在分析美國財閥解體令下日本四大財閥的結構轉變；安岡重明在財閥經營の歴史的研究—所有と経営の国際比較，則嘗試從國際化的角度來分析戰後日本財閥如何在經營模式方面與國際企業接軌；橘川武郎在日本の企業集團—財閥との連続と断絶，則嘗試分析財閥解令下日本四大財閥下面的企業集團的變更；森川英正「ビジネスマンのための戦後経営史入門—財閥解体から国際化まで」，則嘗試從財閥解體與日本戰後企業經營模式的轉變與國際競爭力來做比較性分析。

(4) 日本政經制度的轉變

1. 村松岐夫，奥野正寛編，平成バブルの研究：崩壊後の不況と不良債権處理，東京：東洋經濟新報社，2002 年。
2. 鈴木多加史，日本經濟分析：高度成長期から 21 世紀へ，東京：東洋經濟新報社，2001 年。
3. 田中一昭、岡田彰，中央省廳改革，東京：日本評論社，2002 年。
4. Ray Christensen, *Ending the LDP Hegemony: Party Cooperation in Japan* (Honolulu: University of Hawaii Press, 2000).
5. Bai Gao, *Japan's Economic Dilemma: the Institutional Origin of Prosperity and Stagnation* (New York: Cambridge University Press, 2001).
6. Lonny Carlile and Mark C. Tilton, *Is Japan Really Changing Its Ways?: Regulatory Reform and the Japanese Economy* (Washington D. C.: Brookings Institution Press, 1998).
7. T. J. Pempel, *Regime Shift: Comparative Dynamics of the Japanese Political Economy* (Ithaca: Cornell University Press, 1998).

文獻評述：

這部分文獻主要都在探討 1990 年之後日本政治經濟體制的轉變，例如

村松歧夫在平成バブルの研究中，分析 1986-1990 年期間的泡沫經濟對 90 年代之後日本經濟衰退的影響，鈴木多加史在日本經濟分析中，則是分析戰後日本經濟高度成長期間的制度因素，田中一昭在中央省廳改革中，則是分析 2001 年日本官廳改革對於官僚權力轉變的影響，Ray Christensen 在 *Ending the LDP Hegemony* 中，則是分析 1990 年之後日本政黨合作與政黨政治的轉變，Bai Gao 在 *Japan's Economic Dilemma* 中，分析戰後日本經濟成長與衰退的結構因素，Lonny Carlile 在 *Is Japan Really Changing Its Ways?* 中，分析管制改革與日本經濟衰退之間的關係，T. J. Pempel 在 *Regime Shift* 中，比較分析日本政經制度在 1990 年之後改變程度的深淺。

(5) 制度與經濟成長

1. Aoki Masahiko, Hyung-Ki Kim and Masahiro Okuno-Fujiwara, *The Role of Government in East Asian Economic Development: Comparative Institutional Analysis* (New York: Oxford University Press, 1997).
2. Per Ronnas, Orjan Sjoberg and Maud Hemlin, *Institutional Adjustment for Economic Growth: Small Scale Industries and Economic Transition in Asia and Africa* (Brookfield, Vt.: Ashgate, 1998).
3. Poznanski Kazimierz, *Poland's Protracted Transition: Institutional Change and Economic Growth, 1970-1994* (New York: Cambridge University Press, 1996).
4. Joachim Ahrens, *Governance and Economic Development: A Comparative Institutional Approach* (Northampton, Mass.: E. Elgar Pub., 2002).
5. Robert M. Uriu, *Troubled Industries: Confronting Economic Change in Japan* (Ithaca: Cornell University Press, 1996).
6. Gillian Tett, *Saving the Sun: A Wall Street Gamble to Rescue Japan from its Trillion-Dollar Meltdown* (New York: Harper Collins Publishers, 2003).

文獻評析：

制度與經濟成長之間的關係主要都是以政府為主要角色，例如 Aoki Masahiko 在 *The Role of Government in East Asian Economic Development*，比較東亞國家政府在經濟成長當過程當中介入市場的深淺，Per Ronnas 在 *Institutional Adjustment for Economic Growth*，則是分析比較東亞及非洲小國在經濟發展過程當中制度的調整，Poznanski Kazimierz 在 *Poland's Protracted Transition*，則是以波蘭為例來去分析制度轉變與經濟成長之間的關連性，Joachim Ahrens 在 *Governance and Economic Development*，則是分析比較政府治理與經濟發展之間的關係，Robert M. Uriu 在 *Troubled Industries*，則是以日本為例分析日本政府如何面對自由化的衝擊，Gillian

Tett 在 *Saving the Sun*，則是以銀行家為例分析日本企業如何面對金融自由化的浪潮。

(二) 研究計畫的理論探討

(1) 企業與經濟發展

在過去政治經濟學當中，有關制度與經濟發展之間關係的理論探討可以區分成正式制度與經濟發展、非正式制度與經濟發展及正式制度、非正式制度與經濟發展等三個層面，首先在探討正式制度與經濟發展之間的關係，學者 Frank-Jurgen Richter 在 *Strategic Networks* 這本書中比較日本與西方企業制度的差異性來分析其與經濟發展之間的關係，他將日本企業的形態區分成資本型的系列企業、製造型的系列企業以及穿透型的系列企業，所謂資本型的系列企業是指企業與銀行之間是以相互持股來擴大企業規模，所謂製造型的系列企業是指企業利用產業之間的上下游製造拓展來擴大企業規模，而穿透型的系列企業是指日本企業依賴和外國公司之間的合作來擴大本身的規模，而在現今日本企業當中大多是屬於資本型的企業模式，而西方企業則大多是屬於製造型的系列企業以及穿透型的系列企業，Richter 認為在經濟發展的過程當中，日本資本型的企業系列比西方型企業更有助於經濟規模的快速擴張，而西方型企業的技術革新及適應環境的速度是快於日本企業。

其次是探討非正式制度與經濟發展之間的關係，學者 Curtis Hilhaupt 在 *Economic Organization and Corporate Governance* 這本書中分析日本企業交叉持股的習性與戰後日本經濟發展之間的關連性，他認為在日本法令當中並沒有規定或嚴格限制公司之間資金的往來，但是在日本大企業當中卻普遍存在著相互交叉持股的習性，這不只是存在大企業集團內部子公司之間的交叉持股，同時也存在大企業與大企業之間相關產業之間的交叉持股，這種方式使得日本企業之間透過相互持股來瞭解彼此的經營狀況，同時也成為相互保障的經濟安全瓣，節省政府監督的交易成本，最後當然也讓日本企業迅速獲得融資的管道來快速擴充營運規模，Hilhaupt 認為企業交叉持股的習性是日本戰後企業能夠在國際市場快速擴張的最主要因素。

最後是以正式制度與非正式制度兼論來去分析經濟制度，學者 John Davis 將經濟制度區分成市場經濟(market economy)、重分配經濟(redistributive economy)、內部經濟(domestic economy)以及賦予型經濟(gift economy)等四種，其中市場經濟是政府透過法律來去規範經濟市場中的商業行為及雇傭關係，重分配經濟是政府依賴稅賦來去重新分配國家的支出及人民的財富，內部經濟則是經濟關係的維持主要是由家庭成員之間的習性及互動關係來去形成消費及製造的非正式行為，賦予型經濟則是經濟關係的維繫是透過所有社會成員之間的互惠行為及交易成本所形成的非正式法則，其中市場經濟與重分配經濟屬於正式的經濟制度，內部經濟及賦予經濟則是屬於非正式經濟制度。

以日本為例證，屬於政治層面但是內部屬性的非正式制度便是官員空降(從

官僚體系空降到同屬政治體系的國會)，同屬於政治層面但卻是外部屬性的非正式制度便是行政指導（政治體系的官員對經濟體系的企業進行政策指導），另外交叉持股則是屬於經濟層面但是內部屬性的非正式制度（同屬經濟體系的企業內部之間相互擁有股權），同屬於經濟體系但卻是外部屬性的非正式制度便是財政融投（政治體系的派閥利用經濟體系中的郵政儲金來進行公共建設以鞏固選票基礎），另外日本政經體制當中最有特色的審議會，雖然與行政指導一樣都是屬於政治層面，但是卻包含有特殊的經濟任務，在制度屬性上則是屬於外部屬性的非正式制度（政府透過政治體系中的審議會來將包括政治與經濟層面利益團體的意見加以匯集，以有效降低政策形成的交易成本）。

（2）日本型的交叉持股

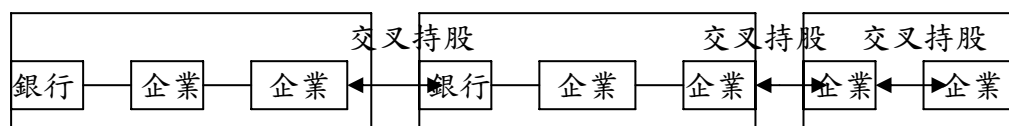
戰後日本新形態的企業主要是以交叉持股為主要骨幹，而其交叉持股的型態可以區分成：企業內部交叉持股、企業與銀行的交叉持股以及企業與企業之間的交叉持股。企業內部的交叉持股是指財閥內部企業之間彼此相互持有股份，這是因應戰後財閥解體所形成社長制相互聯誼下的產物；企業與銀行的交叉持股則是指財閥內部企業與銀行之間彼此相互持有股份，以確保企業資金來源的不虞匱乏，則是因應日本戰後護送船艦金融體制所形成的；而企業與企業的交叉持股則是指財閥與財閥之間的企業也彼此相互持有股份，以確保企業之間的相對穩定性，這是戰後自民黨一黨優位體制下，四大經濟團體當中的經團連與自民黨綿密政商關係下的產物（請參見圖一）。而這種相互持股的關係是日本經濟體系的骨幹，同時也具有安定的作用，但是在同一時間，這層層交叉持股的關係也延伸出政府與銀行綿密的政商關係。

在日本學者宮本光晴「日本型システムの深層：迷走する改革論」這本書中曾經比較日本與美國企業統治的型態，他將其區分為所有者支配與經營者支配，而控制部份則分為外部控制與內部控制，而美國與日本企業同是經營者支配，但是日本是受到內部控制，而美國則是外部控制，所謂內部控制便是企業股份的排他性及政商影響力。而神原英資則是比較同是以銀行體系為企業主要資金來源國家的日本與德國的股份構造，其發現在德國方面個人股權佔 17%，金融機構股權佔 22%，事業法人股權佔 42%，公共部門佔 5%，外國人股權佔 14%；而日本則是個人股權佔 23%，金融機構股權佔 41%，事業法人股權佔 25%，公共部門佔 1%，外國人股權佔 4%，由此可見日本企業與銀行關係之密切了。

舉例來說，在一九六〇年代日本四大商社之一的住友商社其內部企業住友金屬工業、住友化學、住友機械、住友電工、住友金屬礦山及住友輕金屬之間的相互持股情形，在一九六〇年其相互持股比例高達 35.1%，一九六一年是 33%，一九六四年則降為 27.9%；在企業與銀行關係方面，以一九九六年三菱商事為例，三菱商事對旗下銀行三菱銀行及三菱信託分別持有四百五十五萬六千張及六百八十萬六千四百張股份，但是在另一方面，三菱商事對於其他大企業的三和銀行與勸業銀行也分別擁有兩百五十萬張及兩百萬張股份。

在財閥與財閥之間相互持股方面，以住友集團旗下的住友金屬工業為例，其對於富士銀行持股數高達五百八十一萬五千餘張，而富士銀行也持有住友金屬工業的股份達一百二十四萬張，而住友金屬同時也與三菱造船及伊藤忠商事之間相互擁有一百一十三萬張及兩百萬張股份。在這種層層相扣的相互持股關係中，形成日本企業之間生命共同體相互協力支援的體系。

圖一、交叉持股關係圖



(3) 銀行交叉持股的政治經濟分析

接下來便是要分析這種企業、銀行之間相互持股的關係具有何種政治及經濟層次的意涵？日本經濟學者鈴木淑夫在《日本の金融政策》這本書中認為日本政府過去為了要促進經濟的快速發展，因此，在銀行體系中拓展出橫向相互持股式的護送船艦體制，在縱向上為了便於監督管理，便設計出專業分工及限制競爭的銀行體系；美國學者 Michael Gerlach 則認為日本銀行與企業之間的交叉持股，不但讓企業進一步依賴銀行體系為其主要資金的來源，更讓財閥與財閥旗下的銀行透過相互持股，使得銀行體系之間取得相互監督及保障的體制。

因此由以上兩位學者的看法，我們茲可將日本銀行之間的交叉持股區分成政商關係與銀行性質兩個面向，在政商關係上可以劃分成政商關係強與政商關係弱，銀行性質則可以劃分成都市銀行與地方銀行，由此兩種不同的面向交互形成四種不同形式的銀行體系：第一種是屬於都市銀行而且與政府關係密切的銀行體系，例如由戰前財閥創建的十二間都市銀行，目前整併成三井住友銀行、東京三菱銀行、UFJ 銀行以及みずほ銀行，這四大銀行也是目前日本最大的銀行體系；第二種同樣也是屬於都市銀行但是卻與政府關係並不密切的銀行體系，例如由外資佔多數股份的大和銀行、あさひ銀行與新生銀行，這種都市銀行體系的形成與戰前財閥所經營的都市銀行並不相同，其主要是日本政府在西方國家金融自由化壓力下開放外資進駐所設立的銀行；第三種是屬於地方性銀行但是卻與政府關係密切的銀行體系，例如靜岡銀行、八十二銀行及ソニー銀行，它們在過去是屬於地區性的銀行，但透過其與自民黨派閥密切的政商關係，在最近這幾家銀行已經逐漸能夠跨區設立分行；最後一種則同樣是地方性銀行但同時與政府關係不密切的銀行體系，這種銀行的數量最多，例如地方信用組合銀行、地方信用金庫及第二地方銀行等（請參見圖二）。而本文主要分析的銀行體系便是屬於第一類型的四大銀行體系，因為其不但規模最大，與日本財閥及政界的關係最深厚，同時對日本經濟發展影響的程度也比較深遠。

圖二、銀行交叉持股的政治經濟面向

