

國立政治大學

心理學研究所

碩士學位論文

性別偏好在台灣：

以社會階級與婚姻狀態的角度切入

An explorative research of gender preference in Taiwan:

From perspectives of social class and marital status

指導教授：李怡青

研究生：王采蘋

中華民國一百零二年六月

致 謝

論文得以完成，首要感謝指導教授李怡青老師。從一開始的論文發想到十來頁的初稿，怡青老師總不厭其煩的一再說明研究的意義，期望學生能在前人肩膀上思考有趣的研究問題。其後舉凡研究材料設計、資料分析與研究結果呈現，每一次的信件往返和討論，怡青老師都鉅細靡遺的檢視學生的作法與行文，細膩的推敲每個環節與字句。倘若我不明白老師所指或是行有所偏，怡青老師也總在第一時間迅速回復與指正，甚至立刻安排隔日的討論時間。在論文撰寫後期，即便口試日期迫在眉睫或已然通過口試，老師也從來沒有放鬆標準，要求以嚴謹的態度完成論文。能成為老師的學生，並在老師的指導下完成論文，真的是很幸運！

感謝擔任口委的馮涵棟老師與孫旻暉老師，在口試時給予許多寶貴的意見。馮老師從宏觀的角度整飭我構築論文的框架，孫老師則是心細如髮的點出文中資料處理的漏洞與格式的錯誤。口試後兩位老師所留下的紙本論文，每隔幾頁所浮現的紅色眉批，對於我後期論文的修改助益良多。此外，謝謝孫蓓如老師提點我寫論文的技巧與心態。也謝謝張峯彬老師的協助，釐清我的研究資料在不同資料處理方式的優缺點。謝謝老師們的指導，我才得以順利完成論文。

再來，感謝研究所學長姐與學弟妹們這三年的陪伴與包容。其中特別感謝總不吝於分享論文寫作與資料處理撇步的嘉欣學姊，以及充當無數次資料分析救火隊的統計天使佳華，還有義氣相挺在一天內幫我收 137 名受試的旭博。也謝謝研究所的好同學們，特別是總是笑的很溫柔一起看貓咪的凱琪、笑的沒心沒肺天塌下來也沒事的毓文，兩位的笑容總能撫平寫作不順的焦慮，還有耐心教我統計的小孟、常豪、中豫與小幽，真的非常謝謝大家熱心的幫忙。

最後，感謝這段時間一直充當受氣包和穩定劑的男友、親愛姊妹們，還有最重要的家人。謝謝爸媽還有妹妹無條件的支持我想要做的事情，讓我無後顧之憂的多念三年書。有你們在背後當啦啦隊真好！

摘要

國內研究顯示，勞力市場中女性薪資、升遷與職場文化依舊存在性別歧視。本研究以多元交錯性的觀點，探討目標人物性別、社會階級與婚姻狀態對評估者評估的影響；檢視人們是否較偏好男性，且這樣的性別偏好是否特別針對「低社會階級」與「適婚齡未婚狀態」女性。以台灣北部公立年輕單身大學生為研究對象，進行兩個實驗，針對目標人物的專業職能與人際特質進行評估。實驗一請大學生依據研究者指定婚姻狀態與性別聯想一位目標人物，並請其評估該目標人物的人格特質與專業職能。結果發現參與者對適婚齡單身男性的評估最低。不過，由於自由聯想法無法控制目標人物的社會階級，實驗二由研究者提供文章作者特定的社會階級、婚姻狀態及性別，請大學生閱讀其文章後，評估作者的人格特質與專業職能。結果顯示社會階級對大學生評估的影響，當目標人物為低社會階級時，大學生較偏好男性；對高社會階級的男女性則無評估差異。不過，大學生意外地偏好適婚齡單身者而非已婚者，這可能是因為本研究的大學生評估者不認可婚姻在人生中的必要性，將適婚齡單身目標人物視為內團體，因為偏好內團體，而展現對適齡單身目標人物的偏好。同時，男性大學生認為男性目標人物，較女性目標人物來的專業職能與溫暖助人。最後，研究發現兩性平權發展信念越低的評估者，越顯現對男性的評估偏好。本研究藉由釐清對女性目標人物不利的評估因素提出建議，期許兩性在生活與職場的發展能有更均等發展的機會。

關鍵字：性別歧視、性別偏好、社會階級、婚姻狀態、平權發展信念、多元交錯性

Abstract

Research in Taiwan suggests that gender preference in favor of men limits women to fewer promotion opportunities and lower wage in labor force market. According to the perspective of intersectionality, I investigated whether target sex, social class, and marital status affect evaluations of the targets. In particular, I examined whether people favor men against women, especially against women of “low social class” and “single.” Recruiting young and single college students in Taipei, I conducted two experiments to investigate how target persons’ sex, social class, and marital status might affect participants’ evaluations of the target persons’ professional competencies and interpersonal traits. In the first experiment, participants were asked to think about a specific target person with assigned sex and marital status. Then, they were told to evaluate the target person’s traits reflecting professional competence and interpersonal skills. Unexpectedly, the results showed that college students favored single males the least. The unexpected finding may be due to that participants thought about male or female target persons with different social classes. In the second experiment, participants rated target persons whose sex, marital status, and social class were manipulated by the experimenter. As predicted, participants preferred males over females, which were qualified by target persons’ social class. Participants favored men of low social class, compared to women of low social class. There was no gender

preference when evaluating people of high social class. Unexpectedly, participants preferred singles over married people, perhaps due to their weak support of the necessity of marriage. The finding can be explained by an ingroup bias, a preference shown for people classified to the same group. That is, because participants were singles, they might view single targets as ingroup members and expressed a preference toward own ingroup members. Furthermore, male participants preferred male targets, rating them to be more professional, warmer, and more caring than female targets. Participants who had more traditional gender role attitudes would display stronger gender preference in favor of men. Implications of these findings are discussed.

Keywords: sexism, gender preference, social class, marital status, intersectionality, gender equality

目次

性別偏見在台灣：以社會階級與婚姻狀態的角度切入.....	1
研究一.....	12
壹、研究方法.....	12
一、研究流程.....	12
二、研究對象.....	12
三、研究工具.....	13
四、研究設計.....	14
貳、研究結果與討論.....	14
預試一.....	23
壹、研究方法.....	23
一、研究對象.....	23
二、研究工具.....	23
三、研究設計.....	24
貳、研究結果與討論.....	24
預試二.....	27
壹、研究方法.....	27
一、研究對象.....	27
二、研究工具.....	27
貳、研究結果與討論.....	28
研究二.....	29
壹、研究方法.....	29
一、研究對象.....	29
二、研究工具.....	29
三、研究設計.....	31
貳、研究結果與討論.....	32
一、因素分析.....	32
二、重複量數.....	33
三、討論.....	39
綜合討論.....	42
壹、研究限制與未來方向.....	44
貳、研究貢獻.....	44
參考文獻.....	46

表次

表 1 研究一職能與特質評估量表題目因素負荷量.....	16
表 2 研究一專業職能與人際特質評估事後檢定結果表.....	20
表 3 預試一職能與特質評估量表題目因素負荷量.....	25
表 4 預試一評估文章多變量分析結果表.....	26
表 5 預試二職業性別化程度評估平均數表.....	28
表 6 研究二職能與特質評估量表題目因素負荷量.....	33
表 7 目標人物性別 x 評估向度二階交互作用事後檢定結果表.....	35
表 8 評估者性別 x 目標人物性別 x 評估向度三階交互作用事後檢定結果表.....	36
表 9 目標人物性別與其社會階級交互作用事後檢定結果表.....	37
表 10 低平權信念組：評估者性別 x 目標人物性別 x 評估向度交互作用事後檢定結果表.....	39



附錄目次

附錄一：研究一專業職能與人際特質評估量表.....	53
附錄二：預試一專業職能與人際特質評估量表.....	56
附錄三：預試一部落格文章(政黨多元性).....	57
附錄四：預試一部落格文章(富士康血汗工廠).....	60
附錄五：預試一部落格文章(吃素的好處).....	62
附錄六：研究二專業職能與人際特質評估量表.....	64
附錄七：研究二性別平權發展信念量表.....	65
附錄八：研究二婚姻必要性信念量表.....	66



性別偏好在台灣：以社會階級與婚姻狀態的角度切入

聯合國開發計畫署（UNDP）認為性別不平等是阻礙人類發展的主要因素之一，因此於 2010 年創編性別不平等指數（Gender Inequality Index, GII），衡量兩性在「生殖健康」（reproductive health）、「賦權」（empowerment）與「勞動市場」（labor market）三個面向因性別不平等所造成的人類發展損失。「生殖健康」領域指標包括「孕產婦死亡率」、「未成年生育率」；「賦權」領域指標包括「國會議員兩性比率」、「中等以上教育程度者占 25 歲以上人口比率」；「勞動市場」領域指標為「勞動力參與率」。2011 年，性別不平等指數顯示在全球 188 個國家地區中，台灣性別平權居第 4 位，為亞洲之冠（行政院主計處，2011）。

但是，台灣社會的性別平等發展趨勢，真的就如同上述指標顯示的樂觀嗎？台灣政府機構的統計資料以及相關研究顯示，答案是否定的：學者指出性別歧視在台灣不過是「化明為暗」（顧筌，2013）。勞委會（2013）「受僱員工薪資調查」指出 2012 年台灣女性平均時薪只有男性的 83.4%，顯示男女性同工不同酬的情況依舊。孫煒迪（2009）分析 1979 年至 2007 年中華民國台灣地區人力運用資料庫，亦顯示勞動市場的工資分配不但存在男性工資優於女性工資，而且薪資的性別不平等有日趨惡化的趨勢。不僅如此，經濟學與社會學領域的調查研究發現女性在勞動市場中往往勞動報酬率與工資分配較男性雇員為低（陳建志，2001；許奎力，2006；姜智倫，2008；陳明樺，2011）。余漢儀（1991）發現求才廣告中的性別差別待遇，認為女性無法勝任主管級與具專業性的職務：「主管經理人員」、「佐理人員」與「專業技術人員」的招募中，六成五以上是限定男性應徵。勞委會 2000 年「婦女就業平等狀況調查報告」、2003 年「勞工生活及就業狀況調查報告」與 2012 年「工作場所性別平等概況調查」也一再顯示女性在調薪、工作配置、考績核算與求職等，因性別而遭受的不平等待遇比率均高於男性。警政署 2006 年招考員警時，也曾以女性不適任為由，限定比例懸殊男女性錄取名額（男 1152，女 148 人），此事經婦女團體抗議後，行政院訴願會更宣稱：用人機關可依實際需要規定性別條件，沒有違反兩性平等法。陳建志（2002）分析台灣社會

變遷資料庫發現：1997 年即便女性就業者的教育年數與職業聲望與男性相等，薪資卻只有男性就業者的 70%；更在控制所有背景與中介變項之後，直指「身為女性」便會對個人收入有負面影響。在陳建志的研究中，受訪者認為兩性收入差異最重要因素是「就業市場性別歧視的直接影響」，解釋率可高達 60%。除了經濟上女性的劣勢，國人的性別偏好，也展現於偏離正常值的新生兒性別比例。國人在妊娠階段便篩檢胎兒性別，因胎兒性別選擇人工流產。據統計自民國 60 年代開始，國內新生兒性別比開始偏離正常值（正常值為 1.05），新生男嬰多於女嬰，2003 與 2004 年性別比更高達 1.10（內政部戶政司，2013），今年 2013 年一到五月的性別比 1.08 同樣偏離正常值（國民健康局，2013），可看出國人對於男嬰的偏好。綜合以上，國內研究與政府的統計數據，便可窺見雖然我國在國際評比堪稱優良的兩性平等制度環境，其性別平等卻未在個人生活中體現，台灣女性在工作、生活，甚至出生機會都因為身屬女性性別而未獲得公平的對待。

本研究探討性別偏好，意旨缺乏正當理由僅因其所屬性別而對其有偏頗的對待（Allport, 1954）。文獻中通常發現人們較偏好男性，而對女性較負面對待（如 Glick & Hilt, 2000）。性別偏好可以展現在不同情境，如師生互動研究中，謝臥龍、駱慧文與吳雅玲（1999）以錄影方式記錄並分析國小師生的教學互動，發現教師對男學生的教學偏好，男學生顯著的比女學生得到更多互動機會。黃煥榮（2000）發現女性公務人員被視為不具有成功管理者的特質、無需積極發展事業與缺乏社會經驗，導致女性參與培育方案的機會低於男性公務人員，使得升遷管道受到壓制，在我國行政機關高層女性人數偏低。國外調查法研究亦指出：人們對男性的偏好可能導致在相同條件下，女性較男性難晉升到管理階層（Morrison, et al., 1987; Morrison & Von Glinow, 1990; Burke & McKeen, 1992; Melamed, 1995; Ginther & Hayes, 1999; Hersch & Viscusi, 1996），或是同工不同酬的性別薪資歧視（Fields & Wolff, 1995）。綜合以上，國內外研究測量均發現人們偏好男性，而對女性較負面對待。

本研究即檢視女性在台灣社會的處境，不同於過往研究的焦點，本研究期以實驗法探討影響年輕學子的性別偏好，以彰顯台灣社會中的性別歧視。我針對年輕學子，因為相較其他年齡層，他們接受近年來性別平權主流價值影響，如果年輕學子仍對女性存有性別偏見，則顯示台灣離性別平權仍有一番差距。控制其他條件，本研究檢視年輕學子對男、女性目標人物的觀感是否有差異，若女性人物仍獲得較男性目標人物為差的評價，則顯示年輕學子仍具有性別偏好。本研究不同於以往研究以調查資料分析實質薪資與職場文化數據，而是以實驗法檢驗性別偏好，透過因果關係的彰顯，以另外一種角度將臺灣社會中的性別歧視「化暗為明」。

過往實驗法研究檢視影響人們的性別偏好，通常設計人物故事，透過相同的目標人物描述，操弄人物性別以檢視人們對男、女性的觀感差異是否為其性別的影響。通常可分為兩類評估：專業職能與人際特質。專業職能的評估中，人們通常認為相較於女性，男性對工作較投入（career-oriented commitment）(Ellemers, et al., 2004)。即使提供相同的應徵資料（履歷與作品），人們審核目標人物時，會認為男性應徵者較女性具備專業競爭力(Etaugh & Foresman, 1983)、作品較有價值、工作也比較有前途與發展性(Etaugh & Kasley, 1981)。人們也認為男性具有較女性為佳的人際特質，如當被告知評估目標人物為心理諮商師時，人們會認為男心理師較女心理師來的有安全感(Etaugh & Birdoes, 1991)，也較具社交性（如社交技巧、溫暖的、照顧人的、適應性佳）(Miller & Feeney, 2000)。以上顯示以實驗法控制目標人物其他條件下，人們仍顯示對男性的偏好。由於國內調查法與實驗法研究均顯示人們對男性的偏好，本研究假設：人們會對女性目標人物採取較男性目標人物嚴苛的評估，對女性目標人物的評估較負面（假設一）。

除了目標人物的性別會影響人們的評估之外，根據多元交錯性（Intersectionality）的觀點，在探討女性因為性別遭受負面待遇時，仍須考量其他可能的影響因素，如社會階級與婚姻狀態。多元交錯性的觀點認為，個體會同時具備不同的社會角色（social role），或是隸屬於不同類別（category），如種族、

階級與性別，當這些社會角色（類別）交織在一起時，便會使個體擁有截然不同的生命體驗與境遇（Warner, 2008）。尤其當這些社會角色是隸屬於受壓迫或是弱勢的類別時，便應該討論這些類別在相互作用疊加下對個體的影響，而非單獨探討個別類別對個體的影響（Crenshaw, 1989）。如研究台灣新移民女性的馬宗潔（2011），便指出新移民女性所遭受的性別壓迫是和種族、階級與宗教交織在一起的，不能將其女性身分視為唯一的壓迫來源。因此，本研究在檢視當今社會對女性的負面觀感時，也一併探討「性別」、「社會階級」與「婚姻狀態」多元交錯性對女性的影響；是否當女性處於階級地位弱勢或違反社會風俗（如未走入婚姻）時，人們會對這樣的女性展現出更強烈的負面評價。

社會階級是可能影響人們性別偏好展現的類別之一，而本研究以職業反映社會階級（social class）。《社會學辭典》解釋社會階級為「社會中個人或團體（如職業團體）之間存在的等級差別」。這些等級的差別可反應在物質資源（財富）、政治資源（權力與聲望）或是文化資源（知識與教養）等社會資源差異，一群享有相似或同等資源者會自動群聚，而在社會中形成階級（葉至誠，1997；陳奎熹，2006）。亦即，社會階級就是社會中的成員因為財富、收入、聲望、職業、教育或生活方式等差異，而被安置在不同層次的地位或團體中（蔡文輝，1993）。根據社會階級的定義，不同職業可以代表不同的社會階級，人在所屬職業的區分下，會因為其所屬職業而具有一定地位與權力，同時也受到法律或風俗習慣的保護和規範（洪謙德，1998）。Broene（2000）指出政府、市場調查公司或是研究學者，經常以職業定義社會階級，原因在於職業訊息容易取得，且職業象徵技能、資格、收入、生活機會和其他生活層面的重要指標。因此，本研究將以職業類別作為社會階級的操弄，探討男女性目標人物其社會階級對評估者評估的影響。

當目標人物的社會階級越低，人們的評估可能會越負面。一般來說，相較於中等社會階級者，人們傾向給予低社會階級的人較負面的評價（Smedley & Bayton, 1978）；例如，當教師知覺到孩童父母的社會階級時，認為高社會階級背景的孩童會比低社會階級的孩童在往後有更好的未來發展（Auwarter & Arugete, 2008）。

即便相較男性而言，社會群眾對女性持有負面觀感，但此觀感仍會受到女性目標人物社會階級的影響。低社會階級的女性被認為較中等社會階級女性來的骯髒、輕率、不負責任以及帶有敵意(Landrine, 1985)，可惜的是 Landrine 的研究並未將男性目標人物一併列入比較。以工資水準與技術層次代表社會階級，國內調查法研究也顯示低社會階級者會遭受較負面的待遇，如姜智倫（2008）以分量迴歸（quantile regression）和傳統均數迴歸，探討臺灣男女性雇員在不同工資水準下的報酬差異，發現男女性雇員的工資差異會隨著雇員的工資水準提高而下降。陳建志與管中閔（2006）發現兩性間的工資差異隨著工資高低而改變，其中又以低技術層次的男、女性工資差異最大。可惜以上研究未能以實驗法操弄目標人物性別與社會階級，無法確認男女性被對待的差異程度不同是受其所屬社會階級的影響。

此外，本研究探討目標人物性別與社會階級對評估者的影響，也可補足文獻的不足。先前研究者通常將目標人物設定為單一職業，或是以學生作為目標人物（如 Ellemers, et al., 2004）。在這些研究中，研究者即便考量了職業性別化（sex-type）的影響，以不具性別意涵的中性職業測量人們的觀感，如報社記者 (Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981)、心理諮商師 (Etaugh & Birdoes, 1991; Miller & Feeney, 2000)，但卻忽略職業所象徵的社會階級意涵，未能考量不同社會階級對評估者評估的可能影響。有鑑於此，本研究使用的目標人物，除了將職業類型控制為不具性別意涵，也操弄職業所象徵的社會階級，以了解女性目標人物社會階級的高低，對人們評估造成的可能影響。由於現有研究顯示人們對低社會階級者較嚴苛，本研究假設：人們會受到目標人物性別與社會階級的交互影響，給予低社會階級女性最嚴苛的評估（假設二）。

除了社會階級會影響人們的評估之外，婚姻狀態亦可能影響人們對於女性的負面評價。有些人們對單身者具有單身歧視 (Singlism)，認為適婚齡單身者「不具有圓滿生活」、「少一個伴」、「不完整」、「缺少生命意義」等負向觀感，而認為已婚者活的更開心、生命也更為完整 (DePaulo & Morris, 2005)。婚姻與家庭在中

西文化的重要性，可見於 Smith (1993) 提出的北美家庭典範 (the standard North American family, SNAF)，該典範認為男人與女人最終都應該結合，並且建立家庭以孕育下一代。我國 2010 年的「婚姻態度與婚姻教育需求」調查：高達 90% 民眾同意婚姻與家庭的重要性，並有 76% 的民眾認為結婚是人生重要大事。近期台灣社會婚姻態度研究也呈現同樣的結果：認為成家立業依舊是人生重要的里程碑，或是「有婚姻總是好的」(朱鴻鈞，2008；黃麗莉，2008)。也就是說，無論中外，適齡單身者被視為脫離潮流的「被拒絕者」(Ratcliffe & Keith, 1998)，因為未能遵循跨入婚姻的社會風俗而招致負面觀感與偏見。

從 1980 年代以降，研究顯示相較於已婚者，人們通常較負面地評估單身者，尤其是已過適婚年齡但仍保持單身者(以下簡稱適婚齡單身者)。相較於已婚者，人們認為適婚齡單身者在專業職能的評估中，比較不具有專業能力 (professional competence) (Etaugh & Stern, 1984)；在人際特質的評估中，除了 Miller 和 Feeney (2000) 發現人們認為適婚齡單身者較具社交性之外，其餘研究指出適婚齡單身者比較不具有個人適應能力 (personal adjustment) (Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Stern, 1984)、生活比較寂寞悲慘 (lonely and miserable) 與不溫暖關心人 (warm and caring) (Hertel et al., 2007)。如上所述，無論是評估專業職能或是人際特質，人們對適婚齡單身者的評估都比已婚者較嚴苛負面。不僅如此，人們對適婚齡單身者的評估，也受到適婚齡單身者性別的影響。如適婚齡單身女性被認為較單身男性不具專業能力 (因素包含工作未來發展性、工作領域的地位、工作能力等評估) (Etaugh & Foresman, 1983)；但亦有相反的研究成果，Etaugh 和 Riley (1983) 使用和 Etaugh 和 Foresman 同樣的評估詞發現適婚齡單身男性的工作未來發展性顯著的低於單身女性、已婚男性與女性。此外，Etaugh 和 Petroski (1985) 發現比起已婚女性，人們認為適婚齡單身女性欠缺良好的人際特質，也就是比較不具有安全感、社交性、吸引力、影響力、適應力、令人感到舒服的與可信賴的等特質；而適婚齡單身女性僅較已婚女性被視為具有獨立性特質。可惜的是，Etaugh 和 Petroski 未加入男性目標人物，無法比較男女性目標人物引發的觀感差異。不

過由上述研究可知，婚姻狀態可能影響人們的評估，即使當評估目標人物均為女性時，適婚齡單身女性仍遭受較負面的評估。因此本研究假設，人們會受到目標人物性別與婚姻狀態的影響，給予適婚齡單身女性最負面的評估（假設三）。

在探討「適婚齡的單身狀態」及「低社會階級」女性可能遭受到的負面觀感後，本研究根據多元交錯性的觀點，預期人們會同時受到目標人物性別、社會階級與婚姻狀態的影響，給予低社會階級的適婚齡單身女性最嚴苛的評估（假設四）。根據多元交錯性的觀點，當個人不同的社會角色交織在一起時，所要考量的便是這些角色彼此間的多重與相互影響。理論上，Smith（1986）認為社會中非主流文化的婦女，經常因為自身的性別、種族、社會地位而遭受到多重壓迫（multiple oppression），例如：有色人種女性所承受的多重的壓迫源，不單單只是有色人種女性受到有色人種男性的壓迫，同時還受到來自主流文化如白人男性與女性的壓迫，或是再加成上社會階級的影響，形成高低社會階級與種族、性別交織的多重剝削與壓迫。除了理論論述層面，Smith（2005）以調查法研究 1992 至 1994 年間，亞特蘭大、洛杉磯與波士頓地區的國家經濟發展資料（MCSUI），分析不同種族與少數團體在職場所受到的待遇差異，如獎勵機制、升遷機會與支持網絡的不同，結果也印證多元交錯性的觀點，指出白人男性所擁有的待遇與資源均顯著優於女性與其他少數團體，不僅如此，當女性為非白人女性（如墨西哥裔）、少數團體又兼具女性身分時，此待遇與資源與白人男性的差距更巨（如墨西哥裔女性獲得升遷的機會：白人女性：白人男性 = .38：.78：1）。而國內關於多元交錯性的討論多集中於新移民女性，如劉珠利（2004）以交互相扣（interlocking）的概念探討大陸與外籍配偶在臺灣所遭遇的種族、性別與社會階級的多重壓迫系統。不過，多元交錯性的觀點較少採實驗法操弄多重社會角色，探究兩個以上受壓迫的社會角色交織對人們觀感的影響為何。因此，本研究將以實驗法探究同時身處「適婚齡單身」與「低社會階級」的女性，是否將遭受最負面的觀感評估（假設四）。

由於人們對婚姻的認可程度不同，可能影響其對婚姻狀態單身或已婚者的評價，本研究研究者選用「婚姻必要性」量表檢測人們對傳統婚姻的認可程度，並在檢驗假設時，探究此個人信念對婚姻狀態評價的影響。婚姻必要性為婚姻態度研究的子概念之一，過往婚姻態度研究曾根據不同的研究目的將婚姻態度區分為不同向度，但是均不脫陳素琴（2000）所歸納的三個層面：認知層面包含婚姻必要與婚姻延續的程度，情感層面指對婚姻的感受，行為層面則是對婚姻關係中行為的期待與想像。不過，這些婚姻向度與子概念，僅有婚姻必要性與人們是否進入婚姻有關，其他皆與進入婚姻後的合宜行為與情感狀態有關。因此，本研究僅選用婚姻必要性檢測評估者的婚姻態度。根據陳素琴對婚姻必要性的定義：一個人越認同婚姻的必要性，越認為婚姻是每一個人一生當中的必要選擇、是作為社會的一份子就必須經歷與接受的生命歷程。也就是說，越認可婚姻必要性的程度，便越可能將適婚齡單身目標人物等同違反社會文化規範的不完整個體，而對這樣的目標人物有較負面的評價（即一種單身歧視）。但由於過往文獻尚未探討此信念與單身歧視的直接關係，研究者將此評估者個人信念視為可能的獨變項，釐清人們對婚姻認可程度與其單身歧視強度的可能關係。

同時，研究將選用大學部單身者作為評估者。根據教育部 101 學年度統計 98% 的大學生年齡在 30 歲以下。此外，探討人們對男性目標人物偏好的研究中，除 Miller 和 Feeney（2000）招募 30 歲以上成人作為評估者，其餘研究均採大學生作為評估者（Ellemers, et al., 2004; Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981; Etaugh & Birdoes, 1991）。探討人們對已婚目標人物偏好的研究也都招募大學生（Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Malstrom, 1981; Etaugh & Stern, 1984; Hertel, et al., 2007）。Hertel 等人的研究更指出年輕單身者（大學生）相較於年長單身者，會給予適婚齡單身目標人物更為嚴苛的評估。Hertel 等人認為年輕人不喜歡違反社會規範的生活形式，加以年輕單身者尚未經歷婚姻與社會生活歷練，對於婚姻充滿著美好的想像，因而會相較於年紀較長的單身者，給予適婚齡單身目標人物較負面的評估。而在關於人們較偏好高社會階級者的研究中，Smedley

和 Bayton (1978) 與 Landrine (1985) 研究也證實大學生對於高社會階級目標人物的偏好。綜合上述，為重複驗證前人研究結果，彰顯目標人物社會階級、婚姻狀態與性別對評估者的影響，因此將招募單身大學生作為評估者，年齡門檻為 30 歲以下。

最後，研究者嘗試從個人的平權發展信念，說明對男、女性目標人物評估差異的原因。平權發展信念，即是指個人相信兩性在工作與家庭生活中，應獲得同等與自由的發展機會的程度（王叢桂，1999）。張雯玲（2005）針對大學行政人員與蘇倩雪（2002）針對高職學生的研究顯示，現代社會依舊認可華人傳統社會文化觀念，認為男性與女性各應有其不同性別角色扮演。賴友梅（1998）針對國中教師的性別角色態度研究也顯示，人們不但期待屆適婚年齡的兩性進入婚姻與家庭，同時也認可傳統性別角色中女性是「免費家庭勞動者」、「好母親」的妻母角色，以及男性是家中的經濟支柱。此外，詹慧慈（2003）探討子女性別角色態度與婚姻暴力認知的研究結果，挑戰了台灣社會達到兩性平權發展的觀點，詹慧慈指出傳統「男尊女卑」與「父權優先」的觀念依舊存在，女性被認為是次等的、需進入婚姻扮演妻母角色。亦即「男有分，女有歸」，低性別平權社會認為女性應該中斷事業、回家相夫教子（張晉芬、黃玟娟，1997），但不鼓勵男性因為照顧孩子而中斷工作（Wellington, 1994）。換言之，低性別平權者認為男、女性依其性別應該在事業與家庭有不同的角色扮演，而不具有自有的揮灑空間，不但期望男、女性應遵守傳統性別角色框架，同時也認為女性相較男性而言是附屬、較次等的。因此本研究假設：人們的性別平權信念越低，會對不同背景的女性目標人物在職能與特質向度採取較嚴苛的評估（假設五）。

除了檢驗以上假設外，本研究亦處理過往研究材料與分析方式的限制。過往研究通常將正負面評估視為同一向度，有時只採正面評估詞探討評估者觀感（如 Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Riley, 1983），或是即便有少數負向評估詞，經過資料分析後也與正向評估詞混和計量，並以中性詞作為因素命名（如 Miller & Feeney, 2000; Etaugh & Birdoes, 1991）。這樣的研究材料無法釐清對男女性目標

人物的觀感差異究竟是對女性的正面特質評估較男性低，或對女性的負面特質評估較男性高，亦無法檢驗人們性別偏好在正負不同向度的強度。因此，本研究在實驗設計中，不但加入負向詞，同時後續資料分析也將探討評估者在正負向詞評估的差異。

此外，過往研究發現評估者性別對目標人物的觀感有影響，男性通常對女性目標人物的評價較低。詹慧慈（2003）調查顯示，相較於台灣女性，台灣男性存在更為強烈的「男尊女卑」的觀念，並認為女性只是男性與家族的附屬品此傳統觀念也可能會造成男女性評估者評估女性目標人物的差異。此外，多數對於適婚齡單身者刻板印象的研究發現，人們的性別會影響其對適婚齡單身者的評估：男性評估者會給予較女性評估者為負面的評估。Hertel 等人（2007）指出男性評估者會較女性評估者認為適婚齡單身者具有負向特質，在人際特質的評估中認為適婚齡單身者較不嫻熟世故（sophisticated）與不具社交性。Etaugh 和 Kasley（1981）發現女性評估者在評估適婚齡者專業地位時，會給出較男性評估者為正向的評估。Etaugh 和 Malstrom（1981）也發現女性評估者在大部分的評估項目中，都給出較男性評估者為正向的評估，其後 Etaugh 和 Petroski（1985）、Etaugh 和 Stern（1984）以及 Etaugh 和 Birdoes（1991）的研究也都有同樣發現。因此，研究一併探討評估者性別對人們評估的可能影響，倘若評估者性別與其他影響因素無交互作用，便將評估者性別作為控制變項；若是評估者性別與其他變項產生交互作用，影響人們對男女性的觀感評估，則作為獨變項，以期更完整的呈現臺灣年輕學子的性別偏好。

本研究從人們對男、女性評價的差異，探究當今社會性別偏好現況；認為人們會受到目標人物性別的影響，對女性目標人物採取較嚴苛的評估（假設一）。同時，本研究預期人們對男、女性的評估差異會受到目標人物社會階級和婚姻狀態的影響。假設二預期待性別與社會階級的交互作用：當目標人物處於低社會階級時，人們會給予低社會階級女性較嚴苛的評估。假設三預期待性別與婚姻狀態的交互作用：目標人物若處於適婚齡單身狀態，人們會給予適婚齡單身女性較嚴苛的

評估（假設三）。此外，人們會同時受到目標人物性別、社會階級與婚姻狀態的影響，給予適婚齡單身且低社會階級女性最為嚴苛的評估（假設四）。最後則是嘗試以個人平權發展信念，解釋人們對男、女性目標人物的評估差異，預期平權信念越低的人，會對不同背景的女性目標人物在職能與特質向度給予較負面的評估（假設五）。本研究同時在正負面評估指標檢驗以上預期結果，此外，考量人們自身性別在上述情境中，對男女性目標人物評估的影響，控制或檢驗評估者性別的影響。透過了解人們展現性別偏好的影響因素，思考有利兩性在生活、工作與自我發展上有更自由與均等機會的可能。



研究一

研究一主要目的有二：首先，編制專業職能與人際特質的量表。其次，檢驗本論文假設一～假設四。假設一認為人們會受到目標人物性別的影響，而對女性目標人物採取較嚴苛的評估。假設二認為由於低社會階級者通常受到較嚴苛的評價，人們會同時受到目標人物性別與社會階級的影響，給予低社會階級女性最嚴苛的評估。再則，華人通常認為應該走入婚姻，而對適婚齡單身者有較負面的評價，本研究假設三認為人們會同時受到目標人物性別與婚姻狀態的影響，給予適婚齡單身女性最嚴苛的評估。最後根據多元交錯性的觀點，假設四認為當女性同時兼具較弱勢的「低社會階級」與非主流的「適婚齡單身」兩社會角色時，會遭受最嚴苛的評估（假設四）。

壹、研究方法

一、研究流程

在電子佈告欄系統中招募評估者，告知此為有關「大學生特質知覺」的學術研究。評估者以其身分證後兩碼數目為分組依據，自行選擇宣傳頁面上的 4 欄網址，例：身分證最後兩碼數目為 00 至 24 者選擇第一欄網址。進入問卷頁面後，首先以指導語說明現今台灣男性與女性在 35 至 50 歲的婚配情形，並請評估者以第一個想到的 35 至 50 歲的「男性單身」、「男性已婚」、「女性單身」或是「女性已婚」人物進行評估。最後，則是進行操弄檢核，請評估者填答評估人物的性別、婚姻狀況與年紀。此外，請評估者提供身分證末兩碼，以確認評估者是否確實至其指派版本填答。本研究與另一實驗者合併施測，本研究結束後。評估者還須繼續填答下一段問卷，但其後續填答與本研究無關，不再贅述。

二、研究對象

台灣大學生以網路問卷進行施測共 133 人。其中 12 名評估者超過年齡門檻 30 歲，不符合本研究招募的大學生樣本要求，因此不納入後續分析。問卷末頁同時設有三題作為操弄檢核題項，或許因為受限於招募評估者電子界面的大小以及實驗說明的空間配置不佳，未能正確回答其目標人物的婚姻狀態與年紀（11

人)，或是未按照自己身分證末兩碼的數字大小進入正確的實驗操弄情境(7人)，共計 18 人。正式分析樣本共 103 份(男性 53 名，女性 45 名，5 名未填答，平均年齡為 22.56 歲)，其中「男性單身」22 份、「男性已婚」26 份、「女性單身」31 份、「女性已婚」24 份。

三、研究工具

1. **聯想人物指導語與評估** 根據隨機分派的目標人物性別、婚姻狀態，要求評估者聯想一個符合該人物性別、婚姻狀態的人選。例：「大多數的女性在 35 歲以後已經結婚，下面請你評估 35~50 歲，已過適婚年齡但仍未婚女性的特質，分數越高代表此人越具有此項特質」。評估者在填答完該人物的職能與特質評估後，接著填寫該人物的職業、教育程度與年收入，以供研究評估該人物之社會階級。同時，也請評估者回答該人物與其是否認識(認識、不認識)，以及該人物和評估者之間的關係(如師生、母女)，以便控制目標人物和評估者關係對評估的可能影響。

2. **職能與特質評估量表** 參考 1980 年代以 Etaugh 為首的研究群(Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981; Etaugh & Malstrom, 1981; Etaugh & Petroski, 1985; Etaugh & Riley, 1983; Etaugh & Stern, 1984)、Miller 與 Feeney (2000) 以及 Hertel 等人 (2007) 所使用的專業職能(如工作能力)與人際特質(如溫暖的)評估項目；特別是那些會受到適婚齡者婚姻狀態以及性別而影響評估者評估的項目(Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981; Etaugh & Malstrom, 1981; Etaugh & Petroski, 1985; Etaugh & Riley, 1983; Etaugh & Stern, 1984; Hertel, et al., 2007; Miller & Feeney, 2000; Russell & Rush, 1987)。其中懶惰的與適應不良的兩評估項目為反向題，其餘皆為正向題，評估採 7 點量尺(1=完全不具有此特質，7=完全具有此特質)，評估者填答的分數越高，表示評估者認為該目標人物越具有此項專業職能或人際特質。為便於彰顯效果的一致性，負面評估題項採反向計分，並以此為因素命名。例：不懶惰的，為懶惰的反向計分後的因素名稱。

3. 社會經濟地位量表 研究採社會經濟地位量表 (socioeconomic score) 作為測量目標人物社會階級的客觀指標。社會經濟地位量表是以一個人的經濟收入、財富、教育、以及職業等資訊計算出此人的社會經濟地位，用以表現此人的社會階級。此測量方法的優點是客觀，不受個人主觀看法的影響 (蔡文輝, 1993)。研究中請評估者依照實驗分配的情境，勾選所想到第一位35至50歲該人物的職業、年收入與教育程度，上述三題項各自分成由低到高五個等級。例如教育程度的填答選項分別為：小學或小學以下、國中畢業、高中畢業、大學肄業或專校畢業、大學以上。

4. 人口學變項 包含評估者年齡與性別。

四、研究設計

本研究採 2 (評估者性別: 男性、女性) × 2 (目標人物婚姻狀態: 單身、已婚) × 2 (目標人物性別: 男性、女性) × 2 (評估向度: 正面、負面) 混和設計。除了評估向度為實驗者內設計之外，評估者性別、目標人物性別、婚姻狀態均為實驗者間設計。評估者被隨機分派到 4 種實驗情境之一：請評估者以第一個回想到的 35 至 50 歲的「單身男性」、「已婚男性」、「單身女性」或是「已婚女性」人物進行專業職能與人際特質評估。社會階級未操弄，而是請參與者填寫所聯想人物的社會階級相關指標 (如受教育程度與年收入)，以反映目標人物的社會階級高低程度。

貳、研究結果與討論

為確保評估者的反應的確是受到實驗操弄的影響，本研究只針對通過操弄檢核者進行分析。分析分為兩階段：首先進行探索性因素分析，之後再以縮減後的變項進行重複量數分析，探討不同目標人物社會階級、性別與婚姻狀態對評估者的影響。

1. 探索性因素分析：編制專業職能與人際特質評估量表

資料共計 25 個原始題項，為了簡化題項並了解專業職能與人際特質評估題項的構念而進行因素分析。由於在專業職能與人際特質兩類評估項目中，各僅含

一題負面評估題項，負向題沒有進行因素分析。原始資料經 KMO 和 Bartlett's 檢驗後發現適合進行因素分析。除負向題外（僅單題），其他題項按照人際特質和專業職能兩類評估項目，分開進行因素分析。因素分析以主軸因素法（principle axis factoring）抽取因素，並以斜交轉軸法進行轉軸以獲得較清楚的因素結構，依照抽取因素特徵值（eigenvalue）大於一的原則，進行因素分析後共抽取出六個因素，總解釋變異量為 67.15%（參見表 1）。在分析過程中刪除 9 個評估項目，其中 8 個評估項目（如幸運的）分別在兩個因素構念中具有相似的因素負荷量，代表這些題項設計不佳含有兩個子構念。第 9 個刪除的評估項目「溫暖的」，是因為其因素負荷量大於一；推測是此評估項目和其他評估項目高相關（和「關心人」的相關達.88，「友善的」相關達.81），且使用斜交轉軸的關係。

最後，除了「適應不良的」與「懶惰的」兩單題分別代表專業職能與人際特質的負面評估，本研究之正向專業職能與正向人際特質量表共計 16 個正向評估項目。屬於正向人際特質的因素為「友善關心人」（4 題）、「社交吸引力」（4 題）兩個因素；兩者相關達.37，合併後整體分量表信度為.79（表 1 倒數第二列）。屬於正向專業職能則以「工作專業」（3 題）、「負責可信賴」（3 題）兩個因素作為代表；兩者相關達整體.61，合併後整體分量表信度為.86（表 1 倒數第二列）。由於合併後各正向特質分量表信度合適，且過往文獻未特別區分正向專業職能與正向人際特質的不同面向，後續分析時，正向特質採合併後的分量表分數，負向特質則採單題分數。為彰顯操弄效果的一致性，將負向題項反向計分，分別稱為「沒有適應不良的」與「不懶惰的」。

表 1
研究一職能與特質評估量表題目因素負荷量

	負責 可信賴	工作 專業	友善 關心人	社交 吸引力
可信賴的	.94			
負責的	.87			
穩定性	.60			
工作前途與未來發展性		.78		
工作能力		.76		
聰明的		.41		
友善的			.96	
關心人的			.92	
令人感到舒服的			.69	
寬容的			.66	
社交性				.84
吸引力				.67
有自信的				.44
有彈性的				.44
分量表 Cronbach's α	.86		.79	
特徵值	3.08	1.19	4.19	1.16

註：1. 僅列出因素負荷量 $> .35$ ；2. 「適應不良的」、「懶惰的」分別測量人際關係與負向詞僅單題，未使用因素分析。

2. 對女性目標人物與適婚齡單身女性的偏好：共變數分析

研究一為探討人們對目標人物的觀感，在控制評估者與目標人物的熟悉程度與評估者的性別後，檢驗其評估是否會受到目標人物的性別、社會階級與婚姻狀

態的影響。由於研究方法的限制，分析資料時發現評估者自行填答的社會目標人物階級資料無法有效推測其社會階級。原因有二，首先：103 筆資料中僅得 53 筆社會階級資料，導致重複量數分析時細格樣本數過少 ($n < 5$)。再則：有些目標人物無職業（如家庭主婦），使其社會階級無法估算。由於社會階級的資料闕漏，無法有效檢驗與社會階級相關的假設二與假設四，本研究僅檢驗假設一、三。

以目標人物的性別、社會階級及評估依變項的正負向度作為獨變項進行檢驗，其中目標人物的評估向度為評估者內變項，評估者性別以及目標人物和評估者熟悉程度為控制變項，採共變數分析。由於專業職能與人際特質分屬不同評估類型，研究一進行兩次重複量數分析。為了探討正負向度對評估的影響，專業職能正負向評估分別為「負責專業」與「不懶惰的」，人際特質正負向評估分別為「沒有適應不良」與「社交友善」。

分析結果發現，評估正負向度對評估的影響，僅在專業職能的評估中具主效果， $F(1, 98) = 6.16, p = .015$ ，人們在正面評估的給分 ($M = 5.11$) 高於負面評估 ($M = 4.42$)，人際特質的正負評估向度差異則未達顯著， $F(1, 98) = .24, p = .62$ 。正負向度與評估對象性別沒有交互作用（專業職能 $ps > .57$ ，人際特質 $ps > .82$ ）；正負向度與評估對象的婚姻狀態沒有交互作用（專業職能 $ps > .34$ ，人際特質 $ps > .31$ ）。表示評估者在正負向度不同的評分偏好，但不會因為目標人物的性別或婚姻狀態不同而有所差異，後續結果均為綜合正負向度評估的發現。

首先檢驗假設一：即人們是否會受到目標人物性別影響，給予女性目標人物較負面的評估。假設一未獲支持證據；控制目標人物婚姻狀態、評估者性別以及目標人物和評估者熟悉程度之後，目標人物性別對人們在專業職能評估中有顯著影響， $F(1, 98) = 7.56, p = .007$ ，女性目標人物 ($M = 5.07$) 得分顯著高於男性 ($M = 4.55$)，在人際特質的評估中也具有顯著影響， $F(1, 98) = 4.08, p = .046$ ，女性目標人物 ($M = 4.75$) 得分顯著高於男性 ($M = 4.40$)。研究者認為可能是受到資料收集方法的影響，過往發現人們偏好男性的實驗法研究，研究者對於評

估的陌生目標人物有簡短的腳本設定，但本研究為評估者自行聯想的目標人物，雖然已嘗試控制評估者和目標人物之間熟悉程度（認識/不認識）的影響，但評估者直覺所填答的男女性目標人物可能來自不同刻板印象團體，如適婚齡單身女性多為大學教授，適婚齡單身男性為演藝人員、藝人、業務員等；或是即便評估者都回答認識目標人物，但兩人之間的關係可能是父女、姑姪、師生。亦即評估目標人物非陌生人的資料收集方式，可能導致評估者的反應在不同關係上有質的不同，使檢驗結果不如預期。接下來探討目標人物婚姻狀態與其性別對人們評估的影響（假設三），即人們會同時受到目標人物性別與婚姻狀態的影響，給予適婚齡單身女性最嚴苛的評估。結果不支持假設三，人們反而展現對適婚齡單身女性目標人物的偏好，給予適婚齡單身男性最負面的評估。控制評估者性別以及評估者對目標人物的熟悉程度後，目標人物婚姻狀態與其性別交互作用雖達顯著（專業職能 $F(1, 98) = 4.96, p = .028$ ，人際特質 $F(1, 98) = 3.26, p = .07$ ），但事後比較顯示，適婚齡單身男性獲得較負面的評估。在專業職能的評估中，人們對適婚齡單身男性的評估最負面， $F(3, 102) = 5.69, p = .001$ （參見表 2）；在不懶惰的評估中，適婚齡單身男性得分顯著低於適婚齡單身女性與已婚女性，但和已婚男性沒有差異， $F(3, 102) = 3.31, p = .023$ 。在人際特質的評估中，適婚齡單身男性得到最負面的評估；在社交友善的評估中，適婚齡單身男性得分顯著低於已婚女性、適婚齡單身女性與已婚男性， $F(3, 102) = 4.89, p = .003$ ；在沒有適應不良的評估中，適婚齡單身男性得分與適婚齡單身女性無顯著差異，但顯著低於已婚男性與已婚女性， $F(3, 102) = 3.64, p = .015$ 。以上結果顯示人們並未因為婚姻狀態而對適婚齡單身女性有最嚴苛的對待。

分析結果未支持假設三，相較於適婚齡單身男性，人們未呈現對適婚齡單身女性的負面觀感，研究者認為這可能是受到資料收集方法的影響，使檢驗結果不如預期。由於本研究為評估者自行聯想目標人物，評估過程可能受到目標人物的刻板印象影響，再回顧評估者所填寫目標人物職業與稱謂，已婚目標人物通常為評估者的爸爸或媽媽，由表 2 可見兩群體在專業職能與人際特質的評估上並無顯著差異，但適婚齡單身男、女性目標人物就明顯的來自不同的刻板印象團體：人們想到適婚齡單身男性職業較為多元，如業務員、演藝人員、經理、教授，相較於此，人們想到適婚齡單身女性多為大學教授。因此，評估者可能是受到不同刻板印象的影響，而給予適婚齡單身男性目標人物在專業職能與人際特質較負面的評估。

除此之外，在檢驗目標人物婚姻狀態與性別對評估者的影響時，未發現評估者一致地展現對已婚者的偏好。雖然在人際特質評估中，人們皆如研究者預期表現出對已婚者的偏好 ($F(1, 98) = 9.19, p = .003$ ，已婚目標人物 $M = 4.89$ /單身 $M = 4.41$)。但人們對於專業職能的評估則未展現對已婚者的偏好 ($F(1, 98) = .001, p = .980$ ，已婚目標人物 $M = 4.77$ /單身 $M = 4.84$)。研究者認為未穩定展現對已婚者偏好的可能原因有二，第一為研究方法的限制：由於評估者所填答的目標人物大多為自己的父母，雖然已控制評估者和目標人物的熟悉程度，但和評估者所想到的適婚齡單身目標人物相較，即便是同樣被列為認識的目標人物，一等血親相較於師生的關係親疏，可能是造成評估者在人際特質向度較偏好已婚者。第二，評估者可能不如過往文獻所指涉的認可婚姻必要性，這可能使評估者不若以往的偏好已婚者。本研究因為研究方法的限制，未能穩定的顯示年輕學子對適婚單身者或是已婚者的偏好。

表 2

研究一專業職能與人際特質評估事後檢定結果表

評估因素	組別	單身男性	已婚男性	單身女性	已婚女性
		M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)
專業 職能	負責專業	4.66 ^a (0.92)	5.24 ^b (0.62)	5.45 ^b (0.48)	5.24 ^b (0.81)
	不懶惰的	3.93 ^a (1.41)	4.27 ^{ab} (1.08)	5.05 ^b (1.59)	4.79 ^b (1.45)
人際 特質	社交友善	4.10 ^a (1.05)	4.74 ^b (0.63)	4.65 ^b (0.71)	4.94 ^b (0.93)
	沒有適應不良的	4.17 ^a (1.23)	5.08 ^b (1.06)	4.72 ^{ab} (1.12)	5.13 ^b (1.45)

註：平均數上標字母不同，表示達顯著差異。

3. 討論與研究限制

受限於本研究方法要求參與者自行舉報目標人物，這使得社會階級相關資料不全，無法檢驗與社會階級相關的假設二、四。其他有資料可檢驗的假設一、三亦皆未獲得支持證據，分析結果顯示人們對女性目標人物的偏好。假設一預期人們會展現對男性的偏好，但分析結果顯示在專業職能與人際特質，人們皆展現對女性目標人物的偏好；假設三預期目標人物的婚姻狀態與性別會影響人們的評估，給予適婚齡單身女性較負面的評估，但分析結果不支持假設，反而呈現人們對適婚齡單身女性目標人物的偏好，以及給予適婚齡單身男性最負面的評估。

我認為以上發現主要是因為研究設計與資料蒐集方法與前人不同，導致與分析結果不如預期。先前男女性刻板印象的研究中，Eagly 和 Mladinic (1989) 採取相似的資料蒐集方式（並非給予特定條件的陌生評估對象，僅讓評估者認知到評估對象為男性或是女性），也獲得同樣的結論：203 名大學生顯著的對女性目標人物 ($M = 2.28$) 持較男性 ($M = 1.90$) 為正面的態度（3 分表示極度正向，-3 表示極度負向）。除此之外，Eagly 和 Mladinic 也論及過往發現人們對女性持有負面刻板印象的研究，有可能是評估者無法區別性別和社會階級的影響，因為在現實生活中女性通常居於較劣勢的社會階級，評估者因此就給予女性較負面的評

估。此論點也支持研究一的發現，當人們直覺聯想到的適婚齡單身女性其社會階級較適婚齡單身男性為高時（單身男性 $M = 11.62$ /單身女性 $M = 12.87$, $t(1, 50) = -1.89$, $p = .06$ ），分析結果便顯示適婚齡單身女性在人際特質與專業職能的得分，均高於適婚齡單身男性。

然而，本研究請評估者自行聯想目標人物的研究方法，有三點限制：其一，評估者對其所選擇的目標人物的了解與認知，不同於先前對男性偏好的研究設計，未將目標人物為陌生人，因此，即便研究控制評估者對目標人物熟悉程度的影響，目標人物與評估者的親疏、刻板印象，甚至容易聯想的程度，都可能是導致未能彰顯目標人物性別對評估者影響的原因。其二，評估者自行聯想的目標人物其社會階級，一則可能在本質上不相同（如家庭主婦，並未有可對應的社會階級），二則評估者所填答目標人物集中於中上階級，因此未能彰顯社會階級對評估的可能影響。其三，年輕學子在正面評估向度（負責專業與社交友善）的給分顯著高於負面評估向度（不懶惰的與沒有適應不良）；此外，相較於正面詞，人們在負向詞評估中顯得較保守趨中（懶惰的 $M = 3.53$ 與適應不良的 $M = 4.27$ ，評估全距為 1 到 7），顯示人們使用負向題項評估的侷限性。人們對負向題項評分的保留，有可能是因為目標人物為自行聯想的，且可能在生活中有實際接觸（如父母），導致其不傾向使用負向詞評估。

鑑於假設未獲支持的原因，可能來自人們自行選擇目標人物的偏差。因此，研究二將修改實驗設計，從原本由評估者依照指導語自行想像目標人物的形式，轉為同前人研究一般，由研究者直接給予目標人物(Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981; Etaugh & Malstrom, 1981; Etaugh & Petroski, 1985; Etaugh & Poertner, 1992; Etaugh & Riley, 1983; Etaugh & Stern, 1984; Etaugh & Study, 1989)。也就是說，研究二將直接給予目標人物的背景資料，請評估者評估陌生人的專業職能與人際特質。

同時，這樣的修改也解決研究一資料收集方式的限制：評估者不清楚其目標人物的教育程度、年收入與職業。研究一採用評估者自行填答計量社會階級的題

項，但是研究者在檢視資料時發現評估者往往不清楚，或是漏答計量社會階級的三個題項（教育程度、年收入、職業），在 103 位評估者中僅有 58 位受試給予完整資訊，剩餘均漏答或是回答不清楚或不知道。研究二直接給予評估者目標人物社會階級資訊的作法，將更有助於探討不同層級社會階級對評估者評估的影響。對此，研究二將依照黃毅志（2008）年編制的台灣地區新社會階級，取高低社會階級兩組職業，探討社會階級對評估者評估的可能影響。

第二項要修改的研究設計，則是施測方式與評估者的招募。研究一以網路問卷徵求評估者和施測，導致未能確切掌握與篩選評估者年紀與身分，甚至受限於填答問卷電子介面的大小，實驗說明的空間配置不佳，導致有近 13% 分析樣本未能通過操弄檢核。有鑑於此，研究二便利取樣北部某國立大學生，並邀請評估者在實驗室以紙本方式施測。

第三項修改，則是鑑於研究一分析中人們性別偏好在正負不同向度中的評估差異，可能是由於自編的評估量表中負面字詞過少，單題項作為負面評估的分析依變項（懶惰的與適應不良的），變異量較大而不能穩定呈現、彰顯人們性別偏好在負面評估的強度，因此在後續發展實驗材料應增添更多負面評估詞。同時，也考量到研究一專業職能與人際特質評估量表中，有些評估項目無法同時適用於高、低社會階級，如「聰明的」，在評估低社會階級的目標人物時可能有地板效應，無法呈現目標人物其婚姻狀態與性別對評估者評估的影響，故需增添與修改為較合宜的專業職能與人際特質評估項目。

第四項修改，則是於研究二測量評估者對於婚姻必要性的認可程度。由於評估者未能一致的呈現對已婚者的偏好，除了研究方法的限制之外，研究者認為有可能是受到評估者特性的影響；前人研究所招募的評估者認為自己一定會踏入婚姻殿堂（DePaulo & Morris, 2001）、肯定婚姻在人生中的必要性，因而對適婚齡單身者持有負面觀感。有鑑於此，研究者在研究二將測量評估者認可婚姻必要性的程度，以排除樣本特性差異而無法彰顯實驗對目標人物背景操弄的影響。

預試一

預試一目的為挑選出合宜的評估文章。評估文章的挑選原則有二，第一，即評估者在未受到實驗情境訊息（即評估對象的婚姻狀態、社會階級與性別）指導語影響下，對於這篇文章作者的專業職能與人際特質評估不宜過於極端，以避免產生天花板或地板效應。第二，挑選至少兩則予人觀感無明顯差異的評估文章。研究二實驗設計中，一位評估者需評估兩位目標人物，因此至少需挑選出兩篇予人觀感無顯著差異的評估文章。此作法為承襲前人研究設計(Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981; Etaugh & Malstrom, 1981; Etaugh & Petroski, 1985; Etaugh & Poertner, 1992; Etaugh & Riley, 1983; Etaugh & Stern, 1984; Etaugh & Study, 1989)，給予評估者評估人物的作品，要求知覺者依此作品評估作者的專業職能與人際特質。

壹、研究方法

一、研究對象

在電子佈告欄系統中招募台灣大學部與研究所在學學生共 88 人（男性 35 人，女性 52 人，1 名未填答），年齡 18 到 23 歲之間，平均年齡 20.68 歲。

二、研究工具

1. 評估文章 三篇無明顯政治立場，但對於時事有主觀立論與意見的部落格文章，字數均控制在 1500。主題分別為「吃素的好處」、「富士康血汗工廠」與「政黨的多元性」。
2. 職能與特質評估量表 經實驗室同儕審核與建議，增加負面向度評估詞，與刪減無法同時適用於高、低社會階級的評估項目（如聰明的）後，所得之自編量表。評估採 7 點量尺（1=完全不具備此特質，7=完全具備此特質），評估者填答的分數越高，表示評估者認為該目標人物越具有此項專業職能或人際特質。評估者填答的分數越高，表示評估者認為該目標人物越具有此項專業職能或人際特質。為便於一致的彰顯效果，負面評估題項採反向計分，並依此命名因素名稱。例：不可怕嫉妒。

三、研究設計

共三則部落格文章採評估者間設計，每位評估者隨機分配到三篇文章之一。在電子佈告欄系統中招募評估者，告知此為「正向心理與情緒覺察實驗」（本研究與另一實驗者合併施測，但其實驗與本研究無關，不再贅述）。評估者閱讀一則部落格文章後，請評估者依照此文章填答職能與特質評估量表，同時也測量評估者政黨傾向、對吃素的看法、是否認為富士康集團為血汗工廠與是否支持政黨應具多元化，藉以建立評估者對該議題態度的基準線，控制此人原態度對此篇文章評估的影響。

貳、研究結果與討論

1. 因素分析：

資料共計 30 個評估題項，為了簡化題項並了解職能與特質評估題項的構念而進行因素分析。研究按照人際特質和專業職能兩類評估項目，以及評估向度的正負，分開進行因素分析。因素分析以主軸因素法（principle axis factoring）抽取因素，並以斜交轉軸法進行轉軸以獲得較清楚的因素結構，依照抽取因素特徵值（eigenvalue）大於一的原則，進行因素分析後共抽取出五個因素，總解釋變異量為 62.38%（參見表 3）。部分評估項目因為因素負荷量低於.35（如安全感、無趣的）、因素僅含單題項（如依賴的），或是分別在兩個因素構念中具有相似的因素負荷量（如好競爭的），表示題項設計不佳含有兩個子構念，均予以刪除。最後，本預試之專業職能與人際特質評估量表共計 13 個評估項目，包含四個因素：屬於人際特質的因素為「溫暖友善」（4 題）、「不可怕嫉妒」（3 題）、與「社交吸引力」（2 題）四個因素，而專業職能，由於缺乏負面評估項目，則以「工作專業」（4 題）一個因素作為代表。總量表信度.84，專業職能分量表信度為.74，人際特質分量表信度為.80。

表 3

預試一職能與特質評估量表題目因素負荷量

	工作專業	社交吸引力	不可怕嫉妒	溫暖友善
工作前途與未來發展性	.81			
穩定性	.66			
獨立的	.59			
願意為工作犧牲奉獻的程度	.58			
吸引力		.96		
社交性		.65		
令人感到害怕的 (反)			.74	
嫉妒的 (反)			.70	
自我中心的 (反)			.62	
溫暖的				.91
關心人的				.55
寬容的				.54
友善的				.54
Cronbach's α	.74	.78	.70	.73
特徵值	2.31	1.00	1.93	3.03

註註：1. 僅列出因素負荷量 $> .35$ ；2. 粗體字表示與研究一量表相同之評估題項

2. 多變量分析：

分析目的為挑選出予人觀感差異相似的評估文章，經事後比較發現「吃素的好處」與「政黨的多元性」兩篇文章，在各評估項目中無顯著差異。控制評估者政黨傾向、對於吃素、富士康與政黨票的態度後，評估者對三篇文章的評估具顯著差異 ($F(1, 88) = 3.18, p = .002$)，但僅在工作專業的評估中有顯著差異 (F

(1, 88) = 5.36, $p = .006$)，事後比較結果顯示，在工作專業的評估中「吃素的好處」與「富士康血汗工廠」兩篇文章具顯著差異 ($p = .032$)；「政黨的多元性」與「富士康血汗工廠」兩篇文章具顯著差異 ($p = .002$ ，參見表 4)。也就是說，「吃素的好處」與「政黨的多元性」兩則文章，由於予人觀感在各個評估向度中無顯著差異，因此適宜作為後續研究二中的評估文章。

表 4

預試一評估文章多變量分析結果表

評估文章	工作專業		社交吸引力		溫暖友善		不可怕嫉妒	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
吃素的好處	5.00 ^a	0.77	4.70 ^a	1.16	3.73 ^a	0.97	3.74 ^a	1.01
富士康血汗工廠	4.46 ^b	0.10	4.55 ^a	1.24	3.99 ^a	1.11	4.19 ^a	1.24
政黨多元性	5.22 ^a	0.85	4.59 ^a	0.97	4.09 ^a	0.78	3.74 ^a	1.05
F 值	5.36		0.14		1.15		1.60	

註：平均數上標字母不同，表示達顯著差異。

預試一的分析結果，一則挑選出兩則予人觀感相近的評估文章，作為研究二的實驗材料。二則顯示因素分析抽取後量表的限制：缺乏專業職能負面評估題項，因而無法在後續實驗中檢視人們性別偏好在正負評估向度中的可能差異。同時，為避免後續研究出現單因素僅含兩題項（如：社交吸引力），研究者按照人際特質與專業職能兩概念，加入前人研究曾使用的形容詞，如沈悶的、頑固的、慷慨的、合作的等正負向評估詞共計 54 個。其後，酌請實驗室同儕 21 人評估所有評估詞，是否同時適合形容高低社會者，避免特殊形容詞在評估低社會階級目標人物時產生地板效應。最後共得 42 評估題項。

預試二

預試二目的在於挑選出中性化的高低社會階級職業各一，作為研究二中目標人物的背景資訊之一。先前研究所設定的目標人物通常考量職業性別化(sex-type)對評估的影響，以不具性別意涵的中性職業測量人們的觀感，如學生(Ellemers, et al., 2004)、報社記者(Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981)、心理諮商師(Etaugh & Birdoes, 1991; Miller & Feeney, 2000)。研究二欲探究目標人物社會階級高低對人們性別偏好的可能影響，因此預試二從黃毅志(民 97)編制的台灣地區新社會階級表選取 10 個職業，並從中挑選出中性化的高低社會階級職業各一。

壹、研究方法

一、研究對象

在電子佈告欄系統中招募台灣大學部與研究所在學學生共 31 人(男性 20 人，女性 11 人)，年齡 19 到 24 歲之間，平均年齡 21.35 歲。

二、研究工具

職業性別化量表承襲前人研究設計(Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981; Etaugh & Malstrom, 1981; Etaugh & Petroski, 1985; Etaugh & Poertner, 1992; Etaugh & Stern, 1984; Etaugh & Study, 1989)，挑選出不具性別意涵的中性職業作為評估對象的職業。每種職業均採李克特式量表測量，從 1(非常女性化)到 7 分(非常男性化)，分數越高表示評估者認為此職業越適合男性從事。職業的社會階級高低，以黃毅志(2008)台灣地區新社會階級表中的五等社經地位作為判準依據，低社會階級等級為一與二(如：農林牧工作人員、清潔人員、漁民)，高社會階級等級為四與五(如：總經理、會計師、醫生、教授)，全距為 1 到 5。

貳、研究結果

分析結果選取教授作為高社會階級者的職業，清潔人員作為低社會階級者的職業。由於評估全距為 1（非常女性化）到 7 分（非常男性化），分數越高表示評估者認為此職業越適合男性從事，因此平均值接近 4 的職業便為較不具性別意涵的中性化職業。

由表 5 可知高社會階級職業中僅教授、醫生與會計師較具中性意涵，低社會階級中僅清潔人員較具中性意涵。為了凸顯社會階級高低對人們性別偏好的可能影響，因此選用教授作為高社會階級者的職業，清潔人員作為低社會階級者的職業。

表 5

職業性別化程度評估平均數表

職業名稱	社會階級分數	性別化程度
教授	5	4.42 (0.85)
醫生	5	4.68 (0.83)
會計師	5	3.12 (0.99)
總經理	5	5.26 (1.00)
工程師	5	5.52 (1.03)
廚師	2	5.06 (0.89)
工友	1	5.48 (1.06)
農林牧工作人員	1	5.16 (1.07)
漁民	1	6.19 (0.98)
清潔人員	1	3.29 (0.94)

註：社會階級分數採黃毅志（2008）台灣地區新社會階級表中的五等社經地位作為判準依據，全距為 1-5（等級越高表示社會階級越高）

研究二

研究二直接給予評估者目標人物資訊，並增測評估者兩性平權信念與婚姻必要性信念，檢視評估者特性對人們性別偏好的可能影響。首先檢視評估者對男女性的觀感是否有差異，預期評估者對男性目標人物評估較女性正面（假設一）。同時，也探討人們是否會因為目標人物的社會階級與婚姻狀態，而對目標人物有不同的觀感。由於低社會階級者通常受到較嚴苛的評價，本研究假設人們會同時受到目標人物性別與社會階級的影響，給予低社會階級女性最嚴苛的評估（假設二）。再則，華人通常認為婚姻為人生必經之路，而對適婚齡單身者有較負面的評價，本研究假設人們會同時受到目標人物性別與婚姻狀態的影響，給予適婚齡單身女性最嚴苛的評估（假設三）。同時，探討當女性同時處於適婚齡單身狀態與低社會階級時，人們是否給予適婚齡單身且低社會階級女性最嚴苛的評估（假設四）。最後，研究二將以評估者個人信念：兩性平權發展信念，解釋評估者對男女性目標人物觀感差異的緣由；人們的平權信念越低，便會對女性目標人物在職能與特質向度採取較嚴苛的評估（假設五）。

研究方法

一、研究對象

以便利取樣招募政治大學大學部低年級單身者，共計 324 人（男性與女性各半），隨機分派 68 人評估未提供知覺對象背景訊息的材料以建立基準值，1 人未通過操弄檢核（男性 34 名，女性 32 名，1 名未填答），平均年齡 19.56 歲。其他 256 人評估操弄知覺對象背景訊息的材料。經過操弄檢核的篩選，11 人未通過操弄檢核（男性 117 名，女性 127 名，1 名未填答），平均年齡 19.61 歲。

二、研究工具

每位評估者共評估 2 則人物腳本，並且回答職能與特質評估量表、兩性平權發展量表、婚姻必要性量表、及人口學變項。

1. *目標人物腳本與作品* 每位評估者評估兩則對於時事有主觀立論與意見的部落格文章。基準值組的評估者文章，無呈現部落格作者背景的描述；實驗組

的評估文章作者的設定如下：(1)評估人物年齡為 41 歲。Etaugh 研究群與 Miller 和 Feeney (2000) 認為 40 歲以上仍維持單身的人，評估者較相信此目標人物一生終將維持單身，因此研究材料均將年齡設定為 40 歲以上。此外，參考行政院主計處國人婚姻狀況統計 (2011)，發現國人超過 40 歲者，僅有 18% 年齡介於 40 到 44 歲之間的男性未婚，同齡女性僅有 14% 未婚，顯示 40 歲是個適婚年齡門檻。因此，本研究將作者年齡設為 41 歲。(2) 評估人物的社會階級以其從事職業的社會階級等級作為操弄，經預試二選用較不具性別意涵的教授作為高社會階級者的職業，清潔人員作為低社會階級者的職業，檢驗不同社會地位對評估者評估的影響。同時，為了確認評估者對上述職業社會階級的想像符合實驗操弄，也詢問其目標人物的社會階級，以作為操弄檢核。(3) 目標人物稱呼的設定則依據台灣最普遍的陳林兩大姓氏，依照性別給予不同稱呼。腳本範例如下：「陳先生是一位 41 歲的已婚男子。職業為清潔人員。陳先生在部落格上曾針對時事發表自己的看法，請你在閱讀完他的作品後，嘗試根據作品評估其個人工作能力與人際特質。」

2. 專業職能與人際特質評估量表 以研究一修改後的自編量表 42 題，探討材料操弄是否影響腳本人物的觀感。挑選 Etaugh 之 1980 年代研究群(Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981; Etaugh & Malstrom, 1981; Etaugh & Petroski, 1985; Etaugh & Riley, 1983; Etaugh & Stern, 1984)、2000 年 Miller 與 Feeney 以及 2007 年 Hertel 等人所使用的專業職能與人際特質評估項目，同時也經前測挑選出適宜同時形容高低社會階級的正向與負向評估詞。正面（如：細心的）與負面（如：懶惰的）評估題項均以李克特式六點量尺測量，從 1（低）到 6 分（高），分數越高表示目標人物越具備此項特質。為便於彰顯效果的一致性，負面評估題項採反向計分，並依此命名因素。例：不悲觀沉悶，為悲觀沈悶反向計分後的因素名稱。

3. 性別平權發展信念量表 係王叢桂 (1999) 修訂前人量表而成的性別角色態度量表之分量表之一，以檢視對目標人物的觀感是否受到評估者性別平權信

念的影響。「性別平權發展」量表共 8 題，使用李克特式六點量尺，從 1（非常不同意）到 6 分（非常同意），分數越高表示其性別角色態度越不傳統，越具備現代兩性平權的觀念，認為兩性在工作與家庭中應獲得平等的發展空間與機會。例題為：「兩性應該分擔家務」、「女性在婚後仍應該擁有獨立的工作與收入」。本樣本的信度良好， $\alpha = .80$ 。

4. 婚姻必要性量表 採陳素琴(2000)度所編制婚姻態度量表中的分量表：婚姻必要性量表。陳素琴曾依德爾菲法 (Delphi Method)送請相關領域之專家學者檢核問卷效度，其婚姻態度量表總信度 Cronbach's α 為 .90，未提供分量表信度。量表題項為：結婚是每一個人一生當中的必要選擇、作為社會的一份子就必須要結婚並且組合家庭、男（女）性終究必須接受婚姻制度、社會的繁衍必須倚靠婚姻、婚姻生活是每個人生命中的必經歷程。上述五個題項均以李克特式六點量表測量，從 1（非常不同意）到 6 分（非常同意），分數越高表示婚姻態度越為傳統，越支持婚姻的必要性。本樣本的信度良好， $\alpha = .88$ 。

5. 人口學變項 除了年齡與性別之外，為了檢核招募的評估者均為年輕單身者，研究者也請評估者回答其婚姻狀態。

三、研究設計

研究意在探討目標人物性別、社會階級與婚姻狀態對評估者評估的影響，檢驗評估者在不同目標人物條件下，是否展現出不同程度或向度的專業職能與人際特質評估。研究設計採 2（評估者性別：男性、女性） \times 2（適婚齡者婚姻狀態：單身、已婚） \times 2（適婚齡者性別：男性、女性） \times 2（社會階級：高、低） \times 2（評估向度：正向詞、負向詞）混合設計。目標人物社會階級與評估向度為評估者內變項，目標人物性別、目標人物婚姻狀態與評估者性別為評估者間變項。此外，本研究加入不呈現任何關於作者背景描述的文章，請評估者閱讀後評估作者的專業職能與人際特質，以建立基準值，衡量評估者呈現的男女目標人物得分差異，是來自評估者對男性目標人物的偏好，或是對女性目標人物的負面觀感，亦或是兩者兼有。

貳、研究結果與討論

為了確保評估者的評估是受到實驗操弄的影響，本研究僅針對通過操弄檢核者進行分析。分析分為二階段：首先進行因素分析，以縮減評估項目，接下來以縮減後的因素變項進行重複量數分析，探討評估者在各情境中對男女性目標人物的觀感；最後，比較由材料操弄引發的觀感與基準值之間的差異，以確認男性目標人物獲得的正向評估，是來自對男性的偏好還是對女性的刻意貶低。

一、專業職能與人際特質量表：因素分析

評估項目共 42 題，為了解職能與特質量表的評估構念而進行因素分析。由於人際特質與專業職能的評估概念不同，因此研究者將此兩類題項分開分析。進行因素分析後共抽取出四個因素（參見表 6）。在分析過程中所刪除的 22 個題項，是鑑於這些評估項目在兩個或超過兩個因素構念中具有中度因素負荷量以上（大於.35），代表這些題項設計不佳含有兩個子構念。因素分析以主軸因素法（principle axis factoring）抽取因素，並以斜交轉軸法進行轉軸以獲得較清楚的因素結構，依照抽取因素特徵值（eigenvalue）大於一的原則，取得四個因素。

抽取的四個因素共計 20 個評估項目：屬於人際特質的因素為「溫暖助人」（7 題）與「不悲觀沈悶」（5 題）。而專業職能則以「專業負責」（7 題）與「不懶惰的」（1 題）。其中溫暖助人與專業負責為正面評估向度，不悲觀沈悶與不懶惰的則是負面評估向度。不過，由於同一評估項目會受到目標人物社會階級高（教授）、低（清潔人員）的影響，使得同一評估項目也無法聚合在相同因素中。除了評估教授與評估清潔人員的單題項懶惰的會聚合為同一因素。其餘因素便如同表 6 所示，因素專業負責、溫暖助人與不悲觀沈悶內相同的評估題項會依照目標人物社會階級的高低，分別聚合為兩個因素，但其中的因素涵蓋項目均相同。

表 6

研究二職能與特質評估量表題目因素負荷量

	專業 負責 (教授)	專業 負責 (清潔人員)	不懶 惰的 (教授)	不懶 惰的 (清潔人員)	溫暖 助人 (教授)	溫暖 助人 (清潔人員)	不悲觀 沈悶 (教授)	不悲觀 沈悶 (清潔人員)
負責的	.82	.81						
可靠的	.82	.78						
細心的	.59	.67						
工作能力	.48	.63						
認真的	.48	.58						
專業的	.73	.56						
配合度高	.40	.52						
懶惰的 (反)			.49	.80				
友善的					.81	.54		
溫暖的					.79	.56		
會幫助人的					.74	.80		
關心人的					.72	.49		
合作的					.71	.45		
慷慨的					.65	.78		
社交性高的					.62	.74		
悲觀的 (反)							.85	.64
憂鬱的 (反)							.80	.45
適應不良的 (反)							.50	.64
沈悶的 (反)							.49	.59
寂寞的 (反)							.43	.67
Cronbach's α	.80	.83		.56	.84	.89	.81	.79
特徵值	4.42	2.62		1.58	4.14	4.87	3.76	1.13

註：1. 僅列出因素負荷量 > .35；2. 粗體字表示與研究一/預試一相同之評估題目

二、對男性目標人物的評分偏好：重複量數分析

研究二為探究對目標人物的觀感，是否會受到性別、社會階級、婚姻狀態的影響，以目標人物的性別、評估者的性別、社會階級、婚姻狀態及評估依變項的正負向度作為獨變項進行檢驗，其中目標人物的社會階級與評估向度為評估者內變項，因此採重複量數分析。由於專業職能與人際特質分屬不同評估類型，研究

二共進行兩次重複量數分析；在專業職能的評估上檢驗專業負責與不懶惰的觀感差異，在人際關係的評估上檢驗溫暖助人與不悲觀沈悶的觀感差異。

首先檢驗評估者是否會受到目標人物性別的影響，對女性目標人物採取較嚴苛的評估（假設一）。結果顯示部分支持證據，在正面評估中發現人們對男性的偏好。目標人物性別 x 向度交互作用達.05 顯著：事後比較發現，在專業負責的評估中，男性目標人物得分 ($M = 3.87$) 顯著優於女性目標人物 ($M = 3.71$)， $F(1, 210) = 7.30, p < .01$ ；在溫暖助人的評估中，男性目標人物得分 ($M = 3.49$) 顯著優於女性目標人物 ($M = 3.34$)， $F(1, 208) = 3.93, p = .05$ ，顯示人們對男性目標人物的偏好（參見表 7）。加入基準值比較後，依舊顯示人們對男性目標人物的偏好：目標人物性別 x 評估向度交互作用，在專業職能的評估中顯著 ($F(2, 276) = 5.17, p < .01$)，事後比較發現在專業負責的評估中，女性目標人物和基準值無顯著差異，但是男性目標人物的得分均顯著高於女性目標人物與基準值 ($p < .01$)；在人際特質的溫暖助人評估中，人們對男女性目標人物的評估雖無顯著差異 ($F(2, 276) = 2.03, p = .13$)，但是評估依舊顯示對男性的偏好；事後比較顯示，男性目標人物的得分雖與基準值無顯著差異 ($p = .16$)，但仍邊緣顯著高於女性目標人物 ($p = .06$)，顯示人們對男性目標人物的偏好。

表 7

目標人物性別 x 評估向度二階交互作用事後檢定結果表

評估向度	目標人物性別	M	SD	M	SD
正向：專業負責	男性	3.87 ^a	0.51	3.87 ^a	0.51
	女性	3.71 ^b	0.61	3.71 ^b	0.61
	基準值			3.68 ^b	0.56
正向：溫暖助人	男性	3.49 ^a	0.53	3.49 ^a	0.53
	女性	3.34 ^b	0.65	3.34 ^a	0.65
	基準值			3.39 ^a	0.60
負向：不懶惰的	男性	4.86 ^a	0.69	4.86 ^a	0.69
	女性	4.92 ^a	0.75	4.92 ^a	0.75
	基準值			5.04 ^a	0.75
負向：不悲觀沈悶	男性	4.29 ^a	0.70	4.29 ^a	0.70
	女性	4.28 ^a	0.75	4.28 ^a	0.75
	基準值			4.45 ^a	0.71

註：平均數上標字母不同，表示達顯著差異。

此外，本研究發現評估者性別 x 目標人物性別 x 評估向度的三階交互作用，顯示上述二階目標人物性別 x 評估向度交互作用項顯著，是因為男性評估者的性別偏好。事後比較顯示男性評估者，會在正面評估向度中給予男性目標人物較女性目標人物為高的評分（專業負責 $F(1, 115) = 9.69, p < .01$ ，溫暖助人 $F(1, 101) = 5.68, p < .05$ ）；加入基準值比較後，亦顯示男性目標人物獲得的正向評估，來自男性評估者對於男性的偏好（專業負責 $F(2, 136) = 4.72, p < .01$ ，溫暖助人 $F(2, 135) = 2.94, p = .05$ ，參見表 8）。女性評估者則對男女性目標人物在專業負責及溫暖助人評估上相仿。總言之，在正面評估向度（專業負責與溫暖助人），偏好男性目標人物的主要是男性評估者。

表 8

評估者性別 x 目標人物性別 x 評估向度三階交互作用事後檢定結果表

專業職能評估						
評估者性別	評估向度	目標人物性別	M	SD	M	SD
男性	正：專業負責	男性	3.93 ^a	0.53	3.93 ^a	0.53
		女性	3.60 ^b	0.68	3.60 ^b	0.68
		基準值			3.75 ^{ab}	0.51
	負：不懶惰	男性	4.82 ^a	0.74	4.82 ^a	0.74
		女性	5.05 ^a	0.72	5.05 ^a	0.72
		基準值			4.90 ^a	0.77
女性	正：專業負責	男性	3.81 ^a	0.48	3.81 ^a	0.48
		女性	3.79 ^a	0.51	3.79 ^{ab}	0.51
		基準值			3.60 ^b	0.62
	負：不懶惰	男性	4.89 ^a	0.63	4.89 ^a	0.63
		女性	4.79 ^a	0.76	4.79 ^a	0.76
		基準值			5.20 ^b	0.72
人際特質評估						
評估者性別	評估向度	目標人物性別	M	SD	M	SD
男性	正：溫暖助人	男性	3.49 ^a	0.55	3.49 ^a	0.55
		女性	3.21 ^b	0.68	3.21 ^b	0.68
		基準值			3.37 ^{ab}	0.58
	負：不悲觀沈悶	男性	4.17 ^a	0.66	4.17 ^a	0.66
		女性	4.31 ^a	0.87	4.31 ^a	0.87
		基準值			4.40 ^a	0.60
女性	正：溫暖助人	男性	3.48 ^a	0.51	3.48 ^a	0.51
		女性	3.45 ^a	0.61	3.45 ^a	0.61
		基準值			3.40 ^a	0.66
	負：不悲觀沈悶	男性	4.41 ^a	0.72	4.41 ^a	0.72
		女性	4.24 ^a	0.63	4.24 ^a	0.63
		基準值			4.51 ^a	0.81

註：平均數上標字母不同，表示達顯著差異。

接著檢驗假設二：評估者會受到目標人物性別與社會階級的影響，給予低社會階級女性較嚴苛的評估。假設二獲得部分支持證據：目標人物的性別與社會階級會影響人們對其專業職能的評估 ($F(1, 210) = 5.77, p < .05$)，但此影響未見

於人際特質的評估 ($p = .49$)，目標人物性別 x 社會階級 x 向度交互作用則未達顯著 ($p = .85$)，顯示以上發現的結果是綜合正負向評估的結果。由表 9 可以看出在專業職能的評估中，當目標人物為高社會階級（教授）時，男女性目標人物的得分並無差異，但當目標人物為低社會階級（清潔人員）時，評估者給予男性目標人物 ($M = 4.28$) 的評估顯著高於女性目標人物 ($M = 4.10$)， $F(1, 210) = 4.67, p < .05$ 。人際特質的評估沒有差異，可能是由於研究者沒有給予供評估者目標人物人際特質的線索（僅提供性別、年紀、婚姻狀態、職業），導致無論目標人物社會階級的高低，評估者對於男女性目標人物的評估沒有顯著差異。

表 9

目標人物性別與其社會階級交互作用事後檢定結果表

專業職能				人際特質			
社會階級	對象性別	M	SD	社會階級	對象性別	M	SD
高：教授	男性	4.45 ^a	0.52	高：教授	男性	3.10 ^a	0.45
	女性	4.51 ^a	0.52		女性	3.04 ^a	0.52
低：清潔人員	男性	4.28 ^a	0.54	低：清潔人員	男性	3.10 ^a	0.44
	女性	4.10 ^b	0.65		女性	3.03 ^a	0.54

註：平均數上標字母不同，表示達顯著差異。

其後檢驗假設三：評估者會受到目標人物性別與婚姻狀態的影響，給予單身女性較嚴苛的評估。分析結果不支持假設三，目標人物性別與其婚姻狀態交互作用未顯著；無論目標人物的婚姻狀態為何，男性與女性目標人物在專業職能與人際特質的得分並未有顯著差異 ($ps > .15$)，目標人物性別 x 婚姻狀態 x 向度交互作用亦未達顯著 ($p = .67$)。不僅如此，評估者沒有如過往文獻發現年輕學子表現對已婚者的偏好，反而在人際特質的評估中展現對適婚齡單身者的偏好， $F(1, 208) = 4.29, p < .05$ (單身 $M = 3.92$ /已婚 $M = 3.80$)。有可能是評估者認同婚姻必要性的程度不若預期 ($M = 3.05$, 3 表示有點不同意)，而且認同婚姻必

要性的評估者，也僅佔 28.4%（婚姻必要性分數達 4 以上，4 表示有點同意）。亦即，七成以上的評估者均不認同婚姻在人生中的必要性，可能在評估者較認同適婚齡單身目標人物的單身婚姻狀態之下，認為適婚齡單身目標人物為內團體，而展現評估者對適婚齡單身者的偏好。

接下來檢驗假設四：探究適婚齡單身低社會階級的女性，是否會遭受最負面的評估，假設四未獲支持證據。在專業職能與人際特質的檢驗中，目標人物性別 x 社會階級 x 婚姻狀態的三階交互作用均未顯著 ($ps > .70$)。目標人物性別 x 社會階級 x 婚姻狀態 x 向度交互作用亦未達顯著 ($p = .39$)。假設四未獲支持，即適婚齡單身且處於低社會階級的女性，並未獲得較負面的評價。

最後則是檢驗假設五：當人們平權信念越低，便會對女性目標人物在職能與人際特質向度採取較嚴苛的評估。為了同時檢視人物特性對於性別偏好展現的影響，因此採混合變異數分析，但由於平權信念與生理性別有顯著中度相關 ($r = .35$)，低分組的男性平權信念仍顯著低於女性評估者 ($t(1, 110) = -2.81, p < .01$)，無法逕將平權信念切割作為類別獨變項與生理性別同時放入分析。因此，假設四的檢定方式是將分析樣本以評估者平權信念平均數作為切割指標，分別檢驗究竟是高平權信念組別，或是低平權信念組別會呈現對男性目標人物的評分偏好。

分析結果支持假設五，顯示低平權信念的評估者會偏好男性目標人物。低平權信念組別（男性評估者 65 人，女性評估者 39 人），在評估向度 x 評估者性別 x 目標人物性別的檢驗中，呈現對男性目標人物的偏好（專業職能 $F(1, 104) = 7.89, p = .006$ ，人際特質 $F(1, 103) = 5.08, p = .027$ ，參見表 10），但在高平權信念組別卻不見此評估偏好 ($ps > .27$)。上述結果說明假設五獲得支持證據：當人們平權信念越低，便會對不同背景的女性目標人物採取較嚴苛的評估。

表 10

低平權信念組：評估者性別 x 目標人物性別 x 評估向度交互作用事後檢定結果表

專業職能					
評估者性別	評估向度	目標人物性別	M	SD	N
男性	正：專業負責	男性	3.83 ^a	0.55	35
		女性	3.36 ^b	0.75	30
	負：不懶惰	男性	4.79 ^a	0.80	35
		女性	4.95 ^a	0.92	30
女性	正：專業負責	男性	4.02 ^a	0.54	21
		女性	3.76 ^a	0.57	18
	負：不懶惰	男性	4.79 ^a	0.52	21
		女性	4.48 ^a	0.84	18
人際特質					
評估者性別	評估向度	目標人物性別	M	SD	N
男性	正：溫暖助人	男性	3.43 ^a	0.59	34
		女性	3.04 ^b	0.79	30
	負：不悲觀沈悶	男性	4.14 ^a	0.71	34
		女性	4.35 ^a	0.93	30
女性	正：溫暖助人	男性	3.58 ^a	0.75	21
		女性	3.49 ^a	0.58	18
	負：不悲觀沈悶	男性	4.39 ^a	0.77	21
		女性	4.10 ^a	0.63	18

註：平均數上標字母不同，表示達顯著差異。

三、討論

本研究發現支持人們的性別偏好，在評估時較偏好男性目標人物；評估者的性別、目標人物的性別與社會階級均會影響性別偏好的展現，而性別平權發展信念越低者，越偏好男性目標人物。在獲得支持的假設一中，顯示人們對男性目標人物的偏好，主要來自男性對男性目標人物在正面評估向度的偏好，也就是說，當男性在評量同性別的目標人物時，會在正面向度（專業負責與溫暖助人）給予男性目標人物較正面的評估。假設二的成立，說明目標人物社會階級與性別在交

織下對評估者的影響；當女性為高社會階級（教授）時，人們對於男、女教授的觀感沒有差異，但是當女性為低社會階級（清潔人員）時，人們給予男清潔人員較正面的評估。假設三未獲支持，目標人物性別與其婚姻狀態交互作用未達顯著，單身女性目標人物並沒有遭受最負向的評估。假設四的檢驗中也未見目標人物性別、婚姻狀態與社會階級的三階交互作用顯著，適婚齡單身低社會階級女性並沒有受到最嚴苛的評估。但假設五的成立，則說明人們性別平權發展信念與性別偏好的關聯，平權信念較低的人，越會給予男性較女性為正面的評量。據此，便可解釋本研究中男性評估者對男性目標人物的評估偏好：男性評估者平權信念（ $M = 4.75, SD = .52$ ）顯著低於女性評估者（ $M = 5.11, SD = .45$ ）， $t(1, 241) = -5.79$ ， $p < .00$ 。由於男性評估者的平權信念較低，而平權信念低者又會給予男性較正面的評估，所以在假設一的檢驗中，便出現男性評估者對男性目標人物的評估偏好。

而未獲支持的假設三，研究者推論是因為樣本特性不同，導致內團體偏私而影響評估。本研究檢驗婚姻狀態對人們性別偏好程度的影響時，不但沒有如同理論預期驗證單身歧視，反而顯示人們偏好單身者。研究二對評估者婚姻必要性的測量，為未獲支持的假設三提供可能的解釋。先前展現對已婚者偏好的研究（DePaulo & Morris, 2004; Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Stern, 1984; Hertel, et al., 2007），指出大多數的單身大學生都認為自己以後一定會結婚，所以會將適婚齡單身者視為「外團體」（DePaulo & Morris, 2001），而且越是年輕的單身者，越容易對婚姻抱持美好想像（Hertel, et al., 2007），進而肯定婚姻在人生中的必要性、展現出對單身者的負面評估。然而本研究中，這群年輕單身者的婚姻必要性平均數為 3.05（2 表示不同意，3 表示有點不同意，4 表示有點同意），標準差 1.14，且 81.6% 的評估者其分數在 4 以下，對於婚姻的必要性採保留的態度，所以研究者從內團體偏私的觀點出發，認為評估者可能將單身者視為內團體，在評估時受到內團體偏私的影響，給予適婚齡單身者較正面的評估。

接著，討論本研究評估者僅在正面題項（溫暖助人與專業負責）展現對男性偏好的可能原因。回顧過往展現人們對男性偏好的研究，有時全然使用正面題項 (Etaugh & Foresman, 1983; Etaugh & Kasley, 1981; Etaugh & Riley, 1983)，有時正負面題項經因素分析後，以中性詞作為因素命名 (Etaugh & Birdoes, 1991; Miller & Feeney, 2000)，因此無法借鏡先前研究討論之。但另一個可能的解釋為華人的作答偏好：評估者在本研究的負向詞作答反應偏低，平均數為 2.05 到 2.90，標準差為 0.78 到 1.22，顯示人們在負向詞的評分有地板效應 (floor effect)，無法彰顯人們對男性的偏好。



綜合討論

本研究透過兩種不一樣的研究方式，檢視人們對男女性的性別偏好，是否會受到評估目標人物的社會階級與婚姻狀態影響。研究一請評估者自行選擇評估目標人物。然而，此研究方式無法獲取足夠可供分析的社會階級判準數據，導致無法分析與社會階級相關的假設。除此之外，也發現隨機分派的評估情境中（已婚女性、單身女性、已婚男性、單身男性），評估者自選的目標人物來自不同刻板印象團體，如已婚男性為爸爸、單身女性為教授。上述團體的刻板印象可能影響其評估，導致研究一沒有呈現人們對男性的偏好，反而呈現對女性與適婚齡單身女性的偏好。研究二則承襲前人研究方式，以實驗法驗證人們對兩性的觀感確有差異；其中又以男性評估者會在正向評估向度中表現出對男性的偏好，顯示評估者性別與評估向度是人們展示性別偏好的重要影響因素；同時也印證多元交織性的理論觀點，在探討女性社會階級對評估者觀感的影響時，發現評估者認為低社會階級的女性較男性不具備專業職能，顯示低社會階級背景的女性較容易受到負面對待，相較之下，高社會階級的女性則得以自人們的性別偏好中豁免。評估者未如理論預期展現對適婚齡單身者的負面觀感，這可能是因為現今大學生對於跨入婚姻的必要性持保留態度，或是逐漸認可單身不婚的人生選擇，因此未對適婚齡單身女性有特別嚴苛的偏見。最後，則是發現人們兩性平權信念會影響其評估，低平權信念者在評估時較偏好男性。以下將根據本研究的分析結果和過往相關文獻發現的異同與論點進行探討。

首先本研究以實驗法探討多元交錯性的理論觀點，且發現同樣是女性，高、低社會階級女性受對待的方式就有不同。Cole（2009）曾討論近年多元交錯性觀點調查法研究的限制：使用調查法所募集的資料，將種族、社會階級與性別等類別視為獨變項，以變項間交互作用顯著代表此觀點的支持證據，容易受到其他混淆變項的影響，導致交互作用不顯著或者錯誤歸因。Cole 舉例：調查法研究結果認為不同的種族，導致黑人中產階級家庭的健康情形較白人中產家庭為差，但 Cole 認為兩者健康情形的差異，也可能受到兩者在居住地區與兄弟姊妹經濟情

況的差異，或是銀行較容易拒絕給予黑人貸款等因素影響，亦即調查法的研究不能完全排除或掌控這些可能的混淆因素。本研究以實驗法的方式，給予人們陌生評估目標人物簡短的背景資訊（如性別、婚姻狀態、社會階級），在排除其他可能的影響因素下，發現支持多元交錯性的理論觀點，亦即目標人物的社會階級與性別會交互影響人們的評估。

其次，有別於文獻中指出人們對適婚齡單身者的偏見（如 Etaugh & Stern, 1984; Etaugh & Birdoes, 1991; Etaugh & Stern, 1984; Hertel et al., 2007），本研究發現評估者對適婚齡單身者的偏好。由於研究一未能穩定發現人們對已婚者的偏好，研究者於研究二測量評估者的認可婚姻必要性的程度，釐清本研究所招募之評估者是否如文獻回顧所述重視婚姻的必要性。研究二的測量顯示本研究所招募的評估者，未認可婚姻在人生中的必要性（平均數為 3.05，評估分數 3 表示有點不同意）。不僅如此，81.6% 的評估者並不同意婚姻的必要性，此調查結果截然不同於 DePaulo 與 Morris（2001）所述，大多數的單身大學生都認為自己以後一定會結婚，將適婚齡單身者視為「外團體」，而給予適婚齡單身者較負面的評估。

最後，比較研究一與研究二的正負面題項分析結果，發現不同的研究方式會導致完全不同的發現。在正面評估中，研究一請評估者自行聯想評估對象的方式，呈現人們對女性的偏好，而研究二中評估者評估特定背景陌生人的方式，則呈現對男性的偏好。本論文認為研究二的研究結果較可信，主要是因為研究一無法控制與測量目標人物社會階級對評估者評估的影響，Eagly 和 Mladinic（1989）曾討論評估者無法區別性別和社會階級的影響，研究一中適婚齡單身女性目標人物其社會階級高於男性目標人物，是造成人們偏好女性的可能原因。因此，研究二修改研究方法，以實驗法釐清目標人物社會階級的高低對人們評估男女性目標人物的影響，研究二所發現對男性偏好的研究成果，也與多數性別刻板印象研究相符（如詹慧慈，2003；Ellemers, et al., 2004），顯示當今年輕學子依舊對女性持有負面觀感。在負面評估中，雖然沒有呈現對男性或女性目標人物的偏好，但可以看出評估者對於自己所想到的特定目標人物，其負面評估的分數較趨中保守，

但若目標人物為陌生人則作答反應偏低。亦即，不同的研究方式可能會誘發不同的華人作答反應。

壹、研究限制與未來方向

茲對本研究提出兩點檢討，並針對本研究之結果與檢討，提出一些建議。首先為實驗材料：(1) 目標人物腳本：研究設計所提供的目標人物腳本僅有職業、年紀、性別與婚姻狀態，職業類別可以使人們直接猜測目標人物的專業職能，但似乎無法讓人猜測目標人物的人際特質，可能導致人們對男性的偏好，多展現於專業職能的正面向度評估，如人們認為男清潔人員較女清潔人員來的專業負責，但在人際特質正面向度溫暖助人的評估，則沒有發現此評估偏好。未來研究或許可在目標人物描述中，加上休閒活動或喜好運動種類等人際互動的描述(Hertel, et al., 2007; Miller & Feeney, 2000) (2) 評估項目：本研究者用以評估專業職能的負面評估因素，僅以單變項作為依變項，因此人們對男、女性的評估偏好，可能受到變異數過大的干擾，無法在專業職能的負面評估中展現對男、女性的評估差異。而人際特質的負面評估因素雖有 5 個題項，但如上文所提及目標人物腳本的限制，也未能釐清人們對男女性的評估偏好，是否在正負評估向度有所差異。未來研究宜增加負面評估題項，以完整呈現人們對兩性評估的差異。

其次，本研究僅以人們的兩性平權發展信念，說明低平權信念者在評估時會展現性別偏見，給予女性較負面的評估。未來研究也可嘗試以不同的個人信念，解釋人們在不同類別（如專業職能和人際特質）的評估差異，如惡意性別歧視可預測人們對於挑戰傳統性別角色女性的負向看法，善意性別歧視則可以預測人們對於符合傳統的女性之正向評估（Glick, Diebold, Bailey Werner, & Zhu, 1997; Sibley & Wilson, 2004），或許可以進一步說明，人們在不同評估類別中呈現的性別偏見，可能受到不同的評估者特性所影響。

貳、研究貢獻

本研究直接從社會大眾對男、女性的觀感差異，探討當今社會的性別偏好。貢獻一在於以多元交織性的觀點加入社會階級與婚姻狀態探討，並以實驗法驗證

多元交錯性的觀點。研究結果發現人們的性別偏好，會受到目標人物社會階級的影響；低社會階級的女性會招致負面的評估，高社會階級女性則不然。貢獻二在於同時檢視人們在正面評估與負面評估中，所展現不同程度的性別偏好，發現相較於負面評估，人們更容易在正向評估詞中展現對男性的偏好。貢獻三在於發現人們兩性平權信念對其評估的影響，低平權信念者在評估時較偏好男性。上述研究成果可有助性別平權的推動。例如：職場中工作評鑑，人們可能會同時受到評鑑對象性別與社會階級的影響，而給予低社會階級的女性較負面的評估；或是低平權信念者容易給予男性較正面的評估。可能造成在相同條件下，女性較男性難晉升到管理階級的機會（Morrison, et al., 1987; Morrison & Von Glinow, 1990; Burke & McKeen, 1992; Melamed, 1995; Ginther & Hayes, 1999; Hersch & Viscusi, 1996; 勞委會，民 101），或是同工不同酬的性別薪資歧視（Fields & Wolff, 1995；陳建志，民 91；勞委會，民 100）。期望藉由認知到對女性不利的可能評估因素，讓兩性在生活與職場的發展能有更均等發展的機會。

參考文獻

- 王叢桂 (1999)。性別角色信念、家庭承諾、工作承諾與工作價值之關係。**本土心理學研究**，**11**，59-89。
- 內政部戶政司 (2013)。人口資料庫：出生數按性別及胎次分。民 102 年 7 月 8 日，取自：http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346
- 行政院主計處 (2011)。國情統計通報。民 100 年 1 月 7 日，取自：
<http://www.stat.gov.tw/public/Data/1171663371.pdf>
- 朱鴻鈞 (2008)。單身男女之擇偶條件與婚姻態度之研究—以台北縣市軍公教人員為例 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 余漢儀 (1991)。台灣地區就業市場的薪資性別差別待遇。**婦女研究通訊**，**24**，2-5。
- 林如萍與梁世武 (2010)。國人之婚姻態度及對婚姻教育之需求全國民意調查。台北市：教育部社會教育司。
- 洪影 (譯) (1998)。單身貴族不寂寞 (原作者：Ratcliffe, G., & Keith, H.)。台北：業強。
- 馬宗潔 (2011)。壓迫概念之認識：以服務新移民工作者為例。**社會政策與社會工作學刊**，**15**，41-79。
- 洪謙德 (1998)。21 世紀社會學。台北市：揚志文化。
- 姜智倫 (2008)。工資性別歧視之分解：分量迴歸分析 (未出版之碩士論文)。國立暨南大學，南投縣。
- 孫煒迪 (2008)。台灣三十年間工資性別歧視之分量迴歸分析 (未出版之碩士論文)。國立暨南大學，南投縣。
- 許奎力 (2006)。台灣地區男女薪資差異趨勢之研究 (以 1979 - 2000 年為例) (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 張雯玲 (2005)。南部地區大學校院行政人員之性別角色態度與工作平等態度之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東縣。

- 張晉芬 (1995)。綿綿此恨，可有絕期？—女性工作困境之剖析。台灣婦女處境白皮書 (152-155 頁)。台北市：時報文化。
- 張晉芬與黃玟娟 (1996)。兩性分工觀念下婚育對女性就業的影響-清官要管家務事。載於劉毓秀 (主編)，女性·國家·照顧工作 (227-251 頁)。台北市：女書文化。
- 勞委會 (2000)。勞動統計調查：婦女就業平等狀況調查報告。民 102 年 7 月 8 日，取自：<http://statdb.cla.gov.tw/html/svy89/8906menu.htm>
- 勞委會 (2003)。勞動統計調查：勞工生活及就業狀況調查報告。民 102 年 7 月 8 日，取自：<http://statdb.cla.gov.tw/html/svy92/9202menu.htm>
- 勞委會 (2003)。勞動統計調查：工作場所性別平等概況調查。民 102 年 7 月 8 日，取自：<http://statdb.cla.gov.tw/html/svy01/0166menu.htm>
- 陳明樺 (2011)。台灣男女工資差異分解與市場歧視之迴歸分析 (未出版之碩士論文)。國立暨南大學，南投縣。
- 孔令琪 (2007 年 8 月 29 日)。九十五年警政署招考基層行政警察，女生錄取超少，勞委會認定性別歧視。聯合晚報。
- 陳素琴 (2000)。阿美族中學生婚姻態度及擇偶條件之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 陳奎熹 (2006)。現代教育社會學。臺北市：師大。
- 陳建志 (2001)。台灣地區就業市場收入性別差異之探討。教育與社會研究，2。123-154。
- 陳建志 (2002)。人力資本差異或性別歧視？就業市場性別階層化之探討。人文及社會科學集刊，14。343-407
- 陳建良、管中閔 (2006)。台灣工資函數與工資性別歧視的分量迴歸分析。經濟論文，34。435-468。
- 國民健康局 (2013)。出生通報。民 102 年 7 月 8 日，取自：
https://olap.bhp.doh.gov.tw/search/ListHealth2_2.aspx?menu=2&mode=7&ye

ar=100&sel=0&mid=3

彭杏珠 (2009 年 12 月) 單身或已婚不想生，都怕沒錢養小孩，**遠見雜誌**。取自

http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_15561_2.html

劉珠利 (2005)。婦女主義理論的觀點對大陸與外籍配偶現況之啟示。**社會發展季刊**，105。44-55。

葉至誠 (2007)。**現代教育社會學**。臺北市：揚志文化。

黃英忠、陳淑玲、施智婷、童冠燁 (2004)。性別歧視知覺對組織承諾干擾效果之研究—以台灣南部女性主管為例。**臺大管理論叢**，15，71-98。

黃煥榮 (2000)。組織中玻璃天花板效應之研究：行政院部會機關女性升遷之實證分析 (未出版之博士論文)。國立政治大學，台北市。

黃毅志 (2003)。「台灣地區新職業聲望與社會階級量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。**師大教育研究集刊**，49，1-31。

黃毅志 (2008)。如何精確測量職業地位？「改良版台灣地區新職業聲望與社會階級量表」之建構。**台東大學教育學報**，19，151-160。

黃麗莉 (2008)。單身熟男擇偶條件、婚姻態度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學技，屏東縣。

詹棟樑 (2003)。**教育社會學**。臺北市：五南。

詹惠慈 (2003)。未婚青年性別角色態度與婚姻暴力認知之關係研究 (未出版之碩士論文)。私立東海大學，台中市。

蔡文輝 (1993)。**社會學**。台北市：三民。

蔡宗和 (2010)。未婚男女之性別角色態度與婚姻態度研究 (未出版之碩士論文)。私立台北大學，台北市。

賴友梅 (1998)。影響國中教師性別角色刻板化態度與兩性教育平等意識相關因素之研究 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。

蘇倩雪 (2002)。屏東地區高職學生性別角色態度、家庭價值觀與婚姻態度之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東縣。

顧荃 (2012 年 3 月)。台灣 看不見的性別歧視，全球中央。取自

<http://www.cna.com.tw/Topic/NewsWorld/32-1/201302270001-1.aspx>

謝臥龍、駱慧文、吳雅玲 (1999)。從性別平等的觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係。《教育研究資訊》，7，57-80

Allport, G. (1954). *The nature og prejudice* (pp. 1-16). NY: Addison Wesley

Auwarter, A. E. & Aruguete, M. S. (2008). Effects of student gender and socioeconomic status on teacher perceptions. *The Journal of Educational Research, 101*, 243-246.

Burke, R. J., & McKeen, C. A. (1992). Women in management. *International Review of Industrial and Organizational Psychology, 7*, 245-284.

Cole, E. R., (2009). Intersectionality and research in psychology. *American Psychologist, 64*, 170-180. doi: 10.1037/a0014564.

Crenshaw , K., (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex: a black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory and antiracist politics. 取自：

http://www-polisci.tamu.edu/upload_images/4/Crenshaw-Demarginalizing.pdf

DePaulo, B. M., & Morris, W. L. (2001). Undergraduate student's views on marriage and singlehood. Unpublished raw data.

DePaulo, B. M., & Morris, W. L. (2004). Are the negative perceptions of singles attenuated when singles are successful? Unpublished raw data.

DePaulo, B. M., & Morris, W. L. (2005). Singles in society and in science.

Psychological Inquiry, 16, 57-83. doi: 10.1207/s15327965pli162&3_01

Eagly, A. H., & Mladinic, A. (1989). Gender stereotypes and attitudes toward women and men. *Personality and Social Psychology Bulletin, 15*, 543-558.

Ellemers, N., Van den Heuvel, H., de Gilder D., Maass, A., & Bonvini A. (2004). The underrepresentation of women in science: differential commitment or the

- queen bee syndrome? *British Journal of Social Psychology*, *43*, 315-338. doi: 10.1348/0144666042037999
- Etaugh, C., & Birdoes, L. N. (1991). Effects of age, sex, and marital status on person perception. *Perceptual and Motor Skills*, *72*, 491-497. doi: 10.2466/PMS.72.2.491-497
- Etaugh, C., & Foresman, E. (1983). Evaluations of competence as a function of sex and marital status *Sex Roles*, *9*, 759-765. doi: 10.1007/BF00290028
- Etaugh, C., & Kasley, H. C. (1981). Evaluating competence: effects of sex, marital status, and parental status. *Psychology of Women Quarterly* *6*, 196-203 doi: 10.1111/j.1471-6402.1981.tb00407.x
- Etaugh, C., & Malstrom, J. (1981). The effect of marital status on person perception. *Journal of Marriage and Family*, *43*, 801-805.
- Etaugh, C., & Poertner, P. (1992). Perceptions of women: Influence of performance, marital and parental variables. *Sex Roles*, *26*, 311-321. doi: 10.1007/BF00289914
- Etaugh, C., & Riley, S. (1983). Evaluating competence of women and men: Effects of marital and parental status and occupational sex-typing. *Sex Roles*, *9*, 943-952. doi: 10.1007/BF00290055
- Etaugh, C., & Stern, J. (1984). Person perception: Effects of sex, marital status, and sex-typed occupation *Sex Roles*, *11*, 413-424. doi: 10.1007/BF00287469
- Etaugh, C., & Study, G. G. (1989). Perceptions of mothers: Effects of employment status, marital status, and age of child. *Sex Roles*, *20*, 59-70. doi: 10.1007/BF00288027
- Fields, J., & Wolff, E.N. (1995). Interindustry wage differentials and the gender wage gap. *Industrial and Labor Relations Review*. *49*, 105-120.

- Glick, P., & Hilt, L. (2000) Combative children to ambivalent adults: the development of gender prejudice. In Eckes, T., & Trautner, H. M. (Eds.), *The developmental social psychology of gender* (pp.246). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ginther, D. K., & Hayes, K. J. (1999). Gender differences in salary and promotion in the humanities. *The American Economic Review*. 89, 397-402.
- Gouran, D. S., Ketrow, S. M., Spear, S., & Metzger, J. (1984). Social deviance and occupational status. *Small Group Research*, 15. doi: 10.1177/104649648401500104
- Hersch, J., & Viscusi, W. K. (1996). Gender differences in promotions and wages. *Industrial Relations*. 35, 461-472.
- Hertel, J., Schütz, A., DePaulo, M., B., & Morris, L. (2007). She's single, so what?: How are singles perceived compared with people who are married? *Zeitschrift für Familienforschung*, 19, 139-158.
- Landrine, H. (1985). Race × class stereotypes of women. *Sex Roles*, 13, 65-75. doi: 10.1007/BF00287461
- Melamed, T. (1995). Barriers to women's career success: human capital, career choices, structural determinants, or simply gender discrimination. *Applied Psychology: An International Review*. 44, 295-314.
- Miller, J., & Feeney, J. (2000). *Does marital status matter? A study of employee selection*. Paper presented at the Transcending Boundaries: Integrating People, Processes and Systems, Brisbane, Queensland, Australia.
- Morrison, A. M., & Von Glinow, M. A. (1990). Women and minorities in management. *American Psychologist*. 45, 200-208
- Morrison, A. M., White, R. P., & Velsor, E. V. (1987). *Breaking the glass ceiling : can women reach the top of america's largest corporations?* Boston, MA:

Addison-Wesley.

- Sibley C.G., & Wilson M. S. (2004). Differentiating hostile and benevolent sexist attitudes toward positive and negative sexual female subtypes. *Sex Roles, 51*, 687-696. doi: 10.1007/s11199-004-0718-x
- Smedley, J. W., & Bayton, J. A. (1978). Evaluative race–class stereotypes by race and perceived class of subjects. *Journal of Personality and Social Psychology, 36*(5), 530-535. doi: 10.1037/0022-3514.36.5.530
- Smith, B. (1986). Some home truths on the contemporary black feminist movement. In NanVan Den Bergh & Lynn B. Cooper (Eds.) *Feminist visions for social work*. 45-60. Washington, DC : National Association of Social Workers.
- Smith, R. A., (2005). Do the determinants of promotion differ for white men versus women and minorities? an exploration of intersectionalism through sponsored and contest mobility processes. *American Behavioral Scientist, 48*, 1157-1181. doi: 10.1177/0002764205274814
- Warner, L. R., (2008). A best practices guide to intersectional approaches in psychological research. *Sex Role, 59*, 454-463. doi: 10.1007/s11199-008-9504-5

附錄一：研究一專業職能與人際特質評估量表

大多數的女性在35歲以後已經結婚，下面請你評估35~50歲已婚女性的人格特質，分數越高代表此人越具有此項特質。（1=完全不具有此特質，7=完全具有此特質）填答完畢後請檢查是否有漏答。

	完全不具有此特質	不具有此特質	稍微不具有此特質	沒有意見	稍微具有此特質	具有此特質	完全具有此特質
1. 工作能力	1	2	3	4	5	6	7
2. 工作前途與未來發展性	1	2	3	4	5	6	7
3. 願意為工作犧牲奉獻的程度	1	2	3	4	5	6	7
4. 社交性	1	2	3	4	5	6	7
5. 吸引力	1	2	3	4	5	6	7
6. 穩定性	1	2	3	4	5	6	7
7. 安全感	1	2	3	4	5	6	7
8. 影響力	1	2	3	4	5	6	7
9. 令人感到舒服的	1	2	3	4	5	6	7
10. 獨立的	1	2	3	4	5	6	7
11. 懶惰的	1	2	3	4	5	6	7
12. 聰明的	1	2	3	4	5	6	7
13. 友善的	1	2	3	4	5	6	7
14. 好競爭的	1	2	3	4	5	6	7
15. 幸運的	1	2	3	4	5	6	7
16. 有自信的	1	2	3	4	5	6	7
17. 適應不良的	1	2	3	4	5	6	7
18. 溫暖的	1	2	3	4	5	6	7
19. 關心人的	1	2	3	4	5	6	7
20. 受到別人喜愛的程度	1	2	3	4	5	6	7
21. 開心的	1	2	3	4	5	6	7
22. 負責的	1	2	3	4	5	6	7
23. 可信賴的	1	2	3	4	5	6	7
24. 有彈性的	1	2	3	4	5	6	7
25. 寬容的	1	2	3	4	5	6	7

接下來請依照真實情況回答下列問題：

1. 你第一位想到年齡介於35~50歲的**已婚女性**是誰 _____

2. 請問你和上一題想到的人彼此認識嗎？

不認識 認識，_____關係

3. 以下請根據你想到的這位**已婚女性**作答：

A. 教育程度：

小學或小學以下

國中畢業

高中畢業

大學肄業或專校畢業

大學以上

B. 一年工作所得：

未達八萬元

八萬元以上，未達二十萬元

二十萬元以上，未達五十萬元

五十萬元以上，未達一百萬元

一百萬元以上

C. 請問此人的工作職稱為何：_____

請問上述你評估對象的性別與婚姻狀態是？ 請不要翻回上頁

- 男性已婚 男性未婚
 女性已婚 女性未婚

請問上述你評估對象的年紀？

請不要翻回上頁

- 0-10歲 15-30歲
 35-50歲 55-70歲

為方便整理資料，請填寫您身分證後2碼 __



註：共計四種評估情境「已婚女性」、「已婚男性」、「單身女性」、「單身男性」

附錄二：預試一專業職能與人際特質評估量表

		完全不具有此特質	不具有此特質	稍微不具有此特質	沒有意見	稍微具有此特質	具有此特質	完全具有此特質
1.	工作能力	1	2	3	4	5	6	7
2.	工作前途與未來發展性	1	2	3	4	5	6	7
3.	願意為工作犧牲奉獻的程度	1	2	3	4	5	6	7
4.	社交性	1	2	3	4	5	6	7
5.	吸引力	1	2	3	4	5	6	7
6.	穩定性	1	2	3	4	5	6	7
7.	嫉妒的	1	2	3	4	5	6	7
8.	依賴的	1	2	3	4	5	6	7
9.	安全感	1	2	3	4	5	6	7
10.	影響力	1	2	3	4	5	6	7
11.	令人感到舒服的	1	2	3	4	5	6	7
12.	獨立的	1	2	3	4	5	6	7
13.	憂鬱的	1	2	3	4	5	6	7
14.	友善的	1	2	3	4	5	6	7
15.	好競爭的	1	2	3	4	5	6	7
16.	寂寞的	1	2	3	4	5	6	7
17.	自我中心的	1	2	3	4	5	6	7
18.	適應不良的	1	2	3	4	5	6	7
19.	溫暖的	1	2	3	4	5	6	7
20.	關心人的	1	2	3	4	5	6	7
21.	受到別人喜愛的程度	1	2	3	4	5	6	7
22.	開心的	1	2	3	4	5	6	7
23.	負責的	1	2	3	4	5	6	7
24.	可信賴的	1	2	3	4	5	6	7
25.	無趣的	1	2	3	4	5	6	7
26.	寬容的	1	2	3	4	5	6	7
27.	令人感到害怕的	1	2	3	4	5	6	7
28.	害羞的	1	2	3	4	5	6	7
29.	幸運的	1	2	3	4	5	6	7
30.	有彈性的	1	2	3	4	5	6	7

附錄三：預試一部落格文章（政黨多元性）

有人說：綠黨贊成廢死我，2012 政黨票投不下去；我說：想想多元價值！

先講好，我也是贊同廢死的，但本文不是討論死刑存廢問題。過陣子有空時，我再來另寫一篇「廢死文」。

今天，我只是講講「多元價值」。

（心裡所想的事是『多元價值』，但體現在現實中的事應該改為『政策多樣性』）
臺灣社會目前有很多議題：「要廢死」、「要與中華人民共和國統一」、「要課徵資本利得稅」、「要廣建合宜住宅」、「要反核」...。每個政黨都有自己一套邏輯，主張某些議題，而反對另外議題。

那麼臺灣 2012 年政黨選舉中，也不過就那麼十來個，有可能把臺灣 2300 萬人規規矩矩地切開，完整地分配到這十來個政黨？這不可能。以我而論，我贊同「以替代方案廢死」、「不介意與民主中國(或民主日本，或民主美國)統一」、「要課徵資本利得稅」、「不要合宜住宅」、「有條件反核」...。你說，我該是那一個黨的？

因為每個人都是獨立自主且無二的公民，他個人主張通常也應該是獨一無二的，不會有那一個政黨目標能百分百契合。若有，那他一定不是「獨立自主且無二的公民」，他具備可替換性，他的存在必然對社會無益。

我一直不喜歡臺灣的剛性政黨特性，這也是我那麼熱愛政治但一直沒入黨的原因。如果進了民進黨，我就不能接受「與民主中國統一」；如果入了國民黨，便無法有條件「反核」。搞得我入了某黨，便失去了自我存在價值，那幹麼入黨呢！於是我自成一黨。

因為我自成一黨，所以在面臨其他各黨主張時，勢必有所取捨，我絕對找不出一個完美政黨能包容我的理念。所以我投的任何一個候選人、政黨，票上都充滿了包容心，包容著不得我心的議題，我得接受這落差，因為候選人不是我。這個世界說來很複雜，不是只分成白的與黑的，還有其他顏色。但其實也很簡單，因為你只有投「綠黨」、投別的黨以及不投票(或是投廢票)等三種選擇。

如果今日臺灣政治生態上，綠黨已佔有一定比例(簡單講就是 5%+)與國民黨、民進黨共存，你的這三種選擇都不影響「多元價值政策多樣性」。然而不是，在臺灣不分區立委席次上，只有國、民二黨的份，而它們又都是剛性政黨，你說這有什麼「多元價值政策多樣性」呀！這時候，你的三種選擇就有影響了。

「不投票(或是投廢票)」還是會便宜了國、民二黨(不用我說吧！政黨票是看比例的，不去投票只會讓國、民二黨的計票分母變小，讓它們比例更大)，「投綠黨」有機會讓它是第三(大)黨，「投其他黨」就要看是什麼黨了，如果是「國、民」二黨，那對「多元價值政策多樣性」沒幫助，如果是：

1. 台灣國民會議
2. 人民最大黨
3. 台灣團結聯盟
4. 新黨
5. 健保免費連線
6. 親民黨
7. 中華民國臺灣基本法連線
8. 台灣主義黨

這些小黨。從選舉公報中，我們可以了解「人民最大黨」、「台灣團結聯盟」、「新黨」、「親民黨」多是由國、民二黨分裂出來的，投給它們，只是在修正「國、民二黨」路線而已，沒作到多元價值政策多樣性差異最大化。

只要 2012 臺灣選舉圓滿落幕都是代表臺灣人民的意見作了適度的反應，也都是臺灣人民的勝利。不會選了誰就上天堂；選了別人就下地獄，一切還是得靠自己認真生活。記得，你的目標不見得是政府認同的，因為每一個人都是「獨立自主且無二的」。

<http://blog.hoamon.info/2012/01/2012.html>



附錄四：預試一部落格文章（富士康血汗工廠）

血汗工廠並非單純源自於員工的血汗

台灣前後兩任的首富，一個死後得到不少來自追思，另一位現仍在世，卻得到不少負面的評價（很多來自協力廠商、離職員工）。數年後富士康連續發生跳樓事件，被大陸網民批評為“血汗工廠”！

富士康在中國大張旗鼓不斷招工，也不斷提高薪資所得，所到之處都得到地方政府大力支持。可笑的是，雖然他的薪資待遇相對較高，卻始終處於缺工狀態，內部矛盾也沒有多大改善。各地工廠幾乎都是自成一格，將數萬甚至十萬勞工圍制在裡頭，有的人就在那裏娶妻生子，似乎很不錯！仔細瞭解後卻不然，進入該集團的人當然相當多，一直找機會離開的人更多！

之前有人爆料說該集團為了好的效率，要求工人上工時間必須站著，後來也有改變，似乎“血汗工廠”之說來自於此。其實不然！假設讓監獄受刑人每日勞動 12 小時，並且給予高工資，甚至每週至少休息一日，還可以在監獄裡面娶妻生子，不知道大家的想法是寧可坐牢去還是其他？中國少子化，90 後在父母呵護下成長，投入到這麼大的集團工作，頓然失去自尊、自我，“加班”、“績效”不斷充斥在腦海，下班後除非假日，否則仍然離不開這個無形的牢籠。一些無法得到適度關懷，無法發洩壓力的年輕人，選擇最糟糕的方式結束自我，這是多麼悲哀的事（據分析該集團死亡的人員中，年紀較輕、上班較短的居多）！

早年很多本來利用台灣廉價勞工為主的企業，在勞工意識漸漸抬頭後，紛紛移往東莞。一車車從鄉下載來的工人進入到台商廠房，過的也是集體生活，所謂以廠為家的形式比比皆是，超時加班、剋扣加班費更是這些台商所擅長，卻也沒聽說有人選擇跳樓結束生命。筆者認為，同鄉人數較多（很多甚至是厝邊隔壁，或是左親又表），彼此有照應；早期工人大多來自貧苦地區，到東莞的目的就是賺錢改善老家生活；真的受不了，只需走幾分鐘路程就有其他工廠可以選擇；更重要的是，早年東莞工廠沒有動輒得咎的嚴苛“績效考覈”制度！

該集團的崛起與雙 A 集團不同，這點大家基本認同。沒聽說這兩集團的施公為了業績要手下先削價搶單，再來反過來要求 cost down 的事；反之，該集團不惜一切搶下訂單，造就一個富可敵國的“毒蘋果”，卻沒帶給中國或者台灣人民多少利益。當利益集中在少數人手中，加上號稱“人資”專家所制訂的千奇百怪的“考核”辦法與項目，即便是上廁所也能感受到這股壓力（據說廁所貼滿“勵志”標語），目的就是提高效率、降低成本，但卻造就勞工無限上崗的“精神”壓力！據說該集團找了不少心理醫師，有用嗎？本質如此，再多的專家學者也是徒然！

東莞中小型台商，不到千人的工廠，台幹頂多 10 個，所相信的生存之道不是殺價競爭，或是加薪挖人，而是提昇自我競爭力。所設計的商品不斷創新，對員工如同對待親人，不必架設高網防止跳樓，不必設計一連串複雜的績效考覈來防範勞工不盡心。他們的生產力、競爭力雖不如該集團來的大，卻也過得快活。很多的大陸職工工作都超過 10 年以上，各司其職，也在附近買房安居。這就是當年創造台灣經濟奇跡的原動力複製中國所致。

如何擺脫“血汗工廠”之名，不是靠龐大律師團打官司，也不是不斷提高所得，更不是上媒體哭訴！根本之道就是多點“人性”、多點“同理心”，少點“數字”！企業競爭力不是來自於削價競爭，因為羊毛出在羊身上，倒霉的是辛勞的工人！如何提昇員工向心力以及提昇員工自我能力，協助企業能夠抬高報價，賺更多的錢，這才是“硬道理”！

<http://blog.udn.com/lalaluxi/6337809#ixzz1vUXSXgBj>

附錄五：預試一部落格文章（吃素的好處）

吃素的好處 > 胡說八道的壞處？

這些年，由於環保議題大為流行，「吃素抗暖化」、「吃素救地球」的聲音不絕於我等肉食者之耳，舉目所及，更不難看見一些提倡吃素的標語，其強度簡直已經蓋過了「吸煙有礙健康」之類的東西。說實在話，其中有許多看起來真的挺討厭的，因為那已經不是「提倡」而已，應該算是「斥責」了。更有甚者，某些還到了「希望」周遭的人都要跟他們一樣吃素，甚至讓這個國家成為吃素國的地步。

為什麼吃素的人可以斥責吃肉的人？為什麼吃素者可以用某些合法的手段來「折磨」吃肉者呢？顯然，從法律上、歷史上來看這一點道理都沒有，因此只能從道德上或宗教上來著眼。一般的吃素者可分為幾類，有的是因為健康，有的是因為環保，但多數的人都是因為戒律，尤其是那些具有很強烈的宣傳慾望的人，就算口頭上是說為了環保或健康，但說穿了其實多還是因為自己的信仰。畢竟如果為了健康，那也該到處張貼告示反對油炸和燒烤食品；更重要的是：我健不健康關你什麼事？以「為了你著想」而用近乎直銷式的手法到處叫喊和宣傳，我只覺得有很強的反效果。

其實，很多一心向佛，開口閉口要大家有佛心的人或許不知道，佛教原本是吃肉的！很多人以為佛祖是素食主義者，其實佛祖只有訂下「五戒」，要求大家不要殺生，但沒有要大家不能吃肉，當時的佛教徒如果遇到他人布施肉類，一樣可以吃；藏傳佛教和某些小乘佛教也是如此，吃肉並不在戒律之中。佛教徒要吃素是中國人的「創舉」，是南朝梁武帝起的頭，之後風行草偃，乃至於普遍奉行。我早就說過好幾次了，吃素的重點不在「不殺生」，而在於「養慈悲心」；雖然吃素是比吃肉更慈悲一些，但一個真正虔誠的佛教徒不會問別人：「你怎麼那麼不慈悲？」「你怎麼可以沒有跟我一樣慈悲？」真正向佛的人只該問自己「我真的夠慈悲嗎」，更不可能用一些近乎騷擾式的手法來鼓吹他人吃素才對。

在我看來，真正有資格被大力宣傳，甚至可以帶點強制性的，乃是所謂的「環保

素」，但前提是「吃素」要真的有助於環保，也就是要得到更完整的科學數據證明才行。例如，畜牧業加速氣候暖化的論點，其實已經有研究指出在美國畜牧業製造的溫室氣體，佔美國廢棄排放量的 3%，而汽車廢棄佔 26%。

然而，不論是基於什麼理由，重點在於想想自己到底在講什麼，不要只是憑著偏好而人云亦云。看看網路上目前普遍流行的一些「素食宣傳」，有的真讓人哭笑不得，尤其是些「吃素名人錄」與「素食名言錄」，例如愛因斯坦，素食者老愛說「吃素會讓你變聰明，因為全世界最聰明的愛因斯坦也吃素！」然而愛因斯坦是什麼時候開始吃素的呢？很抱歉，是人生的最後一年，至少一直到 1953 年時他都還是吃肉的！請問吃素和愛因斯坦聰不聰明有什麼關係？他發表相對論的時候可是個道地的肉食者耶！這些素食者拿愛因斯坦當例子顯然有問題。同樣的情況也發生在牛頓身上，牛頓吃素是因為晚年身體變差，在醫生的建議之下才盡量不吃肉類的，這樣卻被歸為「素食者」，是不是冤枉了點？

為什麼要靠過度引伸、扭曲原意來證明「我們應該吃素」？

在此要奉勸素食者們，吃素是一件好事，不需要援引任何名人或名言來替你們背書，如果你們想要推廣素食，那請用道理、用身體力行來「感化」我們，而不是用這種不實的言論，加上疲勞轟炸式地到處貼文章、留言，這只會讓人對素食者感到反感，這是在幫動物的倒忙！

想推廣五戒的第一戒「不殺生」用意是很好，但是不應該先違反了第四戒「不妄語」吧！難道吃素的好處那麼多，功德那麼大，所以只要推廣成功，就算胡說八道也都沒關係？把吃素和不殺生的理念搞得像直銷一樣，這種作法難道是我佛所樂見？豈是真心為動物代言？

http://wensonyeh.blogspot.com/2010/04/blog-post_05.html

附錄六：研究二專業職能與人際特質評估量表

在閱讀完此人的作品之後，請判斷此人具備的特質。請以1—6分表示此人具備或是不具備此項特質，分數越高代表此人越具有此項特質，填達完畢請檢查是否有漏答的題目

1	2	3	4	5	6
非常不具備此項特質	不具備此項特質	有點不具備此項特質	有點具備此項特質	具備此項特質	非常具備此項特質
___ 工作能力	___ 願意為工作犧牲奉獻		___ 積極的		___ 寂寞的
___ 寬容的	___ 關心人的		___ 不做作的		___ 正直的
___ 情緒化的	___ 悲觀的		___ 合作的		___ 努力的
___ 憂鬱的	___ 友善的		___ 開心的		___ 嫉妒的
___ 頑固的	___ 溫暖的		___ 實際的		___ 隨和的
___ 可靠的	___ 配合度高的		___ 固執的		___ 認真的
___ 負責的	___ 冷酷無情的		___ 勤奮的		___ 老實的
___ 沈悶的	___ 適應不良的		___ 獨立的		___ 懶惰的
___ 細心的	___ 會幫助人的		___ 慷慨的		___ 專業的
___ 孝順的	___ 社交性高的		___ 忍讓的		___ 害羞的
___ 有彈性的	___ 傳統的				

附錄七：性別平權發展信念量表

此份量表目的為測量當代大學生所具備的價值觀，請仔細閱讀下列題目後，根據你對該題目敘述同意與不同意的程度，由低至高分別給予 1 至 6 分的分數（1 = 非常不同意 ~ 6 = 非常同意），填達完畢請檢查是否有漏答的題目

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 點 不 同 意	有 點 同 意	非 常 同 意
1. 女性在婚後仍應該擁有獨立的工作與收入	1	2	3	4	5 6
2. 男性應該視做家务與教養子女為其職責的一部分，而不僅是幫忙妻子	1	2	3	4	5 6
3. 工作可以使女性感到快樂與自信，而這對孩子具有良好的影響	1	2	3	4	5 6
4. 已婚的職業婦女和家庭主婦一樣，都可以使孩子感覺溫暖與安全感	1	2	3	4	5 6
5. 女性應該在事業的發展上與男性佔相同的地位	1	2	3	4	5 6
6. 兩性應該共同分擔家務	1	2	3	4	5 6
7. 男性應該能夠自在的表達情緒	1	2	3	4	5 6
8. 男性應該具有溫柔的特質	1	2	3	4	5 6

附錄八：婚姻必要性信念量表

此份量表目的為測量當代大學生的婚姻態度

請仔細閱讀下列題目後，根據你對該題目敘述同意與不同意的程度

由低至高分別給予 1 至 6 分的分數 (1 = 非常不同意 ~ 6 = 非常同意)

填完請檢查是否有漏答的題目

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 點 不 同 意	有 點 同 意	非 常 同 意
1. 結婚是每個人一生當中的必要選擇	1	2	3	4	5 6
2. 作為社會的一份子就必須要結婚並組成家庭	1	2	3	4	5 6
3. 男、女性終究必須接受婚姻制度	1	2	3	4	5 6
4. 社會的繁衍必須要倚靠婚姻	1	2	3	4	5 6
5. 婚姻生活是每個人生命中的必經歷程	1	2	3	4	5 6