

生態主義之下的政大校園規劃

結案成果報告

委託單位：國立政治大學

計畫起迄日期：民國 101 年 05 月 01 日 -- 民國 101 年 10 月 31 日

計畫編號：101TA9901 /100-02-01

計畫主持人：李西潭（國家發展研究所教授兼社會科學院副院長）

計畫執行單位：國家發展研究所

計畫其他參與人員：殷瑞宏（國家發展研究所碩士生）

目 錄

壹、研究動機與目的.....	1
貳、文獻回顧.....	1
一、綠色自由主義.....	1
二、生態主義.....	2
參、綜合討論.....	4
肆、訪談整理.....	8
伍、結語.....	9
表 1 生態主義(深)與環境主義(淺)的區別.....	3
表 2 法鼓山生命園區參訪.....	5
表 3 政大生態園區設立預期效益.....	8
參考文獻.....	10

壹、 研究動機與目的

因應面對全球暖化、能源浩劫與人口爆炸三大危機，學界於 1990 年代後出現生態主義，其作為一種獨立的意識形態，首度挑戰以人類為中心的思考邏輯，採取生態或是生物為中心的世界觀，將自然或是地球看成是最優先的價值：自然為一整體，蘊含人類及非人類的生物，甚至是非生物的世界。

處於這樣的時空背景，吾人認為既有的大學城規劃，若只是一味地增加大樓的建築，將愈來愈不符合人類社會往後的需求。因此必須做出一些改變，以面對逐漸浮現出的環境危機，尤其是傳統的發展觀點過度重視經濟相關的開發與成長，所忽視對環境帶來的迫害，以及可能出現的自然反撲。本計畫目的的原先構想，在於設計出一個全新，卻恰恰符合未來世紀人類所需的大學城規劃，將研究重點聚焦在(1)現有資源的有效應用、(2)環境美學的空間思考，與(3)符合永續發展與生態主義的校園規劃，此三項理念的設計。希望透過這樣的努力，可以使得政大的教職員生從中受益，也以此作為可以潛移默化改變社會風氣的典範。

依上述校園規劃藍圖，綜合三個研究重點，以回歸「學」與「教」為中心的思考邏輯為核心，並同時運用綠色自由主義與生態主義的概念，融入大學城規劃，營造出提升教職員生精神生活的效果。預期達成的目標如：秉持校園建設空白的美感，非必要不要再增加大樓的建築；「樂活悠遊」的校園環境，生態紀念園區與自行車悠遊校園車道等。

然而，一個小型的校園規劃計畫不可能涵括一切，因此，本計畫以提出生態紀念園區作為初步研究成果。

貳、 文獻回顧

為了更適切地設計出符合研究目的的大學城規劃，本研究聚焦餘注重現代人較缺乏精神生活的綠色自由主義，與重視環境權的生態主義，摘要出可轉化為現實的理論基礎。

一、 綠色自由主義

綜觀當代綠色政治思想的討論，可以發現起於一系列現代環境的破壞：臭氧層、酸雨、煙霧、空氣污染等。雖然有人嘗試將綠色政治思想精緻化，彷彿它是一個全新的東西，但事實上，對於有關環境及生態面向上的關切，在西方與非西方的思想上有著許多的歷史紀錄。不過，政治思想史上的確很少討論有關環境或自然的課題，直到啟蒙運動開始，這種被稱為「自然的問題」(Problem of Nature)伴隨著工業革命逐漸增加的負面效應，現代的綠色政治才開始萌芽。而當代綠色自由主義 (green liberalism) 或可持續性自由主義式民主 (sustaining liberal

democracy) 的研究，大都會提到約翰彌勒(John Stuart Mill, 1806-1873)是第一個具有限制經濟成長觀念的思想家，而被視為綠色自由主義的先驅。他是最早對於經濟系統無法調和各種雜亂分歧的成長論述，並進而勾勒出來一種綠色原型論述的人 (Adam Lent 編，葉永文等譯，1998:229)。

Mill 於 1848 年出版的《政治經濟學原理》(Principles of Political Economy) 全書共分五篇，其中在第四篇第六章專章處理「論靜止狀態」(of the stationary state)，開宗明義先提出問題：所謂社會經濟進步，普通是指資本的進步、人口的進步、及生產技術的進步。但這種進步運動並非無限止的，當進步停止時，人類將處於何種狀況？接著指出：經濟學家必須清楚的了解，財富的增加並非無止境，也就是說進步狀態的最後結局是靜止狀態；財富的進步不過延遲這種狀況(即靜止狀態)的發生，但每一個步驟都在走向這樣的結局(即靜止狀態)。(Mill, 1998:124)

他進一步說明：靜止狀態是無法避免的結局，人類的產業最終將會像流水一樣流向平靜的海中，呈現靜止的狀態；在過去兩代的政治經濟學者眼中，這樣的狀況是他們所不樂見的，因為他們所提出的觀點是與此結局相反的，也就是經濟會不斷進步。(Mill, 1998:124) 但可見的是 Mill 鏗鏘有力地為靜止狀態作辯護，他指出：

完全沒有孤獨的世界，是一個極苦的理想。孤獨，在通常的意義上，是思想深刻或品行清高所必要的。思想與志氣，不但有益於個人，且為良好的社會所不可少。在自然美景及壯觀之前所呈現的孤寂，更是思想與志氣發酵的搖籃。但若自然毫無自由活動餘地，每一寸能生產人類食物的土地皆被耕作，每一塊生長花木或自然生長牧草的荒地皆被犁翻，一切非家養的禽獸均因與人爭食而被滅絕，每一枝野生的花草均在農業改良下被鏟除的世界，這樣絕不叫人滿意。如果財富與人口的無限增加，僅因要維持更大的人口，非因要維持較優良或較幸福的人口，而消滅給我們快樂的事物，從而，喪失快樂的大部分，我就誠實的希望，後人不要待不得不靜止時，才滿足於靜止狀態。(Mill, 1998: 128-129)

也因此有學者認為，當代持續性 (sustainability) 概念的來源是「靜止狀態經濟 (steady-state economy)」的觀念，也就是 Mill 上述所討論的穩定狀態經濟，其目的是為了保護環境，以及為後代子孫保留自然資源 (de Geus, 2001:19)。

二、生態主義

當代的環境政治或綠色政治，於 1960 年代就開始興起，但生態主義直到 1990 年代來才被列入新的政治思想或新的意識型態內涵來加以討論，其最大的特色就是挑戰以人類為中心的思考邏輯。

作為一種獨立意識型態的生態主義於 1990 年代後才確立，它立基於以下這

個特別的信念：自然為一整體，蘊含人類及非人類的生物，甚至是非生物的世界。生態學家採取生態或是生物為中心的世界觀，將自然或是地球看成是最優先的價值，這就與傳統上以人為中心的世界觀不同。(Heywood 著，陳思賢譯，2009：249) 啟蒙運動主張，世界是為了人類而創造出來的，幾乎所有的東西都可以為人類提供服務，即所謂「太陽為人類而升起；星星為人類而閃耀」。生態主義挑戰啟蒙主義的世界觀，追求的正是人類本身的非中心化。

然而，在生態主義中也是有不同的派別。有些算是主張「淺」的生態學（所以有時被稱為環境主義，而非生態主義），它對環境保存的立場是溫和的與改良式的，希望能將環境整合成最符合人類的需要。但是「深」的生態主義則不然，它完全不承認人類在整個大自然中，有任何中心的或優越地位（Heywood 著，陳思賢譯，2009：249），如下所示：

表 1 生態主義（深）與環境主義（淺）的區別

生態主義內部緊張			
深生態主義		淺生態主義	
生態主義	←	→	環保主義
生態中心論	←	→	「輕」的人類中心論
神秘主義	←	→	科學
自然	←	→	人類
激進的整體主義	←	→	消極的整體主義
自然即是價值	←	→	自然有利用價值
生物中心式平等	←	→	保存非人類之自然物
自然動物權	←	→	動物福利
反開發、反成長	←	→	永續之成長
生態意識	←	→	個人發展

資料來源：Heywood 著，陳思賢譯，2009：256。

生態學者指出，所有傳統的政治理論背後，都有一個各國主流政黨都共同支持的假設，那就是人類可以無窮的發展物質文明，而享受昌盛繁榮。綠色政治思想家習於把資本主義跟社會主義一起稱為工業主義。而生態主義的觀點即認為，生態危機的源頭就是工業主義、物質主義、消費主義及一味地追求經濟成長。生態主義者指出「地球是有限的」，地球本身僅具有有限的承載能力（對於人口而言）、生產能力（對於各種資源而言）和吸收消化能力（對於污染而言）。換言之，無節制的人口與經濟增長是不可能的，人類不可能永遠透過經濟增長來得到滿足，因此他們一方面主張抑制物質消費與控制人口增長，另一方面強調增加物質與能源的使用效率（Dobson, 2007：10-18）。

生態主義者強調生活品質的提升，他們繼承 Mill 的觀點，渴望看到在一個後現代工業的社會裡，人們將專注於提升他們的心靈以及他們與其他人的關係（甚至於可以加上與非人世界的關係），而不是執著於消費更多的物質及服務。就此而言，綠色政治理論的哲學基礎包含了對主要概念的重新定義，例如「人類福

利」、「發展」及終極的「進步」的整體理念等概念（Lent 編，葉永文等譯，2000：234-235）。

然而，生態主義面臨的最大挑戰之一是，如何將理論上的生態持續性轉換到實際運用上。對於後代子孫人權的考量，我們應該要關注到多久以後的未來？生態持續性對制度和個人所要求的改變又是什麼呢（Lent 編，葉永文等譯，2000：247）？當今生態危機的主要觀點認為，導致環境污染與傷害大自然的原因為社會對於生產與消費成長的無限制傾向。因此，高物質生活水準必須被高生活品質所取代。（de Geus，2002：24）這也就是回到 Mill 所強調的，人們應重視心靈的提升與進步、發展，而非消費更多的物質（Lent 編，2000：235）。

參、 綜合討論

從上述綠色自由主義與生態主義的論述來看，因應生態危機與提升未來人們精神生活品質，首先要做的就是改變過去「無限增長」的概念。此外，也必須強調的是重視人們心靈的提升，而非專注於物質的生活水平。總體而言，本研究認為若要進行校園規劃，則應注重兩個理念，即「有限增長」與「提升心靈」。

政治大學近年開始注重校園規劃，包括對既有建築如圖書館、體育館、學生活動中心等定位的釐清，以及對納入指南山莊為校地的應用期許，並進而推廣至和周邊地區相結合的整體規劃。其中可以清楚看見的問題是，學校使用空間之不足，包括生活空間、教學空間、研究空間、活動空間、宿舍空間、綠地空間、運動空間與串連空間等。針對這樣的窘境，校園規劃預計的解決方案分成「舊校舍的更新或拆除」與「新校地的取得」兩部分，並以「一院一館」的設計原則，預計在既有校地的利用上，興建數棟新建築以供校內師生需求使用，包含通識教育中心大樓、法學院館大樓與理傳院館大樓等。¹

事實上，政大校園規劃的核心價值有兩個層次，即「量的滿足」與「質的提升」，並進而蘊含人本、環保與創意的思維。²然而符合綠色自由主義與生態主義的建設方針為「有限增長」與「提升心靈」，因此校園規劃的核心應包含停止興建更多的建築以滿足物質的使用需求，而改以對既有資源使用效率的提升為原則；另外若要興建新的建物，則應該注重其對使用者心靈層次提升的功能，而非僅是為了物質的使用功能。有鑒於此，本研究認為政大校園規劃中「量的滿足」應該以「質的提升」為前提相結合，而非分開思考。

上述對於校園規劃的宏觀藍圖，本研究無法全面關照，僅提出「生態園區」

¹ 校園規劃方針資料來源為政治大學總務處：

〈<http://nccuga.nccu.edu.tw/CPDS/plan/pages.php?ID=plan1>〉，查考時間：2012/10/27。

〈<http://www.ga.nccu.edu.tw/nccuga-plans.html>〉，查考時間：2012/10/27。

² 校園規劃核心價值資料來源為政治大學總務處：

〈<http://nccuga.nccu.edu.tw/CPDS/plan/pages.php?ID=plan5>〉，查考時間：2012/10/27。

的建設規劃建議。這個概念從環保的核心價值脫胎而來，參考目前法鼓山響應自然環保所設立的「生命園區」，其目的是以一種新穎的下葬方式來解決死人與活人爭地的問題，這種方式被稱之為「植存」。這與一般的「植葬」不同，並非直接將骨灰撒在樹下當肥料，而是依據一定程序，將骨灰埋設在地下一米多的泥土洞內，而一旦骨灰與泥土完全融合在一起時，整個「植存」的土地將會被翻整，成為一片新的土地給後來「植存」者使用，也因此不會立碑，沒有香燭與祭品，當想念往生者時只需帶著一顆心來到「生命園區」感念。相較於傳統的「土葬」或「塔葬」，這種方式既經濟且環保，加上可重複永續利用的特性，已受到愈來愈多的關注。

為了能更清楚理解法鼓山生命園區的設計與理念，本研究也親往法鼓山參訪，並與法鼓山工作人員作諮詢。參訪過程茲整理如下：

表 2 法鼓山生命園區參訪

<p>生命園區周邊</p>		<p>法鼓山進山步道，提醒旅人放鬆心情踏入群山與小溪環繞的園區。</p> <p>生命園區的定位，除了本身的植存功能性外，也作為整體遊憩景觀的一部分。</p> <p>政大校園內也有親山生態步道，但與其他各處優美風景的連結性卻並未給人太多深刻的印象，可以參考作一個政體性的規劃。</p>
		<p>在法鼓山進山步道中途的石碑，提醒旅人可以在此欣賞水的美景。</p> <p>政大也可依據環山不同的景點，作相對應的介紹。</p>

		<p>周邊優美景觀，在前往生命園區紀念途中，也可透過欣賞美景，趁此放鬆心靈。</p> <p>若在政大設立生態園區，前往園區的途中，搭配政大既有的山林美景，也有異曲同工之妙。</p>
<p>生命園區（進行植存處）</p>		<p>生命園區入口處的設計創作，旨在宣導植存的概念，來自於一種「生命無限」的想法。</p> <p>圖為研究者正仔細閱讀並思考，如何將同樣的概念運用到政大生態園區的設立。除了植存，更多的應該是生態保育、環境保護的教育，以及透過新型態的遊憩景點，提供使用者潛移默化的影響，致使心靈層次的提升。如此既符合綠色自由主義與生態主義以保護環境為目標的發展，也能提升心靈生活的品質，藉以取代物質生活的無限追求。</p>

		
		<p>圖為進行植存處。法鼓山生命園區的範圍並不大，是採取環狀的形式，進行植存的場所為中間被環繞的橢圓土丘。</p> <p>由於理念為生命的無限，每當植存量達到一定，中間的土壤便會被翻整，以供後人繼續使用，也因此將人與自然徹底融合，隨著植被的繼續生長，給予生生不息的印象。</p>

本研究參考法鼓山的生命園區，提出「生態園區」的概念。建立一個「生態園區」，相較於法鼓山生命園區的佔地較小，此園區的規劃可以略為擴大，除了

進行植存，也可結合政大整體發展策略計畫中，環繞政大校園的自行車動線，³另外還可以與政大既有的生態步道相結合，提供使用者一個新的活動景點；植存區域旁設計栽種更多植被，可以增加校園的綠色比例；並且透過園區的設立，推廣植存的概念給使用者，達到環保教育的效果，提升心靈。預期效益總結如下：

表 3 政大生態園區設立預期效益

1. 環保教育	植存概念的推廣，讓使用者有新的選擇且符合環保的效益。
2. 創意思維	結合紀念與實用，提供前所未有的多樣化選擇。
3. 「捐政」新選擇	進行植存者繳交些許費用（具體額度依植存進行成本而定）。
4. 運動空間的補充	搭配生態步道與自行車動線，提供師生及民眾新的活動景點。
5. 綠地空間的補充	植存區域旁設計多樣化的植栽，除供遊人欣賞外，增加校園的綠色面積比例。
6. 串連空間的補充	生態園區的設立吸引更多師生與民眾前往，補充較少人前往活動區域的空白；在環山線上甚至可連結到水岸電梯，作為鼓勵搭乘水岸電梯的動機
7. 靜止空間的空白美感	相較於興建更多的校舍，生態園區的設立沒有高聳的鋼筋水泥，而是在高空俯瞰下，鋼鐵叢林中留白的美景。

肆、 訪談整理

本研究設計完成後，採用深度訪談的方式，訪問校內師生對於生態園區的意見，茲整理如下（括弧內為受訪者背景）：

受訪者 A（學生會）

這項設計立意良好，相較於過去學校給人的印象就是東蓋一座大樓、西設一

³ 政大整體發展策略計畫自行車動線資料來源為政治大學總務處：
<http://nccuga.nccu.edu.tw/CPDS/plan/pages.php?ID=plan5>，查考時間：2012/10/27。

棟院館，彼此間的關聯性薄弱，生態園區不但補足了綠色的不足，也提供校內既有設施（如自行車道、水岸電梯）連結的可能性。

不過，倘若具體實施，恐怕觀感問題是最主要的。畢竟，政大不同於法鼓山具有濃厚的宗教背景與性質，若實施植存，在學生的接受度上仍有待考量。

受訪者 B（地政系）

這是一種從前未有思考過的獨特想法，個人採取支持態度。但從土地使用的考量來看，這牽涉到土地的利用性質，倘若真的實施，現有的校地似乎看不出足夠設立的空間。此外，如果屬於喪葬性質，必須向市政府申請，且是否能夠在學校範圍與環境保護區內設立，仍有待商榷。

受訪者 C（國發所）

生態園區的設立相當值得鼓勵，畢竟這是一種新的環保下葬方式，且符合永續發展的概念，相當值得推廣。但法鼓山的性質為新北市政府委託管理，如果政大想要建立這樣的一個園區，權責上仍須釐清，這是需要注意的地方。

受訪者 D（社會系）

生態園區的構想很有創意，但一方面需徵詢同學的意見，另一方面也許符合政府法令規定。

伍、 結語

結合受訪者給予的意見，可以發現生態園區的設立受到相當的肯定，但仍需要進一步磋商解決的，主要有觀感問題、土地使用問題與權責問題。針對這三項問題，本研究給予的回應如下：

一、 觀感問題

要解決這項問題，可以從兩方面的教育宣導來著手。首先是環保教育，在生態危機頻頻發生的現在，如何以「不傷害」的方式進行開發是相當重要的，而政大的生態園區其理念正好符合，因此若能夠在這方面進行足夠的宣導，相信可以提升接受度。

另外一個方面是純粹的觀感問題。過去國人對於安葬處除了抱有敬畏之心外，多會認為其是屬於死者而非活人的世界，然而植存的理念是將骨灰和大地達到自然地結合狀態，因此對於其他人而言，這不再只是一個「下葬處」，而更多的是一個自然的景觀。若能將這點作更多的宣導，相信也可以減緩對於生態園區設立的反感。

二、 土地使用問題

若要達到本研究計畫中預期的效益，最佳設立生態園區的地點在政大環山道上。不過，目前可供開發的非環境保護區，似乎並沒有足夠的空間進行生態園區的設立。以現有的使用土地中，可能以六期運動場的區塊最為適合，或者在指南山莊的土地利用上，也可劃分一個區塊來使用。⁴但前者牽涉到目前運動空間的使用問題，後者則已經規劃用作校園研究與教學空間的補充，⁵因此是否進行既定規劃的更改，或者留待將來有更多得以利用的土地再來進行，仍需要更進一步的研究。

再者，關於土地的利用性質，若以喪葬用地來進行，如何符合政府規定，像是不影響水土保持、不妨礙軍事設施及環境保護之地點；若不以喪葬用地的名義，要用何種方式來建立生態園區，這些也都是需要更進一步的研究來釐清。

三、 權責問題

有關權責問題，是否可以比照法鼓山辦理？法鼓山生命園區原為法鼓山私有土地，後捐贈新北市政府，新北市政府再交由法鼓山進行植存的管理。如果比照這個模式是否可行？這有待進一步與台北市政府相關單位的諮詢。

綜上所述，本研究規劃的生態園區若真要施行，仍有許多的問題待進一步深入研究與諮詢。不過，本研究依據綠色自由主義與生態主義相結合所提出的政大生態園區，作為校園規劃方向的其中一項建議，相信仍具有一定的參考價值。

參考文獻

Heywood, Andrew 著，陳思賢譯，2009，《政治的意識形態》，台北：五南。

Lent, Adam 編，葉永文等譯，2000，《當代新政治思想》，台北：揚智文化。

de Geus, Marius ,2001,“Sustainability, Liberal Democracy, Liberalism” in John Barry and Marcel Wissenburg ed., *Sustaining Liberal Democracy*. pp.19-36.

Dobson, Andrew, 2007 , *Green Political Thought* , 4th edition , London and New York: Routledge.

Mill, John Stuart, 1998, *Principles of Political Economy and Chapters on Socialism*, Oxford: Oxford University Press.

⁴ 但考量到設計原意，乃是將生態園區作為一個嵌入原本政大既有的各項景點，具有單獨功能，且能作為各處連結之用，設立在環山道上最佳。

⁵ 政大指南山莊預定規劃資料來源為政治大學總務處：

〈<http://nccuga.nccu.edu.tw/CPDS/plan/pages.php?ID=plan1>〉，查考時間：2012/10/27。