

编者按: 本文是作者通过对海外会计教授进行调查后, 对我国会计教育与研究现状的一种看法。文章以调查资料为基础, 探讨了中国会计教育与研究的优点、缺点, 并提出了改进建议。尽管作者的调查对象有局限性, 且中外学者对问题看法存在较大差异, 所得出的结论也并不一定都符合中国的实际情况, 但作为一种意见和看法仍可供借鉴, 文章的研究方法亦可供参考。

# 中国会计教育与研究之现况

## ——海外中国会计教授之见解与建议

● 周齐武 钟西飞 吴安妮

目前世界各国, 包括中国, 已愈来愈强调会计教育及会计之研究。中国在会计教育发展中, 面临着一些障碍与机会, 缺乏资源与训练有素之教授可能系一障碍, 但学习他人之所长并避免犯与他人同样的错误则不失为一项契机。愈来愈多来自国外的会计学者(包括华侨及其他), 都曾经访问过中国, 并与中国之教授及学生进行过交流, 他们对于协助中国会计教育及会计研究应该是特别感兴趣的。虽然这群会计界学者可能与许多国内同业交流过, 但相信大部分的大陆会计学者尚无机会和他们接触, 故无法听到他们的见解及观点。因而本文旨在收集这些学者之见解与观点, 期能提供中国一个建设性之回馈资讯。

### 问卷调查对象

1996年, 我们发了一份问卷给最近曾与中国会计学界有接触经验之华裔教授, 包含美国、加拿大及香港等大学任教者计有 23 位, 共回收 21 份问卷。此问卷的重点是这些学者对中国的会计教育及研究的优点及可改进之处的看法。

21 位回卷的受访者中, 19 人具有会计博士学位, 其中 11 人现任职于香港(11 人中有

6 人过去曾任教于北美), 其余均在北美洲。此外, 大部分(81%) 系在北美洲取得学位, 且主要在美国; 有 7 位受访者现职为助理教授, 8 位为副教授, 6 位为教授及以上。本研究样本中有半数系在近五年内取得学位。我们同时要求受访者注明其专精之领域(可复选), 包括审计、商事法、财会、管会、租税及其他。其中专精财会与管会者居多, 分别为 11 人及 10 人。这些受访者在过去三年中与中国大学会计学生、教授所接触的时间平均大约有 30 天, 且几乎所有受访者均认为本身对中国之会计教育及研究具有高度的了解, 在 1(= 低)至 7(= 高)级的量表中平均接近 5 级。最后, 我们将分析之范围加以限制: 只有对某一方面了解程度达 4 级或以上者, 其回答始纳入分析之中。

### 问卷结果及分类架构

我们将问卷回答结果分为两个部份: 一为教学部分, 另一为研究部份。在每一部份, 我们列示回答者对优点、需改进、及建议方面之情况。

为了把受访者多元化的回答作一条理性的叙述, 本文主要系以与会计教育(及研究)有关的生产函数为分析架构。此种生产函数

之类别包括:投入面(包括学生及教授)、过程面(课程),以及外在环境面(例如思潮、资源及行政管理等)在每一类别之下尚有一些子类别

就投入面而言,其主要因素包括:投入之品质(例如:教授及学生的才能及训练),他们的所为(例如:态度及努力),以及他们工作所需运用的因素(例如:设备及资料等资源)而这些因素均受到外部环境之影响(例如:资料之易取得程度、与外界之接触、行政方面的配合等)。会计教育生产函数之过程面主要指“课程”本身。我们从三个层面来探讨课程:课程之性质、课程之内容(包括一般教育、一般企业及环境之教育、一般会计教育、学术专门化会计教育、中国本土化之教育、研究与研究所之教育),以及教学方法。吾人如何将资源加以整合(换言之,并不只是各部份之加总,而是如何达到综效),以及如何差异化地将责任与重点(教学、研究、服务)分配到具不同才能及兴趣的老师身上,这些都对生产过程之品质有所影响。又除了提供必要之资源外,行政管理亦有支持并诱导的作用;此中所谓“支持”,乃因其能提供教学、研究及服务之间的一个平衡点,而使教授有充分的时间持续地自我发展与从事研究。至于“诱导”,则是透过适当的奖励制度来创造一个学习及相互影响的文化,俾诱导教授改良其教学方式及研究方法。

### 目前的中国会计教育

(1)教育学生投入会计实务界的预备训练:

在问卷之第一题,我们询问有关学生投入会计实务界之预备训练,我们要求受访者列示并将下列二个子问题加以排序:(a)他们曾经参与或观察到的会计教育之主要优点;(b)最需要改善、扩展或加强之方向。

#### a. 会计教育的主要优点:

被访者认为中国会计教育的主要优点在于学生。被访者认为大陆的学生不只具有高度才能,而且展现出良好的学习态度与努力。

这可由下列项目较高的回答率得到证据:例如学生的个人才能(11次,平均排序为1.45);以及具有强烈动机、积极学习且勤奋用功的学生(10次,平均排序为2.2);就教授方面而言,只有3人提及好的教授品质为主要优点(平均排序为1.67),此项品质系以知识及实务经验为判断基础。但有5人选择教授的态度及努力(有强烈动机、全心投入与正直、努力工作),其平均排序为3。关于教育之过程,有12人提及课程性质具优点(平均排序为2.08)。其中有7人将课程视为与专业界结合的实务导向,并认为其能提供管理人员新知与促使企业交流。有3人认为会计教育的优点之一是依循西方国家的模式,如此将有助于了解西方国家的文化。关于课程内容方面,(选择人计有11人,其平均排序为2),其主要优点为提供良好的一般教育,诸如语文、沟通技巧及电脑(有2人选择,其平均排序为1);良好的会计教育,主要是指在会计技术及会计观念方面(有3人选择,其平均排序为1.33);良好的专业化会计教育,例如税务方面(有2人选择,其平均排序为3),良好的中国本土化知识,例如经济法律学(有2人选择,其平均排序为2.5),在研究与研究所教育上对于研究数量性的严格规定(有1人选择,其排序为2)。整体而言,学生品质压倒性地被海外华裔学者认同为中国会计教育最重要的优点及优势,值得重视及开发。

#### b. 最需要改善、扩展或加强的方向:

在会计教育方面需改进及加强之方向,一般而言,最需要改善的包括教授的品质、课程性质及课程内容,以及资源的增添等。就投入面而言,关于提高教授的品质乃当务之急(有13人选择,其平均排序为2.08),有6位受访者认为教授之知识及背景训练不足,有7人则建议执行教授之持续性进修(例如继续进修以及增加与外界之接触)来改善教授之品质。

就过程而言,有18人建议应改变课程性质(平均排序为1.83),有14人建议课程内

容应予改变(平均排序为 2.64)。就细目而言,在改变课程性质方面,有 7 人(平均排序为 1.86)认为目前会计教育太过于机械化、偏重于 CPA 考试方向、过度结构化以及强调功能化之思考,需要改为较观念性、分析性及鼓励创新性之思考。有 6 人(平均排序为 2)建议将课程改为更实务导向,满足大陆目前的需要,以及增加更多的实务性训练课程。有 5 人主张应有更自由开放的课程,俾增进科际整合及国际间之交流。

又在改善课程内容方面,多位受访者极力主张推向一般化的会计教育(有 7 人提议,平均排序为 2.71),特别是在管理会计、会计准则,以及会计资讯系统方面之教育应加强。另大多数人主张应改善及增加资源,有 18 人提出此一主张,平均排序为 2.67。这里所提到的资源若依重要性排序(由大到小),包括下列项目:设备(科技、办公室空间、教室、图书馆)、上课题材(教科书、个案、教学题材)、国际性期刊、参考书籍及资料库等。

#### c. 改善中国会计教育品质方面之建议:

改善中国会计教育品质之建议,其中主要包括改善教授品质、革新课程性质及内容、改善学习环境以及行政管理之革新等方面。这些建议与 b 部份所列示最需改进者是一致的。就投入面而言,有 7 位受访者提议:教授品质之改良可从继续进修,或从减低任用本校之毕业生着手。就处理过程而言,19 位受访者皆提及需要改变课程性质,9 位认为应改变课程内容,5 位认为应改进学习环境(包括采用互动式的教学方法)。在改进教学性质方面,有下列几项应改进之方向:应更开拓视野(有 11 人提出);应更具观念性、分析性与批判性思考之教学方式;最后,应达全面性平衡(有 3 人提出)之教学。在 9 位受访者对改进课程内容的建议方面,有 2 位认为在一般教育上应改进,有 3 位认为在一般化会计教育(增加与制度相关之主题,以及增加职业道德之内容),2 位认为在专业化之会计教育(审计、税务)上要加强,有 2 位认为在研究以

及研究所教育方面有待加强(如改进研究技术、方法并强调实际性的议题)。有关改善学习环境方面,有 5 位提出应改善教学方法如采互动式、个案教学、座谈会、及独立计划之方式来进行教学及与学生有互动之交流。有关行政支援的外部环境方面,有 13 位建议应增加资源,有 2 位建议应改进奖励制度。又在增加与上课题材有关的资源方面包括下列几项:教科书、个案及教学题材(有 4 人提出);设备,其中包括科技、办公室空间、教室以及图书馆(有 3 人提出);国际性期刊、参考书籍及资料库等(有 3 人主张);专款(有 2 人主张);以及藉由降低教学负担来增加可运用的时间(有 1 人主张)。整体而言,上述三个部份的回答是相当一致且相当具说服力的:主要优点为学生品质,应改进的部份及建议的部份均未出现对学生之改进及建议的方向。

#### (2) 硕、博士班之研究训练:

##### a. 主要优点:

被访者认同的训练学生达硕、博士研究水准之优点。与教学相似,就研究生研究水准之投入面来看,好学生亦是一项重要因素。10 位受访者(平均排序为 1.4)列示学生之能力(才智、良好分析及数量技术,以及高入学标准),有 6 人(平均排序为 1.17)提出学生之努力(高度激发、积极的学习态度以及工作努力)为最主要的优点。至于教授方面,有关其能力及努力有 2 人提及适任性,1 人提及动机强烈且态度积极性为主要优点。

就过程面而言,有 9 位受访者主张课程性质(平均排序为 2),而有 12 位主张课程内容(平均排序为 1.83)为主要优点。与课程性质有关之最主要优点为学生与老师之间的互动关系,此点有 5 人提出,其平均排序为 1.8。关于课程内容,则有 3 人列示在一般教育方面,有好的语文能力及沟通技巧,有 2 人提出中国本土化的教育,有 6 人列举研究及研究所教育的相并层面,其中包括研究问题之性质(有趣、实务导向、具良好的文献回顾),以及严格的研究、数量性方法的要求。在外部

环境方面,唯一被指出的优点为发表的压力,有 1人提出(排序为 2)

b.最需要改进 扩展或加强的方向:

被访者认为最需要改进的部份为教师品质、研究及学位教育以及资源。就投入面来看,有 12人提出必须提高教授品质,其平均排序为 1.92,应改善的部份为教授的知识、教学经历,研究技术与方法,并增加其与外界之接触。在过程方面,有 3人主张课程性质之革新(平均排序为 1.67)为应改善之首要工作。换言之,应鼓励更具观念性、分析性及批判性的思考,而避免盲目地落入西方国家的模式。然而,显著高于其他各项的是课程内容之革新。其中有 3人(平均排序为 1.67)指出应改良一般教育,有 19人(平均排序为 1.63)则认为应特别针对研究及研究所教育进行改善。关于外部环境方面,主要应加强来自行政方面的资源支应,有 17人提出,其平均排序为 2.59。其中有 10人指出应改善设备(包括科技、办公室空间、教室与图书馆),另有 6人提及国际性期刊、参考书籍以及资料库之增进等。

会计教授本身的学术性研究

(1)主要优点:

大部份的受访者均认为,实务导向及中国本土化的研究为目前学术性会计研究的主要优点,又其中大部份均属叙述性研究。文献回顾(有 4人提出,其平均排序为 1.75),另有观念性、分析性及理论性的研究(3人提出,其平均排序为 1.33),以及比较性的研究(2人提出,其平均排序为 1.5)。有 3人(平均排序为 1.33)认为教授品质为研究之优点之一。

(2)最需要改进 扩展或加强的部份:

被访者认为若欲改善大陆之会计研究,当务之急乃在提升教授品质,扩展研究范畴,采用科学化的方法与思考方式,增加与外界之接触,以及增加资源。在投入方面,受访者一致的看法是提升教授品质,大部份指研究技术及方法论方面(有 7人主张,平均排序为

1.29)应改进。对于正在进行的研究性质而言,受访者主要关切的是科学化的方法及思考(有 10人提出,平均排序为 1.1),例如:太多叙述性及规范性研究而缺乏实证性研究。有 6位受访者(平均排序为 2.17)指出,须要扩充研究范畴,研究风格、兴趣及方法应多样化。只有一位受访者指出必须就下列各项(依重要性排序,由高至低)进行改善:审计、资本市场、财务金融之议题、管理会计以及租税。有 9位受访者(平均排序为 2.22)认为大陆之会计研究环境有必要改善,其中有 5位认为应增加与外界之接触,例如与其他研究者沟通往来,或进行国际性的研究交流。有 3位提及目前研究之现况主要系受制于意识形态及政治因素,只有 1位认为应改进外部审查之程序。最后,在 10位提议应改善行政管理的受访者中,大多数(有 9位,其平均排序为 2.22)均主张有必要增加资源,例如国际性期刊及参考书籍、资料库、专款、电脑设备,以及教授可运用之研究时间等。

(3)提升中国会计研究品质的建议:

对研究品质的主要建议为:提升教授品质,革新研究及研究所教育(主要是扩展未来远景,或改进研究技术及方法),以及增加资源等方面。对投入面唯一的建议是提升教授品质(有 6人提出),其中包括鼓励教授透过继续进修,或改进研究技术与方法来加以进步。其他人提出应增加好教授。大多数人提议革新研究及学位教育为改进中国会计研究品质的有效方法。有人认为目前当务之急是透过国际性学术交流(例如,结合性交换计划、国际性学术会议以及与其他研究者之交往等)、科际交流、建立定期的研究讨论会/会议等,秉持自由开放的心胸,并避免流于意识形态及政治因素之窠臼,藉以开拓研究及学位教育之远景(有 16人提出)。此外,主张革新研究及学位教育的人中,有 7位建议应改进研究技术及方法。又有 6位受访者提议应扩充研究主题,包括应含较科学化之实证研究、行为面之研究,以及比较性或教学性质之

研究 有 21 人建议应改善行政管理,其中有 15 人认为应增加资源,特别是国际性期刊、参考书籍、以及资料库;在设备方面,如科技与图书馆;另外,藉由降低教学负担以增加可运用之时间亦在提议之列。有 3 位表示需要改善奖励制度增加教授之酬劳。又寻求外界专款(来自私人机构或政府)补助研究计划亦是改善研究品质的一种可行方案。

综合来说,被访者最普遍的观察是中国目前会计研究及学位教育的主要优点系在其有高品质的学生。至于中国会计教授目前所引导的研究,乃以叙述性、规范性或分析性、非本土化以及实务导向之研究为主。为了改善目前的研究情况,受访者认为必须增进教授的研究技术与训练,将科学化之研究方法融入研究之中,俾开拓研究之前景,增加国内及国外之交流,以及增加资源。

#### 会计研究对教学之攸关性

以上综合的被访者意见,显示出目前中国的会计教育及研究,优点固然很多,但需要改进的方面亦不少。了解中国会计老师们工作环境的读者或许会问:“在中国会计教育工作目前的资源短缺情况下,是否我们应该把需要改进的,以重要性加以排列,先把最重要的环节做好,才把注意力转注到比较次要的项目呢?”他们也许会更进一步的指出:“中国会计教授除了比海外学者有更重的教学压力外,还包括指导硕士生写论文的附加责任,(美国硕士学位的取得是少有如此要求的);另外,他们还时常被征召去教授中国 CPA 考试的复习课程。既然他们也跟其他人一样,一天只有 24 小时,在中国会计师资短缺的现况下,他们先把全部精力专注到教学方面,岂不是当务之急呢?至于改善研究则可暂时搁置亦无大碍吧?”要回答这个问题,我们必须先考虑一个更基本的问题:怎样才是做好教育工作呢?随着知识爆炸及会计原则与规范渐增,老师若只就各种主题与原则训练学生,并帮助他们了解教科书中各种不同类型之问题的解题技巧,就算是一个好老师吗?当然,

这样的教育有其价值,但其完美性是令人质疑的。因为在这迅速变迁且复杂的真实世界里,在一个学期或一年内就能考虑到真实世界所有可能的变化吗?纵使有此可能,但明天的世界又如何呢?当科技、原则以及环境改变了,则这些训练有素之解题专家的学生,是否能随之调整并持续对其雇主产生附加价值呢?这是一个重要问题,正如 Wyatt(1989)所提出的,使学生受益较多的,到底是让他们接触到详细的会计原则呢?还是让他们对于解决问题的方向,可能遭遇的冲突,以及社会认为会计功能应达成之主要目标有所了解才行呢?正如我们所面临的复杂多变的环境一样,一个好老师应该是能帮助学生了解会计之原由(why)及处理之方式(how)。为了能够提供长期的贡献,学生必须培养自己在组织问题、确认各主要问题点,及其相互关系,并推论其可能之答案的能力。Elliott(1991)提醒我们,农业时代与工业时代已成过去,我们正面临着一个“资讯时代”,其价值动因为“知识工作”,其刺激则来自于“教育”。因此,高等教育的功能是在创造“知识工作者”,教他们学习如何去学习,而非仅是掌握目前的知识而已(p. 4)。而研究的功用是什么呢?Kinney(1989, p. 119, 122)的一项观察有助于对这问题的了解。他认为:“当教授们研究真实世界之会计时,他们尝试去了解既有的会计实务如何影响人的行为。又当他们了解各项事实之间的关系时,他们将此教给学生,此种方式不只是教导原则,而且是教导各原则之间因果关系的理论—透过对真实世界会计实务的了解,当学生面对社会、经济以及政治等诡谲多变的环境时,他们将有良好的准备去评估各种可行方案”。正如古谚有云:“给他一条鱼,他将一天不挨饿,若能教他如何钓鱼,他将一辈子不挨饿”。因此,研究的主要功能是帮助老师发展并充实其组织与了解复杂问题的能力,进而将此种能力传授给学生。这看法与诺贝尔奖得主 Herbert Simon 的理念不谋而合:“当别人问我们,为何我们要求老师一

定要发表,以便获得升等与保有终身职位呢?我们的回答是,若他们不做研究,他们将不能继续地保持智慧。他们的教学也将不能赶上学科知识的进步。我们所重视的不一定是他们的研究产物,而是致力于研究可确保他们能保持他们对现实及新知的认识。”

(Simon, p. 130) 在一个相关的研究中, Bell, Frecka and Solomon(1993)搜集数百位美国会计教育者之教学效果及研究生生产力的资料,发现此二者为正相关。相关虽然不代表因果关系之存在,但至少暗示着研究与发表并不会导致教学效果之降低。很明显地,对于会计教育者而言,在不同的时间需求上应取得平衡点。然而,对中国会计教育者而言,研究及发表是不应忽略的。

### 学问的类型

如果我们认同了研究在目前中国会计教育有其重要性,则一个连带的问题便是:以目前中国的环境来说,是否某些研究的题目或方向,是较为有效益的呢?当学者们讨论到研究时,通常最先想到的工作是发现新事实、新关系或原则,这类工作当然与研究的定义相符。但对于应用性质的学科(例如会计)而言,若视基础研究即已适当,甚或相当体面,则是太狭窄了。Boyer对于美国的商业教育具有重大的影响,他(1990)指出:学问的领域包含四个主要的层面:探索的学问、整合的学问、应用的学问,以及教学。探索性的学问是知识的前进,这与学者所认定的研究之意义最为接近。一般而言,这种研究的功能包括下列各项:致力于追求知识,追求探究的自由,以及用一种受过训练的姿态,就其可能引导之处进行调查(Boyer, 1990, p. 17)。在最理想的情况下,这种研究“不仅能促使人类知识的累积,也助长了大学或学院知性的思潮”。至于整合的学问则强调知识的综合,期能对分离的事实赋予正确的意义。有关整合,其意思是“将各学科加以结合,从较广的角度来看待专业,并以启发的方式来说明资料”。它是“严谨而有纪律的工作,着重寻求解释、推论并加诸

新观点于早期的研究上”。虽然知识的探索与整合反映了学术生涯中的探究及综合的风格,但应用的学问亦提出许多重要的问题。例如:“知识如何确实地应用到必然的问题?它如何对个人及机构有用?”进而言之,“社会问题本身能够基于学术研究而订定出待解决之预计表吗?”(Boyer, 1990, p. 21)。正如Boyer引用Oscar Handian所观察:“学问的贡献不在于它的修辞,而是在于它对国家及世界的贡献”。知识的应用并不只是单行道,而是一个动态过程。“对新知识的了解可来自应用的行为,……在这些行为中,透过理论与实务积极地交互影响且互补下……这种学问贡献的观点,……可说是应用了人类的知识,同时亦促成该知识的形成,……对于这个面临大量的,难以处理的问题而需要学者提供方法与见解的世界而言,此种学问之贡献是非常必要的”(Boyer, 1990, p.23)。至于教学,诚如亚里斯多德所说:教学是了解的极致,作为一个学术机构,教学始于老师所知,好的教学意指:教授既是一个学者,也是一个学习者(Boyer, 1990, p.24)。它是充满活力的努力,它实包含了在老师了解与学生学习间建立桥梁之所有的类比、暗示,以及比喻的动态活动。充分准备的讲课当然重要,但教学不只是传达知识,也应是知识的转化与扩充,因而启发式的教学能使学问保持灿烂而不朽。

基于上面的讨论,我们相信值得会计老师及学者致力研究的题目,除了探索、整合及应用方面,亦包含很多直接与教学效益有关的项目。例如上课的形式,教材的拓展,如何增加考试的指引及回馈作用,如何增加学生对学习的兴趣及直接参与等等,都是会计教育所应关注的问题。而以目前中国会计教育资源仍嫌不足的情况下,如果能让老师学者们依各自的专长,兴趣与客观环境,注力于四类学问其中的部份,而不是光推崇某类的学问,相信对中国会计教育及研究的成长与发展,都是会大有帮助的。

### 结论

在中国有关市场经济之转换、产业及生命周期的阶段与组合、机构的组合(例如会计、审计、揭露及证券交易规范与强制执行等方面),比起西方国家而言,显然比较属于起步阶段。希望本研究的发现能对中国会计教育及研究之发展提供一项参考性及有用之资讯。

#### 参考文献

1. Bell, T., T. Frecka, and I. Solomon. 1993. "The Relation Between Research Productivity and Teaching Effectiveness: Empirical Evidence for Accounting Educators", *Accounting Horizons* (December), pp. 33- 49.
2. Boyer, E. 1990. *Scholarship Reconsidered: Priorities of the Profession*. Princeton, N. J.: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
3. Elliott, R. 1991. Invited Editorial: Accounting education and research at the crossroad. *Issues in Accounting Education* (Spring), pp. 1- 8.
4. Kinney, W. 1989. Commentary: The Relation of Accounting Research to Teaching and Practice: A Positive View, *Accounting Horizons* (March), pp. 119- 124.
5. Smon, H. 1991. Bounded rationality and organizational learning, *Organization Science* 2(1), pp. 125- 134.
6. Wyatt, A. 1989. Commentary: Interface between teaching /research and teaching /practice. *Accounting Horizons* (March), pp. 111- 118.

(作者单位:美国圣地牙哥州立大学、香港城市大学、台湾政治大学)

#### 附:问卷调查内容

1. 就此问题的两个部份,请说明中国大陆大学的会计教育在教育学生未来投入会计实务界之情况。
  - a. 您所接触到或观察到之主要优点为何?(请依重要性递减顺序列出 5 个答案,其中“P”为需要程度最强者)
  - b. 你认为最应改善、扩展或加强的方向为何?(请依重要性递减顺序列出 5 个答案,

其中“P”为需要程度最强者)

2. 就此问题的两个部份,请说明中国大陆会计教育在训练致力于达到硕、博士水准之研究情况。
  - a. 您所接触到或观察到之主要优点为何?(请依重要性递减顺序列出 5 个答案,其中“P”为需要程度最强者)
  - b. 您认为最需要改善、扩展或加强的方向为何?(请依重要性递减顺序列出 5 个答案,其中“P”为需要程度最强者)
3. 就此问题的两个部份,请说明中国大陆会计教授所引导的会计学术研究之目前情况。
  - a. 您认为目前情况主要优点为何?(请依重要性递减顺序列出 5 个答案,其中“P”为需要程度最强者)
  - b. 您认为最需要改善、扩展或加强的方向为何?(请依重要性递减顺序列出 5 个答案,其中“P”为需要程度最强者)
4. 请列示您对改善中国会计教育品质之五项建议
5. 请列示您对改善中国会计研究品质之五项建议
6. 过去三年来,您在中国时与大陆大学之会计系学生与教授接触的时间大约有多少天?约当\_\_\_\_\_天
7. 请考虑你对下列问题的熟悉程度?(其中“T”为非常熟悉,“P”为不熟悉)
  - a. 中国大陆之会计教育在利于学生未来投入会计实务界的状况?
  - b. 训练学生致力于达到硕、博士之研究水准之目前状况?
  - c. 由中国大陆会计教授引导的会计学术研究之目前状况?
8. 请就下列各项选出你所专精的领域(可复选)。  
\_\_\_\_ 审计 \_\_\_\_ 企业法律 \_\_\_\_ 财务 \_\_\_\_ 管理 \_\_\_\_ 租税 \_\_\_\_ 其他