

叙事传播—  
后设理论思路与研究架构之初拟

臧国仁（政大传播学院教授）

与

蔡琰（政大传播学院教授）

2013年一月

\*本文前曾以〈大众传播研究之叙事取向—另一后设理论思路之提议〉为题在南京大学「媒介文化与国际传播」国际学术论坛报告（2012, 07, 04），后经改写后向国家科学委员会提案（2012, 12），此即该提案之浓缩版本。作者感谢政大传播学院「老人传播研究群」成员在研究期间之协助。

## 摘要

延续两位作者近年来对连结「传播」与「叙事」之研究兴趣，本文倡议探究纪实（如新闻报导）与虚构（如电影、广告、戏剧）传播内容之叙事者、叙事对象、故事文本、论述等基本元素如何透过不同载体（modes）互动且相互影响，藉此厘清其在大众社会日常生活扮演之功能。本文主要动机因而就在提供有关「（大众）传播为何」的另种思考，旨在透过叙事学 / 理论 / 研究之后设思维讨论「叙事传播」可能包含之内涵元素，可视为在此 21 世纪初期针对传播核心概念提出之深层反思。

关键词：叙事传播、后设理论、大众传播理论、叙事研究

## 壹、前言

一般来说，故事是有关个人、小区、他（们）所做的事件（行动）以及牵涉其中的对象（Basso, 1996）。以下拟以一个已由多个媒介相继述说的真实故事为例简单地描绘「叙事传播」的特质与范围。这个故事历经一再转述后广为流传，足以展现「叙事传播」如何得与「叙事学」（narratology, Onega & Landa, 1996）对「故事」以及传播学（communication studies, 见 Griffin, 2010）对「传播」的关注皆有相关却又不同。

在「叙事传播」概念之框架下，本文要藉这个小动物的生命故事列举叙事传播现象以及一些基本议题，如：

- （一）传统叙事学之范畴与对经典信息传播观点的批判；
- （二）自述、再述与传颂故事的传播行为为何；
- （三）叙事者与叙事对象如何共建情感、想象；
- （四）跨媒介载具之传播与符号转换；
- （五）【时空】情境如何促进叙事传播之可能。

## 贰、故事案例：「小河马欧文」的生命故事

这个小动物的生命故事发生在 2004 年 12 月 26 日印度尼西亚苏门答腊岛西北海域两次海底地震<sup>1</sup>之后，随后引发的大海啸更造成数十万人丧生、五百万人迁离家园。当死伤严重的新闻报导使闻者皆感悲痛时，非洲肯尼亚海边出现了一只孤独待援的小河马「欧文」，众人因而体会海啸带来的灾难不只影响着人类生

---

<sup>1</sup> 相關資訊參見：<http://e-info.org.tw/news/world/special/2004/wosp2004-11.htm>

命，也让非洲动物成为受害者。大家于是奋力救起这只河马宝宝并将它送进肯尼亚蒙巴萨动物园收养，谁知「欧文」竟然认定园内百岁公陆龟「阿达布兰」为「妈妈」亦步亦趋地跟着，老龟也展现亲情呵护小河马，为一场无情灾难谱出感人的「亲情」插曲。

「欧文」故事随即登上新闻媒体版面，并也引起了住在美国纽约的六岁小女生注意特地远赴非洲探望。小女生 Isabella Hatkoff 并与父亲 Craig Hatkoff 以及在非洲照顾欧文的 Dr. Paula Kahumbu 以及英国 BBC 摄影记者 Peter Greste 联袂出版了《小河马欧文和牠的麻吉》(*Owen & Mzee: The true story of A remarkable friendship*) 童书(「麻吉」Mzee 即陆龟之名，中文译本见张东君译，2006)。

童书随即在美国大受欢迎，继之受到美国国家广播公司电视新闻采访。<sup>2</sup> 动物养护所也架设网站提供人们点选阅读小河马欧文、老乌龟麻吉和动物园许多其他动物的故事。使用者进入网站后不仅有欧文的照片、音乐、歌曲、文字报导、电视新闻、海边援救欧文的纪录片，还有许多其他动物的影音档、欧文的趣味动画以及动物互动影音游戏。网站使用人可自助式地选择欧文、麻吉与其他动物角色的影音档，复制后剪贴排列动物出现顺序，甚至亦可播放自己编写的动物故事。

以上「小动物生命故事」一例展示了现代新闻传播与故事讲述现象的反复纠葛，显示原属新闻工作者选材与撰写文本的纪实传播(新闻)领域如今经过读者「转身」(如小女孩 Isabella Hatkoff) 加入成为作者后，另以不同媒介之符号系统「再述」(restorying) 故事进而产制出纪录片、童书接续转述并传播着同一故事。童书然后与原初故事回到 CNN 电视新闻出现另次纪实影音报导，更演变出具有创意的互动网站、动画、在线游戏。这一套统合多个媒介载具(multimodality)、文字、影像与语言等符号系统、故事、讲述(再述)的传播现

---

<sup>2</sup> NBC 新聞見：<http://www.owenandmzee.com/omweb/flash/mediacenter/mediacenter.html>

象远较过去对叙事以及对传播的定义来得复杂与多元（见下节）。

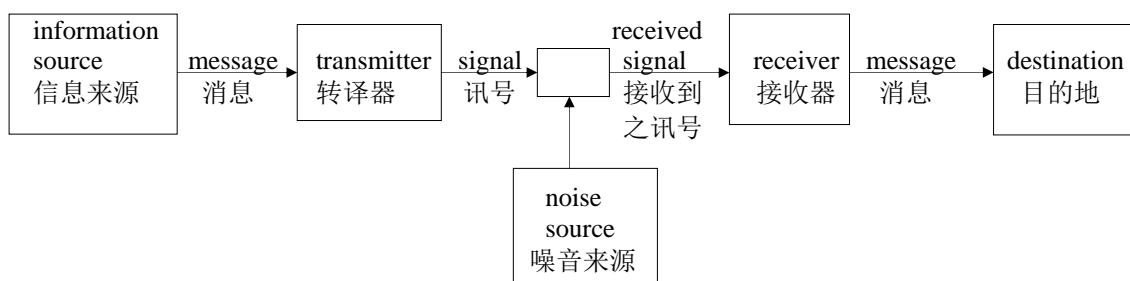
### 参、 问题意识：从「信息传播」到「叙事传播」

上述「小动物的生命故事」可谓身处 21 世纪初期常见之传播历程，即一段精彩而受人瞩目的故事经由大众传播媒体报导后受到众人关心进而持续转述，而在社交网站如脸书、推特、微博等出现后这种「转述」（或转寄）更无日不有，逐渐使得大众传播领域常见之「信息」（information）与「故事」界线日趋模糊。

### 一、 传播与叙事之分与合

然而在早期定义里，「传播」一词几可说是立足于信息而非故事。领域拓荒之始（如 1950 年代之 Lasswell 或 Schramm 模式，参见 McQuail & Windahl, 1981）即曾反复讨论「信息」如何从来源（source）产制经「转译」机制（制码与解碼，coding & encoding）后由接收者获取并产生效果，从而衍生偏重由信息来源往目的地（效果）单向流动之（大众）传播研究传统（见【图一】）。

图一：Shannon & Weaver 之大众传播原始模式\*



\*转绘自 McQuail & Windahl, 1981, p. 12; 中文译文出自本文

如今回顾早期发展历程当可推知大众传播研究过去曾经广受信息模式影

响，理论发展多在寻找最具效果之传播行为，领域内涵因而与其他社会科学研究多有重迭却少新意。而 J. Peters (1987) 稍后更曾撰文直陈传播领域（尤指大众传播领域）早已创意枯竭，其定义与涵盖范围无所不包却反易凸显了「智识贫瘠」（intellectual poverty）本质，缺乏理论内涵深度；Peters 称此（传播领域）为「学术的台湾 – 偏安小岛却号称拥有全中国」（p. 544），长久下来已渐失学术活力。

为此，美国学者 Carey (1992) 亦曾多次撰文批判「信息传播」典范乃立基于「地理」或「运输」式譬喻（p. 15）旨在说明物资与信息之传递作用，不但过于偏重「公正」、「输送」、「转译」等概念，更忽略了传播原意所包含之「小区共享」、「团聚」、「仪式参与」等文化及美学功能。

延续此一观点，臧国仁、蔡琰（刊出中）认为传播领域早期独尊前述「信息传输」理论模式业已导致研究者过于强调研究过程之「可重复性」、研究对象心理作用之「可操作性」、研究发现之「可验证性」，不仅如前述逐渐失去智识活力更也与传播之主体「人」及「实际生活世界」（Wallace, 1994: 137）脱离而无关联，甚至对信息互动（含传播者、接收者、信息）如何透过文本展现人文关怀（如对接接收者之情感异动）亦少置一词。

## 二、 「向叙事典范转」之学术论辨

而自 20 世纪中叶开始，受到叙事学 / 理论 / 研究兴起之影响，整个社会科学领域次第展开了如何「向叙事典范转」（the narrative turn; 见 Riessman, 1993: Introduction）之思潮，「像是在一滩静池中丢入了石子从而激起了一波波涟漪」（Grishakova & Ryan, 2010: 1）。

如 1980 年代末期「新闻如说故事」（news as storytelling）之议即已出现，

如 *American Behavioral Scientist* 即曾刊出多篇专文辩论新闻报导之叙事内涵为何（见 Cohen, 1989）。稍后 *Journal of Narrative and Life History* 亦以专刊形式讨论「新闻之叙事化过程」（narrativitization of the news, 见 Liebes, 1994），探析一向重视客观与真实报导之新闻内容是否具有叙事成分，自此「传播」与「叙事」交会处已愈形明显（姚媛，2002 / Berger, 1997）。

依 Coates (1996: 72)，所有叙事都需符合「开始、中间、结尾」的特殊结构，而 Labov (1972: 359-360) 之著名口语定义则强调任何叙事必得包含对过去经验的摘述 (recapitulating) 并以与原始事件发展次序吻合的方式表述，包括「摘要」、「方向」(orientation)、「行动」、「评估」、「解决」(resolution)、「结尾」(coda) 等，常以两个子句完成任何故事所需铺陈的情节要义。

其后受到诠释学派（尤其「社会建构主义」）兴起之影响，叙事论者除重视语言、符号、文化情境对「故事」与「论述」的影响外（Chatman, 1978; Gergen & Gergen, 2003），亦认为任何文本（无论口语、文字、符号甚至舞蹈、运动、博物馆陈列物、体育活动、社会仪式、建筑设计等，见 Brockmeier & Carbaugh, 2001）均具「故事」形式且得以多种不同方式讲述，而上述 Labov 早期独尊「口述」之叙事定义渐遭弃置（见 Schegloff, 2003 针对其定义仅及「口语」之批评）。

### 三、 【大众】传播研究「向叙事转」

跨越传播（新闻）与叙事领域之作迄今偏少。而若细究「大众传播」与「叙事」构连所发展之后设理论思路，则一九八零年代后期至一九九零年代中期出版之三本英文专著约可代表了传播研究者其时之观点调整。如 Fisher (1987) 最先致力于指陈叙事典范与理性典范之异同，完整地呈现了「叙事传播」论之可能理

论内涵（如强调「人生而能说故事」且「故事是人类传播的基本形式」），从而点燃传播领域对主流典范实证主义（如前述信息传播观点）之挑战。

其后 Cragan & Shields (1995) 延续 Fisher 观点兼采 Bormann (1980) 与 Burke (1960) 之符号学理论，试图填补「应用传播学」(applied communication theories) 理论不足现象。其书旨在发皇 Fisher 等人观点并也纳入对「叙事传播」提议之针砭意见，进而提出类似「主体论」、「价值论」、「认识论」之后设讨论，并也扩充了叙事传播理论之广度与深度。

至于 Berger (1996 / 姚媛, 2002) 则另辟蹊径，专事讨论叙事理论如何得与「日常生活」连结，乃因其观察并体认叙事（故事）在「*我们生活中起着十分重要的作用*」（页 10），早自父母亲教唱摇篮曲或背诵童谣或读童话故事，及长后开始作梦、讲笑话、交谈、写信、写日志，无一不与叙事有关，甚至大众传播内容（如「童话」、「连环漫画」、「电视广告」（电视叙事）、「通俗文化小说」、「电影」、「广播」等）亦皆与叙事有关，足可显示「*我们【每日皆】沉浸在叙事之中*」（页 1；添加语句出自本文）；不但习于接受故事并也常是故事的创作者。

在中文著作部分，胡绍嘉 (2008) 近作可谓首本结合个人生命故事（教师授课知识）与叙事课程之论著，虽未区分人际与大众传播，但其所述涉及了更深层之传播「*自我生命意涵*」与「*存在价值认同*」，且与近十余年来崛起之「叙事心理学」接轨（详见 Fivush & Haden, 2003; Sarbin, 1986），对所有大众传播研究之叙事转向实有启示作用（参见臧国仁、蔡琰, 2011 所持类似观点）。

另如沈锦惠 (2007) 专书在广征博引各家有关「*电子语艺与公共沟通*」相关概念时也曾多次提及叙事与传播之关连，如论及电子新闻时即曾引述前述 Fisher 叙事典范而称「*一则则随时间推移陆续浮现的电子新闻，即是一则则展现叙事理*



性，倡导观念的社会行动，表面上看来无非只是人物事件行动场景的组合，但串连起来，却构成了社会的大叙事」（页 102），诚哉斯言。

#### 四、大众传播研究之叙事观

延伸上述相关专著，臧国仁与蔡琰（刊出中）认为叙事学 / 理论 / 研究之涵盖范畴早已跳脱 Coates（1996）或 Labov（1972）等之简单定义形式，不仅关注语文或修辞结构与故事讲述之关系，更与人类传播 / 大众传播活动息息相关，可视其为日常生活基本沟通内容且是透过大众媒介传达之社会活动。正如 Randall & McKim（2008: 7）所示，「由于我们无法直接经验【真实】世界，只能透过不断编织众多故事始得与日常存有整合」（integrated to our day-to-day existence）。

由此，大众传播（如新闻报导）内容应非仅如实证典范所示之对应于外在世界的客观真实，而更系故事创作者（如新闻工作者）从真实世界（社会情境）里挑选并重组某些片段后之「再现」结果，这些创作者经过认知思维（如记忆与经验）运作后透过语言符号建构了「故事文本」（如新闻报导内容），可定义为「时空背景中由行为者【叙事者】所引发或经验的行为动作」（Jacobs, 1996: 387-388；添加语句出自本文），无论纪实或虚构传播文本皆然。

#### 五、小结：建构「叙事传播论」之起点

总之，本文主要动机乃在提供有关「（大众）传播（含新闻学）为何」的另一种思考，旨在透过叙事学 / 理论 / 研究之后设思维讨论「叙事传播」可能包含之

元素，亦是在 21 世纪初期针对传播核心概念提出之深层反思。

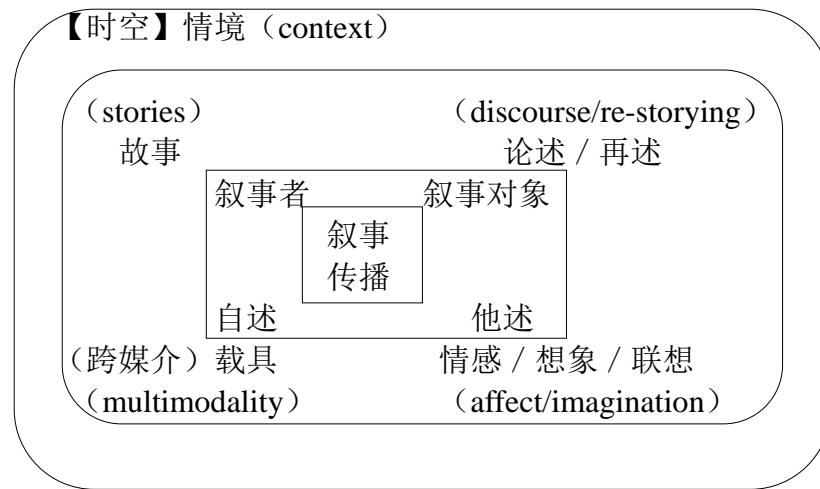
如本节所示，「【大众】传播」概念起自 20 世纪五零年代前后视传播为「信息」或「讯息」之流通有关，多位传播「创始者」（founders，如 H. Lasswell, P. Lazarsfeld, C. Hovland 等）均曾历经二次大战期间或冷战早期之「政策研究」或「情报需求」，而 W. Schramm 更曾服务于美国政府「战争情报局」（Office of War Information；以上均出自 Peters, 1986），以致由其等带领之传播研究自始就仅在解决实务问题（如提高讯息传递效果）而与日常生活无关。

但五十余年来世局变迁甚大，新科技的出现已深远地影响了传播（尤其大众传播）内涵，即连「新闻」亦从过去以「传递事实」之唯一作用因受多媒材载体为重之现状而难以维持其旧有功能。在此之时，延续社会科学「向叙事典范转」之论辨而改视传播（含大众传播与新闻）为「叙事」当有其重要理论意涵。

#### 肆、 「叙事传播」研究架构及基本文献初拟

根据上节，「叙事传播」即可初步定义为「在某些特定时空情境透过多／跨媒介载具述说故事的历程」（见【图二】），涉及讲述者与叙事对象之自述／他述生命故事，藉此促进彼此倾听以建立沟通行动，进而体验人生、了解生命意义、创造美好生活（the poetic life；见 Randall & McKim, 2004, 2008）。

图二：「叙事传播」基本元素之初步构思



## 一、叙事传播研究架构之内圈元素

### (一) 自述

首先,叙事传播之核心当系「叙事者」(如新闻报导者)与「叙事对象」(narrator & narratee, 如新闻阅听众等, 见【图二】内圈)各自从其生命经验引发之「叙事自我」(narrative self; Fivush & Haden, 2003; Nelson, 2003), 可定义为「自我建构的过程, 提供了意义与独特性以便我们能与他人不同, 从而比较自我叙述与他人叙述之我有何差异」(引自 Birren & Schroots, 2006: 387-8)。

一般而言,任何故事之讲述内容皆以自述为主,乃因日常生活无法离开自己对外在事物的观感表达、从记忆中抽取之经验述说、对「自我存在」(being for itself)之描述;此即叙事理论强调之「观念自我」(conceptual self)起始所在(Bruner, 1990), 有其「存在主义」内涵(引自 Kenyon, 1996, 22-23)而具浓厚人文色彩。如 Brockmeier 与 Carbaugh (2001, p. 7) 所称:「每个叙事自述都与生活有关, 且每个说故事者所述皆为其生活内容..., 兼有互动与沟通、企图与幻想、模糊与不明, 无时不有下个及另一个故事可资讲述.....」。

## （二）他述

至于「他述」，一般系指讲述他人之生命历程（如新闻报导触及之受访者访谈内容）。但「他述」亦指自述故事时涉及之个人与他人互动关系（narrative interaction, 见 Quasthoff & Becker, 2005），如 Johnstone（1991）与 Basso（1996）即常关心故事如何引发个人（回忆）与社会间的辩证关系，注意到个人身份（认同）与社会关系皆可同时透过叙事过程建构；故事在何处出现，就显示出他们（说故事者）是谁。

Josselson, Lieblich 与 McAdams（2007）曾经专事讨论叙事内容所涉及之「关系」（如新闻报导常涉及消息来源与他人之互动关系），指出传统实证典范社会科学一向强调一般研究之受访者（如实验之受试者）必须具有「独立」、「个人」、「自力更生」等特性，但其在 20 世纪末期已因受益于一些较新研究（如会话分析）而为「相关」、「互赖」、「共构」等概念取代，反映了「向『关系』转」（the relationship turn）之另一个学术新思潮内涵。

## （三）讲述者与讲述对象

而如【图一】所示，传统信息传播之「来源」（information source）与接收者之关系常属「单向」因而隐含了对信息发送者的偏向与偏见（参见 Rogers, 2003 之自我批评）。但在叙事传播过程中，故事讲述者与讲述对象间之互动乃奠基于「意义共构」（joint construction of meaning; Mishler, 1986），双方平等地（而非偏重讲述者）在各自论述中建构情境并相互关心彼此的「述说活动」鼓励说出自己的故事，共同建构言说意义。Mishler（1986）甚至提出「响应者赋权」（the empowerment of respondents）概念，强调若无讲述对象积极且主动参与故事述说并赋予提问意义，则任何述说恐将沦于讲述者自问自答、自说自话而无沟通可言。

## 二、叙事传播架构之中圈元素

至于【图二】中圈（第二层）则包括了叙事传播四个核心元素：故事（内容）、论述（如何说，包括再述）、（跨媒介）载具与故事传递之情感 / 想象 / 联想。

### （一） 故事（内容）

简单来说，叙事乃由故事之角色、事件、时空背景（一般称此为「情节显著程度」）、质量及写作称谓（面向）等组成，如新闻报导即常展现事件主角在某时某地发生之某些显著行动，基本上涵盖了传统「六何」要素（何时、何人、何地、何事、何物及何故；见蔡琰、臧国仁，1999）。

由此观之，「故事」可谓透过情节讲述角色行为与事件的叙事作品，以广告、诗歌、散文、小说、戏剧或电影等各种不同类型（genre）呈现人们乐于知道的一系列事件。此点本无异议，但源于新科技所带来之变动过大，叙事内容已如前述之「小动物的生命故事」一例所示从早期由文字（如报纸、小说）、语言（如口语说书、吟诗）、符号（如图画或绘本）等单一媒材各自为政的局面转换成为数字叙事（digital narrative; Ryan, 2001, 2004），进而成为「多媒介」（multimodality; 见 Kress, 2010）、「跨媒介」（transmediality）、「多元媒介」（plurimediality）甚至产生故事的「互文性」（intertextuality）、「互载性」（intermediality）而形成「以媒介为中心之叙事学」（media-centered narratology; 以上诸词均出自 Grishakova & Ryan, 2010），其复杂与多样性远非传统叙事学 / 理论 / 研究所堪比拟，却是「叙事传播」面对「新叙事内容」时所应积极处理之研究议题（见下节）。

## （二） 论述 / 再述（如何说）

至于论述则为讲述故事的方法，即「*如何陈述故事*」之要义，系导引故事述说的状态及过程。蔡琰、臧国仁（1999）认为讲述故事所含之「特点」与「气氛」即为「论述」的内在存在条件，如新闻故事多以第三人称角度撰述以示其为「客观报导」，也常加注众多「对话式引述」以增生动气氛，此皆新闻类型特色。

但上述「论述」基本形式历经多年演变后业经不断增添而渐为「再述」概念取代（参见 McCormack, 2004 所称之「故事之叙述」，*storying the stories*）。源于现代科技带来之载具（modes）类型愈形多元，论述重点当在讨论其如何再述、透过哪些载具不断再述、内容经过再述后有了哪些变动。即以新闻报导为例，传统「反映真实 / 相」社会功能已因载具愈趋多元而不复以往重要，一则新闻如何透过不同媒介（如脸书、微博）转述相同故事且如何转述当是未来研究重点所在。

## （三） （跨媒介）载具

实则再述 / 转述之重要性乃与近年来科技进步带来之多元媒介载具有关。如陈雅惠（2008）即已注意到数字时代之叙事与媒介互动关系可能与过去线性时代殊有不同，乃因叙事内容不再仅是传统观念里的文字、语言或符号，而是综合这些文字、语言与符号共同形成的视听内容（本体论）。因此，叙事与媒介间的关系已较前复杂与多样，两者间之互动也已从早期之单向「依赖」或「有无」二元对立状态（指叙事或则依赖媒介或反之）转而成为「光谱式」的综合方法论命题。

江静之（2012）近作则认为，「媒材」（mode）与「媒介」（medium）的关系迄今尚无定论且其分类犹无标准，但一般而言可视前者为「*一组有（文法）组织规则可用来产制意义的符号资源，如书写、口语、图 / 影像、音乐、姿势动作等*」（页 88）。江氏随即以「动新闻」为例说明「*从文字到图像呈现【而】改变*

信息细节的需求」(页 91), 且「从文字引述到口语配置【以】添加声音的媒材需求」(页 93)。换言之, 江氏认为类似「动新闻」这种跨媒介设计必须适应「不同媒材表达真实的潜力」(页 103), 可视为新闻产制者的新挑战。

#### (四) 情感 / 想象 / 联想

另一个叙事传播重要元素当属透过故事传达之「情感」、「想象」、「联想」, 三者过去在新闻传播领域常遭忽视, 其因不难理解。然而若如前述视「新闻如说故事」(见 Manoff, 1987; Roeh, 1989), 则新闻工作者必如其他叙事创作者(如小说家、散文家等)而在面对社会事件撰写报导过程中离不开想象, 也常加入情感与解释使得「纪实文本掺入了众多可能引发【读者】想象的写作设计」(蔡琰、臧国仁, 2010, 页 253)。

而若连新闻报导此类「纪实」文类都在其情节描述与文字使用过程里加入了如许丰富的「情感」、「想象」、「联想」, 其他「叙事传播」的次文类(如广告、电影、动画、纪录片等影视作品)作者当更常透过不同载体而创作成品并交织此三者(「情感」、「想象」、「联想」), 足可成为下一阶段之讨论重点。

### 三、叙事传播架构之外圈元素：【时空】情境

【图二】之「叙事传播」外圈为【时空】情境, 可简单定义为「故事文本之时间与空间内在结构」。如 Cohen & Shire (1988 / 张方译, 1997: 57) 即曾说明, 任何「故事」皆需透过某个时间序列(sequence)之变化过程方得完成, 而每个序列至少包含两个事件, 其一旨在建立故事的情境或前提, 其二则表现了与最初情境不同的改变。

因而本文【图二】虽将「情境」置于「叙事传播」外层，实则认为其与内层与中层各元素俱为建构「叙事」内涵之核心，唯有将层层自我生命经验透过时间与空间之论述转换为「紧凑与明确的故事」（Doloughan, 2006: 141）始能建构真实、激发想象、扩大张力并邀约读者（或观众）与情节同步方能产生情感氛围。如黄应贵（1995: 1）稍早所言，「在社会现象中，时间与空间早已被认为是最普遍的基本要素，... 具有理论上之发展性的切入点」。

#### 四、小结

本节已就叙事传播之基本研究架构与参考文献略加说明，但因此处仅为初步架构，所涉范畴或有不足，如「认同」（identity）早已是叙事学 / 理论 / 研究之指针元素（可参见胡绍嘉，2008），但因行文未及纳入尚待未来持续加以论述。

整体而言，本文提议之「叙事传播」概念可能提供传播领域与前不同观察视角（主体论）及研究路径（方法论），最终亦可能产生不同认识论观点。借着前引「小河马欧文」之例本文说明了有关「叙事传播」之初步想法，即传播并非仅有信息传布目的，过程中也不仅涉及信息来源、接收者、转译器、讯息、噪音等（如【图一】），实亦可能达成生命故事的述说与生命意义的追寻等意涵。

#### 伍、结论：大众传播后设理论之重要性

如前所述，本文旨在提出大众传播之另一「后设理论」并以「叙事传播」为例先行探索。依 Littlejohn（1999: 31），后设理论乃「针对事物本质而超越任何特定理论之思辨」，常出自对某一特定知识领域不确定样貌之争辩，包括「如何观察」、「观察何物」、「观察之理论根据为何」等条件，亦指研究者对自己认知过



程（包括：记忆、感知、计算、联想等各项）的思考，即认知的认知（*cognition about cognition*）或知晓之知晓（*knowing of knowing*；臧国仁、蔡琰，2012b）。

举例来说，臧国仁、蔡琰（2012a）曾以「叙事观点」提出与前不同却也互补之「新闻访问」定义与理论切点，认为除了一些因截稿时间所限而不得不采「一问一答」之提问方式外，新闻访问亦可视为一段「对话」（*dialogic*）过程，系由「记者与受访者... 双方各自（多由记者启动）整理记忆后将其人生经验组合成为有情节、有系统、有连贯性之自传式生命故事叙述」，尤其适用于富含「人情趣味」或「传记性质」之人物专访。

同理，臧国仁、蔡琰（刊出中）亦曾比较传播理论之「信息观」与「叙事观」，认为两者无论在「主体论」、「知识论」、「方法论」、「价值论」等后设面向均有极大差异，理论基础亦完全不同，以致传播目的、核心概念、学术范畴与研究途径皆大异其趣。

有鉴于此，本文认为未来犹应持续讨论「叙事传播论」之可能命题与操作化执行步骤，期能完成「理论建构」（*theory building or theory construction*；参见 Shoemaker, Tankard & Lasorsa, 2004）所需各项细节，乃应此即任何学术工作者针对研究领域所应提供之学术贡献。

此点重要性已如前述，乃因新科技（如微博、脸书、智能型手机、Twitter）之快速进步业已导致传播（尤其大众传播）内涵非如过去之「信息传递」（或「运输」）所能涵盖，理应发展「共享」概念并强调互通有无之传播作用。换言之，传统「信息观」之传播意涵广泛忽略了「传播」原有之文化（人文）功能，有赖透过「叙事观」重新思辨，此当为未来【大众】传播理论所应积极发展之方向。

## 参考书目

- 江静之 (2012)。〈从媒材转换谈动画新闻对传统新闻产制与标准之影响：以《动新闻》为例〉。《传播研究与实践》，第二卷第一期，页 85-108。
- 沈锦惠 (2007)。《电子语艺与公共沟通》。台北市：五南。
- 胡绍嘉 (2008)。《叙事、自我与认同：从文本考察到课程探究》。台北：秀威。
- 姚媛译 (2002)。《通俗文化、媒介和日常生活中的叙事》。南京：南京大学。(原书：A.A. Berger [1996]. *Narratives in popular culture, media, and everyday life*. Thousand Oaks, CA: Sage)
- 陈雅惠 (2008)。〈探询数字时代中叙事与媒介之关系〉。中华传播学会 2008 年年会宣读论文，台北县淡水镇，淡江大学。
- 黄应贵 (1995)。《时间、历史与记忆》。台北市：中央研究院民族研究所。
- 张方译 (1997)。《讲故事：对叙事虚构作品的理论分析》。新北市：骆驼。(原书：S. Cohan & L. M. Shires. (1988). *Telling stories: A theoretical analysis of narrative fiction*. NY: Routledge.)
- 张东君译 (2006)。《小河马欧文和牠的麻吉》。台北市：远流。
- 臧国仁、蔡琰 (刊出中)。〈大众传播研究之叙事取向—另一后设理论思路之提议〉。《中华传播学刊》。
- 臧国仁、蔡琰 (2012a)。〈新闻访问之叙事观—理论刍议〉。《中华传播学刊》，第 21 期，页 3-31。
- 臧国仁、蔡琰 (2012b)。〈老人传播研究之「后设观点」—进阶理论建构之提议〉。中华传播学会 2012 年会，台中市：静宜大学 (七月 6-8 日)。
- 臧国仁、蔡琰 (2011)。〈旅行叙事与生命故事：传播研究取径之刍议〉。《新闻学研究》，第 109 期，页 43-76。
- 蔡琰、臧国仁 (2010)。〈论新闻读者之「想象」：初探「记实报导」可能引发的线索〉。《中华传播学刊》，第十七期 (七月号)，页 235-268。
- 蔡琰、臧国仁 (1999)。〈新闻叙事结构：再现故事的理论分析〉。《新闻学研究》第五十八集 (一月号)，页 1-28。
- Basso, K. (1996). *Stories, community, and place*. Bloomington: Indiana University Press.
- Birren, J.E., & Schroots, J. F. (2006). Autobiographical memory and the narrative self over the life span. In J.E. Birren & K.W. Schaie (Eds.). *Handbook of the psychology of aging* (6th ed.). Amsterdam, the Netherlands: Elsevier
- Bormann, E. G. (1980). *Communication theory*. New York, NY: Holt, Rinehart & Winston.
- Brockmeier, J. & Carbaugh, D. (Eds.)(2001). *Narrative and identity: Studies in autobiography, self and culture*. Amsterdam, NE: John Benjamins.
- Bruner, J. (1990). *Acts of meaning*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Burke, K. (1989). *On symbols and society*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

- Carey, J. (1992). *Communication as culture: Essays on media and society*. New York, NY: Routledge (originally published by Boston : Unwin Hyman in 1989).
- Cawelti, J. G. (1976). *Adventure, mystery, and romance: Formula stories as art and popular culture*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Chatman, S. (1978). *Story and discourse: Narrative structure in fiction and film*. Ithaca: Cornell University Press.
- Coates, J. (1996). *Women talk*. Oxford: Blackwell.
- Cohen, A. (1989). Future directions in television news research. *American Behavioral Scientist*, 33(2).
- Cragan, J. F. & Shields, D. C. (1995). *Symbolic theories in applied communication research: Bormann, Burke, and Fisher*. Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Doloughan, F.J. (2006). Narratives of travel and the traveling concept of narrative: Genre blending and the art of transformation. In M. Hyvarinen, A. Korhonen, & J. Mykkanen (Eds.). *The traveling concept of narrative* (pp. 134-144). *Studies across disciplines in the humanities and social sciences*, vol. 1. Helsinki, FN: Helsinki Collegium for Advanced Studies.
- Fisher, W.R. (1987). *Human communication as narration: Toward a philosophy of reason, value and action*. Columbia, SC: University of South Carolina Press.
- Fivush, R., & Haden, C. A. (Eds.)(2003). *Autobiographical memory and the construction of a narrative self: Developmental and cultural perspectives*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Gergen, M., & Gergen, K.J. (2003) (Eds.). *Social construction: A reader*. London, UK: Sage.
- Gorra, M. (1995). The autobiographical turn. *Transition*, 6, 143-153.
- Grishakova, M., & Ryan, M-L (Eds.) (2010). *Intermodality and storytelling*. Berlin, GR: De Gruyter.
- Griffin, E. (2010). *Communication a first look at communication theory*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Hatkoff, I., Hatkoff, C., Kahumbu, P., & Greste, P. (2005). *Owen & Mzee: The true story of a remarkable friendship*. New York, NY: Scholastic Press.
- Johnstone, B. (1991). *Wisdom sits in places: Landscape and language among the Western Apache*. Albuquerque: University of New Mexico Press.
- Josselson, R., Lieblich, A., & McAdams, D.P. (Eds.)(2007). *The meaning of others: Narrative studies of relationships*. Washington, D.C.: American Psychological Association.
- Kenyon, G. M. (1996). The meaning/value of personal storytelling. In J. E. Birren, et al., (Eds.). *Aging and biography: Explorations in adult development* (pp. 21-38). NY: Springer.
- Kress, G. (2010). *Multimodality: A social semiotic approach to contemporary communication*. London, UK: Routledge.
- Labov, W. (1972). The transformation of experience in narrative syntax. In W. Labov (Ed.). *Language in the inner city: Studies in the black English vernacular* (pp. 354-396). Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

- Liebes, T. (1994). Narrativization of the news: An introduction. *Journal of Narrative and Life History*, 4(1&2), 1-8.
- Littlejohn, S. W. (1999). *Theories of human communication* (6th Ed.). Belmont, CA: Wadsworth.
- Lyotard, J.-F. (1979). *La condition postmoderne: rapport sur le savoir*. Paris: Minuit. (英文译本为 Lyotard, J.-F. (1984). *The postmodern condition: A report on knowledge*. Minneapolis, MI: University Of Minnesota Press.)
- McCormack, C. (2004). Storying stories: A narrative approach to in-depth interview conversations. *International Journal of Social Research Methodology*, 7(3), 219-236.
- McQuail, D., & Windahl, S. (1981). *Communication models: For the study of mass communications*. London, UK: Longman.
- Manoff, R.K. (1987). Writing the news (by telling the “story”). In R.K. Manoff & M. Schudson (Eds.). *Reading the news: A Pantheon guide to popular culture* (pp. 197-230). New York, NY: Pantheon Books.
- Mishler, E.G. (1986). *Research interviewing: Context and narrative*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nelson, K. (2003). Narrative and self, myth and memory: Emergence of the cultural self. In Fivush, R., & Haden, C.A. (Eds.). *Autobiographical memory and the construction of a narrative self: Developmental and cultural perspectives* (pp. 3-28). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Onega, S., & Landa, T.A.G. (1996). Introduction. In S. Oenga & T.A.G. Landa (Eds.). *Narratology: An introduction* (pp. 1-41). London: Longman.
- Peters, J. D. (1986). Institutional sources of intellectual poverty in communication research. *Communication Research*, 13, 527-559.
- Quasthoff, U.M., & Becker, T. (Eds.)(2005). *Narrative interaction*. Amsterdam, the Netherland: John Benjamins.
- Randall, W. L., & McKim, A. E. (2008). *Reading our lives: The poetics of growing*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Randall, W. L. & McKim, A. E. (2004). Toward a poetics of aging: The links between literature and life. *Narrative Inquiry*, 14(2), 234-260.
- Riessman, C.K. (1993). *Narrative analysis*. Newbury Park, CA: Sage.
- Rogers, E. M. (2003). *Diffusion of innovations* (5<sup>th</sup> Ed.). New York, NY: Free Press
- Ryan, M.-L. (Ed.) (2004). *Narrative across media: The languages of storytelling*. Lincoln, NB: The University of Nebraska Press.
- Ryan, M.-L. (2001). *Narrative as virtual reality: Immersion and interactivity in literature and electronic media*. Baltimore, MD.: Johns Hopkins University Press.
- Sarbin, T.R. (Ed.)(1986). *Narrative psychology: The storied nature of human conduct*. New York, NY: Praeger
- Schegloff, E. A. (2003). “Narrative analysis” 30 years later. In Paulston, C. B. & Tucker, G. R. (Eds.). *Sociolinguistics: The essential readings* (pp. 105-113). Oxford, UK: Blackwell
- Shoemaker, P.J., Tankard, J.W., Jr., & Lasorsa, D.L. (2004). *How to build social science*

*theories*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Smitten, J.R., & Daghistany, A. (Eds.)(1981). *Spatial form in narrative*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Wallace, J.B. (1994). Life stories. In J. F. Gubrium & A. Sankar (Eds.). *Qualitative methods in aging research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Narrative communication:  
A meta-theoretical proposal to build an alternative framework  
for mass communication research

by

Kuo-Jen Tsang, Ph.D. (National Chengchi University)

&

Yean Tsai, Ph.D. (National Chengchi University)

Abstract

Following the two authors' recent research interest trying to connect "communication" and "narrative," it is proposed in this study, based on a meta-theoretical base, to examine how the society and people may have been influenced by storytelling, how the elements of narrative communication, i.e., narrators, narrates, stories and discourse, may interact each other, and how a good life may be approached after the understanding of communication is further achieved.

We believe this approach is important because in the first stage of the 21<sup>st</sup> Century many of the core ideas of communication have already been challenged after numerous new technological tools were introduced and therefore different ways of communicating were brought.

Keywords: mass communication theory, meta-theory, narrative communication, narratology