

# 审计任期、公司治理与盈余质量\*

沈玉清 戚务君 曾 勇

**【摘要】** 通过利用修正的琼斯模型计算出的异常应计的绝对值作为盈余质量的替代变量,用选取的九家公司治理变量利用主成分分析方法构造的公司治理指数来度量公司治理总体水平,本文探讨了公司治理与审计任期对盈余质量的联合影响。研究结果表明,公司治理水平的提高有助于盈余质量的提高,在好的治理环境下审计任期的延长会提高盈余质量,在差的治理环境下审计任期的延长对盈余质量没有影响。

**【关键词】** 盈余质量 审计质量 审计任期 公司治理

## 一、引言

近年来审计任期与审计质量的关系受到了监管当局、学术界、实务界等普遍关注。然而,提供真实、合法的财务报表是公司管理层和董事会的责任,治理水平高的公司其管理当局提供的财务报表盈余质量也更高(Wang, 2006; Warfield等, 1995)。同时,公司治理本身也可以直接影响审计服务,好的公司治理可以为审计服务提供更好的外部条件,提供更值得信赖的内部控制,降低公司管理层对审计行为的阻碍等(Cadbury, 1992; Hampel, 1998)。由此可见,公司治理水平也是影响审计质量的因素之一。现有的审计质量研究已关注到审计任期和公司治理这两个因素,但只是把审计任期和公司治理作为影响审计质量的两个独立要素,而没有考虑到审计任期和公司治理的联合影响。本文主要探讨在公司治理质量不同的情况下,审计任期对审计质量和盈余质量<sup>①</sup>的不同影响。

## 二、文献回顾与研究假设

### (一) 文献回顾

有关公司治理与审计质量的关系方面的研究,如 Collier 和 Gregory (1996) 指出, 审计师发现错误的能力取决于审计师自由决定合适的审计技术以及他们所实施的审计范围。因此, 审计师是否独立于管理层将影响审计调查范围, 进而影响审计质量。公司治理本身为高质量审计服务提供了较好的

外部条件, 降低了公司管理层对审计行为的阻碍等。Chan 等(1993)认为股权结构影响审计过程的强度,进而影响审计质量。Cadbury(1992)和 Hampel(1998)在各自的公司治理报告中强调在董事会中增加独立董事代表的价值,表明独立董事能带来董事会决策的公正性和独立性,并一致认为公司治理水平的改善有助于审计师独立性和审计质量的提高。公司治理也会通过审计师的聘任、收费的决定、意见的交流等事项影响审计师的审计决策。如果公司拥有独立的董事会,审计师易于保持客观独立的立场,确保审计师不致因为经济压力而屈服于管理层的不当要求;相反,如果审计师的聘任、薪酬受制于管理当局,独立客观的立场就难免受到负面影响(方军雄等, 2004)。肖作平(2006)的研究结果总体上表明治理水平高的公司,其审计质量高于治理水平低的公司。余宇莹和刘启亮(2007)将双重上市的公司作为公司治理系统质量良好的公司,藉此检验公司治理系统可能对审计质量产生的影响,其研究表明,公司治理系统越好,公司盈余管理的空间越小,审计质量越高。在正向盈余管理中,公司治理系统越好,越能抑制管理当局操纵利润增加的行为;在负向盈余管理中,公司治理系统的好坏则并不影响管理当局操纵利润减少的行为。

国内外大量文献证实了有效的公司治理结构有助于上市公司会计信息质量的改进。Warfield 等(1995)研究发现, 管理人员持股有利于减少盈余管理行为; Chtourou 等(2000)研究发现董事会规

\* 沈玉清、曾 勇, 电子科技大学经济与管理学院, 邮编: 610054, 电子信箱: shenyq@uestc.edu.cn; 戚务君, 台湾政治大学会计系。本文得到教育部新世纪优秀人才支持计划项目资助(教技函[2005]35号), 国家自然科学基金项目资助(70802011), 国家自然科学基金项目资助(70602028)。

① 最终公布的经审计的报表是审计师和管理当局联合影响的结果, 盈余质量受到审计师的影响, 因此盈余质量也就反应了审计质量, 我们在文中将盈余质量与审计质量视为等同(Chung 和 Kallapur, 2003; Myers 等, 2003)。

模与盈余管理负相关; Peasnell 等(1998)发现, 外部董事能抑制公司的盈余管理行为; Chung 等(2002)发现机构投资者持股比例与盈余管理负相关; Dechow 等(1996)发现, 如果内部董事占全体董事的比例越高, 或公司董事长与总经理是同一人, 或公司未设立审计委员会时, 该公司越可能因违反 GAAP(公认会计准则)而受到 SEC(证券交易委员会)的处罚。Fan 和 Wong(2002)研究发现, 股权集中度、控制权和现金流量权的分离程度, 与盈余信息含量负相关。王化成和佟岩(2006)基于盈余反应系数模型, 探讨了控股股东的大量存在是造成盈余质量不高的一个重要原因, 研究结论显示, 控股股东的持股比例与盈余质量的高低显著负相关; 当控股股东为国有股股东时, 比其他性质的股东更具有恶化盈余质量的趋势; 控股股东之外其他股东的制衡能力与盈余质量的高低显著正相关。赵景文(2006)研究发现, 公司治理总体质量越高, 盈余变化的反应系数越大, 说明外部投资者对高治理质量公司的盈余增长持肯定态度, 因而相应地调高了对公司的估值水平, 而对低治理质量公司的盈余增加却持怀疑态度, 并未因这些公司盈余增加而变更其估值水平。陈俊和陈汉文(2007)的研究也表明公司治理质量显著地影响盈余的价值相关性, 公司治理质量越高, 盈余价值相关性越高。

国内外关于审计任期对盈余质量影响的研究存在争议。DeAngelo(1981)、Mautz 和 Sharaf(1961)认为当审计师的任期越长, 越可能与客户建立私人友情, 从而使审计师的独立性及客观性受损, 并可能发生审计合谋, 影响审计质量。以异常应计作为盈余质量的代理变量, Johnson 等(2002)以及 Myers 等(2003)则发现事务所任期与审计质量存在正向关系。Mansi 等(2004)以债务成本衡量投资者感知的审计质量, 发现债务成本与事务所任期负相关, 即事务所任期的延长能够提高审计质量。Ghosh 和 Moon(2005)将盈余反应系数作为资本市场参与者对盈余质量的感知, 发现投资者和信息中介机构认为事务所任期的延长有助于审计质量的提高。总体来看, 普遍的观点是, 较长审计任期可以提高审计师的专业技能, 审计质量与审计任期存有正向关联性。陈信元等(2006)以我国证券市场 2000 至 2002 年期间获得标准无保留意见的上市公司为样本, 以公司异常应计的绝对值作为审计质量的替代变量, 研究结果表明事务所任期与审计质量呈倒 U 型关系。刘启亮(2006)、董南雁和张俊瑞(2007)

也发现了类似的关系。沈玉清等(2008)以异常营运资本作为审计质量的替代变量, 研究结果表明较长的审计师任期有助于提高审计质量, 当企业有增加盈余的动机时, 事务所任期的延长带来的审计经验传承对审计质量的提高也有正面的效果, 但若以查核意见作为被解释变量, 审计师任期或事务所任期与审计质量没有关联性。

## (二) 研究假设

我国上市公司治理结构存在很多问题, 比如国有股份占绝对控股地位造成了所有者终极代表人缺位, 在部分国有控股和民营控股的上市公司中存在“一股独大”问题, 董事会成员以内部人和控股股东代表为主, 缺少外部董事和独立董事, 因此缺少适当的权力制衡, 使中小股东权益得不到保障, 有些公司董事长与总经理合二为一, 从而出现“内部人控制”现象。在这些治理结构不合理的情况下, 被审计单位对审计师的干预也较多, 故随着审计任期的延长, 审计师独立性受到影响的可能性较大。虽然较长的审计任期积累了相关的专属性知识, 但较长的审计任期同时也带来了审计独立性的损害, 这正负两方面的综合影响, 最终的效果很难判定。因而, 对于治理较差的公司, 审计任期对盈余质量的影响不确定。在治理结构比较合理的情况下, 被审计单位对审计机构的干预较少, 审计机构的独立性较强, 故随着审计任期的延长, 审计独立性受到伤害的可能性较小, 反而由于审计任期的延长积累了更多的客户专属性知识, 使得盈余质量有显著的提高, 因此我们提出如下假设:

假设: 对于治理水平较高的公司, 审计任期的延长有助于盈余质量的提高; 对于治理水平较低的公司, 审计任期的长短对盈余质量没有影响。

## 三、样本选择与研究设计

### (一) 样本选择和数据来源

我们选择 2001 至 2004 年的上市公司作为初选样本。并对这些公司执行如下的筛选过程: (1) 剔除金融保险行业公司。这是因为金融保险行业公司的财务指标和其它行业相比具有独特性。(2) 剔除当年度新上市公司。本研究中审计任期的资料是从首次公开发行算起的, 为避免由于这些公司审计任期短从而导致审计质量较低对研究带来的影响, 故将其删除。(3) 剔除当年或上年财务数据不全, 以及无法确认事务所任期的公司。(4) 剔除由于治理指标不全从而无法计算公司治理水平的公司。最

后, 我们得到 1985 个样本。本研究中上市公司的上市时间、财务和治理等数据来自于 CSMAR 中国股票市场研究数据库。事务所任期的资料是根据 CSMAR 提供的事务所和签字会计师的信息, 手工整理而得。

(二) 公司治理水平的衡量

我们参照白重恩等 (2005) 和郑志刚等 (2007) 基于样本公司的治理变量数据, 运用主成分分析法编制了一个可反映上市公司治理水平的综合指标—G 指标。

在构建公司治理指数时, 我们选择的九个公司治理变量如表 1 所示:

表 1 治理变量名称与定义

变量名称	变量定义
Top1	控制性股东的持股比例
Top2-10	第二大至第十大股东持股比例平方和
Top1-natures	公司是否由国家控股的虚拟变量, 若由国家控股取值为 1, 否则为 0
Hbshare	是否发行 B 股或 H 股 (Hbshare) 的虚拟变量, 若发行 B 股或 H 股取值为 1, 否则为 0
Board-size	董事会规模
Out-rat	外部董事占董事会全体成员的比例
Board-meeting	董事会开会的次数
Ceo-top	CEO 是否兼任董事会主席或副主席的虚拟变量, 若兼任取值为 1, 否则为 0
Top5g	五大高管所持的股份

理由如下:

(1) 第一大股东持股比例 (Top1), 其对公司治理的影响存在监督和掠夺两种假说。随着大股东持股比例的增加, 一方面大股东监督经理人的激励增强 (Shleifer 和 Vishney, 1986), 但另一方面大股东挪用公司资源谋取自身利益的行为发生的可能性同时增强 (Faccio 和 Lang, 2002), 因而可能存在大股东持股比例与公司治理水平的倒 U 型效应。肖作平 (2006) 实证研究表明, 第一大股东持股比例与审计质量呈倒 U 型关系。

(2) 第二至第十大股东持股量的集中度 (Top2-10), 即第二大至第十大股东持股比例平方和。一个公司如果存在控股股东之外的积极股东, 则可能以代理权竞争和潜在的接管威胁等方式实现对公司内部人行为的约束 (郑志刚等, 2007)。

(3) 是否国有控股的虚拟变量 (Top1-nature, 国有控股为 1, 否则为 0)。国有股由于体制上的特征总是带来各种各样的问题, 产权的不明晰和股

权不流通使代理问题恶化, 进而可能引发道德风险, 形成事实上的内部人控制 (王化成和佟岩, 2006)。

(4) 是否发行 B 股或 H 股 (Hbshare) 的虚拟变量, 作为法律对投资者的保护和监管等对公司内部人行为约束的代表变量。在境外发行上市外资股要符合境外的规定, 而境外一些成熟市场经济体所形成的关于资本市场的法规和监管体系更完备。如果一家 A 股上市公司同时发行 B 股或 H 股, 将意味着该公司内部人的行为将同时受到与内地资本市场相比更为严格、规范的法律和监管的约束, 从而能在一定程度上抑制控股股东和管理者的机会主义行为, 保护投资者利益。

(5) 董事会规模 (Board-size)、外部董事占董事会全体成员的比例 (Out-rat)、董事会开会的次数 (Board-meeting) 以及 CEO 是否兼任董事会主席或副主席的虚拟变量 (Ceo-top)。Lipton 和 Lorsch (1992)、Jensen (1993) 都认为董事会规模与公司绩效呈负相关关系, 即规模小的董事会比规模大的更有效, 因为, 随着董事会的规模扩大, 董事会成员之间诸如搭便车等代理问题就会出现。外部董事独立于管理层的影响被认为比内部董事能更好地保护股东利益, 一些学者认为外部董事更有利于公司治理效率的提升。李延喜、包世泽和高锐等 (2007) 的研究表明规模较大的董事会更加有利于实现对管理层的有效监管, 降低盈余管理的程度。Vafeas (2000) 的研究表明, 董事会会议频率与公司的价值呈负相关关系, 较高的董事会会议频率可能是公司业绩较差的反映, 公司业绩越差, 会议次数越多。Nikos (1999) 认为董事会会议是一种被动性行为, 高频率的董事会会议可能是对公司业绩下滑的一种反应而已。Lipton 和 Lorch (1992) 却认为董事会会议次数越多, 表明董事会越积极、越有效。Jensen (1993) 认为当 CEO 也是董事会主席时, CEO 有越多追求自身利益而非股东利益的权力, 董事会的独立性将受到影响, 使得董事会不能有效地执行其关键功能, 内部控制系统失效。

(6) 五大高管所持的股份 (Top5g) 作为高管薪酬机制的代表, 也反应了经理人持股计划对经理人努力的激励 (Jensen 和 Meckling, 1976; Fama, 1980, 等)。

参照郑志刚等 (2007) 的研究方法, 我们对样本公司的上述九个治理变量采取主成分分析法, 得到七个因子 F1、F2、F3、F4、F5、F6、F7, 各因

子贡献率分别为 18.757%, 13.919%, 12.052%, 11.381%, 10.795%, 10.171%, 9.165%, 累计贡献率为 86.239%。*Top1*、*Top2-10*、*Top1-nature*、*Hbshare*、*Boardsize*、*Out-rat*、*Board-meeting*、*Ceo-top*、*Top5g* 在各主成分上的载荷系数 (Loading factors) 如表 2 所示。最后, 以各主成分的贡献率为权重对七个因子进行加权得到公司治理综合指数 *G*。各治理变量对公司治理综合指数 *G* 的影响系数分别是 -0.140、0.157、-0.045、0.069、0.078、0.117、-0.062、-0.185、0.060, 变量的系数符号都与我们的理论预测相吻合。其中第一个主成分反应的是股权结构方面的因素, 也即股权结构对公司治理水平的影响最大。

表 2 主成分分析结果

	主成分						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
<i>Top1</i>	-0.618	-0.214	0.147	-0.055	-0.042	0.005	-0.023
<i>Top2-10</i>	0.529	0.369	-0.083	-0.010	0.071	0.074	0.021
<i>Top1-natures</i>	-0.482	0.324	0.142	-0.114	-0.033	-0.046	0.054
<i>Hbshare</i>	0.041	0.445	0.450	0.092	-0.191	-0.646	0.227
<i>Board-size</i>	-0.031	0.454	0.310	-0.346	-0.250	0.628	-0.160
<i>Out-rat</i>	0.199	-0.397	0.506	-0.141	0.049	0.228	0.672
<i>Board-meeting</i>	0.238	-0.344	0.489	-0.247	-0.066	-0.217	-0.659
<i>Ceo-top</i>	0.076	-0.163	-0.357	-0.418	-0.779	-0.163	0.159
<i>Top5g</i>	0.026	-0.082	0.171	0.774	-0.529	0.236	-0.095

(三) 盈余质量的衡量

国内外的相关研究大多以异常应计 (下文均简记为 *AbnACC*) 的绝对值作为盈余质量以及审计质量的替代变量, 即  $|AbnACC|$  愈大, 则代表盈余质量和审计质量愈差 (Chung 和 Kallapur, 2003; Myers 等, 2003; 陆建桥, 1999; 蔡春等, 2005)。其中, *AbnACC* 的计算以横截面修正的 Jones 模型 (Dechow 等, 1995) 为基础。考虑到中国上市公司的土地使用权价值未包括在固定资产中, 而是反映在无形资产中, 因此我们在修正后的琼斯模型 (Modified Jones Model) 基础上, 加入了无形资产项目 (陈武朝和张鸿, 2004)。先以净利润与经营活动净现金流量的差额计算总应计 (*TA*), 接着再分年度分行业, 分别以最小平方法进行下式回归。

$$\begin{aligned}
 TA_{i,t} / A_{i,t-1} &= \alpha (1/A_{i,t-1}) \\
 &+ \beta_1 (\Delta REV_{i,t} / A_{i,t-1} - \Delta REC_{i,t} / A_{i,t-1}) \\
 &+ \beta_2 (PPE_{i,t} / A_{i,t-1}) + \beta_3 (IA_{i,t} / A_{i,t-1}) + \varepsilon_{it}
 \end{aligned}$$

其中:  $TA_{i,t}$  代表 *t* 年 *i* 公司应计利润总额;  $A_{i,t-1}$  代表 *i* 公司第 *t-1* 年的总资产值;  $\Delta REV_{i,t}$  代表 *t* 年 *i* 公司主营业务收入变动值;  $\Delta REC_{i,t}$  代表 *t* 年 *i* 公司应收账款变动值;  $PPE_{i,t}$  代表 *t* 年 *i* 公司的固定资产原值;  $IA_{i,t}$  代表 *t* 年 *i* 公司的无形资产净值;  $\varepsilon_{it}$  为样本回归的残差项, 即为该公司于第 *t* 期的异常应计。再将其取绝对值之后, 就成为本研究的  $|AbnACC|$ 。

(四) 检验模型和变量说明

为了与没有考虑治理环境的研究相比较, 我们首先参照 Myers 等 (2003) 的研究, 建立审计任期对盈余质量影响的实证模型 1; 其次, 保持模型 1 中的控制变量不变, 加入研究变量公司治理水平的综合指标—*G* 指标, 建立模型 2, 来检验公司治理水平对盈余质量的影响; 再次, 同时考虑审计任期和公司治理水平的影响, 即在模型 1 的基础上加入衡量公司治理水平的 *G* 指标建立模型 3, 来检验公司治理水平和审计任期对盈余质量的联合影响; 最后, 为考察不同治理水平下审计任期对盈余质量的不同影响, 将样本分为治理最差组和治理最好组分别运用模型 3 进行检验<sup>①</sup>。加入这些控制变量的理由请参见 Myers 等 (2003)、沈玉清等 (2006) 的研究成果。模型中各变量的含义如下:

$$\begin{aligned}
 |AbnACC| &= \alpha + \beta_1 Age + \beta_2 Size + \beta_3 Indgrowth \\
 &+ \beta_4 Cashflow + \beta_5 Big10 \\
 &+ \beta_6 Tenuref + e \quad (1)
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 |AbnACC| &= \alpha + \beta_1 Age + \beta_2 Size + \beta_3 Indgrowth \\
 &+ \beta_4 Cashflow + \beta_5 Big10 + \beta_6 G \\
 &+ e \quad (2)
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 |AbnACC| &= \alpha + \beta_1 Age + \beta_2 Size + \beta_3 Indgrowth \\
 &+ \beta_4 Cashflow + \beta_5 Big10 + \beta_6 Tenuref \\
 &+ \beta_7 G + e \quad (3)
 \end{aligned}$$

其中:  $|AbnACC|$  为盈余质量的替代变量, 是异常性应计的绝对值;

*Age*=公司上市年数; *Size*=公司总资产取自然对数;

*Indgrowth*=同行业所有公司总销售收入除以前期总销售收入;

*Cashflow*=经营活动净现金流量除以期初总资产;

<sup>①</sup> 将上述 1985 个样本按前面计算的公司治理指数排序后均分为三组, 治理指数最高组就是治理最好的一组, 治理指数最低组就是治理最差的一组。

Big10 为虚拟变量, 若负责审计的会计师事务所为“十大”会计师事务所, Big10 为 1, 反之则为 0;  
 Tenuref=会计师事务所任期;  
 G=公司治理综合指数。

四、实证结果

(一) 描述性统计和单变量分析

为了考察在不同的治理水平下审计任期对盈余质量的不同影响, 我们将上述 1985 个样本按前面计算的公司治理指数排序后均分为三组, 取治理质量最高和最低的两组样本进行分析。表 3 给出了两组样本的描述性统计和单变量分析。从 |AbnACC| 的平均值来看, 全部样本为 0.063, 治理最差组样本 0.073 与治理最好组 0.054 相比, 其间差异 0.019, 达到了 1% 的显著性水平。从控制变量来看, 全部样本平均上市时间为 6.92 年, 治理最差组样本上市时间 6.87 年, 治理最好组样本上市时间 6.98 年, 其间没有显著差异; 治理最差组样本的公司规模、行业增长率、现金流量、被“十大”审计的比例和公司治理指数均比治理最好组的低, 并且达到了 1% 的显著性水平; 治理最差组样本的事务

所任期比治理最好组的短, 达到 5% 的显著性水平。

表 3 公司治理与审计任期对盈余质量影响的变量描述性统计与单变量分析

		全部样本 (n=1324)	治理最差组 (n=662)	治理最好组 (n=662)	两组间的比较
被解释变量	AbnACC	0.063	0.073	0.054	0.019***
	Age	6.92	6.87	6.98	-0.109
解释变量	Size	21.230	21.087	21.373	-0.285***
	Indgrowth	1.192	1.187	1.196	-0.009***
	Cashflow	0.044	0.035	0.052	-0.017***
	Big10	0.18	0.150	0.210	-0.057***
	Tenuref	4.97	4.820	5.120	-0.300**
	G	0.215	-0.063	0.494	-0.557***

注: n 为样本规模。上标\*、\*\*与\*\*\*分别代表测试结果已达双尾检验下 10%、5%与 1% 的显著性水平。

(二) 回归检验与分析

利用面板数据 (panel data), 以年度固定效应 (fixed effects) 进行回归, 表 4 给出了检验模型的

表 4 公司治理与审计任期对盈余质量影响的多元回归结果

变 量	模型 1 (全样本)	模型 2 (全样本)	模型 3 (全样本)	模型 3	
				治理最差组	治理最好组
C	0.193 (0.797)	0.159 (0.663)	0.158 (0.660)	0.233 (0.594)	0.255 (0.966)
Age	0.002** (2.572)	0.002** (2.018)	0.002*** (2.602)	0.004*** (3.056)	0.000 (0.281)
Size	-0.004 (-1.595)	-0.002 (-0.773)	-0.002 (-0.757)	-0.009* (-1.873)	0.002 (0.738)
Indgrowth	-0.043 (-0.217)	-0.046 (-0.235)	-0.044 (-0.223)	-0.000 (-0.001)	-0.184 (-0.853)
Cashflow	-0.121*** (-5.281)	-0.111*** (-4.865)	-0.109*** (-4.779)	-0.112*** (-3.310)	-0.098*** (-3.446)
Big10	-0.002 (-0.361)	-0.001 (-0.178)	-0.000 (-0.079)	0.006 (0.619)	-0.006 (-1.128)
Tenuref	-0.001* (-1.779)		-0.002* (-1.838)	-0.002 (-1.084)	-0.002** (-1.977)
G		-0.035*** (-5.354)	-0.035*** (-5.372)	-0.065*** (-3.618)	-0.006 (-0.403)
Adjusted R <sup>2</sup>	0.042	0.060	0.062	0.075	0.025
F-statistic (Sig)	7.411 (0.000)	10.381 (0.000)	9.697 (0.000)	6.345 (0.000)	2.692 (0.002)
样本数	1324	1324	1324	662	662

注: C 为截距项, 除了 F-statistic 下面的括号内为显著性水平, 本表其它括号内为 T 统计量。上标\*、\*\*与\*\*\*分别代表测试结果已达双尾检验下 10%、5%与 1% 的显著性水平。

多元回归结果。在模型 1 中, 审计任期 *Tenuref* 的系数为负, 并达到 10% 的显著性水平, 表明随着审计任期的延长, 盈余质量得以提升。这与以往 Johnson 等 (2002)、Myers 等 (2003)、沈玉清等 (2008) 的研究结论相同。在模型 2 中, 公司治理指数 *G* 的系数为负, 并达到了 1% 的显著性水平, 表明随着治理水平的提高, 盈余质量会显著提高。国内肖作平 (2006) 和赵景文 (2006) 也得到类似的结论。在模型 3 中, 审计任期 *Tenuref* 和公司治理指数 *G* 的系数符号和显著性水平分别与模型 1 和模型 2 相同, 即表明审计任期和公司治理水平都可以提高盈余质量。从分组样本对模型 3 的检验结果来看, 对于治理最差组, 审计任期 *Tenuref* 的系数未通过传统的显著性检验, 说明审计任期对盈余质量没有显著影响; 对于治理最好组, 审计任期 *Tenuref* 的系数为负, 并达到 5% 的显著性水平, 说明治理好的情况下审计任期的延长会提高盈余质量。综上所述, 总体上审计任期的延长对盈余质量有正面的影响, 但这种影响实际上是治理质量较高的公司带来的, 对于治理质量较低的公司审计任期的延长对盈余质量没有影响。以上研究结果支持了本文的原假设。

## 五、研究结论

研究表明, 公司治理水平的提高有助于盈余质量的提高: 在好的治理环境下审计任期的延长才会提高盈余质量, 在差的治理环境下审计任期的延长对盈余质量没有影响。我们对此结果的解释就是, 在好的治理环境下, 公司管理层和董事会对审计行为干预少, 审计师独立性较强, 因此随着审计任期的延长审计师积累的专属性知识有利于审计质量的提高, 从而减少了被审计公司的盈余管理; 在差的治理环境下, 公司管理层和董事会对审计师的干预较多, 审计师的独立性较弱, 随着审计任期的延长, 双方勾结的可能性或审计师妥协的可能性更大, 虽然审计任期延长积累了审计师的专属性知识, 但这两种作用互相抵消, 因此导致在差的治理环境下审计任期对盈余质量不会有显著影响。

基于以上研究结果, 我们认为, 目前我国实施的审计师强制轮换制度, 对于治理较好的公司而言, 既增加了轮换的成本, 又由于轮换使审计师丧失了对客户的专属性知识, 导致盈余质量降低; 对于治理较差的公司而言, 管理层和审计师合谋的可能性较大, 仅仅是签字会计师强制轮换制度并不可

能使会计师事务所摆脱向客户妥协的压力, 独立性没有本质上的提高, 审计质量和盈余质量也不可能得到显著提高。事务所强制轮换相对于注册会计师轮换将更为彻底, 但考虑到事务所强制轮换政策的实施成本, 以及国内审计市场竞争激烈的现状, 可以考虑只对治理水平较低的公司实施事务所的强制轮换。

## 主要参考文献:

- 白重恩, 刘俏, 陆洲等. 2005. 中国上市公司治理结构的实证研究[J]. 经济研究(2).
- 陈信元, 夏立军. 2006. 审计任期与审计质量: 来自中国证券市场的经验证据[J]. 会计研究(1).
- 方军雄, 洪剑峭, 李若山. 2004. 我国上市公司审计质量影响因素研究: 发现和启示[J]. 审计研究(6).
- 沈玉清, 戚务君, 曾勇. 2006. 我国审计师强制轮换制度有效性的实证分析[J]. 审计研究(4).
- 王化成, 佟岩. 2006. 控股股东与盈余质量——基于盈余反应系数的考察[J]. 会计研究(2).
- 肖作平. 2006. 公司治理影响审计质量吗?——来自中国资本市场的经验证据[J]. 管理世界(7).
- 余宇莹, 刘启亮. 2007. 公司治理系统有助于提高审计质量吗? [J]. 审计研究(5).
- 赵景文. 2006. 公司治理质量与盈余质量——基于中国治理指数 (CCGINK) 的初步证据[J]. 南开管理评论(5).
- 郑志刚, 孙艳梅, 谭松涛等. 2007. 股权分置改革对价确定与我国上市公司治理机制有效性的检验[J]. 经济研究(7).
- Collier P. and Gregory A., 1996, "Audit Committee Effectiveness and the Audit Fee", *The European Accounting Review*, 2: 177-198.
- DeAngelo L. E., 1981, "Auditor Independence, "Low Balling" and Disclosure Regulation", *Journal of Accounting and Economics*, August: 113-127.
- DeFond M. L., Wong T. J. and Li S., 2000, "The Impact of Improved Auditor Independence on Audit Market Concentration in China", *Journal of Accounting and Economics*, 3: 269-305.
- Johnson V., Khurana I. and Reynolds J., 2002, "Audit-Firm Tenure and the Quality of Financial Reports", *Contemporary Accounting Research*, 4: 637-661.
- Myers J. N., Myers L. A. and Omer T. C., 2003, "Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation?", *The Accounting Review*, 3: 779-799.

Wang D., 2006, "Founding Family Ownership and Earnings Quality", *Journal of Accounting Research*, 3: 619-656.  
 Warfield T. D., Wild J. J. and Wild K. L., 1995, "Managerial

Ownership, Accounting Choices, and Informativeness of Earnings", *Journal of Accounting and Economics*, 1: 61-91.

## The Different Effect of Auditor Tenure on Earnings Quality

——Based on different level of corporate governance

Shen Yuqing Chi Wuchun Zeng Yong

**Abstract:** This paper examines the joint effect of corporate governance and auditor tenure on earnings quality, while past researches take consideration of corporate governance and auditor tenure individually. Taking the absolute of abnormal accruals based on modified Jones model as the proxy of audit quality, constructing the index of corporate governance to measure the level of corporate governance in use of main component analysis on nine corporate governance variables, we find that the level of corporate governance is positive relation to earnings quality, and earnings quality is higher with longer auditor tenure under the circumstance of good corporate governance, while auditor tenure has no impact on earnings quality under the circumstance of poor corporate governance.

**Keywords:** earnings quality, audit quality, auditor tenure, corporate governance

(上接第 4 页)

署的规划或指导意见的要求, 结合各地环境保护和生态建设, 研究确定当地环境审计的重点和项目计划, 有计划地开展环境审计工作。建议进一步发挥环境审计协调领导小组的统筹协调职能, 领导小组办公室力求把工作做实, 改进和加强对跨地区、跨流域重大环境治理项目的统筹协调, 科学调配审计力量, 整合环境审计资源, 注重调动审计署和地方审计机关两个积极性。

4. 对重大环境保护项目实行联合跟踪审计, 建立审计责任制。重大环境保护和环境治理项目, 具有与民生关系密切、涉及地域广、建设工期长等特点。为确保审计效果, 落实审计责任, 建议对重大环境保护项目, 继续实行由审计署统一组织, 由驻地方特派办与当地审计厅(局)负责进行联合跟踪审计, 相对固定一个特派办牵头(防止“打一枪换一个地方”), 大项目所属子项目落实到各级审计机关, 分别实施审计, 审计周期视具体情况分别把握, 实行审计责任制, 确保达到预期的审计效果。

5. 加强对下级审计机关环境审计工作的指导。推

动地方审计机关开展环境审计工作十分重要。按照环境保护法的规定, 我国实行环境保护地方政府负责制。2007 年底, 国务院办公厅转发了《关于加强农村环境保护工作的意见》, 要求把农村环境保护和城市环境保护统筹考虑、全面推进。目前我国除跨地区的国家重大环境保护项目外, 还有大量的地方环境保护项目。地方环境审计对象数量很大, 环境审计任务十分繁重。各地普遍反映, 由于环境审计是一项新的工作, 需要审计署进一步加强对下级审计机关环境审计工作的指导。在研讨中, 大家建议审计署在总结我国环境审计工作经验的基础上, 借鉴国外有益的经验, 尽快着手研究制定可操作性的环境审计指南; 加强环境审计培训, 多组织一些工作经验交流; 进一步加强环境审计法制建设; 同时要继续加强环境审计的理论研究及成果推广, 进一步提高审计机关环境审计工作的水平。另外, 还有的专家教授建议, 审计署在组织对灾后重建项目进行审计工作中, 要关注恢复重建过程中的环境保护问题, 防止生态环境恶化。