

## 美中戰略與經濟對話及其合作與競爭

江和華<sup>1</sup>

張昌吉<sup>2</sup>

<sup>1</sup>美和科技大學

<sup>2</sup>政治大學

### 摘要

自蘇聯瓦解的兩極體系崩壞，短短一二十年間，世界格局似已進入美中兩強的權力政治結構。然而，後冷戰時代特徵是經濟議題凌駕於軍事或政治議題之上。美中兩強既有經濟互依必要，但在戰略上又不得不提防對方或爾虞我詐。美中兩國這種合作中有競爭的關係，既型塑區域政治的權力格局甚至是全球事務均受其影響。本文擬從國際戰略環境之體系結構及現勢觀察，進而提出台灣適應環境之應有政策或策略建議。

**關鍵詞：**美中關係、戰略與經濟對話、美中競爭、美中合作

### 壹、前言

當今，後冷戰（post Cold-War）時代來臨，另一方面也由於美國霸權至 1991 年達到頂峰，但現在已有頹勢<sup>1</sup>。因此，東西方學者對國際新秩序轉移正進行探討，目前盛行兩種國際新秩序觀點<sup>2</sup>。一種是中共倡議的國際新秩序，或可稱為「北京共識」或「朝貢體系」；另一種則由美國主導的「單極霸權體系」<sup>3</sup>。其實，這都符合現實主義（realism）所謂國家利益的最大追求，這是從全球戰略層次的描述觀。但自蘇聯瓦解、兩極體系（bi-polar）崩壞後，短短一二十年間，世界格局似已進入美中兩強（G2）權力政治結構。不論「北京共識」、「朝貢體系」或「單極霸權體系」、「華盛頓共識」等，前者是世界第二大經濟體以及崛起的強權，後者自「九一一事件」到「金融海嘯」受創，卻擬維持昔日霸權（superpower）。然而，各種共識或體系或格局，必然包含一系列政策或戰略作為。本文擬從國際戰略環境之體系結構及現勢觀察，例如美中兩國既合作又競爭之關係，或經貿互依（interdependency）與安全議題對立之雙邊關係特質。尤其，「美中戰略與經濟對話」最能凸顯美中關係之雙重特質。本文擬在此外環境之基礎上，提出台灣適應環境之應有政策或策略建議。

### 貳、美中關係與當代情勢

不論台海安全或地區型甚至全球權力政治（power politics），美中兩國都是最重要角

<sup>1</sup> 〈美國欲保霸權須拉攏中印〉，《中國評論新聞網》（香港），2008 年 5 月 16 日，[http://chinareviewnews.org/doc/1006/4/6/8/100646860\\_2.html?coluid=59&kindid=0&docid=100646860&mate=0516113514](http://chinareviewnews.org/doc/1006/4/6/8/100646860_2.html?coluid=59&kindid=0&docid=100646860&mate=0516113514)

<sup>2</sup> 美國副國務卿霍馬茨（Robert Hormats）指出，尼克森（Nixon）總統在 40 年前在中國大陸訪問時就表示，我們雙方都希望建立一種新的世界秩序。請閱 霍馬茨，〈美中經濟關係的前景〉，《美國國務院網站》，2012 年 12 月 6 日，

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/chinese/texttrans/2012/12/20121211139870.html#axzz39QH40ZdN>。

<sup>3</sup> 丁永康，〈中共建構國際政治經濟新秩序分析〉，《中國大陸研究》，第 43 卷第 5 期，2000 年 5 月，頁 43。

色。然而，美中兩國關係本質是否如之前「兩極體系」的美蘇關係？另外，當前的美中情勢在全球或區域政治的權力分配格局為何？由於中國大陸尚被認為是崛起的強權，而不及美國的世界霸權地位。因此當代情勢上，本文聚焦於美國的討論。

## 一、美中關係本質

美國與中國大陸彼此間有複雜的聯繫與紐帶 (tie)，這係混合著競爭與合作<sup>4</sup>，即美中之間合作與衝突並存<sup>5</sup>。一方面，中國大陸是聯合國安理會常任理事國，美國若要透過聯合國解決問題必須爭取其支持，且大陸是區域強權也需他在東亞問題的合作或協調，如防止北韓核武、反恐戰爭等。在雙邊關係上，美國需要大陸合作打擊毒品、槍枝走私及人口偷渡等問題。另一方面，兩國在雙邊、區域及全球層次卻均存在利益衝突，如大陸違反智慧財產權、對美貿易順差已成衝突來源，此外，美國希望大陸推動民主改革、批評大陸破壞人權及限制宗教自由和指責大陸將核武技術轉移流氓國家 (rogue states)。相對的，中國大陸對美國採取之和平演變 (peaceful evolution) 策略充滿戒心，對美國干涉大陸內政及持續對台軍售不滿，且對美國霸權主義及干涉主義行為更不吝批評<sup>6</sup>。這種既衝突又互利特質被美國學者形容是同床異夢 (same bed different dreams)<sup>7</sup> 或易碎的關係 (a fragile relationship)<sup>8</sup>。

美中兩國不似前美蘇間，存在國家利益、意識形態、地緣政治、軍備競爭等全面性與勢不兩立衝突。冷戰後，美中關係不是冷戰期美蘇關係那種「非敗即傷」的緊張，而是一種互補的、某些方面可互相順應或調整的關係，美國難以將針對蘇聯的「遏阻戰略」照樣實施於中國大陸<sup>9</sup>。其實，美中「既衝突又互利特質」是有歷史的沿革痕跡，即冷戰期，美國聯合中國大陸對抗蘇聯，雖然蘇聯瓦解，大陸的「抗蘇」戰略地位下降使美中矛盾突出，卻也伴隨一定的合作軌跡。

## 二、歐巴馬時代的美中關係

美國參議院的東亞事務專家季浩豐 (Frank Jannuzi) 說，美國新總統都會重視亞洲對世界未來的影響。在中國問題上，歐巴馬 (Barack Obama) 將尋求開拓彼此的共同利益領域。美中雖有分歧，但美國不能等到大陸發展成多黨制或民主政體才與他們就能能源安全進行接觸、才在北韓問題展開合作、才共同應對全球氣候暖化、才努力確保進口產品安全等等，上述諸問題的處理刻不容緩。再者，美國對台海兩岸爭取達成協議的努力表示歡迎，但雙方必須自尋解決方案<sup>10</sup>。其次，歐巴馬政府可能面臨許多全球議題，那是布

<sup>4</sup> David Lampton, "A New President and an Old Problem: China Policy," *The Nixon Center*, January 9, 2001, [http://www.nixoncenter.org/publications/Reality%20Check/jan\\_12\\_01chinalessons.htm](http://www.nixoncenter.org/publications/Reality%20Check/jan_12_01chinalessons.htm)

<sup>5</sup> 趙國材，〈十七大前後中共外交之總體形勢評估〉，《東亞研究》，第38卷第1期，2007年1月，頁224。

<sup>6</sup> 林文程，〈美中台關係與台海安全〉，《新世紀智庫論壇》，第31期，2005年9月30日，頁54~55。

<sup>7</sup> David Lampton, *Same Bed Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000* (Los Angeles: University of California Press, 2001). p.23.

<sup>8</sup> Harry Harding, *A Fragile Relationship: The United States and China since 1972* (Washington, D.C.: The Brookings Institute, 1992). p.35.

<sup>9</sup> Gray Clyde Hufbauer, Jeffrey Schott and Kimberly Elliott, *Economic Sanctions Revisited: History and Current Policy* (Washington D.C.: Institute for International Economic, 1990), p.22.

<sup>10</sup> 〈美國兩位總統候選人都與亞洲有淵源〉，《美國政府網站》，2008年9月24日，<http://www.america.gov/st/elections08-chinese/2008/September/20080925155731ajesrom0.2071039.html>

希政府遺留與忽視的，如世界金融秩序重整與自由貿易促進，或因「反恐戰爭」而疏離亞洲盟國等等。另外，歐巴馬也希望對美國經濟進行結構改革以便與亞洲進行積極接觸<sup>11</sup>。因此，亞洲區域強權的中國大陸是美國必須接觸或交涉的重要對象。

歐巴馬上台後，推動「重返亞洲」政策<sup>12</sup>，並改變布希時期的「單邊主義」而重視多邊主義（multiplateralism）與外交，前國務卿希拉蕊(Hillary Clinton)在2009年7月出席泰國「東協區域論壇」(ASEAN Regional Forum)年會宣示，美國將重回亞洲這將強化與東南亞國家的關係發展，並鞏固美國在此地區的領導。這意味美國在長期忽略東南亞事務使大陸趁虛擴展勢力後，將出現新一輪的美中角力<sup>13</sup>。歐巴馬提出「重返亞太戰略」，甚至可視為對大陸的遏制戰略開端，這包括與亞洲國家強化雙邊軍事同盟、推動TPP<sup>14</sup>等，這都讓大陸充滿戒心<sup>15</sup>。美國國防部發言人李特(George Little)也證實，美國將減少在歐洲軍事部署轉而加強對亞太的軍事力量，亦即「戰略東移」<sup>16</sup>。另一方面，中國大陸建造航母已不再是傳言，這些因素都使亞洲國家很難不在軍事上，加強與美國合作<sup>17</sup>。其實，東南亞國家對中國崛起(China rise)感到憂慮，並紛紛強化和美國的安全關係，這予美國「重返亞洲」奠定基礎<sup>18</sup>。其次，2010年11月，歐巴馬訪問印度雖然集中在經濟、貿易、能源、教育等議題合作，但美國計畫取消對印度科技出口限制也在飛彈防禦開始合作。因此，大陸國際安全觀察家對美印高層的每次訪問都充滿疑慮。另外，歐巴馬在印度國會也表示，將支持印度成為安理會常任理事國，這與大陸的隱晦立場形成強烈對比<sup>19</sup>。總之，華府對亞洲的再平衡政策，雖「多邊機制」還未完成，但已透過雙邊關係重整而頗有斬獲，例如不僅在澳洲投入軍備也與緬甸、馬來西亞發展友好新關係<sup>20</sup>等等。

另一方面，美國前國務卿希拉蕊在2009年2月表示，美國不能單獨解決世界問題，世界沒有美國也不能解決問題。美國將謀求建立超越地域和政治疆界的夥伴合作。在面臨金融動盪和經濟紊亂、恐怖主義和大規模毀滅性武器、糧食安全和健康問題、氣候變化與能源脆弱性、無國家形態犯罪集團和人性剝削等全球威脅時，美國將致力保持在亞洲的安全同盟，並以此基礎來應對所面臨的全球威脅<sup>21</sup>。雖然，希拉蕊強調「同盟關係的問題解決方式」，但在尋求「超越地域和政治疆界的合作夥伴」上，過去美國堅持以

<sup>11</sup> Bonnie Glaser, "A check sheet for Obama's Taiwan test," *Asia Times Online*, Jan 8, 2009, <http://www.atimes.com/atimes/China/KA08Ad02.html>

<sup>12</sup> 蔡明彥，〈東亞大變局？日韓新政府外交走向與台灣應有的戰略評估〉，《新社會政策雙月刊》，第26期，2013年2月15日，頁19。

<sup>13</sup> 林正義，〈美國重返東亞的意義〉，《新社會政策雙月刊》，第12期，2010年12月15日，電子版。

<sup>14</sup> TPP是「跨太平洋夥伴關係」(The Trans-Pacific Partnership)的縮寫，全稱為「跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議」(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement)，亦有譯為「泛太平洋戰略經濟夥伴關係協定」。

<sup>15</sup> 〈凱瑞亞洲行，美中暗地交鋒〉，《自由時報》，2013年4月16日，電子版。

<sup>16</sup> 〈軍費大刪，美軍移轉戰略傷腦筋〉，《旺報》，2013年3月20日，電子版。

<sup>17</sup> 楊志恆，〈孤單的亞洲及其未來與美國的關係—評Asia Alone一書〉，《新社會政策雙月刊》，第12期，2010年12月15日，頁31。

<sup>18</sup> 陳世民，〈美中矛盾下的東亞局勢與台灣角色〉，《新社會政策雙月刊》，第12期，2010年12月15日，頁11。

<sup>19</sup> 林正義，〈美國重返東亞的意義〉，《新社會政策雙月刊》，第12期，2010年12月15日，電子版。

<sup>20</sup> 石之瑜，〈圍中又聯中，美國的台灣牌？〉，《聯合報》，2013年4月1日，電子版。

<sup>21</sup> 〈克林頓國務卿在亞洲之行前夕發表講話〉，《美國政府網站》，2009年2月13日，<http://www.america.gov/st/peacesec-chinese/2009/February/20090213214952eafas9.249514e-02.html>

「美日同盟」的日本為主，但現在也可能以大陸為未來合作的「一極」或對象。另外在對台議題上，美國自認已多方考慮北京立場或感受，並不惜延宕 F-16 C/D 售台案，但北京依舊為美國在 2010 年的對台軍售大做文章<sup>22</sup>。總之，當今的美中關係仍是無法跳脫「既衝突又互利特質」的框架或歷史遺跡，而這特質也將深刻影響或型塑區域政治或全球格局。

### 參、美中戰略與經濟對話之合作關係

基於美中關係的「同床異夢」或「易碎關係」或「既衝突又互利」等特質，美中不僅互為全球外交夥伴更在「經濟戰略對話架構」下，互為重要的經濟夥伴<sup>23</sup>。美中「戰略與經濟對話」是歐巴馬與大陸前國家主席胡錦濤在倫敦會晤時，達成恢復全面交流的共識。其實，在布希時代，美中已有定期的「高層對話」和「戰略經濟對話」。前者由兩國外交部副部長共同主持，後者由美國財政部長及大陸國務院主管經濟的副總理共同主持<sup>24</sup>，以 2010 年為例，雙方對話產生 26 項具體成果：(1) 簽署《美國核管制委員會和中華人民共和國國家核安全局關於進一步加強西屋 AP1000 核反應爐核安全合作備忘錄》；(2) 簽署《美國國務院和中國國家能源局美中頁岩氣資源工作組工作計劃》；(3) 簽署《美國國務院和中國發展和改革委員會關於綠色合作夥伴計劃框架實施的諒解備忘錄》；(4) 簽署《美國國土安全部海關與邊境保護局和中國海關總署關於供應鏈的安全與便利合作的諒解備忘錄》；(5) 續簽《美國衛生與公眾服務部和中國衛生部關於新發和再發傳染病合作項目的諒解備忘錄》；(6) 歡迎實施《美中兩國關於加強氣候變化、能源和環境合作的諒解備忘錄》及《能源和環境合作十年框架》；(7) 根據《能源和環境合作十年框架》繼續努力在六個優先領域進行具體合作：清潔用水、清潔空氣、清潔有效的電力、清潔有效的交通、自然保護和濕地保護、能源效率；(8) 在第二輪戰略與經濟對話前，舉行十年合作框架聯合工作組第六次會議並準備在第二輪戰略與經濟對話後，舉辦第一屆美中能源效率論壇；(9) 舉行清潔能源研究中心工作會議；(10) 預定舉行電動汽車論壇、第五屆美中能源政策對話以及 2010 年下半年舉行第十屆美中石油和天然氣工業論壇；(11) 預定 5 月 26 至 27 日舉行首次美中可再生能源論壇和先進生物燃料論壇；(12) 宣佈美國貿易和開發署贈款支援美中企業和研究機構在供熱與電力、航空燃料、智慧電網 (smart grid) 等的合作；(13) 重申加強第 3 代核電技術 (AP1000) 合作；(14) 發佈有關能源安全合作的美中聯合聲明；(15) 加強合作防止和打擊非法販運核武器和其他放射性材料；(16) 預定年內舉行打擊非法採伐及相關貿易的第 3 次美中雙邊論壇；(17) 繼續在華盛頓美國國家植物園內建成「中國園」；(18) 在平等和相互尊重基礎上繼續就人權問題進行對話；(19) 共同努力執行聯合國反腐敗公約；(20) 於年內舉行第 8 次美中反恐怖主義磋商；(21) 在 2011 年的戰略與經濟對話前，就安全、裁減軍備與核不擴散等問題舉行對話；(22) 承諾在下一輪戰略與經濟對話會議前，就下列事務舉行分組會議以確定在應對地區與全球挑戰進行合作的機會：政策規劃、非

<sup>22</sup> 陳文政，〈美中台關係邁進詭譎的 2011 年〉，《新社會政策雙月刊》，第 13 期，2011 年 1 月 4 日，電子版。

<sup>23</sup> 尤本立，〈戰略環境變遷下，美中臺三邊關係的競爭與合作〉，《展望與探索》，第 5 卷第 4 期，2007 年 4 月，頁 56。

<sup>24</sup> 〈從美中戰略與經濟對話看美中新關係〉，《大紀元時報》，2013 年 4 月 18 日，電子版。

洲、拉丁美洲、東亞、中東、南亞以及中亞；(23) 就聯合國維和行動及其改革進行對話與合作；(24) 宣佈美國海岸警衛隊和中國交通運輸部救助打撈局將在中國組織海上搜救交流及培訓；(25) 就發展等問題進行交談並同意在這些問題上加強聯繫和對話；(26) 聯合國氣候變化框架公約締約各方重申對哥本哈根協議 (Copenhagen Accord) 的支援<sup>25</sup>。

這項年度高層會談旨在化解世界 2 大經濟體間的紛爭，這始於 2006 年小布希總統任內，當時稱為「美中戰略經濟對話」。歐巴馬於 2009 年擴大會談範圍並更名為「戰略與經濟對話」<sup>26</sup>，並改由國務卿希拉蕊與財政部長蓋特納 (Timothy Geithner) 共同領軍。會議名稱多加「與」字變成「戰略與經濟對話」，範圍幾乎覆蓋雙邊關係的全部，亦涵蓋大部分世界的重要話題<sup>27</sup>。會議名稱雖為「戰略與經濟對話」但重點其實是經濟，而在戰略對話部分，雙方就美中關係、國際區域及全球問題深入探討，包括能源安全、氣候變化、聯合國維和、反恐等問題進行磋商和雙邊會見。在經濟對話部分，包括促進經濟復甦和持續、平衡的經濟增長、促進互利共贏的貿易和投資、金融市場穩定及國際金融體系改革等。其中，放鬆出口管制、知識產權保護與自主創新、清潔能源合作等仍是話題主軸。因此「分歧中的合作」仍是中美雙方的基調<sup>28</sup>。

美中的經濟合作，哈佛大學歷史學家佛格森 (Niall Ferguson) 曾提出「Chimerica」一詞，即描繪美中兩國的經濟共生關係 (symbiosis)<sup>29</sup>。美國前副國務卿霍馬茨 (Robert Hormats) 也指出，美中建交 30 多年來，雙邊貿易額增長 180 多倍<sup>30</sup>。2011 年，美國從大陸進口 3990 億美元並向他出口 1030 億美元<sup>31</sup>。其次，美中也存在「戰略競合」，兩國在國際金融、雙邊經貿、區域安全事務等擁有許多共同關切；但在政治價值、市場開放、中國國際責任、解放軍軍力擴張等方面，則存在競爭關係。尤其，因美中國力差距日益縮小且有加速趨勢。在美中關係競合下，歐巴馬推動「亞太再平衡」政策，即在因應區域權力失衡與大陸軍力崛起

#### 肆、美中戰略關係之衝突與競爭

美中雖有諸多紐帶 (tie) 連結或利益糾葛或共同關切，但對美國而言，大陸或是懷著和平意圖而崛起的資本主義巨人，或是自蘇聯崩解以來，所面臨最危險的敵人<sup>32</sup>。布魯克 (Peter Brookes) 在美國國會也指出，大陸正在使用漸增的經濟力在海外建立新的政治關係，並盡可能利用每個對美國不滿的地方都有中共的政經操作與利用<sup>33</sup>。2001

<sup>25</sup> 〈2010 年美中戰略與經濟對話取得的具體成果〉，《美國國務院網站》，2010 年 5 月 25 日，  
<http://www.america.gov/mgck>

<sup>26</sup> 〈陸美 7 月召開戰略與經濟對話〉，《法新社》，2013 年 4 月 13 日，  
<http://www.huanqiu.com/zhuanti/world/zhongmeiduihua/>

<sup>27</sup> 林建甫，〈美中戰略與經濟對話的觀察〉，《國家政策研究基金會》，2010 年 5 月 26 日，  
<http://www.npf.org.tw/post/1/7575>

<sup>28</sup> 同上註。

<sup>29</sup> 洪財隆，〈美中之間經濟戰略的探討〉，淡江大學：鷹與龍的交會—歐巴馬訪問中國後的世界局勢，2009 年 11 月 8 日，電子版。

<sup>30</sup> 〈推動美中經貿關係向新的廣度和深度發展〉，《中華商報》(美國)，2012 年 4 月 29 日，電子版。

<sup>31</sup> 霍馬茨，〈美中經濟關係的前景〉，《美國國務院網站》，2012 年 12 月 6 日，網路版。

<sup>32</sup> Jed Babbin and Edward Timperlake, *Showdown: Why China Wants War with the United States* (Washington, DC: Regnery Publishing, Inc., 2006), p.19.

<sup>33</sup> Peter Brookes, "China's Influence in the Western Hemisphere," Testimony of Committee on International

年1月，時任美國國家安全顧問的萊斯（Condoleezza Rice）曾說：中國大陸怨恨美國在亞太的角色，意味大陸並非維持現狀的勢力，而欲以自身利益改變亞洲均勢，而成為美國的戰略競爭者而非合作者<sup>34</sup>。前美國國務卿鮑爾（Colin Powell）也曾表示，雖然美中兩國處於建交三十多年來的最佳狀態，但中美還稱不上是好朋友。不過自廿一世紀伊始，美國高層官員走訪東北亞，已多次前往中、日、韓三國，這顯示大陸雖非盟國，但雙方在國際事務合作變的愈來愈重要<sup>35</sup>。

就權力結構體系而言，美國最高戰略是在維持全球霸權，大陸崛起既挑戰美國在亞太的地位，並日益對全球霸主構成威脅，但美國似乎也不願與中共正面衝突。因此，雙方雖有意見不一致但在避免衝突下，以和平穩定的全球或區域秩序追求經濟發展則成雙方共識<sup>36</sup>。其實，美國為維持獨霸地位，自90年代初期，雙方進入摩擦多於諒解、緊張多於緩和、競爭多於合作的新時代<sup>37</sup>。在人權、台灣、西藏等問題，中美關係是摩擦多於合作，但在貿易與投資則雙方出現合作與摩擦並行局面。中美關係雖擺盪，但兩國關係總是在曲折中前進<sup>38</sup>。未來美中關係仍有若干限制，例如戰略認知差距，即美國擬維持「一超多強」世界體系，雖然大陸無意挑戰「一超多強」但卻期待美國能減少霸權主義；另一方面，在戰略優先順序也有歧異，即美國以反核武擴散、反北韓與伊朗核武，而大陸則以反臺獨為首。因此，美中互信基礎仍待加強。其次，美國無意降低亞太的領導地位，然大陸利用「多邊機制」降低美國影響力；或在安全戒心上，美國嚴格管制軍事機密物資與技術移轉大陸等等<sup>39</sup>。

20世紀末，美國國防部向總統與國會提出的年度報告均將中共列為潛在的競爭對手。然而，在一二十年內，中共仍不具備與美國在全球從事軍事競爭實力。因此，美中雙方競爭主要集中於東亞地區有關戰略優勢與領導權爭奪<sup>40</sup>。面對21世紀，美國外交政策首要目標仍是維護與確保美國利益，即保障國家安全、防止區域霸權出現、建立開放自由的全球貿易體制等。後冷戰時期，美國戰略目標為防止歐洲或亞洲出現威脅性的大國，故在冷戰結束時，就重新調整世界戰略：一是在歐洲積極向東擴展「北約組織」重新建構北大西洋聯盟，再確認美國與歐洲的同盟關係，最重要要防止俄羅斯變成新威脅。二為亞太戰略，其實際行動有維持駐軍、加強與核心國同盟、推動多邊安全對話，更重要的是防止大陸成為美國威脅。另一方面，美中雙方在冷戰後的戰略意圖也存在衝

---

Relations of United States House of Representatives, April 6, 2005,

<http://www.heritage.org/Research/TradeandForeignAid/tst040605a.cfm?renderforprint=1>

<sup>34</sup> 林正義，〈美國東亞安全政策與預防外交〉，《戰略與國際研究》，第3卷第1期，2001年1月，頁29~30。

<sup>35</sup> 《中國時報》，2004年10月26日，版4。

<sup>36</sup> 胡聲平，〈國際政治情勢與中共反分裂國家法〉，《展望與探索》，第4卷第1期，2006年1月，頁74。

<sup>37</sup> 吳國光，〈論後冷戰時代的中美關係〉，收錄於 陳一諮 編，《中國前途與兩岸關係》（台北：風雲論壇，1997年6月），頁266-267。

<sup>38</sup> 林正義，〈美國與中共建設性戰略夥伴關係及其對台灣的影響〉，收錄於 裘兆琳編，《中美關係專題研究：1998~2000》（台北：中研院歐美所，2002年），頁4。

<sup>39</sup> 尤本立，〈戰略環境變遷下美中臺三邊關係的競爭與合作〉，《展望與探索》，第5卷第4期，2007年4月，頁56。

<sup>40</sup> William Cohen. *Annual Report to the President and the Congress 1999. Department of Defense*. Washington D.C. 1999. <http://www.dtic.mil/execsec/adr1999>.

突，即雙方都想建立世界新秩序但卻有不同主張<sup>41</sup>。由於美國要將民主制度及自由、人權等價值觀建構在世界新秩序中，這將對中共形成威脅，若中共不予反制將危及政權，所以中共外交政策擬擺脫美國所建構的框架，美國似已成為大陸潛在威脅的「假想敵」<sup>42</sup>。

實際上，中共前總書記胡錦濤指出，美國已強化在亞太的軍事佈署、強化美日聯盟、強化與印度合作、改進與越南的關係、勸誘並拉攏巴基斯坦、在阿富汗建立親美政府以及增加對台軍售等等。美國已擴充前哨基地，並從東邊、南邊與西邊給大陸帶來壓力，這是中國地緣政治（geopolitics）的重大改變<sup>43</sup>。所謂「新圍堵」態勢，從北邊的美俄夥伴關係到中間的美韓同盟與美日安保條約，到南邊的美菲、美泰、美澳同盟關係，似乎將大陸限制在中間。美國企圖從俄國到朝鮮半島到日本、台灣，南至東南亞、澳洲，形成網絡而將大陸鎖在其中，再輔以市場經濟（market economy）和民主價值的「和平演變」。總之，雖然美國沒有如冷戰期標榜「圍堵政策」，但依種種行為推測，美國意圖將大陸圍堵在美國認可的勢力範圍內，一方面務實承認大陸在亞洲的區域強權地位，一方面卻阻止其繼續外擴或在亞洲的影響超越美國。同時，藉由與大陸交往企圖將大陸納入以美國價值觀的國際新秩序，即便美國不承認對中國政策是圍堵，但其宣稱的「交往政策」卻有預防情勢演變超出美國設想的備案（alternative）。基本上，「新圍堵」尚未形成政策，只是在型塑一種態勢也就是一種預防措施，目的在為未來可能發生的情勢預作準備，這預備與防範亦即隱藏性對抗，其基調是：防範、威懾與牽制<sup>44</sup>。其次，美國在2011年與澳洲、汶萊、智利、馬來西亞、紐西蘭、秘魯、新加坡和越南等國發布推動TPP聯合聲明，這某種程度被解讀為美國「圍堵中國」戰略的一部分<sup>45</sup>。

就中國大陸而言，中共對美國是處於兩難困境。在主觀上，雖認知雙方在戰略安全有矛盾，但在客觀上又不得不承認美國仍是最重要且不得不打交道的國家。因此，避免與美國直接對抗是中共最有利的作法，其中不單是彼此實力懸殊，更重要的是與美國交惡對大陸經濟發展將產生極負面影響<sup>46</sup>。在國際政治方面，大陸在後冷戰時代國際政策指導原則是建構「多極化秩序」。由於多極化(Multipolarity)意味要將「一超多強」格局轉變為「多極」的互相牽制或「國際關係民主化」，但這與多邊主義(Multilateralism)透過尋求多邊合作的國際共識進行政策管理仍有差異，一則是用「大國外交」改變現有國際秩序，另一則是透過現有國際秩序以建立新的遊戲規則<sup>47</sup>。中共主觀認知，雖然國際舊秩序瓦解，但霸權主義和強權政治並未隨之消失，反以「非軍事形式」出現。中共認為，美國正以經濟手段推行霸權主義，例如美國以「最惠國待遇」進行對大陸人權的責難，此被中共定為「干涉他國內政」的霸權行為<sup>48</sup>。北京對美國的批評，主要包括指責

<sup>41</sup> 彭建雯，〈美國外交政策之分析：從圍堵到新圍堵〉，《東海大學碩士論文》，2000年6月，頁25。

<sup>42</sup> 張雅君，〈中共對美國的戰略思維與行動：圍堵與反圍堵〉，《中國大陸研究》，第40卷第5期，1997年5月，頁20。

<sup>43</sup> Robert Sutter, "China Remains Wary of the U.S.-Led World Order," *Yale Global*, 18 June 2003, <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=1876>.

<sup>44</sup> 彭建雯，〈美國外交政策之分析：從圍堵到新圍堵〉，《東海大學碩士論文》，2000年6月，頁34。

<sup>45</sup> 〈東亞升溫，中美區域整合對壘〉，《中央通訊社》，102年4月20日，電子版。

<sup>46</sup> 國安民，〈從美國新政府東亞戰略布局審視兩岸關係發展〉，《中共研究》，第35卷5期，2001年5月，頁83。

<sup>47</sup> 賴怡忠，〈中國大陸和平崛起：是問題還是事實〉，《兩岸共同市場基金會通訊》，2004年夏季號。

<sup>48</sup> 蕭朝琴，〈後冷戰時期中共對亞太地區的外交戰略〉，《共黨問題研究》，第25卷第10期，1999年10月，頁23。

美國追求霸權主義和強權政治、仍採冷戰思維、擴大軍事集團威脅區域和平、對其它國家進行軍事威脅甚至武裝干涉、在東亞地區部署戰區飛彈防禦系統、向台灣出售武器等等<sup>49</sup>。其次，當美國在金融危機後，國際經濟影響力下滑，中國大陸人民幣及實力相對提升。大陸一向不滿美國主導的單極國際體系，也不喜歡一超多強世界格局，大陸主張國際關係民主化及建立多極體系。北京認為，東南亞將是第一個出現多極格局的地區<sup>50</sup>。

另一方面，美國總是遇到「雙面向」的中國大陸，一個是直率、開放、節制、務實與非意識型態取向的國家，它視美國不只是策略夥伴也是經濟上與技術上的幫手；另一方面則是排外(xenophobic)、防禦性、封閉、憤怒與意識型態化的國家，它視美國是道德與文化的危險，也是大陸實現民族雄心的障礙<sup>51</sup>。在軍事的預防與對立上，21世紀初，美國國防部淨評估辦公室主任馬歇爾(Andrew Marshall)曾告知中共將領，在美國眼中，如果一個國家：(一)反對美國在該地區的利益；(二)對美國在該地區的盟友構成威脅；(三)該國是崛起的政治與軍事強國；(四)該國政治與軍事領導人認為美國是其敵人則美國也將視該國為敵人<sup>52</sup>。其次，2010年3月的南韓「天安艦事件」，當多國調查報告指出天安艦係由北韓潛艦所擊沉，當時美國國務卿希拉蕊卻要通過國際合作進行因應，並將此事件的矛頭指向北京<sup>53</sup>。

另外，日本、越南與中國大陸分別在釣魚台、西沙與南沙有主權爭議。其實，東海、南海層出不窮的爭議，背後是兩大霸權的角力。隨著美國「重返亞洲」或「再平衡策略」並進入「多邊機制」運作，如加入「東協加八國防部長會議」、東亞高峰會等等，都使中國大陸時受牽制<sup>54</sup>。然而，最近北京似有採取戰略主動意味，例如「釣魚台爭端」使外界質疑，當中日爆發戰爭，美國會否履行「美日安保條約」採取軍事行動？或美國會因政經利益而安撫大陸？若如此，且將引起日本、韓國、台灣和菲律賓等的質疑，一個不再有能力履行承諾的超級大國是否符合本國利益？日本的和平安全保障研究所理事長西原正即表示，如果美國未能在「釣魚台問題」幫助日本，將對「美日同盟」造成重大打擊。他並指出，大陸一直在亞洲採行「悄然擴張主義」，北京正在逼迫日本屈服，同時也在美日這對安全夥伴製造不和<sup>55</sup>。

## 伍、代結論：美中兩強格局的台灣反應

台灣位處東亞的海陸兩權要衝地緣，在評估外在安全環境時，除關注美中戰略變化外，也應評估自身在區域內的角色，包括能否發展出具體議題並串連台灣和區域內其他國家的合作<sup>56</sup>。其次，相較於美中兩強，台灣可謂是「關鍵的弱勢者」。因此，認知大環境格局並妥為因應是小國(small state)的生存之道。

<sup>49</sup>林文程，〈美中台關係與台海安全〉，《新世紀智庫論壇》，第31期，2005年9月30日，頁55。

<sup>50</sup>林正義，〈美國重返東亞的意義〉，《新社會政策雙月刊》，第12期，2010年12月15日，電子版。

<sup>51</sup> Richard Bernstein and Ross Munro, *The Coming Conflict with China*(New York: Alfred Knopf Press, 1997), p.24.

<sup>52</sup>張旭成，〈美中關係惡化的想定〉，《自由時報》，2001年3月3日，版15。

<sup>53</sup>陳文政，〈美中台關係邁進詭譎的2011年〉，《新社會政策雙月刊》，第13期，2011年1月4日，電子版。

<sup>54</sup>林正義，〈美國重返東亞的意義〉，《新社會政策雙月刊》，第12期，2010年12月15日，電子版。

<sup>55</sup>〈陸擬攻占釣島逼日屈服〉，《旺報》，2013年4月18日，電子版。

<sup>56</sup>蔡明彥，〈東亞大變局？日韓新政府外交走向與台灣應有的戰略評估〉，《新社會政策雙月刊》，第26期，2013年2月15日，頁21。



2008年8月，中華民國外交部闡述「活路外交」與「外交休兵」的理念與策略。基本上，馬總統上任以來推行「和中、友美」政策應是維護國家利益的正確路線。然而，這也並非簡單的「等距外交」或「等邊外交」，其實在美中兩強格局下，各造（party）都有動機與意願爭取台灣，甚至連競局（game）外的大國都有意願，例如最近中日兩國因「釣魚台事件」劍拔弩張，日本唯恐兩岸聯手，遂將延宕十餘年的釣魚台海域捕魚權讓步台灣，又如美國唯恐兩岸日益緊密，遂有意開放美台的自由貿易談判（FTA）等等。基本上，「和中、友美」政策的本質是雙邊押寶（hedge），但在操作上，應有足夠的靈活性與洞察力操作「槓桿點」，即哪一邊對台更友好，就操作稍向那邊的「中間稍偏」政策，以維護自身最大利益與福祉。

Richard Bush指出，美中台三角是個槓桿競局（leverage game）<sup>57</sup>。就台灣立場而言，在美中兩者間維持平衡是「三角政治」或「坐翹翹板」的藝術，在動態均勢的環境下，台灣的戰略支撐「或向美方接近一點」或「向中方接近一點」也可能是情勢變化下的審慎選擇，這受決策者的主觀判斷與其他微妙情勢的變化影響甚大。總之，三邊相對弱勢的台灣應盡可能不要挑釁強鄰，同時與美國維持良好的安全關係來避險但要維持平衡<sup>58</sup>。

### 參考文獻

- 霍馬茨，〈美中經濟關係的前景〉，《美國國務院網站》，2012年12月6日，網路版。
- 丁永康，〈中共建構國際政治經濟新秩序分析〉，《中國大陸研究》，第43卷第5期，2000年5月，頁43。
- 趙國材，〈十七大前後中共外交之總體形勢評估〉，《東亞研究》，第38卷第1期，2007年1月，頁224。
- 〈美國兩位總統候選人都與亞洲有淵源〉，《美國政府網站》，2008年9月24日，<http://www.america.gov/st/elections08-chinese/2008/September/20080925155731ajesrom0.2071039.html>
- 蔡明彥，〈東亞大變局？日韓新政府外交走向與台灣應有的戰略評估〉，《新社會政策雙月刊》，第26期，2013年2月15日，頁19。
- 楊志恆，〈孤單的亞洲及其未來與美國的關係—評 Asia Alone 一書〉，《新社會政策雙月刊》，第12期，2010年12月15日，頁31。
- 陳世民，〈美中矛盾下的東亞局勢與台灣角色〉，《新社會政策雙月刊》，第12期，2010年12月15日，頁11。
- 林正義，〈美國重返東亞的意義〉，《新社會政策雙月刊》，第12期，2010年12月15日，電子版。
- 石之瑜，〈圍中又聯中，美國的台灣牌？〉，《聯合報》，2013年4月1日，電子版。

<sup>57</sup> Richard Bush, *Untying the Knot: Making Peace in the Taiwan Strait* (Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2005), p.270.

<sup>58</sup> 郭崇倫，〈新國際現實中的兩岸互動〉，《中國時報》，2008年9月9日，版A1。

〈克林頓國務卿在亞洲之行前夕發表講話〉，《美國政府網站》，2009年2月13日，  
<http://www.america.gov/st/peacesec-chinese/2009/February/20090213214952eaifas9.249514e-02.html>

陳文政，〈美中台關係邁進詭譎的2011年〉，《新社會政策雙月刊》，第13期，2011年1月4日，電子版。

尤本立，〈戰略環境變遷下，美中臺三邊關係的競爭與合作〉，《展望與探索》，第5卷第4期，2007年4月，頁56。

〈2010年美中戰略與經濟對話取得的具體成果〉，《美國國務院網站》，2010年5月25日」，<http://www.america.gov/mgck>

〈陸美7月召開戰略與經濟對話〉，《法新社》，2013年4月13日，網路版。

林建甫，〈美中戰略與經濟對話的觀察〉，《國家政策研究基金會》，2010年5月26日，<http://www.npf.org.tw/post/1/7575>

洪財隆，〈美中之間經濟戰略的探討〉，淡江大學：鷹與龍的交會—歐巴馬訪問中國後的世界局勢，2009年11月8日，電子版。

〈推動美中經貿關係向新的廣度和深度發展〉，《中華商報》（美國），2012年4月29日，電子版。

霍馬茨，〈美中經濟關係的前景〉，《美國國務院網站》，2012年12月6日，網路版。

林正義，〈美國東亞安全政策與預防外交〉，《戰略與國際研究》，第3卷第1期，2001年1月，頁29~30。

胡聲平，〈國際政治情勢與中共反分裂國家法〉，《展望與探索》，第4卷第1期，2006年1月，頁74。

吳國光，〈論後冷戰時代的中美關係〉，收錄於 陳一諮 編，《中國前途與兩岸關係》（台北：風雲論壇，1997年6月），頁266-267。

林正義，〈美國與中共建設性戰略夥伴關係及其對台灣的影響〉，收錄於 裘兆琳編，《中美關係專題研究：1998~2000》（台北：中研院歐美所，2002年），頁4。

尤本立，〈戰略環境變遷下美中臺三邊關係的競爭與合作〉，《展望與探索》，第5卷第4期，2007年4月，頁56。

彭建雯，〈美國外交政策之分析：從圍堵到新圍堵〉，《東海大學碩士論文》，2000年6月，頁25。

張雅君，〈中共對美國的戰略思維與行動：圍堵與反圍堵〉，《中國大陸研究》，第40卷第5期，1997年5月，頁20。

〈東亞升溫，中美區域整合對壘〉，《中央通訊社》，2013年4月20日，電子版。

國安民，〈從美國新政府東亞戰略布局審視兩岸關係發展〉，《中共研究》，第35卷5期，2001年5月，頁83。

賴怡忠，〈中國大陸和平崛起：是問題還是事實〉，《兩岸共同市場基金會通訊》，2004年夏季號。

- 蕭朝琴，〈後冷戰時期中共對亞太地區的外交戰略〉，《共黨問題研究》，第25卷第10期，1999年10月，頁23。
- 林文程，〈美中台關係與台海安全〉，《新世紀智庫論壇》，第31期，2005年9月30日，頁55。
- 張旭成，〈美中關係惡化的想定〉，《自由時報》，2001年3月3日，版15。
- 陳文政，〈美中台關係邁進詭譎的2011年〉，《新社會政策雙月刊》，第13期，2011年1月4日，電子版。
- 〈陸擬攻占釣島逼日屈服〉，《旺報》，2013年4月18日，電子版。
- 郭崇倫，〈新國際現實中的兩岸互動〉，《中國時報》，2008年9月9日，版A1。
- Bonnie Glaser, "A check sheet for Obama's Taiwan test," Asia Times Online, Jan 8, 2009, <http://www.atimes.com/atimes/China/KA08Ad02.html>
- David Lampton, Same Bed Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000 (Las Angeles: University of California Press, 2001). p.23.
- David Lampton, "A New President and an Old Problem: China Policy," *The Nixon Center*, January 9, 2001, [http://www.nixoncenter.org/publications/Reality%20Check/jan\\_12\\_01chinalessons.htm](http://www.nixoncenter.org/publications/Reality%20Check/jan_12_01chinalessons.htm)
- Harry Harding, A Fragile Relationship: The United States and China since 1972 (Washington, D.C.: The Brookings Institute, 1992). p.35.
- Gray Clyde Hufbauer, Jeffrey Schott and Kimberly Elliott, Economic Sanctions Revisited: History and Current Policy (Washington D.C.: Institute for International Economic, 1990), p.22.
- Jed Babbin and Edward Timplerlake, Showdown: Why China Wants War with the United States(Washington, DC: Regnery Publishing, Inc., 2006), p.19.
- Peter Brookes, "China's Influence in the Western Hemisphere," Testimony of Committee on International Relations of United States House of Representatives, April 6, 2005, <http://www.heritage.org/Research/TradeandForeignAid/tst040605a.cfm?renderforprint=1>
- Richard Bush, Untying the Knot: Making Peace in the Taiwan Strait(Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2005), p.270.
- Richard Bernstein and Ross Munro, The Coming Conflict with China(New York: Alfred Knopf Press, 1997), p.24.
- Robert Sutter, "China Remains Wary of the U.S.-Led World Order," YaleGlobal, 18 June 2003, <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=1876>.
- William Cohen. *Annual Report to the President and the Congress 1999. Department of Defense*. Washington D.C. 1999, <http://www.dtic.mil/execsec/adr1999>.

## **The Dialogue of Strategy and Economy of US-Sino relation and Its Cooperation and Competition**

Ho-Hua Jiang<sup>1</sup>

Chun-Chig Chang<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Meiho Technology University

<sup>2</sup> Chengchi University

### **Abstract**

The global structure have seemed to enter the US-Sino power politics in decades shortly, since the USSR collapsed with the disappearing of the bi-polar system.

The era of post-Cold war is characteristic with the economic issue overriding the military and political issues. America and China confront both the economic interdependence necessarily and they must take precautions against each other in strategic area. The nature of US-Sino relation with mixing cooperation and competition that will shape the feature of regional power politics even the global affairs. This paper intend to view environment of international strategy from the angle of structure and situation, so as to present the suggestion for Taiwan to adapt the circumstance.

**Keywords** : US-Sino relation 、 dialogue of strategy and economy 、 competition of US-Sino 、 cooperation of US-Sino