

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

台商及大陸企業經營管理與會計研究--子計畫一：過渡經濟國家的公司違規舞弊、會計師產業專精度、與分析師行為關聯性之研究：來自中國的證據
研究成果報告(精簡版)

計畫類別：整合型
計畫編號：NSC 96-2416-H-004-039-
執行期間：96年08月01日至97年07月31日
執行單位：國立政治大學會計學系

計畫主持人：金成隆

計畫參與人員：博士班研究生-兼任助理人員：翁慈青

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 97 年 11 月 24 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

過渡經濟國家的公司違規舞弊、會計師產業專精度、與分析師行為關聯性之研究：來自中國的證據

Corporate fraud, CPA expertise, and analyst behavior:
Evidence from China

計畫編號：96-2416-H-004-039

執行期限：96年8月1日至97年7月31日

主持人：金成隆

執行機構及單位名稱：國立政治大學會計系

一、中文摘要

近年來美國一系列知名企業的會計醜聞相繼曝光，公司治理的有效性受到世界各國政府主管機關與投資大眾的強烈關注。同樣地，處於過渡經濟(transition economy)的中國資本市場亦爆發出一連串的公司舞弊案件。綜上所述，各國證券主管機關認為公司治理機制有效運作，能夠降低公司違規處理的機率。由於中國資本市場特性迥異於其他國家，因此，本文將探討在中國特殊的股權結構及法律制度環境下，是否會影響上市公司治理機制的有效性，進而導致公司發違規處理的機率。

實證結果發現：(1) 其他情況相同下，控制股東並非國有的公司，受到違規處理的機會或頻率比較小；(2) 控制股東為法人的公司，公司受到違規處理的機會或頻率比較小。(3) 控制股東如為國家掌控的法人時，公司受到違規處理的機會或頻率，大於非國家掌控的機構法人。(4) 發行境外股愈多的公司，公司受到違規處理的機會或頻率比較小。(5) 在中國，資本市場愈成熟的省份，公司受到違規處理的機會或頻率比較大。(6) 法律環境愈成熟的省

份，公司受到違規處理的機會或頻率比較大。(7) 政府融入法律環境愈成熟的省份，公司受到違規處理的機會或頻率比較大。

關鍵詞：公司違規處理、機制環境

Abstract

A growing body of studies shows that economic and political institutions shape a country's corporate ownerships, governance, accounting properties, corporate policies, and auditors' function. One important institutional factor that affects firm and auditor behavior is the role of government in business and CAP firms. In the context of China, this institutional features derived from government include government ownership, market failure, and legal failure. Given the fact that institutional features vary across provinces or cities, the tendency for companies or managers to fraud have attracted a lot attention in recent years.

This project will hand collect data used to measure institutional features of transition economy, i.e. government ownership, market failure, and legal failure, in the context of

China. In addition, this project will explore the association between the corporate fraud, corporate ownership structure, and institutional features of transition economy, i.e. government ownership, market failure, and legal failure in the context of China. We find that (1) Firm are likely to be subject to fraud when their control stakeholders are non-state, with higher proportion of institutional investors, and foreign investors, and firms who are located in provinces with more mature capital market, legal environment.

Keywords: Firm fraud, institutional features

二、緣由與目的

近年來美國一系列知名企業的會計醜聞相繼曝光¹，公司治理的有效性受到世界各國政府主管機關與投資大眾的強烈關注，有鑑於此美國證管會(SEC)在2002年通過沙班氏/歐克斯利法案(Sarbanes-Oxley Act, 2002)，在該法案之下成立公開公司會計監督委員會(Public Companies Accounting Oversight Board, PCAOB)，同時針對公司治理制定相關規定，遏止公司舞弊的發生²。同樣地，除已開發國家之外，在過渡轉型的經濟體系的國家，如中國大陸中國，資本市場亦爆發出一連串的公司舞弊案件，例如中科創業、億安科技、博時基金、銀廣夏、東方電子、藍田股份等著名上市公司被中國證監會(China Securities Regulatory Commission, CSRC)

調查並移送司法機關，同時亦發佈相關法令維護資本市場有效的運作³。在1994至2004年10月，上市公司計有485家(次)，由於違規事件而受到證監會處罰，或是被交易所公開譴責。這些違法違規行為，對於大陸資本市場的發展形成了一大阻礙。中國資本市場與經濟發展，近來已經受到世界各郭的重視，因而探討違規違法的原因，受到產官學界的重視。

綜上所述，各國證券主管機關認為公司治理機制有效運作，能夠降低公司違規處理的機率。由於中國資本市場特性迥異於其他國家，因此，本文將探討在中國特殊的股權結構及法律制度環境下，是否會影響上市公司治理機制的有效性，進而導致公司發違規處理的機率。

本計劃認為控制股東為政府的公司(不論是中央政府或地方政府，他的經營團隊通常由政府單位所指派，受到內部或外部(Wang, Wong, and Xia, 2005)的監督力量較小，因此預期這類的公司管理階層進行違法違規行為機率較大。其次，法人機構的股東對於公司監督的力量相對較其它股東大(Shleifer and Vishny, 1996)因此，我們認為法人股東對於抑制公司管理階層進行違法違規行為具有正面的幫助。接著，本文認為境外股份受的發行當地國家較多的規定限制，因此管理當局受到的制約較大，且能夠境外發行股票的公司其公司治理結構較好，故本文認為有發行境外股份的公司與公司管理階層違法違規行為呈負向關係。最後，我們想瞭解國家組織特性是否會影響公

¹ 安隆(Enron)、世界通訊(Worldcom)、必治妥施貴寶(Bristol-Myers Squibb)、愛德發通訊(Adelphia)、奎斯特通訊(Qwest Communications)、泰可國際(Tyco)、環球電訊(Global Crossing)、美國線上時代華納(AOL Time Warner)等。

² 沙氏法案針對了公司治理架構建置了三道監控系統，首先為加強獨立董事及審計委員會的職能以負責監督公司內部之管理階層，其次為強化外部會計師的獨立性，最後為成立專責組織(PCAOB)負責監控資本市場的運作。因此，該法案對於公司治理的內外部機制有極深的影響。

³ 例如最高法院於2002/1/15發佈「關於受理證券市場因虛假陳述引發的民事侵權糾紛案件有關問題的通知」，於同年12/26又發佈「最高人民法院關於審理證券市場因虛假陳述引發的民事賠償案件的若干規定」以保護公司股東的權益。此外，2002年1月7日中國證監會、國家經貿委聯合發佈《上市公司治理準則》以強化中國上市公司的治理機制。

司治理的品質——管理階層違法違規行為的機率，本文認為控制股東不論是中央或地方政府，特別是地方政府的影響程度最大。

基於上述的原因，本計畫擬探討幾個問題：探討公司與公司主管違規處理舞的因素，特別是財務舞弊。包括：

- (1) 機制環境：包括國有股與非國有股的持份比重、資本市場的成熟度、法律環境的完整度等。
- (2) 公司治理結構。特別是大陸的特有公司治理機制的情況
- (3) 法人因素。

三、研究假設及樣本選取與資訊蒐集

H_vol1：其他情況相同下，控制股東並非國有的公司，受到違規處理的機會或頻率比較小。

H_vol2：在中國，控制股東為法人的公司，公司受到違規處理的機會或頻率比較小。

H_vol3：在中國，控制股東如為國家掌控的法人時，公司受到違規處理的機會或頻率，大於非國家掌控的機構法人。

H_vol4：在中國，發行境外股愈多的公司，公司受到違規處理的機會或頻率比較小。

H_vol5：在中國，資本市場愈成熟的省份，公司受到違規處理的機會或頻率比較大。

H_vol6：在中國，法律環境愈成熟的省份，公司受到違規處理的機會或頻率比較大。

H_vol7：在中國，政府融入法律環境愈成熟的省份，公司受到違規處理的機會或頻率比較大。

H_INS1：其他情況相同下，控制股東並非

國

有的公司，受到違規處理的程度比較輕。

H_INS2：在中國，法人持股愈多的公司，管

理階層受到違規處理的程度比較輕。

H_INS3：在中國，發行境外股愈多的公司，公司受到違規處理的程度比較輕。

H_INS4：在中國，資本市場愈成熟的省份，公司受到違規處理的程度比較重。

H_INS5：在中國，法律環境愈成熟的省份，公司受到違規處理的程度比較重。

H_INS6：在中國，政府融入法律環境愈成熟

的省份，公司受到違規處理的程度比較重。

本研究樣本係選取自在大陸深圳及上海交易所掛牌上市公司。另外，由於金融和保險等產業因其性質特殊，故排除在樣本的選取範圍之內。此外由於中國大陸的股份制企業仍屬試驗性質，因此其股份有限公司的出現絕大多數皆由政府的若干部門經改組而成立某個股份制企業，這些公司皆無所謂的歷史資料，所有的資料，均係該公司改制成立之後才有資料，故樣本資料的起始是自 1990 年開始才有資料，然而中國公司控制股東結構的樣本自 1999 年起才有資料，因此本研究以 1999 年至 2006 年之曆年制上市公司為樣本。本研究財務資料係取自國泰安 (CSMAR) 資料庫。財務數據將取自國泰安公司提供的「中國上市公司財務數據庫」；違約事件數據將取自國泰安公司提供的「中國上市公司違約處理研究數據庫」；至於公司機制等背景的資料(包括資本市場成熟度、法律成熟度的替代變數)，由於 National Economic Research

Institute: China Reform Foundation 僅有 2001 的指標，因而本計畫將援例自行用人工，收集研究期間各年的替代變數所需的資料，收集的資料來源在該報告書上都有。

四、實證研究結果與討論

根據實證研究結果發現：
就受到違規處理的機會或頻率而言：

- (1) 其他情況相同下，控制股東並非國有的公司，受到違規處理的機會或頻率比較小；
- (2) 控制股東為法人的公司，公司受到違規處理的機會或頻率比較小。
- (3) 控制股東如為國家掌控的法人時，公司受到違規處理的機會或頻率，大於非國家掌控的機構法人。
- (4) 發行境外股愈多的公司，公司受到違規處理的機會或頻率比較小。
- (5) 在中國，資本市場愈成熟的省份，公司受到違規處理的機會或頻率比較大。
- (6) 法律環境愈成熟的省份，公司受到違規處理的機會或頻率比較大。
- (7) 政府融入法律環境愈成熟的省份，公司受到違規處理的機會或頻率比較大。

就受到違規處理的輕重而言：

- (1) 其他情況相同下，控制股東並非國有的公司，受到違規處理的程度比較輕。
- (2) 在中國，資本市場愈成熟的省份，公司受到違規處理的程度比較重。
- (3) 在中國，法律環境愈成熟的省份，公司受到違規處理的程度比較重。
- (4) 在中國，政府融入法律環境愈成熟的省份，公司受到違規處理的程度比較重。

五、計畫成果自評

(一)對研究方面：

本研究對於學術界具有下列貢獻。第一，對於審計學文獻而言，本文發現不同的大陸機制背景對於公司違規處分會有不同的影響。第二，本研究也發現大陸各省份的發展情況，對於違規處罰的情況，有不同的影響，因而對於未來研究各省發展成熟度對於盈餘品質等會計相關問題，也起了拋磚引玉的效果。

(二)對管理者方面：

對於台商到大陸投資者而言，本研究結果提供了具參考的價值。那就是，機制背景對於台商所面的的可能影響，有一個了解，特別是哪些因素會影響到公司違規的情況，可以未雨綢繆，事前防止。這些發現，可以作為管理當局決策的參考公司。

(三)對投資者方面：

報表使用人可以經由公司所機制背景、法人結構，反推出公司可能會受到違規處分的機會以及情結的輕重。此可以使報表使用人在作投資等決策時，有所參考，比較有所依據。

(四)面對證期會及其他管制機關方面

本文實證結果也具有政策性的含意。本研究發現，對於台灣以及大陸管制管制機關，例如證期局，作為參考。

六、參考文獻

- Ahmed, A. S., B. K. Billings, R. M. Morton, and M. Stanford-Harris. 2002. The role of accounting conservatism in mitigating bondholder-shareholder conflicts over dividend policy and in reducing debt costs. *The Accounting Review* 77 (4): 867-890.
- Atiase, R. 1985. Pre-disclosure information, firm capitalization, and security price behavior around financial report releases. *Journal of Accounting*

- Research* 23 (Spring): 21 – 36.
- Barron, O., D. Byard, C. Kile, and E.J. Riedl. 2002. High-technology intangibles and analyst's forecasts. *Journal of Accounting Research* 40 (May): 289-311.
- Barth, M., R. Kasznik, and M McNichols. 2001. Analyst coverage and intangible assets. *Journal of Accounting Research* 39: 1-34.
- Basu, S., L. Hwang and C. Jan. 2000. Differences in conservatism between big eight and non-big eight auditors. *Working Paper*. City University of New York and California State University.
- Beasley, M. 1996. An empirical analyst of the relation between the board of director composition and financial statement fraud. *Accounting Review* 71, 443-465.
- Becker, C., M. Defond, J. Jiambalvo, and K. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earning management. *Contemporary Accounting Research* 15: 1-24.
- Bedard, J., and S. Biggs. 1991. The effect of domain-specific experience on evaluation of management representation in analytical procedures. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 10:77-95.
- Berle, A., and G. Means. 1932. *The Modern Corporation and Private Property*. New York, NY: Macmillan.
- Brandt, L., and Li, H., 2003. Bank discrimination in transition economies: ideology, information or incentives? *Journal of Comparative Economics* 31(3), 387-413.
- Brickley, J. A., R. C. Lease, and C. W. Smith. 1988. Ownership structure and voting on anti-takeover amendments. *Journal of Financial Economics* 20 (January): 267-291.
- Chaganti, R., and F. Damanpour. 1991. Institutional ownership, capital structure, and firm perform. *Strategic Management Journal* 12: 479-491.
- Chandra, U., A. Procassini, and G.. Waymire. 1999. The use of trade association disclosures by investors and analysts: Evidence from the semiconductor industry. *Contemporary Accounting Research*. 643-670.
- Chen, K. C. W., and H. Yuan. 2004. Earnings Management and Capital Resource Allocation : Evidence from China's Accounting-Based Regulation of rights issues. *The Accounting Review* 79, 645-665.
- Cheung, A. B. L. 1996. Efficiency as the rhetoric: public sector reform in Hong Kong explained. *International Review of Administrative Sciences*. 62: 31-47.
- Cho. M. H., 1998. Ownership structure, investment, and the corporate value: An empirical analysis. *Journal of Financial Economics* 47 (January): 103-121.
- Chung, H., M. Y. Liu, S. Wu, and F. Yang. 2003. Transaction costs and trading activity in the index futures market: The case of the transaction tax reduction in Taiwan. 2003 European Financial Management Association Annual Meeting.
- Claessens, S., and S. Djankov. 1999. Ownership concentration and corporate performance in the Czech Republic. *Journal of Comparative Economics* (Sep): 498-513.
- Claessens, S., S. Djankov, J. Fan, and L. H. P. Lang. 2000. The separation of ownership and control in East Asian corporation. *Journal of Financial Economics* 58: 81-112.
- Craswell, A., J. Francis, and S. Taylor. 1995. Auditor brand name reputations and industry specializations. *Journal of Accounting and Economics* 20 (December): 297-322.
- Dechow, P., R. Sloan, and A. Sweeney. 1995. Detecting earnings management. *The Accounting Review* 70 (January): 193-225.
- Dechow, P., R. Sloan, R. Sweeney, A. 1999. Causes and consequences of earnings manipulation: An analysis of firms subject to enforcement actions by the SEC. *Contemporary Accounting Research* 13, 1-36.
- DeFond, M. L., and J. Jiambalvo. 1994. Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics* 17 (January): 145-176.
- _____, and K. Subramanyam. 1998. Auditor changes and discretionary accruals. *Journal of Accounting and Economics* 25: 35-67.
- _____, J. Francis, and T. Wong. 2000. Auditor industry specialization and market segmentation: Evidence from Hong Kong. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 19 (Spring): 49-66.
- Deng, Z., B. Lev, and F. Narin. 1999. Science and Technology as Predictors of Stock Performance. *Financial Analysts Journal* (May/June): 20-32.
- Dunn. K. A., B. W. Mayhew, and S. G. Morsfield. 2000. Auditor industry specialization and client disclosure quality. *Working paper*, Baruch college of city University of New York, University of Wisconsin, and The Capital Markets Company.
- Dye, R.A., 1993. Auditing standards, legal liability, and auditor wealth. *Journal of Political Economy*, 887-914.
- Eichenseher, J. and P. Danos, 1981. The analysis of industry-specific auditor concentration: Towards an explanatory model. *The Accounting Review* 56(July): 479-492.

- Fama, E. 1980. Agency problem and the theory of the firm. *Journal of Political Economy* 88 (April): 288-307.
- Fan, J. P. H., and T. J. Wong. 2002. Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia. Working Paper, William Davidson Institute.
- Fan, J., T.J. Wong, and T. Zhang, 2004. The emergence of corporate pyramids in China. Working Paper, The Chinese University of Hong Kong.
- Frankel, R., M. Johnson, and K. Nelson. 2002. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77: 71-105.
- Godfrey, M. J. and J. Hamilton. 2005. The Impact of R&D intensity on demand for specialist auditor services. *Contemporary Accounting Research* 22(1): 56 – 93
- Grossman, S., and O. Hart. 1980. Takeover bids, the free rider problem, and the theory of the corporation. *Bell Journal of Economics* 11 (Spring): 42-64.
- Grupp, H., U. Schmooh. 1999. Patent statistics in the age of globalization: New legal procedures, new analytical methods, new economic interpretation. *Research Policy* 28: 377–396.
- Hansen, G. S., and C. W. L. Hill. 1991. Are institutional investors myopic? A time-series study of four technology-driven industries. *Strategy Management Journal* 12: 1-16.
- Healy, P., 1985. The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 7(April): 85-107.
- Hill, C. W. L., and S. A. Snell. 1988. External control, corporate strategy and firm performance in research intensive industries. *Strategic Management Journal* 9 (November/December): 577-590.
- Ho, L. C. J., Hassell, J. M., and S. Swidler. 1995. An empirical examination of the dispersion and accuracy of analyst forecasts surrounding option listing. *Review of Financial Economics* 4, 171-185.
- Hope, O.K. 2003. Accounting policy disclosures and analysts' forecasts. *Contemporary Accounting* 20, 295-321.
- _____. and T. Kang 2005. The association between macroeconomic uncertainty and analysts' forecast accuracy. *Journal of International Accounting Research*;4(1),23-38.
- Hovey, M., L. Larry, and T. Naughton. 2003. The relationship between valuation and ownership of listed firms in China. *Corporate Governance: An International Review* 11: 112-122.
- Jensen, M., and W. Meckling. 1976. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 3 (October): 305-360.
- Johnson, P., K. Jamal, and R. Berryman. 1991. Effects of framing on auditor decisions. *Organization Behavior and Human Decision Processes* 50 (October): 75–105.
- Johnson, S., P. Boone, A. Breach, and E. Friedman. 2000. Corporate governance in the Asian financial crisis. *Journal of Financial Economics* 58: 141-186.
- Jones, J. J. 1991. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research* 29(2): 193-228.
- King, R., G. Pownall and G. Waymire. 1990. Expectations adjustments via timely management forecasts: review, synthesis, and suggestions for future research. *Journal of Accounting Literature* 9: 113 – 44.
- Kothari, S.P., A. Leone, and C. Wasley. 2005. Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics* 39 (February): 163-197.
- Krishnan, G. 2003. Does big 6 auditor industry expertise constrain earnings management. *Accounting Horizons*
- _____. 2006. The association between big 6 auditor industry expertise and the asymmetric timeliness of earnings. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* (Suppl.):1-16.
- Lall, S., 2000. The technological structure and performance of developing countries manufactured exports 1985-1998. *Oxford Development Studies* 28: 337-369.
- Lang, M. and R. Lundholm. 1993. Cross-sectional determinants of analysts ratings of corporate disclosure. *Journal of Accounting Research* 31, 246-271.
- _____. 1996. Corporate disclosure policy and analyst behavior. *The Accounting Review* 71, 467-492.
- Lanjouw, J. O., and M. Schankerman. 2004. Protecting intellectual property rights: Are small firms handicapped? *Journal of Law and Economics* 47 (April): 45-74.
- La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, and A. Shleifer. 1999. Corporate ownership around the world. *Journal of Finance* 54 (April): 471-517.
- Lee, T. S., and Y. H. Yeh. 2001. Corporate governance and financial distress : Evidence from Taiwan. *The Asia Pacific Finance Association Annual*

- Conference.
- Lemmon, M. L., and K. V. Lins. 2003. Ownership structure, corporate governance, and firm value: Evidence from the East Asian financial crisis. *Journal of Finance* 58: 1445-1468.
- Li, H., and L. Zhou, 2005. Political turnover and economic performance: the disciplinary role of personnel control in China. *Journal of Public Economics*, forthcoming.
- Lin, Y., F. Cai, and Z. Li, 1998. The China miracle: development strategy and economic reform. The Chinese University Press.
- Liu, G. S., and P. Sun. 2005. The class of shareholdings and its impacts on corporate performance: A case of state shareholding composition in Chinese public corporations. *Corporate Governance: An International Review* 13: 46-59.
- Maletta, M., and A. Wright. 1996. Audit evidence planning: an examination of industry error characteristics. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 15 (Spring): 71 - 86.
- McConnell, J. J., and H. Servaes. 1990. Additional evidence on equity ownership and corporate value. *Journal of Financial Economics* 27: 595-612.
- Morck, R., A. Shleifer, and R. W. Vishny. 1988. Management ownership and market valuation: an empirical analysis. *Journal of Financial Economics* 20: 293-315.
- O'Brien, P., and R. Bhushan. 1990. Analyst following and institutional ownership. *Journal of Accounting Research* 28, 55-82.
- O'Keefe, T., R. King and K. Gaver. 1994. Audit fees, industry specialization, and compliance with GAAS Reporting Standards. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 13 (Fall): 41 - 55.
- Owhoso, V. E., W. F. Messier, and J. Lynch, 2002. Error detection by industry-specialized teams during the sequential audit review. *Journal of Accounting Research* 40: 883-900.
- Palmrose, Z. V. 1986. Audit fees and auditor size: further evidence. *Journal of Accounting Research* 24(1): 97-110.
- _____. 1988. An analysis of auditor litigation and audit service quality. *The Accounting Review* 63 (January): 55-73.
- Qi D., W. Wu, and H. Zhang. 2000. Shareholding structure and corporate performance of partially privatized firms: Evidence from listed Chinese companies. *Pacific-Basin Finance Journal* 8 (October): 587-610.
- Schipper, K., and L. Vincent. 2003. Earnings quality. *Accounting Horizons* 17 (Supplement): 97-110.
- Seethamraju, C., and B. Lev. 2000. The value relevance of trademarks. Working paper, New York University.
- Sher, P. J., and P. Y. Yang. 2005. The effects of innovative capabilities and R&D clustering on firm performance: The evidence of Taiwan's semiconductor industry. *Technovation* 25 (1): 33-43.
- Shleifer, A., and R. W. Vishny. 1986. Large shareholders and corporate control. *Journal of Political Economy* 94 (3): 461-488.
- _____, and R. W. Vishny. 1997. A survey of corporate governance. *Journal of Finance* 52 (June): 737-783
- Solomon, I., M. Shields and R. Whittington. 1999. What do industry-specialist auditors know? *Journal of Accounting Research* 37 (Spring): 191 - 208.
- Stickel, S. 1989. The timing of and incentives for annual earnings forecasts near interim financial report releases. *Journal of Accounting and Economics* 11 (July): 275 - 92.
- Tian, L. 2003. Government shareholding and the value of China's modern firms. Working Paper, London School of Business.
- Wang, Q., Wong, T.J., and L. Xia. 2005. State ownership, institutional environment and auditor choice: evidence from china. Chinese University of Hong Kong, working paper.
- Willenborg, M., 1999. Empirical analysis of economic demand for auditing in the initial public offering market. *Journal of Accounting Research* 37(1), 225-238.
- Wiwattanakantang, Y. 2001. Controlling shareholders and corporate value : Evidence from Thailand. *Pacific-Basin Finance Journal* 9 (August): 323-362.
- Xu, X., and Y. Wang. 1999. Ownership structure and corporate governance in Chinese listed firms. *China Economic Review* 10: 75-98.
- Zhang, A., Y. Zhang. and R. Zhao. 2002. Profitability and productivity of Chinese industrial firms: Measurement and ownership implications. *China Economic Review* 13: 65-88.
- Zmijewski, M., and R. Hagerman. 1981. An income strategy approach to the positive theory of accounting standard setting/ choice. *Journal of Accounting and Economics* 3.

出席國際學術會議心得報告

報告人姓名	金成隆	服務機構 及職稱	國立政治大學會計系教授
時間	2008/08/03-2008/08/06	本會核定	97-2410-H-004-035-MY2
會議地點	Anaheim, C. A.	補助文號	
會議 名稱	2008 美國會計學協會年度研討會 2008 American Accounting Association Annual Meeting		
發表 論文 題目	(中文)國外機構所有權比例是否會影響新興市場的揭露政策? (英文)Does foreign institutional ownership motivate firms in emerging markets to increase voluntary disclosure? (中文) 審計品質是否與性別有關 (英文) Sex matters: Gender difference differences in audit quality		

一、 參加會議經過

AAA 2008 Annual Meeting 的主題為 *BUILDING OUR ACCOUNTING COMMUNITY*。此一社群包括所有教學與研究的會計學者，領與包括 financial accounting, managerial, taxation, auditing, governmental, systems 等，研究主題包括 the public interest, gender issues, or accounting history 等。我們提早到會場，以便與世界各國學者交流。原則上我都是參加 financial accounting, 與 auditing 的場次，會後並與她/他們交換意見，希望未來有機會能保持聯繫與合作。此次年會中，我們也參加了華人會計教授學會的學者交流，認識了世界各國的傑出華會計學者，收穫頗豐。

This AAA process as below:

- (1) 97/8/2 From Taipei to Hong Kong and transport to L. A. by Cathay Pacific airplane
- (2) 97/8/3 Registration and attend the AAA meeting
- (3) 97/8/4 Attend the AAA meeting
- (4) 97/8/5 Present my paper and attend other section
- (5) 97/8/6 Final AAA meeting

二、 與會心得

AAA annual meeting conference 為全球及美國會計學術屆最盛大的研討會。每當八月年度會議展開，世界各國或地區的會計專家學者聚集於此，討論與交流非常熱列。有些熱門的場次，甚至座無虛席。會場詢問時間中，問題相當的深入與尖銳、考量點也相當的宏觀，令人深刻體會到表達技巧與學術研究嚴謹兼具的重要。

此次發表的文章題目為 Does foreign institutional ownership motivate firms in emerging markets to increase voluntary disclosure? 以及 Sex matters: Gender difference differences in audit quality，目前文獻甚少討論國外機構所有權比例是否會影響新興市場的揭露政策? 以及審計品質是否與性別有關等問題。我們利用台灣單一及特殊的研究資料，進行相關問題的探討。在這 Session 中與會文章評論教授和參與學者，給予本人部份具有貢獻的意見。

參加此次 2008 AAA annual meeting，可說獲益良多，看到美國會計學術進步，值得學習外，對於本身之專業而言，亦可藉由參與即聆聽精采的論文發表場次外，與各地相同研究領域的菁英相處，並就研究主題進行研討的過程獲益匪淺，且瞭解到目前研究主題之未來趨勢。

三、建議

個人相當期望國科會對此一補助政策能持續實施。而實質經費的補助，才能引發國內學者到國外發表論文的動機，以及克服經濟上之難題，使台灣的研究成果得以在國際學術場合中展露。如果可能，可以給予研究優良者依年內二次或是三次出國的補助。

四、攜回資料名稱及內容

1. 2008 AAA 大會議程乙份；
2. 2008 AAA 大會紀念背包 3 個
3. 2008 AAA 會議論文光碟一片及與會學者名錄一本；
4. 其它 2008 AAA 相關研討會的補充資料。

五、其他

非常感謝國科會給予補助此次研討會。