

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

新聞報導與時間敘事：以社會建構論為基礎之理論提案 (4/4) 研究成果報告(完整版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 95-2412-H-004-003-
執行期間：95年08月01日至96年07月31日
執行單位：國立政治大學新聞學系

計畫主持人：臧國仁
共同主持人：蔡琰
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：陳玟錚、宋育泰

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 96年10月18日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

成果報告

期中進度報告

新聞報導與時間敘事：
以社會建構論為基礎之理論提案（3/4; 4/4）

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫
計畫編號： NSC 94-2412-H-004-005-；NSC 95-2412-H-004-003-
執行期間： 2005 年 08 月 01 日至 2007 年 07 月 31 日

計畫主持人：臧國仁（政治大學新聞系教授）
共同主持人：蔡琰（政治大學廣電系教授）
協同主持人：孫曼蘋（政治大學新聞系副教授）

計畫參與人員：政治大學新聞研究所博士班戴寧、賴玉釵、林承宇，碩士班陳政錚、陳安駿，新聞系華婉伶、郭岱軒（已畢業），廣告系龐力耕（已畢業），廣電系章元莊（已畢業），廣電研究所碩士班潘美岑（已畢業）、李彰（已畢業）、邱子寧，公共行政所碩士班王暉，財務管理系陳盈曉（已畢業），歷史系臧信芝；世新大學傳播研究所碩士班李國榮（已畢業）、口語傳播所宋育泰；台北藝術大學表演研究所碩士班楊雁舒；中山大學傳播管理所李威儀，財管所林楚彬（可參見網站 <http://www3.nccu.edu.tw/~kjt1026/gerontology/>）。

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立政治大學新聞系
中華民國 2007 年 09 月 15 日

新聞、敘事、時間 —
新聞敘事論之研究提案*

臧國仁（政大新聞系）

蔡琰（政大廣電系）

* 本次報告內容源自政大傳播學院「老人傳播研究群」成員多時以來的討論，特此致謝。本文初稿曾於中華傳播學會 2007 年年會專題座談 1-4-C 場次發表（主題：「新聞（大眾傳播）研究與敘事理論」，本文為第一篇報告論文），感謝評論人世新大學公共關係暨廣告系黃光玉副教授之精闢建議。

- 研究者有責任反思其研究之哲學【基礎】，而此反思最後極有可能改變研究典範，並引起伴隨而來之方法學改變（Herda, 1999: 2；添加語句出自本文作者）。
- 「眼界」(horizon) 意指視線範圍，包括可從任何有利場所觀察所得之事物。… 沒有眼界就無法看遠，因而常易高估眼前所見事物之重要性（Gadamer, 1988: 269；引自 Herda, 1999: 5）。
- 一個理論必須依靠其他周圍的理論才能存活，所以【我們】應該耐心等待，給目前看起來很荒唐的理論一個存活的機會。.. 一個新理論創發之初，其周邊的理論很難同時或短時間內建立。太早放棄一個未得充分驗證的理論或甚至看起來荒唐的理論，很能使有潛力、有前途的理論夭折（林正弘，1995: 226；添加語句出自本文作者）。
- 事實就像是個麻布袋 -- 沒裝東西就站不起來。要讓它站起來，首先你必須放進一開始讓它形成的理由與感情（Luigi Pirandello 之言，引自陳智文譯，2004: 69）

一、前言：新聞研究與敘事理論之分與合

新聞（大眾傳播）研究與敘事理論原屬兩個無甚相干的學術範疇：前者奠基在理性典範下的社會科學實證主義功能論（Carey, 1989），強調新聞報導之旨乃在忠實反映外在事件之真（全）貌（truthfulness），而新聞報導者（記者）之職則在將其所見所聞客觀、中立、完整地陳述以免「失真」（李金銓，1981；Koch, 1990; Philips, 1977）。而以故事為撰寫新聞報導主要方法早期（尤其在美國扒糞時期，見 Miraldi, 1990）雖曾一度廣受肯定，但「客觀報導原則」隨後興起，確定了以真實、正確、平衡、不偏為核心的現代新聞報導準則（彭家發，1994）。

上述思考大致上延續了美國行為科學（包括大眾傳播研究）多年來所發展的基本信念，認為只有可供直接觀察之外顯行為方屬科學表現（詹志禹，2002），暗示了知識必須藉由「客觀手段」獲取，主觀經驗（如美學或本文所述之敘事式研究）成為不科學的代稱，亦非現代知識之列，導致人與真實世界分離，無法釐清己身對世界的體驗與感知。

類似觀點在二十世紀末期受到諸多挑戰，最具批判性的思考即在延續詮釋學派之哲學思想而強調知識的主體是人，知識乃由人所創建且為人所利用（劉宏文，

2002)。如【社會】建構論者 ([social] constructionists, 見 Gergen, 1999) 即謂, 「感官所能察覺到的訊息最主要的是決定於人們已有的知識、信念和理論」(郭重吉, 2002: 4), 外在世界必須透過主觀認識方能產生意義。

換言之, 建構論者認為包括真理與知識在內的各項事實 (facts) 與事件都是人們創造所得, 而非獨立於觀察者身外之客觀實體世界。真實 (reality) 具有多重面向且具可塑性等特質, 乃因其倚賴各種符號或論述始能傳達並延伸意義, 卻常因語言與符號之多義或多重特性形成各說各話局面; 若要倚賴任何論述以直接觸及外在真實之本質, 實可謂是緣木求魚而難以達成 (Gergen, 1999)。

Dahlgren (1999: 192) 甚至指稱外在世界一向無言 (*the real world "out there," ... does not speak; it is mute*), 依其自有時間流程與秩序起伏, 直到在人們知覺中駐留 (fixed), 其理就在說明真實世界本無「立場」, 一旦成為建構後的事件與事實, 就屬有色彩的認知經驗。

同理, 新聞報導既然離不開如上述報導者 (尤指新聞工作者) 之主體知識建構與論述歷程, 因而實難達成上述中立、客觀、真實等信念, 頂多將此些信念視為是工作常規 (張文強, 2005) 或專業意理 (而非基本信念, 此一想法與李普曼之「客觀報導是個理想」有異, 見彭家發, 1994: 30)。

實際上, 新聞報導所呈現之文本真實 (無論是平面報導或廣電新聞) 並不全然與原先社會真實「對應」(Manoff, 1986: 198 卻曾指出閱報者假設每天所閱即如真實世界所示), 乃因其內容係新聞從業人員「在主、客觀辯證過程之中所產生的社會真實」(翁秀琪, 1997: 2-3), 並非如實證論者所篤信之客觀真實或社會真相的純然反映 (mirror)。而此處所稱的「主客觀辯證過程」, 指的就是新聞工作者之認知結構 (主觀) 與社會結構 (客觀) 共同運作而產製出文本真實的實情

(參見甄曉蘭、曾志華, 2002: 125), 也因此文本真實既是作者的主觀選擇結果(如語態的調整)亦是社會價值的體現(如組織文化或專業價值之影響)。

另一方面, 敘事理論/研究早期係以文學與修辭學取向為重並受到結構主義影響甚鉅(參見 Bal, 2002 各章), 關注小說(高新勇, 1987)或戲劇(蔡琰, 2000; 包括大眾傳播領域之電影研究, 如李顯傑, 2000)等虛構文學作者如何創作劇本情節、如何展現其意、如何創建不同文本類型、又如何掌握讀者(或閱聽眾)心理。敘事理論隨後「跨出最初疆界」(語出馬海良, 2002: 177), 不僅打破了虛構與記實的分界, 也突破有關寫作形式與體裁的討論並進而與其他領域連結。

八〇年代前後, 敘事論者深受前述詮釋學派影響轉而重視語言、符號、文化情境對「故事」與「論述」的影響(Chatman, 1978), 認為任何文本(無論是口語、文字、符號)均有「故事」形式且可以多種不同方式講述/論述, 從而開展成為多元且內涵豐富之學術範疇(新作見 Bal, 2004 四本巨著), 建立了專注於探究文本深層意涵之後現代研究傳統(Josselson, 2007)。影響所及, 眾多研究者深受啟發從而產生新的觀點及思想悟變(Randall, 2001: 33 稱此類啟發與悟變為“it transformation”, 簡稱 IT), 甚至形成整個研究典範的轉移。

如 Randall & Kenyon (2001) 即認為, 「日常智慧深藏於故事, 類同於文學蘊藏意義」(p. 34)。受限於個人之經驗, 我們難以接近任何社會真相或事實, 而需透過「文本化」(textualization) 過程將其(事實)轉換為文字或符號始能理解。

兩位作者認為, 「人生乃是經社會建構的敘事過程」(p. 40), 在我們的記憶與思考中不斷將各類事件轉換為故事情節(episodes)、流程、情況, 從而將人生以過去、現在、未來之故事形式不斷流動, 由此產生情緒、行動、決策, 並成為個人價值體系以及與他人互動的基礎, 再轉換成為個人經驗。

二、敘事與新聞之跨領域研究

上述敘事研究者的企圖顯而易見，係將屬於人文學特有之研究傳統與心理學、組織學、語言學、社會學接軌(見 Bamberg, 2007; Clandinin, 2007; Czarniawska, 2002)。然而跨越新聞(大眾傳播)與敘事領域之研究迄今仍舊偏少，僅限為數不多之人際與口語傳播討論(如 Cragan & Shields, 1995; Fisher, 1987)。

惟受到前述一九八〇年代「敘事典範轉向」(the narrative turn; Randall & McKim, 2004)之啟發，雙方交會處已愈形明顯。尤以文化人類學家 Bird & Dardenne (1988)大膽提出「新聞即故事」(news as story)概念後，「新聞敘事」的跨疆界思考模式業已次第開展(並可參閱 Gurevitch & Kavoori, 1994; Liebes, 1994; Vincent, Crow, Davis, 1989)。

Bird & Dardenne 認為，新聞並非現代社會始有之特殊故事形式，但的確協助現代社會建立社區文化意涵，將分散四處且無聯結意涵之社會事件結合起來，產生如「神話」(myth)或「民間軼事」(folklore)般的傳統社會儀式作用，從而具有文化、教育、傳播功能。換言之，新聞報導非如前述實證主義方法論所示僅有探索「社會真相(實)」之資訊交換功能，更應(可)協助大眾藉由這些報導內容以判斷社會與文化價值之好與壞、對與錯、美與醜等。

延續 Bird & Dardenne 之卓見，Johnson-Cartee (2005)之近作進而以社會建構論為基礎試圖連結「新聞敘事論」與「新聞框架」(news framing)觀點，強調新聞與其他敘事類型同樣出自「有作者之【寫作】文本」(authored texts；中文添加語句出自本文作者)，不斷創建所有事實之意義與情境(p. 157)。

如同歷史學家對過去事件之描述，新聞記者講述真實事件時無可避免地必然

採取某一立場（即框架），可定義為「一些過去已被決定的敘事結構以將事實串連在一起」（p. 149）。作者並依 Gamson 等專研框架之社會學家所言，將新聞框架定義為「新聞【文本】內容的中心思想」，也是「先於認知與評斷的譬喻」（pp. 159-162；參見臧國仁，1999：第二章），幾已可說將來自人文學之敘事論與來自社會科學之框架論合而為一。

另如 Jacobs（1996）亦認為新聞敘事藉由開始、中間、結尾等時序歷程展現了故事人物與訊息，不但提供經驗世界的共同認知，也藉此時序展現現實生活的道德意識。易言之，記者撰寫新聞稿時不只講述故事，也透過敘事形式協助讀者了解世界或了解敘事中所隱含的世界本體。經由故事中的不同人物角色，新聞報導建構了系列事件的前因後果，具體顯現故事主角與配角的人格特質，也製作出時空序列的敘事張力，其可讀性（效果？）常與文學創作可堪比擬。

採用 Bird & Dardenne 等人之角度從敘事典範討論新聞（大眾傳播）的功能與內涵因而代表了研究者對現有主流理論（指實證主義之功能論）之批判，展現了不同思考面向以重新觀察人與社會如何受到新聞（大眾傳播）影響，或是如何得從這些面向討論出不同意涵。

三、新聞敘事論之可能內涵

正如 Berger（姚媛譯，2001/2002）之定義：「敘事即故事，而故事講述的是人、動物等曾經經歷或正在經歷的事情。故事中包括了一系列按時間順序發生的事件，即敘述『在一段時期間發生的事件』」（斜體為本文所加）。依此定義，大部分日常生活皆可納入敘事範疇，包括電影、廣播（劇）、通俗小說、廣告、漫畫、卡通、笑話、日記、對談，舉凡任何將人生經驗組成有現實意義的故事皆可

認其為敘事；人們不但透過敘事理解世界，也通過敘事講述世界 (Bruner, 2004)。

由此觀之，新聞報導及其他大眾傳播管道（含公關）所述當也屬故事之講述內容。如【圖一】所示，新聞（其他大眾傳播管道亦可類推）係新聞工作者（與敘事研究之「敘事者」略同）從真實世界選擇（挑選）與重組（排序）某些事件片段後之再現（或譯為表徵，representation）成品，也是新聞撰寫者（或報導者）觀察、認知（思維）、回憶外在世界之變動後透過語言符號以建構文本世界的過程。簡言之，新聞報導亦屬敘事之展現（包含故事與論述二者），代表了作者（寫作者或報導者）在其建構之文本（新聞）中對真實世界之模擬、轉述、再述（見下段解釋）。

圖 1 約在此處

這個再現或建構真實之歷程並非新聞等紀實文類之專屬，虛構敘事研究早有涉獵。如 Fisher 等人（見 Cragan & Shields, 1995 之討論）即曾提出「敘事典範」（narrative paradigm），假設「說故事」係人類基本溝通本能，且人類除具理性外亦屬敘事動物 (homo narrans)，觀察外界的方式在於尋找「好的敘事表現（故事）」而非如理性典範所稱之尋覓「正確」之行為。

在敘事典範的語彙中，人際溝通乃建立在「意義共享」之基礎，彼此以好的故事聯結意義，而所謂「好的故事」可定義為「在特定社會與文化情境下符合社會共享價值之故事，易為人理解且覺得是一般人會做的事情」。此一說法當然涉及了社會文化對此「好」的定義，因而敘事理論一向與美學及文化研究互動密切。

敘事心理學者如 Kenyon & Randall (2001) 曾經整理敘事典範之基本假設並提出下述幾項命題：「講述故事（即敘事）乃人類基本內涵，人生而能講述故事」、

「故事人生乃由『似真的』(facticity)與『可能的』(possibility)兩者構成」¹、
「時間與意義須與人生連結始成故事，且『現在』一詞係指『可隨時重組之過去』」、「人生故事常涉及四個層面，包括社會結構、社會文化、人際、個人」、「故事內涵總是相互矛盾、似是而非，一方面顯現講述者之特性，另者則這些內涵難以查證且曖昧不明」。²

依上述觀點，任何文本世界（如小說或劇本）之內容實非「真實陳述」，而係「似真的」與「可能（然）的」³兩概念運作之結果，透過故事論述方式（discourse/discursive method）而將寫作者（或敘事者）所觀察到的世界以文字或符號再現或陳述。

所謂「似真的」，原指「文學創作【文本】所展現之真實」(Randall & Kenyon, 2001: 50；添加語句出自本文作者)，乃因任何寫作（無論書寫或口頭，包含新聞報導在內）所描述之對象均屬「已逝去之文本事實」而難以完整再現原始真相，僅能以「寫得（或說得）好像是真的（as if；見 Cragan & Shields, 1995: 97；或稱「擬真」，verisimilitude）」方式呈現（葉斯逸，1998）。亦即任何「文本真實」與外在事件之原始真實間必然有距（因後者在文本再現時業已消逝），而透過文字或符號所再現的文本當然也必然與其描述對象間無從達到「完全一致」地步。

至於「可能（然）的」之意，則在說明任何故事均有多種可能發展情節，寫作者（或敘事者，包括新聞工作者在內）在其認知（思維）與記憶影響下卻總得

¹ Cragan & Shields (1995) 與 Fisher (1987) 則以 fidelity & probability 二字說明敘事之內涵，其意與此地所稱之 facticity & possibility 接近，但 probability 有「連貫」之意，指故事前後是否一致或相互矛盾 (hang together)，而 fidelity 則指故事接收者是否信其為真 (true)。

² Kenyon & Randall (2001) 此地所述之敘事理論基本假設與 Fisher (1987) 稍有不同。

³ 「可然」一詞出自馬海良譯 (2002)，用以凸顯文本世界與真實世界之異同。馬氏將原作者之敘事語義世界譯為「事實的王國（即文本描繪的實際世界）」與「可然世界」（文本所述的情節活動），後者由故事人物的精神活動所創造之虛構情景，是由人所建構，也是「約定成俗」的世界，「是我們能夠談論、想像、假設、相信或期望的東西。相對於實際世界，它是『由個別實體組成的小世界 ...，由各種特定的總體性限制所組成』」（頁 185）。

挑選其所認定之「最像是真的」與「最好的」寫作情節。任何故事（包括新聞）亦可能因不同角色安排而產生新的情節，結局（ending）總難定論，須視作者如何安排情節而定。

也因上述故事之多重特性，不同情節間以及不同故事間（如正統歷史與稗官野史間）難以避免地會互相爭奪詮釋之獨佔性（competitive accounts; 見 Cragan & Shields, 1995: 96-97），力圖成為閱聽眾所能記憶且認為正確無誤之唯一情節或故事。在此同時，故事之某些情節又會嵌入其他故事，甚至彼此相互牽連（此故事含有彼情節）從而形成大敘事（grand story or meta-narrative），反映了當代社會文化普及並認為合理之價值體系。

或如 Randall & Kenyon（2001）所言，人生有涯但故事無涯，乃因故事有多重版本特性而可無限延伸與重述，敘事分析之重點常在討論「為何故事非得如此安排與講述」（Riessman, 2002: 696）。實際上，源於說故事歷程乃介於說者與聽者間的相互性共構（co-construction）活動，兩者（指聽者與說者）必須學習共享、合作、互動，因而故事之講述與講述後的詮釋與延伸俱屬敘事典範的核心意旨，此點與實證主義功能典範之「效果」取向殊有不同（兩者之比較見【表一】）。

表 1 約在此處

Randall & Kenyon（2001）曾特別針對「故事乃個人依記憶所得而描繪之情節」提出說明，認為經驗與記憶有關，深藏於過去事件對此刻所產生之隨興意義。但記憶（如記得何時服藥）並非雜亂的回憶，而是一些與自己感知有關的詮釋結果：「記憶就是故事的回憶，也是故事的創造、儲存、取用」（p. 58）。

四、新聞敘事論之核心概念

敘事研究既如前述係從文學研究起步，接納語言與心理學等相關概念後始接續討論思維（包括記憶）與語言（論述）間的互動關係，尤其關心其（互動）與社會情境（文化）的相互影響（此處又深受社會語言學及人類學之影響，可參見 J. Bruner 之卓見，如 1991），因而近年來已與社會科學領域多有接觸。

換言之，敘事典範認為故事並非憑空而來，其情節總是受到講述時的社會情境影響，任何故事固有其原型（archetypes; Bruner, 2004），但講述此原型則受其所處社會所能接納之道德倫理原則限制（此即「好故事」之源頭）。講故事者如何將其認定之「好故事」情節講述給他人，涉及了社會、心理、語言、美學等領域間之持續互動，其「選擇」與「重組」（見【圖一】外框）機制所展現之結果總有特殊社會或文化意涵（此即前述 Johnson-Cartee, 2005 企圖連結敘事與框架論之因，參見臧國仁，1999）。

由上述有關敘事研究流變來看新聞領域與敘事理論之關聯性，其關鍵問題當然在於如何認定「新聞得以呈現真實」以及「新聞為何得以呈現真實」：一方面，新聞故事是否仍如虛構敘事而有「似真的」與「可能（然）的」之具體運作（即新聞故事講述者是否仍須將故事講得「像是真的」並也從各種可能片段拼湊成具體可能（然）故事），仍待討論。另一方面，新聞敘事是否也如上述係「故事文本之再述」而難以視其係「新」聞（亦即新聞故事是否可視為是記者聽聞消息來源（公關人員、發言人、組織負責人等）講述之故事之再述），迄今亦乏論辯。

實際上，即連消息來源講述之故事恐亦屬其聽聞其他來源之轉述（如公關人員需從其組織內部決策單位所述轉向記者說明）後之再述，而新聞報導經講述後

又可經多次「再述」成為其他敘事類型（如虛構敘事之廣告、小說、電玩、電視劇本等，參見【圖一】右側）。此一連串之再述因而常在多層次轉述後產生「弦外之音」、「模稜兩可」現象，甚至有「吹毛求疵」、「指桑罵槐」等溝通誤解情事，以致再現後的真實與「原意」相去甚多，而欲取得最初版本往往不復可求（見黃嘉琳，1997 所舉各例）。

由此或可看出實證主義新聞學理與敘事典範觀點之差異：實證主義假設新聞記者（或任何其他從事新聞工作者）可透過自我觀察而理性地「還原」真實事件之原樣，並以文字符號語言等方式轉述給一般社會大眾，而社會大眾同樣也能「還原」事件原委，社會真相經此多次還原過程後即可展現並為閱聽人所知，從而成為現代民主社會耳聰目明閱聽人之立論基礎。敘事理論卻認為任何文本均屬「再現」或「建構」，前者之意在於「將原事件以符號或文字再製的過程」，而後者則意味著「個人透過主觀認識方能產生意義」，兩者皆與上述實證主義之假設有異。

而敘事理論甚至認為，任何敘事因屬再現與建構而僅能再製（或再述）卻無法還原真實，故事內容（含新聞）至多僅能做到前述「擬真」（即「寫得或說得像是真的」）。例如，新聞記者報導某國總統之現場演講，其所記述之演講片段也就無法完整再現原演講氣氛，即使是全文照錄亦然（可參見 Manoff, 1986 之例）。

因而有關文本之「再述」（restorying; Randall & Kenyon, 2001: 36-37; Fisher, 1987 稱此為 recounting）概念實係敘事研究（含新聞）的核心所在（見【圖一】右方），代表了不同講述者（消息來源、記者、公關人員）將相同（或不同）素材整理後在不同組織／機構／情境針對自己所需而陳述（論述）成為故事（如將同一新聞故事在不同媒體重述，或甚至轉製成為電視劇情或深夜新聞訪談節目內容）。在新聞類型中，包括電視新聞在內的敘事內容常顯現不同再述之結果，因

而造成相同事件卻有不同論述之現象（此即前述「可能（然）性」之意涵）。⁴

因而新聞與敘事間似仍有多種分合關係，即新聞雖為敘事之一環，如 Bell (1991) 即曾稱「報紙記者不怎麼寫文章，而是寫故事」（轉引自 Thornborrow & Fitzgerald, 2004），但其與其他敘事類型又有諸多不合之處。如 Thornborrow & Coates (2005) 所稱之敘事兩個重點似都與新聞敘事不盡銜接：其一，敘事的核心內涵雖是「故事」，但我們如何確知新聞報導亦為「故事」？其二，這些新聞故事之講述（或再述，見蔡琰、臧國仁，1999）方式與其他敘事是否一致？

一般而言，故事之成因在於有其時序（前後時間的流動），而與其他敘事類型之時間呈現相較新聞可謂是最具「時間性」（temporal；見 Tuchman, 1978）之敘事表現，但新聞敘事卻常不按前後時間流動，反將最近事情最先講述，使得新聞敘事的時間流動與一般敘事有所不同（即「果」常在「因」之前），因而僅能稱之為「反敘事」（antinarrative；引自 Liebes, 1994: 2）。

除時間性外，「情感」亦屬敘事主要元素，因其論述總是包含說者（story-teller）與聽者間的情感互動與共同建構，一方面說者想要打動聽者使其進而採取某些行動（如喜愛某位主角並成為其「迷」），而聽者也常主動尋找各類好的故事或甚至「等著」被故事影響而在情感上產生波動（有關敘事與時間、情感之關連，見 Schroots, 1996）。但迄今我們尚少瞭解新聞敘事如何如同其他虛構敘事（如小說、戲劇、廣告）般地與閱聽眾產生情感關連，少數研究雖曾探討老人觀眾如何在欣賞電視節目之餘與其主角人物展開「擬社會互動」（parasocial interaction，如發生「假的」對話），但基本上此類文獻猶少，尚待補充。

此外，新聞故事講述者常不只一人，如廣播、電視新聞即常由主播→記者→

⁴ 馬海良譯（2002）稱此為故事的「可述性」（tellability），指一種讓情節不斷產生新版本的品質，乃是敘事文本可被廣泛運用其「虛擬性」的重要功能。

受訪者→記者→主播，而非固定由一人擔任講述者。兩位作者因而指出，不同人講述同一故事常因其所講述流程改動而變化劇情；新聞則不然，主播、記者所講述者常屬重複而非變化（Montgomery, 2005），此種異同導致新聞如何成為敘事研究一環顯仍有疑義。

傳統上，新聞領域常被視為是「非虛構」（紀實）敘事的代表（可見彭家發，1994; Frus, 1994），而戲劇、小說領域則是「虛構」敘事的主要撰述種類（仍見【圖一】），但此分類仍有缺失，因為新聞寫作從文本理論角度觀之仍屬上述「似真」的創建(enactment)，其所寫作之主題乃有「本」可資依循而非創作(creation)，而戲劇、小說或電影所寫主題亦屬日常生活事件，何謂「虛構」以及虛構與真實間之界限因而均仍有討論餘地。

最後，如上所述，新聞故事內涵之「真實性」實非實證典範者所篤信之「真實」，研究者如何探究新聞報導之「真」，而實務工作者如何查證消息來源所言為「真」，迄今均尚無解，猶待未來進一步思辯。

五、結論：假設與命題

為討論方便，以敘事理論為旨之新聞（大眾傳播）理論或可仿 Fisher (1987) 所提之基本假設而以下列命題呈現：

1. 故事是傳播活動的核心（主體論）；
2. 故事是不同傳播者的互動（共構）核心內容（認識論）；
3. 故事來自「個人生命記憶」的情感訴求（narrative self，包含家庭對子女的影響），卻也是眾人集體記憶的建構（再現；cultural self），兩者互動密切，造成正（如安全感）或負（如厭惡）向的故事內容（方法論）；

4. 每個人講述的故事內容不同，形成區隔／差異（市場、個人和族群），且個人故事不斷發展，從年幼到老年之內涵不盡相同（故事的發展性 developmental），包含真實自我（real self）、理想自我（ideal self）、社會形象自我（social-image self；認識論）；

5. 面對相同生命經歷，個人講述之故事受到「敘事情境」影響仍會擷取不同片段組成不同情節，因而是自我生命的建構（或再現），但若生命歷程經歷某些深刻影響時（如信教），其敘事內涵即可能改變（方法論）。

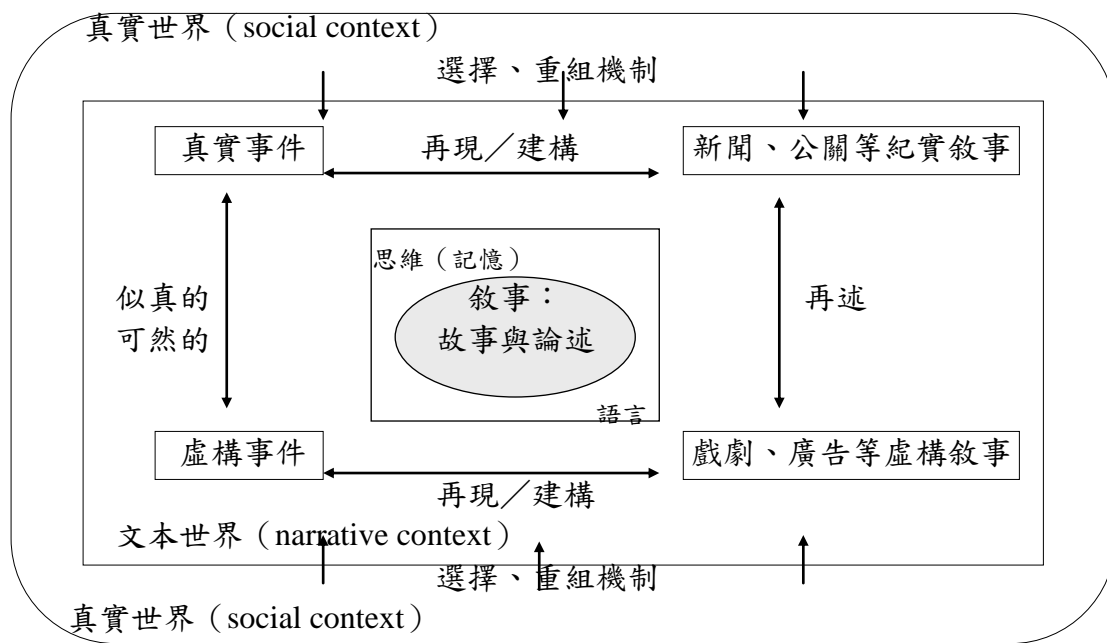
同理，新聞敘事之內涵亦可討論如下：

- 一、 新聞乃敘事，是報導者針對真實世界所進行的多層次、多面向再現過程；
- 二、 「敘事」指「有時間表徵的結構」，「新聞敘事」因而就是針對真實世界裡的事件或現象所產生的時間表徵結構，其內容包含了與時並進、前因後果、系列表述等相關事件之說明，包括隨著時間安排置入新聞人物角色，並說明角色彼此之間因著時間發展而出現的歷時活動；
- 三、 然而，新聞敘事並非只有時間論述，尚且包含了其他變項，尤以情感軸線為期最重要內涵之一，其旨在於激起閱聽眾情感從而產生「審美感覺」（如知覺、幻覺、投入、涉入等）等作用（無論正負向或樂悲觀），不同媒體組織之新聞工作者所採取之情感與時間敘事策略不同，而不同讀者閱讀新聞敘事時之情感與時間感亦有不同；
- 四、 新聞敘事可續分為故事與論述二者，前者係新聞記者描繪消息來源之活動（事件），後者則為記者之闡述（講述）；
- 五、 新聞敘事之面向視媒介類型而有不同時間與情感強度，如突發事件之新聞報導較為關注事件發生之時空描述而非長遠影響，而電視新聞呈現類似

「九二一集集大地震」災難事件時遠較報紙文字更能展現令人感到「畏懼」、

「動容」、「激情」的視覺畫面；

六、新聞敘事之修辭作用反映報導者之敘事能力及其情感表現意圖。



圖一：以敘事取向討論新聞（大眾傳播）研究之基本架構

表 1：理性世界典範與敘事典範的比較

理性世界典範 rational-world paradigm	敘事典範 narrative paradigm
人類本質是理性動物	人天生是說故事的動物
傳播與決策的基本方式是論述 (argument) 與證據 (evidence)	傳播與決策過程的基本方式是好的理由 (good reason)
論述規則由情境決定 (legal, scientific, legislative, public, etc)	好的理由是由歷史、傳記、文化與人物等情境脈絡因素決定 (narrative rationality)
理性是由傳播者具有的知識與運用適合情境的辯論技巧決定	人類的理性乃敘事理性，由其所述之故事是否連貫與真實性決定 (narrative probability & narrative fidelity)
世界由邏輯的謎團組成，人類透過習得的理性進行分析而得出解答	世界由故事組成，人們必須從中選擇與重組，不斷地使用故事重塑人生，也不斷再述故事

「老人傳播研究群」研究助理宋育泰整理自游梓翔，1998: 320-321；Fisher, 1987: 59,64; Cragan & Shields, 1995: 95-97。

參考書目

- 李金銓 (1981)。《大眾傳播理論》。台北：三民。
- 李顯傑 (2000)。《電影敘事學：理論和實例》。北京：中國電影出版社。
- 吳昭怡 (2003)。〈行銷決戰點：給產品說一個故事〉。《天下雜誌》，第 286 期，頁 160-163。
- 林正弘 (1995)。〈從哲學觀點看知識的可靠性〉。羅鳳珠編，《人文學導論》。台北：正中。
- 姚媛譯 (2002)。《通俗文化、媒介和日常生活中的敘事》。南京：南京大學。(原書：A.A. Berger [2001]. *Narratives in popular culture, media, and everyday life*. Thousand Oaks, CA: Sage)
- 馬海良譯 (2002)。《新敘事學》。北京：北京大學出版社。(原書：D. Herman (Ed.)(1999). *Narratologies*. Columbus: The Ohio State University Press.)
- 郭重吉 (2002)。〈建構論：科學哲學的省思〉。詹志禹編著。《建構論：理論基礎與教育應用》(頁 2-12)。台北：正中。
- 陳智文譯 (2004)。《故事的力量：激勵、影響與說服的最佳工具》。台北：臉譜。(原書：A. Simmons [2001]. *The story factor: Inspiration, influence and persuasion through the act of storytelling*. Cambridge, MA: Perseus.)
- 彭家發 (1994)。《客觀性原則的探討》。臺北：正中。
- 高辛勇 (1987)。《形名學與敘事理論—結構主義的小說分析法》。台北：聯經。
- 翁秀琪 (1997)。〈批判語言學、在地權力觀和新聞文本分析：宋楚瑜辭官事件中李宋會的新聞分析〉。中華傳播學會 1997 年會發表論文，台北：深坑。
- 游梓翔 (1998)。〈公眾傳播〉。張秀蓉編《口語傳播概論》。台北：正中書局 (頁 290—347)。
- 臧國仁 (1999)。《新聞媒體與消息來源 - 媒介框架與真實建構之論述》。台北：三民。
- 蔡琰 (2000)。《電視劇：戲劇傳播的敘事理論》。台北：三民。
- 蔡琰、臧國仁 (1999)。〈新聞敘事結構：再現故事的理論分析〉。《新聞學研究》第五十八集 (一月號)，頁 1-28。
- 葉斯逸 (1998)。〈由敘事理論角度分析媒介「二二八事件」的報導〉。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 黃嘉琳譯 (1997)。《你誤解了我的意思：正確解讀不同的談話風格》(二版)。台北：遠流。(原書：D. Tannen [1986]. *That's not what I meant*. NY: Ballantine Books.)
- 張文強 (2005)。〈新聞工作的常規樣貌：平淡與熱情的對峙〉。《新聞學研究》，第 84 期 (一月號)，頁 1-40。

- 甄曉華、曾志華 (2002)。〈建構教學理念的興起與應用〉。詹志禹編著。《建構論：理論基礎與教育應用》(頁 116-146)。台北：正中。
- 詹志禹 (2002)。〈認識與知識：建構論 vs. 接受觀〉。詹志禹編著。《建構論：理論基礎與教育應用》。台北：正中。
- 劉宏文 (2002)。〈建構主義的認識論觀點及其在科學教育上的意義〉。詹志禹編著。《建構論：理論基礎與教育應用》(頁 264-284)。台北：正中。
- Bal, M. (Ed.)(2004). *Narrative theory: Critical concepts in literary and cultural studies*. London: Routledge.
- Bird, S. E. & Dardenne, R. W. (1988). Myth, chronicle, and story: Exploring the narrative qualities of news. In J. W. Carey (ed.). *Media, Myths and Narratives*. Newbury Park, CA: Sage.
- Bruner, J. (2004). Life as narrative. *Social Research*, 71(3), 691-710.
- Bruner, J. (1991). The narrative construction of reality. *Critical Inquiry*, 18, 1-21.
- Carey, J. W. (1989). *Communication as culture: Essays on media and society*. New York: Routledge.
- Chatman, S. B. (1978). *Story and discourse: Narrative structure in fiction and film*. Ithaca, N.Y. : Cornell University Press.
- Chory-Assad, R.M. & Yanen, A. (2005). Hopelessness and Loneliness as Predictors of Older Adults' Involvement With Favorite Television Performers. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 49(2), 182-201.
- Clandinin, D. J. (Ed.)(2007). *Handbook of narrative inquiry: Mapping a methodology*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cragan, J. F. & Shields, D. C. (1995). *Symbolic theories in applied communication research: Bormann, Burke, and Fisher*. Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Czarniawska, B. (2002). Narrative, interviews, and organizations. In J. F. Gubrium and J. A. Holstein (Eds.). *Handbook of interview research: Context and method*. Thousand Oaks, CA: Sage (pp. 733-750).
- Dahlgren, P. (1999). TV news narrative. In M.S. Mander (Ed.). *Framing friction: Media and social conflict*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Fisher, W.R. (1987). *Human communication as narration: Toward a philosophy of reason, value, and action*. Columbia: University of South Carolina Press.
- Frus, P. (1994). *The politics and poetics of journalistic narrative: The timely and the timeless*. NY: The University of Cambridge Press.
- Gadamer, H. (1988). *Truth and method*. New York: The Crossroad Publishing Company (original 1965, 1975 English).

- Gergen, K. J. (1999). *An invitation to social construction*. London: Sage.
- Gurevitch, M. & Kavoori, A. P. (1994). Global texts, narrativity, and the construction of local and global meaning in television news. *Journal of Narrative and Life History*, 4 (1&2), 9-24.
- Hall, S. (1997). *Representation: Cultural representations and signifying practices*. London: Sage.
- Herda, E.A. (1999). *Research conversations and narrative: A critical hermeneutic orientation in participatory inquiry*. Westport, CN: Praeger.
- Jacobs, R. N. (1996). Producing the news, producing the crisis: Narrativity, television and news work. *Media, Culture and Society*, 18, 373-397.
- Jauss, H. R.(1985). *Toward an aesthetic of reception*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Johnson-Cartee, K. S. (2005). *News narratives and news framing*. Lanham, MD: Rowan & Littlefield.
- Josselson, R. (2007). Narrative research and the challenge of accumulating knowledge. In M. Bamberg (Ed.). *Narrative – State of the Art*. Amsterdam: John Benjamins.
- Kenyon, G. M. & Randall, W. L. (2001). Narrative gerontology: An overview. In G. M. Kenyon, P. Clark, B. de Vries (Eds.). *Narrative gerontology: Theory, research, and practice*. NY: Springer (pp. 2-18).
- Koch, T. (1990). *News as Myth: Fact and Context in Journalism*. NY: Greenwood.
- Liebes, T. (1994). Narrativization of the News: An Introduction. *Journal of Narrative and Life History*, 4(1&2), 1-8.
- Manoff, R. K. (1986). Writing the news (by telling the “story”). In R. K. Manoff & M. Schudson (Eds.). *Reading the News*. New York: Pantheon Books.
- Miraldi, R. (1990). *Muckraking and objectivity: Journalism’s colliding traditions*. New York: Greenwood Press.
- Montgomery, M. (2005). Television news and narrative: How relevant are narrative models for explaining the coherence of television news? In J. Thornborrow & J. Coates (Eds.)(2005). *The sociolinguistics of narrative*. Amsterdam: John Benjamins.
- Philips, E.B. (1977). Approaches to objectivity: Journalistic vs. social science perspectives. In P. M. Hirsch et al. (eds.). *Strategies for communication research*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Randall, W. (2001). Storied words: Acquiring a narrative perspective on aging, identity and everyday life. In G. Kenyon, P. Clark, B. de Vries (Eds.). *Narrative gerontology: Theory, research, and practice*. New York: Springer.
- Randall, W. L. & Kenyon, G. M. (2001). *Ordinary wisdom: Biographical aging and the journey of life*. Westport, CN: Praeger.
- Randall, W. L., & McKim, A. E. (2004). Toward a poetics of aging: The links between

literature and life. *Narrative Inquiry* 14 (2), 235-260.

Riessman, C. K. (2002). Analysis of personal narratives. In J. F. Gubrium & J. A. Holstein (Eds.). *Handbook of interview research: Context & Method*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Schoots, J. J. E. (1996). The fractal structure of lives: Continuity and discontinuity in autobiography. In J. E. Birren, et al. (Eds.). *Aging and biography: Explorations in adult development*. NY: Springer (pp. 117-130).

Shannon, C. & Weaver, W. (1949). *The mathematic theory of communication*. Urbana: University of Illinois Press.

Thornborrow, J. & Coates, J. (Eds.)(2005). *The sociolinguistics of narrative*. Amsterdam: John Benjamins (especially Chap. 1).

Thornborrow, J., & Fitzgerald, R. (2004). Storying the news through category, action, & reason. *The Communication Review*, 7, 345-352.

Tuchman, G. (1980). *Making news: A study in the construction of reality*. NY: The Free Press.

Vincent, R. C., Crow, B. K. & Davis, D. K. (1989). When technology fails: The drama of airline crashes in network television news. *Journalism Monographs*, no. 117.

Wiener, N. (1948). *Cybernetics; or, Control and communication in the animal and the machine*. NY: Wiley.