

## 第四章

### 台灣民主鞏固階段所隱藏的民主逆流危機

#### 一、由民主鞏固邁向「先進的民主」

在民主定義的面向上，首先我們以 Joseph A. Schumpeter 之「民主程序性定義」對台灣的民主化進行觀察。Schumpeter 認為，民主的方法乃是達成政治決定的制度安排，在此種安排下某些人相互競爭人民的選票以獲得決策的權力(Schumpeter, 1976: 269)。此即為「選舉的民主」之核心意義，晚近的研究者公認此乃是民主政治的最基本要求(Diamond, 1996: 21)，因為這是一種強調民主「制度面」的一種民主形式化定義，而並不涉及民主品質以及民主文化的深層內涵。而台灣一九九六年三月首度舉行的總統直選，即讓台灣達成「選舉的民主」的最高要求，因為人民已經成為「政府的頭家」，藉由定期、有效的選舉，在地方自治、中央民代、以及最高位階的總統，都可以發揮其選票影響力。

再者，Robert A. Dahl 提出「多元政治」(polyarchy)的概念，補充了「選舉的民主」在民主定義上不足之處，開啓了民主另一項定義「自由的民主」的先河。Dahl 認為，多元政治具有七項特色

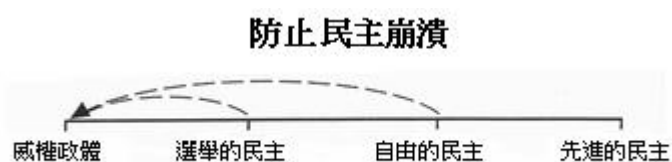
<sup>185</sup>(Dahl, 1989: 221) Giovanni Sartori 進一步指出「自由的民主」具有二個組成因素。首先是使人民自由，即自由主義哲學中的「人民防衛」(demoprotection)，意指防衛人民免於專制。其次才是授權給人民，即民主，或稱「人民權力」(demopower)，意指實現「民治」(popular rule)(Sartori, 1995: 102)。這意味者民主制度只是手段，社會中存在的自由與人權才是民主制度必須積極保障的目的。而根據【圖 1-1】「台灣解嚴後政治權利與公民自由變化圖」，一九九六年起台灣的「公民自由」進步至二分的次高評價，自由之家也正式將台灣列等為「自由」國家。此後，台灣既是「選舉的民主」國家，也是「自由的民主」國家。由此可見，一九九六年是台灣民主化的關鍵年代。

---

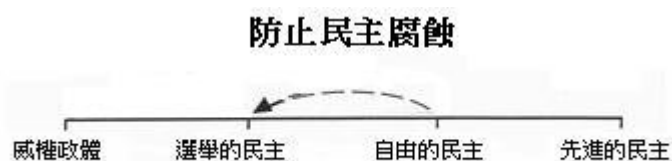
<sup>185</sup> (一)民選的官員、(二)自由與公平的選舉、(三)普遍的選舉權、(四)所有成年人皆有權利競逐政治職位、(五)表達的自由、(六)公民有權利尋找各種不同的資訊，且存在資訊傳播自由、(七)結社自主性。

而台灣在進入「選舉與自由民主」國家之林的四年後，二〇〇〇年總統大選的結果，台灣首度完成「政黨輪替」。因此，在形式上台灣已進入「民主鞏固」的階段。然而，這並非是民主化進程的終點，許多新興民主國家縱然已經被認為是自由民主，但其民主的品質(quality)尚不能達到和先進民主國家一樣的水準。因此，Andreas Schedler 並不滿意於「自由的民主」所界定的標準。在討論民主鞏固的相關概念時，Schedler 特別提出一種「先進民主」的概念，特別指涉一種民主鞏固過程當中「民主品質」與「深化民主」(deepening democracy)的優位概念，也正因「先進民主」的存在，歐美先進國家民主品質的等級，將會比許多新興民主政體的品質還高，而「先進民主」也成為了民主鞏固的積極意義(Schedler, 1998: 93)，Schedler 並且也提出了民主鞏固的五個概念，分別敘述如下：(Schedler, 1998: 93-105、李西潭, 2006: 57-60)

1、「防止民主崩潰」(preventing democratic breakdown)：如下圖，即是防止原本所運作的「選舉的民主」與「自由的民主」倒退回最原始的威權政體。

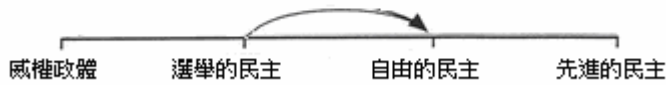


2、「防止民主腐蝕」(preventing democratic erosion)：如下圖，即是防止「自由的民主」慢慢的倒退回「選舉的民主」，這是一個防止民主「空洞化」的鞏固過程。Huntington 尤其強調第三波民主化的問題不是崩潰、而在於腐蝕，亦即來自於民選領袖逐漸弱化民主政治，導致民主逐漸腐蝕而產生「半民主體制」(semi-democracy)。(Huntington, 1996: 9)



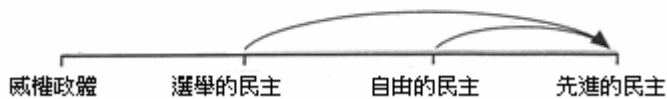
3、「完成民主」(completing democracy)：如下圖，即是指涉從「選舉的民主」進展到「自由的民主」。民主化的完成需要去除威權主義的遺緒(legacies)，而必需更加有效地保障「多元政體」所強調的政治權利、公民權與人權等面向。

### 完成民主



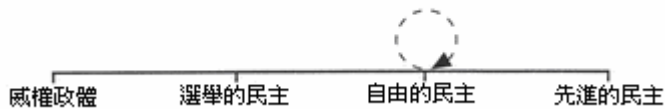
4、「深化民主」(deepening democracy)：如下圖，即是民主品質從「選舉的民主」與「自由的民主」提昇到「先進的民主」之水準。

### 深化民主



5、「組織民主」(organizing democracy)：如下圖，即是主張民主鞏固的關鍵在於如何在制度架構下提供正確的管道，要求比制度化民主的基本規則更多，期望建立民主的特殊規則與組織，等同於一種「制度完善」的民主鞏固過程。

### 組織民主



然而，上述Schedler所提出的五種民主鞏固概念，如套用在台灣的民主鞏固階段的歷史情境當中，「防止民主腐蝕」顯然成為台灣民主鞏固過程之首要課題。雖然政黨輪替以後，執政黨並未縮減、壓制社會中的自由權利，甚至在諸多面向的自由程度都達到了有史以來的最高水準，然而由於台灣內部存在「省籍」、「統獨」、以及「國家認同」等先天分歧對立結構，而在最高位階的總統大選激化之下，選舉的結果本身顯然已經無法服眾，還更進一步促使大規模組織化「反對選舉結果」的街頭運動開始出現。因此，恐怕連Linz於一九九〇年所提出的「最廣義的民主鞏固<sup>186</sup>」條件都已經岌岌可危。本文認為，二〇〇〇年總統大選後的暴力事件、以及二〇〇四年總統大選後的社會動盪、甚至是二〇〇六年的「紅衫軍反貪腐倒扁運

<sup>186</sup> Linz認為，最廣義的民主鞏固條件是沒有主要的政治行動者、政黨、利益團體或組織機關認為，有任何形式可以替代民主的程序以取得權力；也沒有任何制度或團體主張可以否決經過民主選舉產生的政治決策者所作的決定。易言之，即民主必須被視為「當地唯一的競賽」(the only game in town)。(Linz, 1990: 156-158)

動」，都是台灣民主鞏固階段所隱藏的民主腐蝕危機，而台灣民主鞏固的過程也必然要跨越上述障礙，始能達成「先進的民主」。以下我們也將針對這些可能腐蝕民主的事件逐一探討，並且視為二〇〇六年「紅衫軍反貪腐倒扁運動」的重要興起背景。

## 一、民主鞏固之挫折

### 4.2.1 二〇〇〇年總統大選後之暴力事件

二〇〇〇年三月十八日第十屆總統大選結果出爐，該次選舉是我國有史以來投票率最高的選舉，總投票率高達百分之八十二點六九，可見該次選舉已達全民沸騰的態勢。登記參選的五組候選人、在三強鼎立之下，加上我國總統副總統選舉罷免法第六十三條規定「選舉結果以候選人得票最多之一組為當選」，而連戰與宋楚瑜二人皆同為國民黨出身。因此，各組候選人都在大選前夕操作「棄保效應」以促使選民進行「策略性投票」。在「棄連保宋」、「棄連保扁」、「棄宋保連」等「棄保效應」三方發酵的狀況下，大選前一天領先的三個陣營都對自身的選情表達樂觀的推測<sup>187</sup>。根據下表【4-1】，最後由民進黨籍的陳水扁與呂秀蓮以百分之三十九點三的得票率當選，這也是我國首次出現未達「絕對多數」當選的總統與副總統。政黨輪替導致國民黨「百年老店」的招牌搖搖欲墜，也使台灣民主化展開後，首度出現因為「不服選舉結果」而產生的大規模暴力滋事事件。

而根據下表【4-1】，獨立參選的候選人宋楚瑜顯然是泛國民黨陣營內部棄保效應的最大贏家，並且僅以三十萬選票的差距落後於當選的陳水扁。宋楚瑜的支持者認為國民黨主席李登輝造成國民黨分裂參選、同室操戈，並且在選前策動「興票案」，是導致宋楚瑜無法當選的致命一擊。宋楚瑜支持群眾選後激情未散，三月十八日晚間十點起，開始於國民黨中央黨部前後聚集約三千人，群情激動蛋洗黨部，瓦斯汽笛長鳴整夜。眾人連署要李登輝下台，並發起「百萬民意連署重選總統」。宋系立法委員秦慧珠、台北市議員龐建國等人到場勸慰群眾，但群眾爭相搶麥克風發言批判李登輝，同時指責台北市長馬英九選前表態「棄宋保連」，導致宋楚瑜敗

<sup>187</sup> 民進黨競選副總幹事游盈隆表示，民進黨估計今天的投票率約為七成六，陳水扁的總得票數約為四百二十三萬，總得票率為百分之三十六。至於主要對手連與宋，民進黨昨天估計這兩組得票均接近三成，廝殺得難分難解，連宋之間是否發生棄保效應，民進黨正在密切觀察。宋楚瑜競選總部則估計宋得票數在四百三十萬左右，微幅領先民進黨的陳水扁，差距在十萬票以內。宋陣營據此推論，今天投票給國民黨的連戰等於投下廢票，截至昨天為止，宋陣營仍在全力營造「棄連保宋」氣氛。連蕭配競選總幹事胡志強也發布估票結果，胡志強說，依照十個調查機構的推估，連戰以四百三十四萬票至四百七十八萬票，在三強中取得領先。

資料來源：〈三強估票 都在 400 萬以上〉2000-03-18，聯合報 A8 版。

選而求馬英九下台。隨後，台北市議員鍾小平率四千群眾前往大安官邸要求李登輝出面為敗選負責，警方則從國民黨中央黨部到凱達格蘭大道一帶，部署了近三千名軍警，直至次日清晨宋總部聯繫群眾，希望他們先返家休息，警方也與鍾小平展開協調，要求群眾先撤離，群眾才陸續散去，而當晚也造成兩名電視台記者被打傷、一名民眾慘遭圍毆<sup>188</sup>。

【表 4-1】第十屆總統副總統選舉結果

姓名	號次	政黨	得票數	得票率
宋楚瑜	01	無黨籍	4,664,972	36.84%
張昭雄				
連戰	02	中國國民黨	2,925,513	23.1%
蕭萬長				
李敖	03	新黨	16,782	0.13%
馮滄祥				
許信良	04	無黨籍	79,429	0.63%
朱惠良				
陳水扁	05	民主進步黨	4,977,697	39.3%
呂秀蓮				

資料來源：中選會選舉資料庫。

高票落選的宋楚瑜陣營，在支持者的簇擁下，選後立即決定另組新政黨，以匯聚民氣。而面對國民黨中央黨部外的反李聲浪，國民黨中央黨部陷入前所未有的低氣壓，國民黨多位黨務主管辭職為敗選負責<sup>189</sup>。國民黨主席李登輝表示已經指示成立交接小組，認為國家安全重於政黨利益，會做萬全肆應，總統交棒後仍暫不辭黨主席<sup>190</sup>。另外，李登輝也指示立即組成國民黨改造委員會，並表達該年九月召開的臨時全國黨代表大會時，即會辭去黨主席一職<sup>191</sup>。

然而，國民黨高層面對敗選所採取的因應措施並無法使國民黨中央黨部外的抗爭群眾罷休，國民黨中央黨部外的群眾遲未散去。三月十九日，數千名群眾仍手持國旗持續聚集包圍國民黨中央黨部。當日中午過後，民

<sup>188</sup> 資料來源：〈變天近萬群眾怒吼要李登輝負責〉2000-03-19，聯合報A1版。

<sup>189</sup> 資料來源：〈立即下台 包圍中央黨部至凌晨未散〉2000-03-20，聯合報A1版。

<sup>190</sup> 資料來源：〈李總統已指示成立交接小組〉2000-03-19，聯合報A5版。

<sup>191</sup> 資料來源：〈宋陣營決組黨 李登輝九月辭主席〉2000-03-19，聯合報5版。

眾情緒升高，國民黨中央黨部在抗議民眾的包圍下準備召開臨時中常會，下午二時四十分，中常委徐立德座車開抵中央黨部，由於仁愛路側門車道入口被民眾包圍，徐立德下車徒步走向正門，慘遭民眾以棍棒追打；另一位國民黨中常委王又曾也慘遭圍毆。民眾的情緒失控，開始攻擊中常委座車，導致副主席連戰在總統府等候無法進入中央黨部，李登輝等人也因為受困於中央黨部而無法開會。下午四時起，警方陸續調集近千名保警進駐，台北市警局局長王進旺也親自坐鎮現場。四時三十分，國民黨中央黨部前爆發另一波激烈衝撞，民眾抬來一箱一箱雞蛋，「萬蛋齊發」蛋洗國民黨中央黨部大樓，並衝撞推擠國民黨中央黨部大門，鎮暴警察以盾牌阻擋群眾的攻擊，當日下午的衝突至少造成二十二人送醫<sup>192</sup>。台北市長馬英九於當晚趕到現場，承諾會向李登輝轉達民眾訴求，並保證推動黨員直選主席等改革，但民眾鼓譟不已，溝通過程中馬英九甚至被雞蛋擊中頸部。隨後，當日晚間馬英九從群眾現場轉赴總統官邸晉見李登輝希望能轉達民眾訴求未果，因此群眾持續聚眾與警方對峙<sup>193</sup>。

三月二十日，群眾抗議事件延燒到高雄市，國民黨高雄市黨部也出現自稱「愛國愛黨」的五十多名抗議群眾，要求李登輝主席為總統選舉國民黨敗選下台負責<sup>194</sup>。而面對逐漸衰竭的群眾，台北市政府也展開「柔性驅離」並「擴大封鎖區」的雙管齊下措施，台北市新聞處長金溥聰認為「連警方都坦承，這是他們首次遇到的特案群眾運動，因為沒有帶頭的人，行動沒有明確的組織及對口單位，溝通困難度極高<sup>195</sup>」。三月二十二日，國民黨黨務高層傍晚臨時決定，於三月二十四日召開臨時中常會，黨主席李登輝將宣布辭卸黨主席，由副主席連戰暫代黨主席<sup>196</sup>。此消息傳出，抗爭群眾始逐漸消散，結束為期一週的選後暴力抗爭事件。

觀察二〇〇〇年總統大選後之暴力事件的始末，由於並無嚴密的組織以及資源動員的過程，反而充滿了敗選所導致的「相對剝奪感」，因而呈現的是一種社會運動初始化的衝突形態。另一方面，政黨與政治菁英皆未涉入，因此僅是政治狂熱份子的集體性情緒發洩。然而，背後卻隱含了一個民主鞏固過程中民主腐蝕的存在邏輯。我們也將再下一個案例：「二〇〇四年總統大選後之社會動盪」觀察到同樣基於「不滿選舉結果」，政黨卻直接挹注資源動員、並且加以主導組織化的社會騷動。

<sup>192</sup> 資料來源：〈徐立德遭拳腳追打 王又曾翻牆走避〉2000-03-20，聯合報A5版。

<sup>193</sup> 資料來源：〈台北市長出現中央黨部被拱上台 承諾轉達民眾訴求推動國民黨改革 遭民眾擲蛋〉2000-03-20，聯合報A3版。

<sup>194</sup> 資料來源：〈群眾抗議事件 延燒高市〉2000-03-21，聯合報A5版。

<sup>195</sup> 資料來源：〈以柔性驅離 擴大封鎖區 市府說明處理抗爭原則〉2000-03-22，聯合報A18版。

<sup>196</sup> 資料來源：〈連戰暫代黨主席 李登輝明辭國民黨主席〉2000-03-23，聯合報A1版。

#### 4.2.2 二00四年總統大選後之社會動盪

二00四年的總統大選，泛綠陣營面臨政權保衛戰；泛藍陣營則圖謀重返執政，雙方在大選前都把動員能量發揮到極致。在大選前夕，泛綠陣營舉辦「228手牽手護台灣」活動，以及泛藍陣營隨後也舉辦「三一一換總統救台灣」造勢，雙方動員皆在百萬人以上。社會群情沸騰，台灣內部已經儼然形成二元對立的「雙峰社會」。二00四年的總統大選，中共當局不僅沒有文攻、也沒有武嚇，僅冷眼旁觀台灣的選戰，因此二00四年的總統大選並未受任何外力干擾下進行，所有的議題焦點都擺在台灣內部的政治與經濟情勢。由於陳水扁總統任期中出現了「九一一事件<sup>197</sup>」以及「SARS<sup>198</sup>」等非傳統事件的影響，導致經濟表現不振。因此，面對二00四年的總統選戰，「泛藍陣營」一方面猛打「經濟牌」、一方面診斷二000年總統大選之敗因，在於國民黨一分為二，使二者加總百分之六十的得票率化為烏有。於是，國民黨和親民黨採取的選戰策略，是把二000年總統大選延續到二00四年，由過去的兩組總統候選人整合為一組，希望二000年的得票率能夠同樣延續到二00四年，打著「一加一等於二」的如意算盤，樂觀自己篤定取回政權(姚庭輝，2005：63)

【表 4-2】第十一屆總統副總統選舉結果

姓名	號次	政黨	得票數	得票率
陳水扁	01	民主進步黨	6,471,970	50.11%
呂秀蓮				
連戰	02	中國國民黨 及親民黨	6,442,452	49.89%
宋楚瑜				

資料來源：中選會選舉資料庫。

<sup>197</sup> 「九一一事件」是二00一年九月十一日，發生在美國本土，通過劫持多架民航飛機衝撞摩天高樓的自殺式恐怖攻擊。在事件中共有近三千人死亡，包括美國紐約地標性建築世界貿易中心雙塔在內的六座建築被完全摧毀，其他二十三座高層建築遭到破壞，美國國防部總部所在地五角大樓也受到襲擊。九一一事件在經濟上產生了重大及即時的影響。大量設在世界貿易中心的大型投資公司喪失了大量財產、員工與數據資料。全球許多股票市場受到影響，一些例如倫敦證券交易所還不得不進行疏散。紐約證券交易所直到九一一後的第一個星期一才重新開市。道瓊斯工業平均指數開盤第一天下跌 14.26%。美國的汽油價格也大幅度上漲。當時美國經濟已經趨緩，九一一事件則加深全球經濟的蕭條。資料來源：維基百科(<http://zh.wikipedia.org>)

<sup>198</sup> 世界衛生組織指出，SARS的源頭在中國廣東省河源市，最早出現於二00二年十一月初。由於病者出現肺炎病症，所以當時將之歸入非典型肺炎類別。由於中國政府隱瞞實情造成流行病在上述地區嚴重流行導致中國（包括香港）的感染和死亡人數最多。此病經由旅遊、商貿、移民人群迅速擴散到了香港，並由香港再擴散至鄰近的越南、新加坡、臺灣等地。SARS造成人心恐慌、市場秩序混亂，影響經濟甚鉅。資料來源：維基百科(<http://zh.wikipedia.org>)

然而，選舉過程中民進黨成功藉由舉辦台灣政治史上第一次的「公民投票」<sup>199</sup>，使選戰焦點由「經濟」轉向「政治」，破除國親陣營的「經濟牌」。另外，選前一日意外爆發「三一九槍擊案」<sup>200</sup>，執政黨正、副總統候選人在台南同時遭受槍擊事件的影響下，選舉結果根據上方【表 4-2】，連戰與宋楚瑜再度以 29,518 票(0.228%) 再度敗選。對於連戰與宋楚瑜而言，此一結果如同由雲端跌落現實的凡間，不知江山是如何輸掉的情境，難以置信。面對選舉結果，連戰並未發表敗選聲明，卻一反溫和，以激動語氣抗議「選舉不公」，並握緊拳頭向台下群眾宣布將提起「選舉無效之訴」<sup>201</sup>與「當選無效之訴」<sup>202</sup>，並聲請法院即刻查封所有票匭，以保全證據<sup>203</sup>。凱德格蘭大道的群眾從選舉結果出爐當晚的三千人，至次日凌晨群眾暴增十倍至三萬人，群眾並以強力雷射在總統府打上「立即驗票」、「全面驗票」、「阿扁下台」的雷射光束<sup>204</sup>。台中地方法院與高雄地方法院外也出現要求查封票匭激烈的肢體衝突<sup>205</sup>。儼然成爲二〇〇〇年總統大選後之暴力事件的翻版，衝突之激烈程度並有過之而無不及。由於求助無門而又民氣可用，國親也首度以政黨的名義號召支持群眾連續三次大規模的集會遊行，希冀以群眾之力量作爲爭取和扁政府對話與協商之籌碼，分述如下：

<sup>199</sup> 由民進黨提出之公投第一案「強化國防」，共有七百四十五萬兩千三百四十人領、投票，同意票數六百五十一萬一千兩百一十六票，佔百分之九十一點八，不同意票爲五十八萬一千四百一十三票，佔百分之八點二，無效票三十五萬九千七百一十一票。雖然同意票超過不同意票，但領票率未過半，投票結果爲「否決」。由國民黨提出之公投第二案「對等談判」，共有七百四十四萬四千一百四十八人領、投票，同意票六百卅一萬九千六百六十三票，佔百分之九十二點零五，不同意票爲五十四萬五千九百一十一票，佔百分之七點九五，無效票五十七萬八千五百七十四張。同意票超過不同意票，但領票數未過半，投票結果爲「否決」。資料來源：中選會網站。

<sup>200</sup> 三一九槍擊事件，是發生在 2004 年 3 月 19 日下午，對中華民國總統陳水扁和副總統呂秀蓮的槍擊事件。這起事件至今疑雲重重，難以判斷真相爲何，由於此事發生在 2004 年中華民國總統大選投票日的前一天，製造可引起政治爭議的巨大空間，且由於數萬軍警等公務人員因受管制無法順利投票，被認爲直接逆轉了泛藍陣營原可勝選的結果。

資料來源：維基百科(<http://zh.wikipedia.org>)

<sup>201</sup> 「選舉無效之訴」根據總統副總統選舉罷免法第 102 條規定：「選舉機關辦理選舉違法，足以影響選舉結果，檢察官、候選人得自當選人名單或投票結果公告日起 15 日內，以該選舉罷免機關爲被告，向管轄法院提選舉無效之訴」。而「選舉無效之訴」之法律效果，根據選罷法第 103 條規定，「選舉無效之訴，經法院判決無效確定者，其選舉無效，並定期重行選舉。」

<sup>202</sup> 「當選無效之訴」根據選罷法第 104 條規定：「當選者若有當選票數不實，候選人、有投票權人或選務人員，以強暴、脅迫或其他非法之方法，妨害他人競選、自由行使投票權或執行職務者，足認有影響選舉結果之虞時，候選人得以當選人爲被告，自公告當選日起三十日內，向管轄法院提起當選無效之訴。前述的選舉或當選無效，專屬中央政府所在地之高等法院管轄。」而「選舉無效之訴」之法律效果，選罷法並另行規定「當選無效之訴經判決無效確定者，原當選人之當選無效；如已就職，應自判決確定之日起，解除職務。選舉無效或當選無效之判決，不影響原當選人就職後職務上之行為」。中選會在當選無效確定後，將重新審定當選人名單，審定結果，若有應當選而未公告的情形，將重新公告當選人，並撤銷原當選人公告。

<sup>203</sup> 資料來源：〈無效！驗票！響徹藍營〉2004-03-21，聯合報A2 版。

<sup>204</sup> 資料來源：〈夜深了 人潮續湧向總統府〉2004-03-21，聯合報A3 版。

<sup>205</sup> 資料來源：〈台中 群眾地院抗爭一整夜〉、〈高雄 庭內折衝 庭外衝突一波波〉2004-03-22，聯合報A7 版。



## 1、「三二七大遊行」

國親認為三二〇大選是不公不義的選舉，並已經提出「選舉無效」以及「當選無效」之相關法律訴訟<sup>206</sup>，但三月二六日中選會仍依法公告扁呂當選，引爆激烈衝突<sup>207</sup>。由於扁政府當選後並無法清楚交代三一九槍擊案的始末，泛藍支持群眾民聲鼎沸，「國親聯盟」決定直接以政黨的名義號召「新台灣民主運動」以「拚公道、救民主」為訴求，於總統府前凱達格蘭大道發起「三二七大遊行」。同時，國親也認為三一九槍擊案的刑事鑑識只是真相的一環，應該成立獨立特別的「真相調查委員會」，進行調查三一九槍擊案的源頭以及相關細節，並追查啓動無法源依據之國安機制所造成剝奪相關軍憲警之投票權利，是否合乎正當程序。

三月二十七日下午，共有為數五十萬名國親支持群眾湧入總統府前凱達格蘭大道參與「三二七大遊行<sup>208</sup>」，在當時是台灣史上最大規模的集會遊行，為防止意外發生，台北市政府部署五千名警力並嚴禁推土機等重大機械工具進集會場所。最後集會和平落幕，陳水扁總統同意全面進行司法驗票，並且願意立刻接見連宋二人。另外承諾只要國親提出選舉訴訟，他即向法院遞出同意書，連宋可不負法律舉證之責任<sup>209</sup>。但陳水扁總統也宣示週一之前要清空群眾，認為不能再縱容群眾聚集，並點名台北市長馬英九必須承擔恢復凱達格蘭大道秩序之責任<sup>210</sup>。

## 2、「四〇三集會」

由於「三二七大遊行」過後國親所提出之三項訴求，迄今只有全面驗票已經進入司法程序，獲得部分回應。另外二項訴求，包括成立調查委員會與釐清啓動國安機制等，都沒有獲得回應。於是國親計畫續於四月三日在中正紀念堂舉辦「還人民真相」大會師。當日聚集約五萬民群眾，原本是平和落幕，但最後有數百人在傍晚過後衝破封鎖線，聚集在凱達格蘭大道持續抗爭。市府下令警方自凌晨起總開始進行數波驅離行動，爆發了嚴重的肢體衝突。總計在多次衝突中，約造成十餘位民眾與員警受傷，但傷

---

<sup>206</sup> 針對國親陣營提出選舉無效以及陳呂當選無效之訴，台灣高等法院隨即指出，經合議庭開庭後決定駁回國親所提之訴。高院發言人溫耀源表示，依據法令規定，選舉訴訟必須在中選會公告當選之日起十五至三十日內提出，而國親從提出到高院合議庭裁定為止，中選會尚未公告當選名單，因此駁回國親所提之訴。資料來源：〈選舉訴訟 高院駁回 連宋今抗告〉2004-03-24，聯合報A1版。

<sup>207</sup> 資料來源：〈激烈衝突中 陳呂公告當選〉2004-03-27，聯合報A1版。

<sup>208</sup> 資料來源：〈府前五十萬人擠爆〉2004-03-28，聯合報A1版。

<sup>209</sup> 資料來源：〈扁同意全面進行司法驗票〉2004-03-28，聯合報A1版。

<sup>210</sup> 資料來源：〈扁宣示 週一前清空群眾〉2004-03-28，聯合報A2版。

勢都不嚴重<sup>211</sup>。「四〇三集會」過後，連戰呼籲「若四月十日前政府不回應，大家將再展現十倍、百倍的人民力量，於四月十日再展現群眾力量<sup>212</sup>」、宋楚瑜則強調「親民黨全力挺連，並重申若選舉無效判決確立而且必須重選，他將放棄副總統候選人資格<sup>213</sup>」。但馬英九與王金平都不主張長期街頭抗爭，王金平認為「內耗成本太多，不如定期展現實力」；馬英九則認為「群眾運動非萬靈丹，要有議題訴求與訴求才能進一步爭取認同」。

### 3、「四一〇集會」

由於「四〇三集會」過後，扁政府仍未回應國親兩黨成立「真相調查委員會」的要求，連戰與宋楚瑜等國親政治領袖履行對其支持者的承諾，再於凱達格蘭大道舉行「公投拚真相」集會，同步展開連署成立真相調查委員會的公投提案。公投主文為「為迅速查明三一九槍擊總統候選人陳水扁之事件真相，平息爭議，以安定政治、經濟或社會秩序，你是不是同意立法成立行使職權之『三一九槍擊案真相調查委員會』？」。主辦單位宣稱當日有四十萬人參加，並於當日傍晚達到十萬人連署，超過公投提案連署門檻<sup>214</sup>。

然而，當日下午六時國親宣布活動結束後，隨即有數十名群眾衝撞警方設在凱達格蘭前方的拒馬與蛇籠，推倒一輛裝放蛇籠的箱型拖車與為活動搭起的舞台結構，迫使在場待命的鎮暴警察倒退。隨後，警方與約千餘名群眾對峙，部分民眾仍意圖衝過封鎖線，與警方對峙。警方在晚間七點開始以強力水柱噴向封鎖線缺口前的民眾，民眾在水柱停止後就再向前聚集，警方每隔一段時間就噴水避免民眾向前推進，但部分群眾仍試圖衝過封鎖線，警方再調度警力控制。稍後，多位國民黨立委手拉手走到封鎖線前，大批民眾尾隨向前。八時三十分國親兩黨秘書長林豐正及蔡鐘雄率大批黨務主管及立委到達現場靜坐，他們呼籲警方必須等到十時遊行申請時間結束後才能有驅離行動。警方在十時十分廣播宣布集會時間已過，要求民眾離開，但遭民眾拒絕，凱達格蘭大道封鎖線後的員警十時二十五分開始驅離行動，以上千名的優勢警力越過封鎖線把群眾驅離，過程中突然有人丟出一枚汽油彈，造成一名鎮暴警察身上著火，混亂中還有兩位電子媒體記者被民眾一路追打。直至隔日清晨六點，警方才將總統府前淨空。「四一〇集會」結束後之群眾失控暴動，共造成警方與群眾共九十六人受傷<sup>215</sup>。

<sup>211</sup> 資料來源：〈凌晨警方驅離群眾 府前淨空〉2008-04-04，聯合報A1版。

<sup>212</sup> 資料來源：〈連戰 410 再展現力量 別讓扁關門當皇帝〉2008-04-04，聯合報A3版。

<sup>213</sup> 資料來源：〈宋楚瑜：親民黨全力挺連〉2008-04-04，聯合報A2版。

<sup>214</sup> 資料來源：〈催生調委會公投連署已逾門檻〉2004-04-11，聯合報A2版。

<sup>215</sup> 資料來源：〈410 集會後 府前流血衝突〉2004-04-11，聯合報頭版、〈民眾退潮 6:00 總統府前

### 三、霸權計劃失靈與民主腐蝕的危機？

回顧理論部分的假定，首先我們將「民主化」做為台灣從舊政權崩解到新國家建構最為重要的霸權計畫，而台灣國家當局所採取的策略是逐步推進民主轉型與深化的工程，成功的使台灣從威權政體轉型至民主政體而避免了統治危機，並且仍能維持高水準的經濟成長。在九〇年代，一個以民主化為霸權計畫的台灣似乎沒有碰到任何的挫折。

然而，霸權計畫的目的是國家為了達到更穩固的統治效果，企圖更進一步整合國家內部以及國家與社會的關係時，國家所採取的一系列策略與計畫，一個成功的霸權計畫意味著社會對國家統治行為的高度支持與認可。然而，這個目的卻在二〇〇〇年政黨輪替後，開始連續的遭逢挑戰。由於台灣內部存在「省籍」、「統獨」、以及「國家認同」等先天分歧對立結構；而選舉的層級業已隨民主化的腳步開放至最高位階的總統直選；憲政體制在多次修憲後也朝向總統制的方向傾斜。使得總統寶座成為藍綠陣營雙方必定傾全力取得之大位，總統大選的結果也直接決定了未來的四年「誰執政？」「誰在野？」「何者進入國家機器？」「何者被抗拒於國家機器之外？」。原本希冀更進一步整合國家內部以及國家與社會的關係時，所採取的民主制度化手段，反而成為政黨惡鬥之淵源、割裂國家與社會之元兇，二〇〇〇年總統大選後的暴力事件、以及二〇〇四年總統大選後的社會動盪，都暗示了民主化做為霸權計畫可能面臨失靈的危機。

另外，從民主品質的角度探討二〇〇〇年政黨輪替後的發展，也呈現不甚樂觀的態勢。二〇〇〇年的政黨輪替雖然和平轉移政權，但是卻首度出現因為「不滿選舉結果」而衍生連續一週的街頭暴力事件，所幸當時政黨以及政治領袖都與群眾運動保持適當的距離，因此在群眾訴求達成後即獲得控制。然而，二〇〇四年總統大選後，也同樣出現了因為「不滿選舉結果」所導致的社會動盪。然而，此時政黨以及政治人物卻成為主要的資源提供者與運動組織者，並在選後一個月內連續密集發動「三二七大遊行」、「四〇三集會」以及、「四一〇集會」等三場超大規模的集會遊行，總動員人次接近百萬，試圖展現群眾的力量迫使政府妥協。透過這些總統大選後事件的敘述與分析，也暗示了台灣民主鞏固的階段已經開始透露民主品質呈現腐蝕的危機。