

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

政治衝突,族群認同與地緣政治-以"境外俄羅斯人"為中心 的分析

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC94-2414-H-004-041-

執行期間：94年08月01日至95年07月31日

執行單位：國立政治大學民族學系

計畫主持人：趙竹成

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 9 月 22 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫*
成果報告

「政治衝突，族群認同與地緣政治－以境外俄羅斯人為中心的分析」

計畫類別：* 個別型計畫

計畫編號：NSC H942414H004041

執行期間：94年8月1日至95年7月31日

計畫主持人：趙竹成

計畫參與人員：李鴻儀

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：*精簡報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

*赴國外出差或研習心得報告一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

執行單位：政治大學民族系

中華民國 95 年 9 月 25 日

認同的選擇－以「境外俄羅斯人」為案例的分析¹

摘要

自蘇聯解體後，在獨立國協境內發生了大規模的族群重新配置的現象，其中又以散佈在中亞、高加索與波羅的海等地區，數量超過二千五百萬的俄羅斯人最為顯著。環繞著這些俄羅斯人的重要課題之一，即是其新的認同形塑的問題。透過對此課題的了解，多樣的認同的存在，不只單是平行的現象，而是一種同一的多層次結構，彼此並不必然會在認同選擇的過程中出現衝突。

關鍵詞：認同，俄羅斯人，俄羅斯，獨立國協，移民

Identity and Choice-Taking the Russian Diaspora as a Case Study.

ZHAO ZHU-CHENG

Department of Ethnology

National CHENGCHI University

Summary

After Soviet Union disunited, it occurred that ethnic groups redistributed on a large scale in Commonwealth of Independence States, especially for the Russian exceeding twenty-five million around Central Asia, Caucasus and the area of Baltic Sea is more notable. Among these Russians, this is one of the significant issues, namely forming their new political identity. Through understanding this issue, the existence of multiple identities is not only parallel phenomenon, but is also a multiple-layered structure and that does not necessarily bring to conflict in the process of identity choosing.

Keywords : Identity , the Russian , Russia , Commonwealth of Independence States (CIS) , Immigration

¹ 本文發表於中國政治學會年會 2006 年 9 月 16 日地點：台北國立政治大學行政大樓第一會議室。

一、前言

自蘇聯解體後，在獨立國協境內發生了大規模的族群重新配置的現象，其中又以散佈在中亞、高加索與波羅的海等地區，數量超過二千五百萬的俄羅斯人最為顯著。環繞著這些俄羅斯人，包括其他以俄語為第一語言的非俄羅斯人

(Russian-speaking population)，的重要課題之一，即是其新的認同形塑的問題。

「原生論」，「工具論」，「建構論」甚至是「傾斜模型」(tipping model)所揭櫫的必然性，理性選擇，形塑，動員或是集體預期的觀點或多或少都說明了認同的成形或正成形中的可能性。

然而，散居在獨立國協各地的俄羅斯人並非「暫時性」，而是「永久」地離開自己的傳統歷史區域，進入一個完全陌生的環境，而變成少數族群。舊有的歷史根源，記憶被截斷，並與其傳統的臍帶間出現疏離，此情境到第二、第三代的移民身上尤其明顯。早在蘇聯 1989 年的人口普查時就發現一個事實，當時散居在俄羅斯之外的俄羅斯人與其原來的所謂「祖國」間的關聯性已消失。這種時間與空間的疏離，無疑的會對俄羅斯人的認同與歸屬的選擇造成擺盪。俄羅斯人在「祖國」消失的前提下，如何面對的政治與文化認同的選擇，是個嚴肅的問題。

透過對此課題的了解，多樣的認同 (multiple identities) 的存在，不只單是平行的現象，而是一種同一的多層次結構，彼此並不必然會在認同選擇的過程中出現衝突。

本文藉著以「境外俄羅斯人」為中心，對上述問題進行討論，論文寫作過程中，除蒐集相關資料外，亦於 2006 年夏天赴中亞地區進行實地訪查。

二、名詞的界定

西方學界在研究前蘇聯加盟共和國境內俄羅斯人時使用過各種的名詞，如雷登 (David Laitin) 的俄語人 (Russian-Speaking populations) (David Laitin, 1998)，阿斯蘭得與弗樂特 (Aasland & Flotten) 的俄語人 (Russophoness) (Aadne Aasland & Tove Flotten, 2000)，傑夫與羅伯特 (Jeff & Robert) 的俄羅斯少數族群 (Russian minority) (Jeff Chinn & Robert Kaiser, 1996) 以及科斯托的俄羅斯離散者 (Russian diaspora) (Paul Kolstoe, 1995) 等。

在族群的分類認知過程中，最理想的狀態應該是如下圖：

Aa→Bb→Bb

的形式，也就是說，A 群人对 B 群人的認知與分類應是以 B 群人的主觀自我認知為準，這也是國際社會對族群正名過程或身份標誌取得的基本態度。因此本文中的俄羅斯人單就指其文化本質的「俄羅斯人」(русские/russian)，不牽涉到國

籍屬別及其日常習慣用語的使用程度，或是學門分類上的專有名詞類別。²

三、研究目的及方法

由「境外俄羅斯人」為中心所環繞的不單單是一個離散的民族在成為少數族群後如何面對未來生存與認同選擇的課題，更牽涉到 911 後，世界體系在趨向單極的過程中，各個區域仍舊有著地緣競爭的衝突。而在這個衝突過程裏，少數族群常成為為超越內政性的外交新課題。這個現象在前蘇聯境內發生某種情況甚或也反映在台灣近年的政治社會問題上。

台灣地區近年來在政治社會變遷的過程中出現了族群認同，國家定位，外交政策和區域安全各種問題糾葛在一起的現象。國家與族群認同是否可以劃上等號，內部族群衝突是否足以外化成區域不穩定的因素之一，凡此種種現象在在反映出一種新形態的國內與國際政治的課題。2004 年台灣總統選舉與同年的烏克蘭選舉正提供一個觀測的模型。

為完成本計畫採用的研究方法為，

一、文獻資料的蒐集與分析。

²雷登書中對「俄羅斯人」指稱出現的幾個名詞做了不同的分類，例如「俄語人」、「否定者」（如外國人、無國者、非本地人、「非法移民者」、「無意願的住民」等）、斯拉夫人、「俄國人」、「殖民者／佔領者」、「同胞」、「蘇維埃人」、「移民」、「住民」、「少數民族」、「哥薩克人」、「外族」（如莫斯科人）等（Laitin, 1998, 265-268）。前述的分類可以被視為是一種他人對對照群體的認知表示，但是這種分類都是以「他稱」做為一種分類基礎，這與當事人自我為認知中心的基本原則有偏誤。這其中有二個互相反應的認知問題，每個俄羅斯人或烏克蘭人、白俄羅斯人不會自稱「俄語人」，而將其他與其接近的人歸納在本群之中。當然，我們了解，族群形塑過程中，有各種不同的面向。雷登所提到的各種面向確實有其軌跡，如政治上的失落，社會與經濟條件，歷史感情等等（David Laitin, 1998, 295-298）。但如果據此認為一個所謂「俄語人」的出現潛力或是認為是必然出現的一種感情（David Laitin, 1998, X），則是忽略了，語言確實是構成「認同」的一個重要條件，但是卻不是「唯一條件」。依對俄羅斯人的調查來看，「父母」的血緣臍帶關係，比語言更常被提出來。雷登的看法呈現出 $Aa+Bb+Cc \rightarrow Dd \rightarrow Ea++b+c$ 的狀態。但是，事實上，我們不能證明，被指稱之對象會接受，或是往「形成」的方向進行。關於這點，雷登在談到哈薩克的現象時，明顯的有相似的誤解。其在談到哈薩克的情形時雷登認為在哈薩克社會中，同時具有「非穆斯林」與「非哈薩克人」身份者，會快速的同化於「俄羅斯人」的社會認同之中（Laitin, 1998: 283）。但這與我們在中亞地區觀察到的現象不同，例如亞美尼亞人或是朝鮮人的例子，正好說明前述這種論述分類上的不足性。

科斯托（Paul Kolstoe）在其書中使用 Russian diaspora 一詞，較接近本文的名詞概念，也較雷登的名詞貼近真實狀況。參見 Paul Kolstoe, *Russians in the Former Soviet Republics*. 1995, London: Hurst & Company, pp. 1-5。

此外，無論是台灣或國外關於史達林論民族問題時，對「民族」一詞的定義，迄今仍有誤解。雷登的轉述說，民族是共同文化、共同語言、共同的經濟生活、共同地域的結果（David Laitin, 1998, 10），即是一例。但是史達林所謂「民族」具有四個特徵的說法是指：共同的語言，共同的地域，共同的經濟領域以及歷史上所形成的共同文化而出現的共同心理素質。這其中的誤解相當大。

二、實地觀察。(出國報告內容請見附件出國報告書)

結果與討論

(一)、歷史背景

建立在多元民族文化背景下的蘇聯，其民族政策雖然在形式上是要促進各民族之間關係的發展，建立各民族真正的自由與全面的繁榮³，但是，真正的目的，是在建立一個將各民族逐步同化與融合的過程(Барсенков, А.С., Вдовин, А.И., Корецкий, В.А., 1993:16)。而被視為解決此問題的有效方法也就是以俄羅斯人為中心，透過俄羅斯化(руссификация)使得最終出現一個與「蘇聯」相對應的民族(歷史共同體)「蘇維埃人」(Советский народ)。

4

俄羅斯人在建構蘇維埃人的過程中所扮演的角色常被批評為俄羅斯是個大俄羅斯人帝國，這些批評忽略了俄羅斯社會長久以來的三個特徵：多元民族、多元文化以及俄羅斯人在人口數量、工業技術、文學藝術政治組織等各個層面上的相對優勢性。以這些條件來看，俄羅斯人難免會被賦予這種核心角色的任務(Таболкина, Т.В., 1991:248; Чешко, С.В., 2000:158)。

俄語的使用就是一個明顯的例子。

蘇聯時期的語言現象有三，首先，在各個共和國中，除了俄語以外，同時會有另一種民族語言被賦予和俄語同樣的政治和法律地位，也就是說在民族區域內民族語言在官文書與政府機關溝通上會同時被考慮，而且在國家義務教育中俄語學校與民族語學校是並行制；第二，民族語言在非官式領域中仍然有其自由發展的空間，特別是在文藝創作、藝術表演的領域中更突顯其生命的活力。而且，以民族語言創作的藝術家、作家的作品，出版過程一直沒中斷過；第三，俄語被廣泛使用作為不同民族的族際溝通語言。雖然，官方不斷地宣示「各語言及各民族的平等及公平」(равноправие и равенство языков и наций)，以及在實際生活中「每個人有自由地選擇溝通語言的自由」(свобода в выборе языка общения)的

³ *Национальные отношения в развитом социалистическом обществе*. Москва: Мысль, 1977, с.62-64

⁴ 「蘇維埃人」(советский народ)的概念在蘇聯共黨第廿二次大會中由赫魯雪夫(Хрущев, Н.С.)藉著「清除民族差異性」(стирание национальных различий)以及「各民族結合」(слияние наций)而第一次被正式提出來。而這個蘇維埃人的概念具有下列幾個重要特徵：1)是經濟生活的共同體(在同一個經濟領域內)；2)社會階級的一致性(指工人，農人及知識勞動者在工人的領導地位下成為社會結構的一部份)；3)政治生活的共同體(以馬克思—列寧主義、共產主義為基礎而形成的多元民族文化)；4)所有民族、族群的一致性(以社會國際主義而結合成的兄弟般聯盟)(братский союз)；5)蘇維埃生活的共同體(透過蘇聯建立之後所形成的傳統、習慣及價值)；以及6)使用共同語言(俄語成為各民族間的共同語言)。 *Национальные отношения в развитом социалистическом обществе*. с.29 蘇維埃人的出現即是根據史達林所謂「民族」具有四個特徵的說法進行建構。由此可以解釋「民族」本身是一個恆動的過程，而非靜態現象。而這也是民族識別的最大盲點。而蘇維埃人的出現，基本上是一個雙重的建構過程而出現的結果。一方面是各民族在蘇聯國家所創造的條件下自然發生的彼此互相涵化的過程，再加上蘇聯國家力量的催化。尤其1941年到1945年的對德戰爭後得到快速的發酵。

原則（Алпатов, В.М. 2000:104）。然而，俄語被使用作族際語言，以及在相當程度上取代民族語言的功能，確是一種整體無法迴避的趨勢，這主要源自於使用俄語所產生的政治經濟與文化優勢性，使語言使用者在語言的選擇上時常帶有理性的趨利性質而非考慮感情因素，這種情形尤以都市地區最為明顯。

蘇聯的瓦解證明了蘇聯民族政策概念實驗過程中失敗，而且留下兩個棘手的問題：部份民族被壓迫所造成的歷史情結以及另類型的民族問題：俄羅斯人問題（Русский вопрос）。

史達林時期曾對許多民族進行全民族的驅逐（депортация）。1936年以政治安全為理由將15000個波蘭人及日耳曼人家庭由烏克蘭遷往哈薩克，同時以「日本間諜」為理由將朝鮮人驅逐至遠東邊區。1930年代末期，以潛伏的第五縱隊的名義將烏克蘭西部以及列寧格勒地區的日耳曼人驅逐。對德抗戰期間，與敵國有關連的民族都受到相同的待遇，包括羅馬尼亞人、匈牙利人、芬蘭人、義大利人及希臘人（Чешко, С.В., 2000:145）。到1941年下半年，驅逐的對象及規模日形擴大。第一批是兩萬六千個卡爾梅克人（калмыки）家庭，接著是車臣人（чеченцы）、殷古什人（ингуши）、巴爾卡人（балкарцы）、克里米亞韃靼人（крымские татары）、保加利亞人（болгары），以及希臘人和日耳曼人被分別遷到中亞及西伯利亞。總計在這段期間被遷往中亞、哈薩克及西伯利亞的民族超過一百萬人（Сикевич, З.В., 1999:82）。這種對民族整體的壓迫行為直到1954–1955年以後才逐漸緩和下來。1956年在蘇聯共黨第二十次大會中才決議要回復上述這些民族之地位，但是關於發還戰爭期間被沒入的財產以及返回原居地的要求則未予考慮。第二年，也就是1957年先准許了北高加索地區民族以及卡爾梅克人的返鄉要求。但是日耳曼人、希臘人、保加利亞人及亞美尼亞人要到1972年才獲得平反。最晚的是克里米亞韃靼人，要一直到1980年代中期。

然而，這種民族壓迫事件，如何在事後透過何種形式進行平反，都為蘇聯及後蘇聯時期的民族關係特別是俄羅斯人與其他民族之間的關係投入潛伏的危險，它直接影響到各共和國地區對留居當地俄羅斯人的態度。誠如俄羅斯社會主義共和國聯邦（РСФСР）在1991年4月26日通過的《平反法》（*О реабилитации репрессированных народов*）前言中所提到：這種悲劇性後果迄今仍影響著民族關係並且成為民族衝突的危險根源。⁵

相對於非俄羅斯民族在史達林時期被迫遷移所形成的歷史問題，蘇聯解體後，構成俄羅斯聯邦（Российская Федерация）早期內政及外交重要課題的俄羅斯人問題（русский вопрос）也是由於大規模遷移所造成的結果。其中以俄羅斯人的遷往中亞最具代表性。

俄羅斯人由歐洲地區遷往中亞各國，基本上是分成四個階段。第一個階段是由1920年代到1930年代。當時由於中亞各個共和國新成立（烏茲別克及土庫曼在1924年10月，塔吉克在1929年12月，吉爾吉斯及哈薩克則是在1936年12

⁵ О реабилитации репрессированных народов. от 24.апреля 1991. №1107. Сборник законов Российской Федерации. С изменениями и дополнениями на 1. января 2000 года. Москва:Издательство АСТ,2000,с.97

月)，急迫需要建立新的蘇維埃社會主義體制政府。大批歐洲區的俄羅斯人被送往這些新地區建立學校、政府機構，開發天然資源以實行工業化，並推動農業集體化。

第二個階段是在 1941 年至 45 年期間。因為對德戰爭（大祖國戰爭）的影響，歐洲區的工業設備、工廠以及所有操作人員、技術工人。隨廠房遷往中亞建立後勤基地。

第三個階段則是在 1950 年—1960 年代。為了開發中亞天然資源，開拓未開發的農業土地，蘇聯政府鼓勵移民到中亞地區拓墾。在赫魯雪夫時代甚至進行二次境域重劃：一次是把克里米亞半島由俄羅斯劃歸給烏克蘭；另一次則是把以俄羅斯人為絕大多數的哈薩克北部及東北部地區由俄羅斯劃歸給哈薩克。這兩次的邊界重劃為以後 1992 年俄羅斯—烏克蘭、俄羅斯—哈薩克之間的外交關係投下巨大的變數。

第四階段是 1970 年代以後，由歐洲區來的移民人數呈平穩的狀態，甚至出現下滑的現象。以烏茲別克為例，1939 至 1959 年的外來移民占全烏茲別克人口的百分之四十二，1959 年至 1970 年就只剩下百分之十，1971 年至 1976 年更只占了百分之四。

俄羅斯人，包括其他說俄語的非俄羅斯人在中亞的移民大致上有幾個特點：

第一、他們大都是技術工人、工程師、中小學教師、高等學術機構教授、研究人員、企業經理人、政府公共機構管理人、文藝及文化工作者。

第二、由於職業因素，俄羅斯人基本上是聚集在城市之中（這點，中亞五國的城市化和工業化過程不能忽略俄羅斯人的貢獻），極少住在鄉村地區。

第三、是與第二項有密切關係，俄羅斯人基本上與當地人的互動關係並不密切，以另一種方式來說，「本土化」的情況非常差。吉爾吉斯的俄羅斯人中只有百分之一。二能說當地語言。互動的不良，事實上是造成俄羅斯人在中亞地區處於一種「孤島」的狀態。這種「孤島」現象來自於兩種事實：首先，俄羅斯人基本上是不會把自己的小孩送進民族學校中去受教育。因此，一代接著一代，俄羅斯人與當地民族之間的隔閡一直無法有效改善。再者，文化和民族間的認知差異更加大彼此間的歧異。基本上，一般的俄羅斯母親在幫小孩選擇交友對象時，都偏於向同屬歐洲地區的移民者（趙竹成，1998：52）。也因此，同屬斯拉夫系的烏克蘭人，白俄羅斯人及習慣使用俄語的猶太人與日爾曼人常與俄羅斯人被歸於同一範疇中。

這種大規模的遷移對遷移地區最立即可見的影響，表面上是人口結構上的改變，然而，內在的本質上更引人注意。這些遷移的俄羅斯人並非暫時性而是「永久」地離開自己的傳統歷史區域，進入一個完全陌生的環境，進而變成少數族群，俄羅斯人舊有的歷史根源記憶被截斷，此種情形到第二、第三代的移民身上尤其明顯。進一步而言，大部份俄羅斯移民居住的城市都是多民族的結構，雖然這種情況強化了城市的多元性格，但就另一方面來看，卻也使俄羅斯人傳統的臍帶關係逐漸消失。

(二)、回歸與「想像的祖國」

俄羅斯人的向外擴張行動到 1980 年代末期，隨著蘇聯的解體而出現逆轉，即是俄羅斯人的回歸運動。

(二) - 1、1990 年代俄羅斯人的回歸

1990 年代俄羅斯人的回流俄羅斯是前蘇聯地區重要的移民構成趨勢。我們來看下表 (一)

表 (一) 1992-2000 年俄羅斯人的淨移出數(千人)

| 國家 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
|------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|------|------|
| 白俄羅斯 | -4.6 | 1.2 | 13.3 | 9.2 | 3.4 | 0.5 | -2.3 | -3.7 | -1.6 |
| 莫爾達瓦 | 11.1 | 4.0 | 7.6 | 6.9 | 6.5 | 4.2 | 3.2 | 2.5 | 4.7 |
| 烏克蘭 | -12.3 | 38.6 | 101.3 | 64.9 | 61.8 | 46.6 | 35.2 | 13.9 | 21.0 |
| 亞塞拜然 | 35.1 | 22.9 | 19.0 | 15.7 | 12.3 | 7.6 | 4.4 | 2.3 | 1.8 |
| 亞美尼亞 | 5.6 | 6.4 | 4.6 | 2.4 | 1.6 | 1.0 | 0.9 | 0.6 | 0.6 |
| 喬治亞 | 29.6 | 33.8 | 24.2 | 14.2 | 9.1 | 5.5 | 4.5 | 3.3 | 3.0 |
| 吉爾吉斯 | 41.4 | 66.4 | 42.9 | 13.4 | 7.3 | 4.9 | 3.3 | 4.4 | 9.8 |
| 塔吉克 | 47.1 | 40.9 | 25.8 | 22.4 | 15.1 | 9.8 | 7.4 | 4.3 | 3.6 |
| 土庫曼 | 10.9 | 6.7 | 13.0 | 12.2 | 14.0 | 9.8 | 5.8 | 4.5 | 4.0 |
| 烏茲別克 | 65.2 | 50.7 | 93.5 | 64.2 | 23.0 | 19.7 | 23.0 | 22.7 | 22.7 |
| 哈薩克 | 82.4 | 104.4 | 234.3 | 143.8 | 98.2 | 150.6 | 130.5 | 79.2 | 76.3 |
| 拉脫維亞 | 19.7 | 19.4 | 19.3 | 10.7 | 5.9 | 4.05 | 2.4 | 1.1 | 1.0 |

| | | | | | | | | | |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 立陶宛 | 10.2 | 13.4 | 5.4 | 2.2 | 1.5 | 0.6 | 0.6 | 0.3 | 0.4 |
| 愛沙尼亞 | 18.7 | 10.6 | 8.2 | 6.2 | 4.1 | 2.25 | 1.0 | 0.2 | 0.3 |
| 總計 | 360.1 | 419.4 | 612.4 | 388.4 | 263.8 | 267.1 | 219.9 | 135.6 | 147.6 |

資料來源：

Численность и социально-демографические характеристики русского населения в республиках бывшего СССР. Москва:Госкомстат РФ,1994,с.30-36;Демографический ежегодник РФ.1995, Москва: Госкомстат РФ,1995;Демографический ежегодник РФ.1996, Москва: Госкомстат РФ,1997;Демографический ежегодник РФ.2000, Москва: Госкомстат РФ,2001 ;Демографический ежегодник РФ.2001, Москва: Госкомстат РФ,2002;Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1990[-2001] года. Москва:Госкомстат,1990[1991,1992,1993,1994,1995,1996,1997,1998,1999,2000,2001];Численность населения РСФСР по данным Всесоюзной переписи населения 1989, Москва:Госкомстат,1990; Численность и миграция населения Российской Федерации:Стат.бюл.Москва:Госкомстат России,1999;Численность и миграция населения Российской Федерации:Стат.бюл.Москва:Госкомстат России,2000;Численность и миграция населения Российской Федерации:Стат.бюл.Москва:Госкомстат России,2002

蘇聯的解體，持續加快俄羅斯人回流，但是，俄羅斯人的回流是否如俄羅斯官方、學界以及外界普遍的認為其原因來自於民族主義風潮爆發，在民族國家的建構過程中，出現族群歧視，以及人權損害的影響包括對俄羅斯公民與政治權的限制，在公務、知識工作及其他範圍排除俄語的使用？

若以對烏克蘭，莫爾達瓦，立陶宛，愛沙尼亞，亞塞拜然，亞美尼亞哈薩克所做的調查結果顯示，情況與上述的政治因素有差距。請參考下列各統計表（1）—表（6）來說明：

表(1) 烏克蘭的俄羅斯人留在烏克蘭的原因 1996年（%）

| | |
|-------------|----|
| 為何你不離開烏克蘭 | 計 |
| 我出生在此，是我的祖國 | 33 |
| 父母、子女和親人住在這 | 52 |
| 較易生活，生活水準較高 | 1 |
| 從事各種職業比較自由 | 1 |
| 已解決居住問題 | 27 |
| 較能保障個人權利與自由 | 1 |

| | |
|----------|----|
| 比較供應充足 | 0 |
| 文化生活條件較好 | 1 |
| 沒能力搬遷 | 20 |
| 換居所已經晚了 | 24 |
| 其他 | 3 |
| 難以回答 | 9 |

資料來源：Савоскул, С.С. 2001, *Русские нового зарубежья. Выбор судьбы*. Москва: НАУКА, с. 112

表(2) 莫爾達瓦的俄羅斯人不想離開莫爾達瓦的原因 1993 年 (%)

| 不想離開莫爾達瓦的原因 | 右岸 | | 涅斯特區 | |
|-----------------|-----|----|------|----|
| | 城市區 | 鄉村 | 城市區 | 鄉村 |
| 我在此出生，這是我故鄉 | 25 | 9 | 52 | 45 |
| 我的親人住在這裡 | 47 | 67 | 64 | 63 |
| 這裡生活比較容易 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 這裡沒有住屋問題 | 24 | 2 | 11 | 9 |
| 這裡選擇工作較自由，對生意較好 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 此地確保人權與自由 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 此地生活所需較為容易取得 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| 此地文化生活條件較好 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 沒錢遷移 | 39 | 7 | 10 | 8 |
| 換地方已晚了 | 24 | 22 | 22 | 7 |
| 其他 | 3 | 0 | 1 | 6 |

資料來源：Савоскул, С.С. 2001, *Русские нового зарубежья. Выбор судьбы*. с. 230

表(3) 立陶宛與愛沙尼亞的俄羅斯人離開當地的原因 1993 年/1994 年 (%)

| 必須離開居住國的原因 | 俄羅斯人 | |
|----------------|------------|-------------|
| | 立陶宛 1993 年 | 愛沙尼亞 1994 年 |
| 族際關係惡化 | 31 | 15 |
| 通過了損害俄羅斯人權益的法律 | 21 | 62 |
| 損害了俄羅斯人的尊嚴 | 24 | 13 |
| 蘇聯解體 | 32 | 7 |
| 經濟情況不穩 | 38 | 25 |
| 失業 | 38 | 36 |
| 物價飛漲 | 28 | 10 |
| 住居有問題 | 6 | 8 |
| 無法繼續學業及教導小孩 | 25 | 24 |
| 身體上受威脅 | 8 | 4 |

其他

9

1

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*,с.298

表(4) 立陶宛與愛沙尼亞的俄羅斯人不離開居住國的原因 1993 年/1994 年 (%)

| 不想離開居住國的原因 | 俄羅斯人 | |
|--------------|----------|-----------|
| | 立陶宛 1993 | 愛沙尼亞 1994 |
| 出生在此，是我的祖國 | 35 | 32 |
| 住著我的父母、親人 | 37 | 42 |
| 生活較容易、生活水準較高 | 5 | 12 |
| 選擇職業工作較自由 | 3 | 5 |
| 已解決居住問題 | 28 | 21 |
| 較保障人權及自由 | 0 | 2 |
| 供應較好 | 2 | 5 |
| 文化生活條件較好 | 4 | 10 |
| 沒錢搬家 | 18 | 7 |
| 換居所已經晚了 | 19 | 20 |
| 其他 | 5 | 1 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.304

表(5) 亞塞拜然與亞美尼亞的俄羅斯人移民的動機 1994 年 (%)

| | 亞塞拜然 | 亞美尼亞 |
|-----------------|------|------|
| 對小孩沒有看到未來 | 60 | 65 |
| 物資缺乏 | 47 | 59 |
| 工作、居留上有語言上的困難 | 30 | 12 |
| 想和自己同胞住 | 27 | 12 |
| 由於民族政策改變了俄羅斯人地位 | 23 | 23 |
| 親友離開 | 23 | 12 |
| 有生命危險(含親人) | 13 | 18 |
| 俄羅斯人在這種環境不可能留下來 | 0 | 12 |
| 生態環境不好 | 7 | 6 |

資料來源：Лебедева,Н.М.,1995,*Новая русская*

*диаспора.Социально-психологический анализ.*Москва:ИЭА
РАН,с.201,231,232

表(6) 哈薩克的俄羅斯人移出哈薩克原因 1994 年

| 原因 | % |
|--------|----|
| 經濟情況不穩 | 15 |
| 失業 | 6 |

| | |
|------------|----|
| 物價飛漲 | 5 |
| 住居問題 | 3 |
| 通過了損害人權的法律 | 6 |
| 無法繼續學業 | 2 |
| 族群關係惡化 | 13 |
| 身體傷害的威脅 | 1 |
| 難以適應新生活 | 3 |
| 損害少數族群權益 | 3 |
| 其他 | 5 |
| 難以回答 | 3 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.398;
 Виктовская,Г.С.,1993, *Вынужденная миграция: Проблемы и перспективы.*Москва:НАУКА,с.117

由這些調查來看，離開當地國的因素以「經濟生活」為最大宗，而不離開的因素則是感情血緣的本質因素。一般研究民族衝突課題時被提出的族群政治因素並沒有想像中的明顯，這部份由烏克蘭的例子獲得某種程度上的證實，請參下表(7)，表(8)：

表(7) 對俄羅斯人的態度變化 1996 年(一)

| 民族 | 獨立後，烏克蘭政府對俄羅斯人態度的意見% | | | | | |
|------|----------------------|------|-----|------|------|------|
| | 顯著改善 | 有些改善 | 沒變化 | 有些變壞 | 顯著變壞 | 難以回答 |
| 俄羅斯人 | 0 | 1 | 57 | 19 | 12 | 11 |
| 烏克蘭人 | 1 | 2 | 63 | 14 | 8 | 12 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.84

表(8) 對俄羅斯人的態度變化 1996 年(二)

| 民族 | 獨立後烏克蘭人對俄羅斯人的態度% | | | | | |
|------|------------------|------|-----|------|------|------|
| | 明顯改善 | 有些改善 | 沒變化 | 有些變壞 | 明顯變壞 | 難以回答 |
| 俄羅斯人 | 0 | 1 | 70 | 14 | 10 | 5 |
| 烏克蘭人 | 1 | 1 | 71 | 15 | 5 | 7 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.85

由前述烏克蘭的例子來看，政治社會與族際緊張並不是最重要刺激俄羅斯人

移出的因素，關於這點，筆者在 2006 年夏天在中亞地區實地觀察到的族際互動與俄語使用現況的調查結果也大致符合這種結論。政治社會與族際關係因素的放大，就一方面來說，族群意識解釋的模型如同所有的社會科學模型不能全面的適用在所有的案例分析上。此外，個人經驗常因為投射作用出現民族主義與國家主義的移轉現象—把對某人的情緒憎惡無限的擴大解釋為對特定國家的個別好惡，這也是國家主義與民族主義互為彼用的基本解釋。

(二) -2、「祖國的消失」與「想像的祖國」—俄羅斯政府的真實態度

何謂「祖國」？「祖國」是否真實存在？俄羅斯人對「祖國」的認知反映在下列統計表：

表(9) 俄羅斯人及烏克蘭人關於「祖國」的認知 1996 年(%)

| 民族 | 「祖國」的定義 | | | | | 合計 |
|------|---------|-----|-----|----|------|-----|
| | 前蘇聯 | 烏克蘭 | 俄羅斯 | 其他 | 難以回答 | |
| 俄羅斯人 | 56 | 21 | 10 | 5 | 8 | 100 |
| 烏克蘭人 | 30 | 63 | 1 | 2 | 4 | 100 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.54

表(10) 俄羅斯人與莫爾達瓦人對「祖國」的認知(一)1981 年(%)

| 祖國是指(1981 年) | 俄羅斯人 | 莫爾達瓦人 |
|--------------|------|-------|
| 蘇聯 | 85 | 76 |
| 莫爾達瓦 | 9 | 21 |
| 俄羅斯 | 4 | 0 |
| 難以回答/拒答 | 2 | 3 |
| 合計 | 100 | 100 |

資料來源：Молдова:Столичные жители.1994,Москва:ИЭА РАН,с.231

表(11) 俄羅斯人與莫爾達瓦人對「祖國」的認知(二) 1993 年/1996 年(%)

| 何謂祖國 | 右岸區 | | | | | | 涅斯特區 | | | |
|-------------|------|------|------|-------|------|------|------|------|-------|------|
| | 俄羅斯人 | | | 莫爾達瓦人 | | | 俄羅斯人 | | 莫爾達瓦人 | |
| | 城市 | 鄉村 | 合計 | 城市 | 鄉村 | 合計 | 城市 | 鄉村 | 合計 | |
| | 1993 | 1996 | 1993 | 1993 | 1996 | 1993 | 1993 | 1993 | 1993 | 1993 |
| 前蘇聯 | 68 | 66 | 85 | 8 | 17 | 31 | 78 | 84 | 57 | 75 |
| 莫爾達瓦 | 9 | 9 | 9 | 85 | 40 | 56 | 0 | 0 | 25 | 23 |
| 俄羅斯 | 19 | 18 | 6 | 2 | 0 | 2 | 15 | 10 | 0 | 2 |
| 其他 | 1 | 4 | 0 | 5 | 1 | 8 | 4 | 4 | 0 | 0 |
| 難以回答/ 拒答 | 3 | 3 | 0 | 0 | 42 | 3 | 3 | 2 | 18 | 0 |
| 合計 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.164

表(12) 俄羅斯人立陶宛人愛沙尼亞人對何謂「祖國」的認知?(%)

| | 立陶宛 1993 | | 愛沙尼亞 1994 | |
|---------|----------|------|-----------|-------|
| | 俄羅斯人 | 立陶宛人 | 俄羅斯人 | 愛沙尼亞人 |
| 前蘇聯 | 47 | 0 | 40 | 4 |
| 居住國 | 19 | 98 | 25 | 83 |
| 俄羅斯 | 24 | 0 | 20 | 0 |
| 其他 | 4 | 0 | 6 | 12 |
| 難以回答/拒答 | 6 | 2 | 9 | 1 |
| 合計 | 100 | 100 | 100 | 100 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.252

明顯的，根據 1980 年代到 1990 年代的調查，大部份在前蘇聯的俄羅斯人並不認為俄羅斯是自己的祖國 (родина)，自己的祖國是「蘇聯」。也因此，在他們自我認同中，較認為自己是蘇聯人，而非俄羅斯人 (Г.С.Данисова, 1996:60)。再加上蘇聯時期帶來國際主義的國家意識形態。也因此，在蘇聯時代結束前，俄羅斯人反而沒有向其他民族般一直強烈的要求有自己的民族政府。值得注意的是，俄羅斯人中已有不少人已經認同居住國是自己的祖國。

境外俄羅斯人中超過一半是出生在居住國，其生活的習慣、態度以及行為早已深受居住國文化的深刻影響。對俄羅斯人而言，俄羅斯的連接意義只在語言以及出身來源，也因此，所謂「回返歷史故居地」的事情對這些俄羅斯人而言，並不單單只是經濟、物質生活上的轉變，而是對其根深蒂固的習慣與完整性的切斷造成文化上的疏離 (Сикевич,В. 1994:120-121)。

既然「祖國」不是 1991 年後的俄羅斯聯邦且俄羅斯人的回歸本質又是以經濟現實為主，則俄羅斯國家的政策正與俄羅斯人的回歸本質互為表裏。

雖然在「俄羅斯聯邦民族政策綱領」(Концепция государственной национальной политике Российской Федерации) 中使用「同胞」

(соотечественники) 一詞形容俄羅斯人，並且開宗明義表示對些「同胞」的任務與責任在於「協助支持其與俄羅斯之間的聯繫發展」

(Михайлов,В.А.,1997:649-650)。換言之，俄羅斯既有的方案，是協助俄羅斯人留在當地，透過其影響力，而使當地國能與俄羅斯之間有較緊密的整合關係

(Г.Ю.Ситнянский, 2003:8)。而所謂的來自俄羅斯政府的支持，包括了補助兒童到俄羅斯境內的休閒度假營地休假，提供俄語 教師技能進修，補助俄語社團刊物出版等等，事實上完全不切實際 (Михайлов,В.А.,1997:649)。

這種非積極性亦表現在政府承諾上，例如，2000-2001 年裁撤了「獨立國協事務部」(Министерство по делам СНГ) 及「聯邦移民署」(Федеральная миграционная служба)，到 2001 年春天則是停止所有的聯邦移民計畫，並且將類似預算自聯邦常年預算中刪除 (Ткачук,Т.,2001)。以「俄羅斯國籍法」(О

гражданстве Российской Федерации) 中關於國籍的取得，回歸後的條件與程序而言，已經排除了 1995 年俄羅斯國家杜馬中關於俄羅斯同胞回歸俄羅斯的自然性 (Загулин, К.Ф., 2001)。因為，新國籍法中不以「國家責任」為前提，接受前蘇聯的散居俄羅斯人自動成為俄羅斯公民，而是限制出許多先決條件，導致許多俄羅斯人在取得俄羅斯國籍上發生困難。例如，第 13 條-1-B 中先要求必須當事人有合法收入。⁶

原因在於，俄羅斯政府的政策不在於創造一種必要的社會環境條件為這些俄羅斯人的返鄉做準備，而是盡可能的在支持俄羅斯人與祖國聯接的藉口下，使俄羅斯人不致於出現大規模的返鄉運動，造成俄羅斯政府內部的政治、社會與經濟的壓力與議題。

(三)、新國家—現實的妥協

面對前蘇聯各共和國的國家建構，俄羅斯人的基本選擇有三，首先，合作，也就是，加入當地社團的團體保有自己的民族特點；第二，融入並同化入當地文化；第三，離開 (Савоскул, С.С., 1996: 113-125)。

但上述三種中離開居住國的先決條件在於俄羅斯政府的積極性，如果俄羅斯政府無法提供有效援助，俄羅斯人的選擇就不多，這其中的現實性已如前述。唯一的可能，是在與政治的妥協中，儘量的保存社會文化的本質，這包括了政治上國籍的歸屬，自我民族文化的保持以及向當地主體民族社會文化的趨近。如下統計表 (13) — 表 (16) 所示：

(三) — 1、國籍選擇的妥協

表(13) 選擇國籍的意願 1996 年(%)

| 民族 | 住在烏克蘭若有選擇的可能性，哪種國籍你會選擇？ | | | | 合計 |
|------|-------------------------|-----|----|------|-----|
| | 烏克蘭 | 俄羅斯 | 雙重 | 難以回答 | |
| 俄羅斯人 | 20 | 9 | 66 | 5 | 100 |
| 烏克蘭人 | 66 | 1 | 29 | 6 | 100 |

資料來源：Савоскул, С.С. 2001, *Русские нового зарубежья. Выбор судьбы*. с.55

表(14) 國籍選擇 1996 年 (%)

| 留在莫爾達瓦，哪種國籍你較選擇 | 俄羅斯人 | 莫爾達瓦人 |
|-----------------|------|-------|
| 莫爾達瓦 | 6 | 64 |
| 俄羅斯 | 2 | 3 |
| 雙重 | 89 | 24 |
| 難以回答/拒答 | 3 | 9 |
| 合計 | 100 | 100 |

⁶ О гражданстве Российской Федерации. От 31 мая, 2002 г. №62-ФЗ

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.163

表(15) 立陶宛與愛沙尼亞俄羅斯人國籍選擇 1993 年/1994 年 (%)

| 如果有機會，你會選擇哪個國籍 | 立陶宛(1993) | 愛沙尼亞(1994) |
|----------------|-----------|------------|
| 居住所在的國家國籍 | 23 | 20 |
| 俄羅斯 | 8 | 9 |
| 雙重 | 67 | 69 |
| 難以回答/拒答 | 2 | 2 |
| 合計 | 100 | 100 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.250

表(16) 俄羅斯人對國籍的期望與實際狀況 1994 年(%)

| 國籍 | 實際 | 期望 | 國籍 | 實際 | 期望 |
|------|-----|-----|------|-----|-----|
| 亞塞拜然 | 47 | 0 | 亞美尼亞 | 76 | 6 |
| 俄羅斯 | 13 | 73 | 俄羅斯 | 18 | 43 |
| 雙重 | 0 | 13 | 蘇聯 | 0 | 15 |
| 不確定 | 40 | 14 | 雙重 | 0 | 27 |
| 合計 | 100 | 100 | 未答 | 6 | 9 |
| | | | 合計 | 100 | 100 |

資料來源：Лебедева,Н.М.,1995,*Новая русская*

*диаспора.Социально-психологический анализ.*с.200,230

大多數的俄羅斯人在國籍選擇議題上都以雙重國籍為第一優先，這種現象的出現，一方面解釋俄羅斯人與俄羅斯聯邦之間政治文化意識關聯上的脆弱性，亦反映出受居住國的現實影響。當然，也必考慮俄羅斯人某種程度上的政治投機性。

(三) -2、向主體文化的趨近—政治與社會文化上的妥協

無論俄羅斯人在面對各共和國的建構過程中，是否帶有一些政治的投機性，但是面對俄羅斯的難有作為以及本身的在地生活經驗與歷史，俄羅斯人向主體民族的社會文化進行貼近是一個必然的現象。請參考下表 (17) —表 (23)：

表(17) 學習語言的選擇 1996 年%

| 民族 | 你願意讓你的小孩進入哪種學校% | | | |
|------|-----------------|------|----|------|
| | 烏克蘭語學校 | 俄語學校 | 其他 | 難以回答 |
| 俄羅斯人 | 18 | 59 | 10 | 13 |
| 烏克蘭人 | 64 | 19 | 5 | 12 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.*с.77

表(18) 了解語言的必要性 (%)

| 住在當地國的俄羅斯人是否 需要懂得主體民族語言 | 立陶宛 1993 年 | | 愛沙尼亞 1994 年 | |
|----------------------------|------------|------|-------------|-------|
| | 俄羅斯人 | 立陶宛人 | 俄羅斯人 | 愛沙尼亞人 |
| 是 | 89 | 96 | 89 | 97 |
| 否 | 2 | 1 | 9 | 2 |
| 難以回答/拒答 | 9 | 3 | 2 | 1 |
| 合計 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 為何你會認為需要了解? | | | | |
| 否則很難繼續工作 | 65 | 49 | 51 | 48 |
| 否則不能受高等教育 | 39 | 15 | 22 | 23 |
| 否則很難在日常生活中溝通 | 47 | 45 | 24 | 26 |
| 否則很難融入當地生活 | 30 | 52 | 32 | 23 |
| 其他 | 7 | 3 | 9 | 2 |
| 難以回答/拒答 | 2 | 3 | 3 | 3 |

資料來源：Савоскул, С.С. 2001, *Русские нового зарубежья. Выбор судьбы*. с. 261

表(19) 在俄語學校教授科目 1993 年/1994 年 (%)

| 在俄羅斯學校必要教授主 體民族的歷史、語言、文化 | 立陶宛 1993 | | 愛沙尼亞 1994 | |
|-----------------------------|----------|------|-----------|-------|
| | 俄羅斯人 | 立陶宛人 | 俄羅斯人 | 愛沙尼亞人 |
| 絕對必要 | 89 | 92 | 68 | 71 |
| 只教語言 | 6 | 6 | 25 | 15 |
| 能免則免，小孩負擔過大 | 2 | 1 | 4 | 2 |
| 其他 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 難以回答/拒答 | 2 | 1 | 2 | 11 |
| 合計 | 100 | 100 | 100 | 100 |

資料來源：Савоскул, С.С. 2001, *Русские нового зарубежья. Выбор судьбы*. с. 263

表(20) 是否哈薩克總統要能流利使用哈薩克語 (%)

| 是否哈薩克總統要能流利使用哈薩克語 | 俄羅斯人 | 哈薩克人 |
|-------------------|------|------|
| 完全或相當贊成 | 80 | 93 |
| 完全或相當不贊成 | 14 | 4 |
| 難以回答或未答 | 6 | 3 |
| 合計 | 100 | 100 |

資料來源：Савоскул, С.С. 2001, *Русские нового зарубежья. Выбор судьбы*. с. 373

表(21) 是否同意哈薩克總統必須是哈薩克人 (%)

| 是否同意哈薩克總統必須是哈薩克人 | 俄羅斯人 | 哈薩克人 |
|------------------|------|------|
| 完全或相當贊成 | 30 | 81 |

| | | |
|----------|-----|-----|
| 完全或相當不贊成 | 60 | 14 |
| 難以回答或未答 | 10 | 5 |
| 合計 | 100 | 100 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.с.373*

表(22)俄羅斯人與吉爾吉斯人的態度 1992 年 (%)

| 是否有必要在俄語學校教授吉爾吉斯語、文化、歷史 | 俄羅斯人 | 吉爾吉斯人 |
|-------------------------|------|-------|
| 絕對必要 | 45 | 64 |
| 只需吉爾吉斯語 | 24 | 16 |
| 可免，小孩負擔過重 | 16 | 2 |
| 其他 | 2 | - |
| 難以回答或未答 | 13 | 18 |
| 合計 | 100 | 100 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.с.376*

表(23) 為小孩選擇族籍 1996 年 (%)

| 民族 | 你會為你的小孩選擇哪種族籍 | | | | | 合計 |
|------|---------------|------|-------|-----|------|-----|
| | 烏克蘭人 | 俄羅斯人 | 小孩自己選 | 無所謂 | 難以回答 | |
| 俄羅斯人 | 30.5 | 48 | 2.5 | 7.5 | 11.5 | 100 |
| 烏克蘭人 | 84 | 6.25 | 1 | 3.5 | 6 | 100 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы.с.97*

在表 (23) 中近 1/3 的俄羅斯人在為其子女做族籍選擇時，竟會選擇烏克蘭人而非俄羅斯人。這種情形的發生，來自於俄羅斯人與烏克蘭人本屬一個文化範疇，彼此界線並沒有如俄羅斯人與高加索人，中亞人那般的清楚。再者，對留居當地的俄羅斯人而言，最好的保護當是儘可能的改變自己的民族身份與當地人達成一致。而這種過程，對俄羅斯人而言，在烏克蘭或白俄羅斯會比在其它地區有較大的成功性。

俄羅斯人的這種情況無疑的與俄羅斯聯邦的政策目標相當一致的，這也大致的說明，第一、為何俄羅斯人的移民下降與「俄羅斯聯邦民族政策綱領」的發佈時間點的巧合以及，俄羅斯人問題在 1996 年後就不再是個尖銳的外交內政問題。第二，這個結果大致的解釋了，為何俄羅斯聯邦在處理返回的俄羅斯人的問題時並不是非常積極的原因—虛擬的感情想像如法替代實際的經濟現實。在現實面上，強調民族主義，族群意識對俄羅斯人也許具有較大的政治風險，建立新的政治認同意識以超越族群的文化認同意識乃是留居當地國者一種必然的工程。

(四)、俄羅斯人的認同意識

俄羅斯人的認同結構中到底具有怎樣的文​​化與政治因素，我們由下列統計來說明。

就俄羅斯人的認同條件來看，「原生型」是最重要的因素。請參考下列各表：
表(24) 自認的標準為何? 1996年(一般人) 1999年(專家)(%)

| 為何你自認為是俄羅斯人(烏克蘭人)? | 俄羅斯人 | | 烏克蘭人 | |
|--|------|----|------|----|
| | 一般人 | 專家 | 一般人 | 專家 |
| 因為我父母(或其中之一)是俄羅斯人(烏克蘭人) | 53 | 65 | 64 | 67 |
| 因為我說俄語(烏克蘭語) | 32 | 41 | 14 | 13 |
| 因為我(或我父母)出生在俄羅斯(烏克蘭) | 17 | 9 | 31 | 13 |
| 因為我和俄羅斯人(烏克蘭人)一起長大 | 10 | 2 | 10 | 16 |
| 因為我認為俄語(烏克蘭語)、俄國文化(烏克蘭文化)、習慣及傳統是我的母語(文化) | 16 | 65 | 22 | 51 |
| 因為與俄羅斯人(烏克蘭人)較親近 | 6 | 2 | 8 | 7 |
| 其他 | 1 | 4 | 1 | 8 |

難以回答 32 2 19 0

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы*.с.92

表(25) 構成共同感的因素 1996年(%)

| 民族 | 何種因素使你和其他人成為一群 | | | | | |
|------|----------------|----|------|----|------|-------|
| | 語言 | 文化 | 生活習慣 | 性格 | 歷史命運 | 難喻的感覺 |
| 俄羅斯人 | 66 | 44 | 36 | 36 | 26 | 22 |
| 烏克蘭人 | 54 | 47 | 50 | 21 | 31 | 25 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы*.с.94

表(26) 莫爾達瓦的俄羅斯人的族群認同意識 1993年(%)

| 問題 | 右岸 | | 涅斯特區 | |
|----------------------|----|----|------|----|
| | 城市 | 鄉村 | 城市 | 鄉村 |
| 1.何種因素使你 and 人群產生族群感 | | | | |
| 難以言喻 | 24 | 50 | 36 | 25 |
| 語言 | 64 | 39 | 49 | 66 |
| 文化 | 51 | 13 | 33 | 35 |
| 生活習慣 | 39 | 10 | 26 | 29 |
| 特質 | 37 | 7 | 19 | 18 |
| 歷史命運 | 36 | 6 | 26 | 29 |
| 其他 | 2 | 6 | 2 | 0 |
| 難以回答/拒答 | 4 | 1 | 9 | 6 |
| 2.為何你認為自己是俄羅斯人 | | | | |
| 我父母是俄羅斯人 | 78 | 61 | 71 | 57 |
| 我說俄語 | 48 | 79 | 63 | 72 |
| 我(或我父母)出生在俄羅斯 | 23 | 4 | 13 | 12 |
| 因為俄語、俄文化傳統是天生的 | 53 | 32 | 31 | 29 |
| 我與俄羅斯人一起長大 | 16 | 23 | 37 | 36 |
| 我與俄羅斯人最親近 | 16 | 5 | 6 | 11 |
| 其他 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| 難以回答/拒答 | 4 | 0 | 4 | 6 |

資料來源：Савоскул,С.С.2001, *Русские нового зарубежья.Выбор судьбы*.с.214

表(27) 立陶宛與愛沙尼亞的俄羅斯人族群意識的因素 1993 年/1994 年 (%)

| 何種因素認為是俄羅斯人 | 俄羅斯人 | |
|-------------|------------|-------------|
| | 立陶宛 1993 年 | 愛沙尼亞 1994 年 |
| 很難確定 | 16 | 19 |
| 語言 | 71 | 56 |
| 文化 | 49 | 30 |
| 生活習慣 | 37 | 25 |
| 人格特質 | 26 | 21 |
| 歷史命運 | 32 | 26 |
| 其他 | 2 | 6 |
| 難以回答/拒答 | 5 | 6 |

資料來源：Савоскул, С.С. 2001, *Русские нового зарубежья. Выбор судьбы*. с.270

表(28) 亞塞拜然與亞美尼亞的俄羅斯人族群認同的因素 1994 年 (%)

| 對你而言何謂「俄羅斯人」? | 亞塞拜然 | 亞美尼亞 |
|-----------------------|------|------|
| 住在俄羅斯 | 24 | 15 |
| 說俄語 | 55 | 55 |
| 生活在俄羅斯文化 | 83 | 67 |
| 信仰東正教 | 10 | 12 |
| 在其他國家做為俄羅斯代表 | 7 | 9 |
| 什麼可以幫助亞塞拜然的俄羅斯人仍是俄羅斯人 | | |
| 與亞塞拜然人有平等的權利 | 37 | - |
| 與俄羅斯交流、聯繫 | 27 | - |
| 教育及大眾傳媒用俄語 | 17 | - |
| 信仰保持俄羅斯的本質 | 13 | - |
| 俄羅斯情況穩定 | 13 | - |
| 強化獨立國協 | 7 | - |
| 俄羅斯不干涉亞塞拜然事務 | 7 | - |
| 什麼可以幫助亞美尼亞的俄羅斯人仍是俄羅斯人 | | |
| 俄羅斯文化、語言 | - | 36 |
| 與俄羅斯交流聯繫 | - | 33 |
| 俄羅斯學校、大眾傳媒使用俄語 | - | 30 |
| 團結 | - | 24 |
| 只有靠個人意志 | - | 24 |

資料來源：Лебедева, Н.М., 1995, *Новая русская*

диаспора. Социально-психологический анализ. с.201-202, 230-231

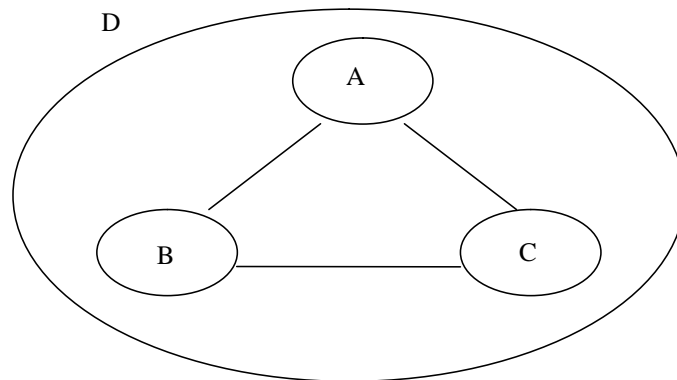
俄羅斯人的自我認同主要的構成要素，來自血緣(父母出身)、文化及語言，歷史共同感等。雖然這些項目中在波羅的海區，烏克蘭，莫爾達瓦，高加索各有不同，但是大抵皆以此為核心，而且這些選擇或認知是複選題目而非單選題目，它明白表示個人認同意識構成的多元現象。

(五)、結論—族群身份與國籍歸屬的不對稱性

由前述的調查中可以理解，原生條件構成了族群文化認同的核心，這部分是一種無以取代的因素，這種原生因素會出現變化而轉至模糊，是與一個具優勢又與本身文化結構要素相接近的族群互動的結果。烏克蘭，白俄羅斯與波羅的海高加索等國的對應即是如此。

至於政治上的選擇，就這個案例而言，卻有著趨利的現實性與工具性格—俄羅斯人在國籍歸屬選擇上純粹以對自己最有利的結果作選擇，因此雙重國籍成了最受期待的結果，俄羅斯國籍可以，居住國國籍的取得亦然。2006年夏天，我們觀察到的俄羅斯人在拿哈薩克或烏茲別克或吉爾吉斯護照時，清清楚楚的理解自己這種族群認同性未與政治認同性重疊而出現的族群身份與國籍歸屬的不對稱性。

我們用下圖來說明：



D=A · B · C 共同認同的最大範圍—國家／國籍的外在選擇

A · B · C 則為內部不同背景條件的認同範圍為內邊緣—

認同範圍是由內向外擴展的水波形式，「中心強，外圍弱」。外圍邊緣的變動性由於其趨利的現實性格向來比內部原生本質的變動性要高。內邊緣為一最小的單位，而外邊緣則是最大的認同單位，這種現象具有矛盾中具有統一的辯證形式。

這種多重與不對稱性的變化是一種「共生現象」。一群人不論其內在的原始差異性，在共同的政治選擇下，不論其社會階級、血緣、文化、語言差異性的存

在，儘可能的讓本體內政治與文化對立的可能降低，形成共生。這種外在條件再加上內部的自我調整的過程，就形成個人在民族文化與國家政治的內外部的結構中的基本運作範式。

參考書目

一、人口統計資料

Демографический ежегодник РФ.1996, Москва: Госкомстат РФ,1997

Демографический ежегодник РФ.2000, Москва: Госкомстат РФ,2001

Демографический ежегодник РФ.2001, Москва: Госкомстат РФ,2002

Численность и миграция населения Российской

Федерации:Стат.бюл.Москва:Госкомстат России,1999

Численность и миграция населения Российской

Федерации:Стат.бюл.Москва:Госкомстат России,2000

Численность и миграция населения Российской

Федерации:Стат.бюл.Москва:Госкомстат России,2002

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1990 года. Москва:Госкомстат,1990

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1991 года. Москва:Госкомстат,1991

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1992 года. Москва:Госкомстат,1992

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1993 года. Москва:Госкомстат,1993

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1994 года. Москва:Госкомстат,1994

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1995года. Москва:Госкомстат,1995

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1996 года. Москва:Госкомстат,1996

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1997 года. Москва:Госкомстат,1997

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1998 года. Москва:Госкомстат,1998

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 1999 года. Москва:Госкомстат,1999

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 2000 года. Москва:Госкомстат,2000

Численность населения Российской Федерации [РСФСР] по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 2001 года. Москва:Госкомстат,2001

Численность населения РСФСР по данным Всесоюзной переписи населения 1989, Москва:Госкомстат,1990

二、專書期刊

Aadne Aasland & Tove Flotten,2000. "Ethnic and social exclusion in Estonia and Latvia" *Europe-Asia Studies*, 53./7,p.1047

Jeff Chinn & Robert Kaiser. 1996. *Russian as the new minority: Ethnicity and nationalism in the Soviet Successor States*, Westview Press, Inc., A division of Harper Collins Publisher, Inc

Kolstoe, Paul, 1995. *Russians in the Former Soviet Republics*. London: Hurst & Company

Laitin, David D, 1998, *Identity in Formation. The Russian-Speaking Populations in the Near Abroad*, New York: Cornell University Press

Алпатов, В.М., 2000. *150 языков и политика: 1917-2000. Социолингвистические проблемы СССР и постсоветского пространства*. Москва: КРАФТ + ИВ РА

Барсенков, А.С., Вдовин, А.И., Корецкий, В.А., 1993 *Русский вопрос в национальнoй политике XX века*. Москва: Московский рабочий

Виктовская, Г.С., 1993, *Вынужденная миграция: Проблемы и перспективы*. Москва: НАУКА

Данисова, Г.С. 1996., *Этнический фактор в политической жизни России 90-х годов*. Ростов-на Дону: Финекс

Затулин, К.Ф., 2001. "Царство разделившееся в себе" *Литературная газета*, 12-18 сентября, 2001: с.3-5)

Лебедева, Н.М., 1995, *Новая русская диаспора. Социально-психологический анализ*. Москва: ИЭА РАН

Михайлов, В.А., 1997. *Национальная политика России: История и современность*. Москва: Русский мир.

Молдова: Столичные жители. 1994, Москва: ИЭА РАН, с.231

Савоскул, С.С., 1996. "Новая русская диаспора и Россия: Этнополитический аспект отношений" *Этнографическое обозрение*, №2, с.113-125

Савоскул, С.С., 2001. *Русские нового зарубежья. Выбор судьбы*, 2001, Москва: НАУКА

Сикевич, В., 1994. *Этносоциология: Национальные отношения и межнациональные конфликты*. СПб: СПбГУ

Сикевич, З.В., 1999. *Социология и психология национальных отношений*. Санкт-Петербург: Издательство Михайлова, В.А.

Ситнянский, Г.Ю., 2003. *Русские в СНГ-Здесь и Там. По поводу нового закона» О Гражданстве Российской Федерации»*. Москва: ИЭА РАН

- Табolina, Т.В., 1991. "Зарубежная этнополитология о современных межнациональных отношениях в СССР", *Национальные процессы в СССР*. Москва: НАУКА, с.241-262
- Ткачук, Т., 2001. "Бюрократы ссорятся-соотечественники страдают". *Независимая газета*, 10.июля.2001:с.2
- Чешко, С.В., 2000. *Распад Советского Союза. Этнополитический анализ(Из-2-е)*, Москва: Институт Этнологии и антропологии РАН
- "Судьбы русскоязычного населения в странах СНГ и Балтии". *Международная жизнь* , 1995. №6, с.110-128;
- "*Национальные отношения в развитом социалистическом обществе*". Москва : Мысль , 1977
- "О реабилитации репрессированных народов. от 24.апреля 1991. №1107". *Сборник законов Российской Федерации. С изменениями и дополнениями на 1. января 2000 года*. Москва: Издательство АСТ, 2000
- 趙竹成，1998，〈中亞的俄羅斯人問題〉，《歷史月刊》，第3期，頁51-57