

國立政治大學政治學系碩士學位論文

指導教授：陳陸輝博士

大學生政黨認同持續與變遷之研究



研究生：陳麗文 撰

中華民國 100 年 7 月



## 摘要

政黨認同是影響選民行為的重要變數，對於選民的投票決擇深具解釋力。家庭的政治社會化是子女習得政黨認同最初的管道，然而隨著子女年歲漸長，子女本身的政治態度可能逐漸削弱家庭的影響力，尤以甫屆投票年齡的「首投族」最易改變其認同。大學生恰為 20 歲「首投族」的年齡層，研究其政黨認同對於政黨的政治版圖和選舉成敗皆有其重要性。因此，本研究試圖藉由大學生四年間的定群追蹤資料，探討大學生政黨認同在成年前後是持續穩定抑或發生變化？父母政黨認同與大學生的施政滿意度對其政黨認同又有何影響？

研究發現，在 2004 年至 2008 年的各波訪問之間，政黨認同維持穩定者佔多數，有逾七成的大學生保持一致，而改變政黨認同的兩成大學生中，大多朝向泛藍移動，但泛藍認同者的增長主要是從中立者流入，泛綠認同者的流失則是向中立轉移，在藍綠兩極端之間轉移者並不多見。

進一步探究父母政黨認同與大學生施政滿意度的影響，則發現父母雙方的政黨認同是否一致，以及家庭的政黨色彩深淺，對於大學生的政黨認同傾向甚或改變與否，皆有不同程度的影響。若在政黨色彩愈濃厚的同質性家庭，大學生子女最易與父母政黨認同一致，也愈有可能成為穩定的政黨認同者；若為無特定政黨色彩的父母中立家庭，子女不但較有可能改變政黨認同，也很難持續認同某個政黨。另一方面，施政滿意度愈高的大學生，愈有可能認同執政的泛綠政黨，也愈有可能成為穩定的泛綠認同者，反之亦然。最後，本研究將父母政黨認同、大學生施政滿意度與其他變數一併放入模型時，兩者對大學生的政黨認同變化仍有顯著的影響，顯示家庭政治社會化與大學生自身的政治態度均為影響政黨認同持續與變遷的重要變數，政黨認同的形成不只是先天習得，亦可能為後天因素所改變。

關鍵詞：政黨認同、家庭政治社會化、施政滿意度、定群追蹤研究

# 目次

摘要 .....	I
目次 .....	II
圖次 .....	IV
表次 .....	V
<b>第一章 緒論 .....</b>	<b>1</b>
第一節 研究動機與目的 .....	1
第二節 理論基礎與文獻檢閱 .....	3
第三節 章節安排 .....	16
<b>第二章 研究設計 .....</b>	<b>17</b>
第一節 研究架構與研究假設 .....	17
第二節 研究方法與研究資料 .....	19
第三節 變數建構與測量 .....	20
<b>第三章 大學生政黨認同穩定與變遷之情形 .....</b>	<b>27</b>
第一節 大學期間政黨認同的總體變動趨勢 .....	27
第二節 大學期間政黨認同的個體變動趨勢 .....	29
第三節 小結 .....	40
<b>第四章 大學生政黨認同變遷之影響因素 .....</b>	<b>43</b>

第一節 父母的政黨認同對大學生政黨認同的影響.....	43
第二節 施政滿意度對大學生政黨認同的影響.....	57
第三節 大學生政黨認同影響因素的解釋模型.....	62
第四節 小結.....	70
<b>第五章 結論.....</b>	<b>73</b>
第一節 研究發現.....	73
第二節 檢討與建議.....	77
<b>參考文獻.....</b>	<b>79</b>



## 圖次

圖 2-1	研究架構.....	18
圖 2-2	大學生政黨認同變化之五點順序尺度 .....	21
圖 2-3	父母政黨認同組合七點順序尺度.....	23
圖 3-1	政黨認同等距尺度三點量表.....	31



## 表次

表 2-1	大學生政黨認同變化類型之編碼方式.....	21
表 2-2	父母政黨認同組合之編碼方式.....	22
表 3-1	大學生政黨認同之次數分配表（一、三、五波）.....	29
表 3-2	政黨認同變化量、穩定度與變動方向編碼方式.....	31
表 3-3	大學生政黨認同之變化量、穩定度與變動方向.....	33
表 3-4	大一到大二的政黨認同變化表（一、三波）.....	36
表 3-5	大二到大四的政黨認同變化表（三、五波）.....	38
表 3-6	大一到大四的政黨認同變化表（一、五波）.....	40
表 4-1	大一生與父母之政黨認同次數分配表（第一波）.....	44
表 4-2	大四生與父母之政黨認同次數分配表（第五波）.....	45
表 4-3	父母政黨認同組合與大學生大一政黨認同交叉分析表（第一波）.....	49
表 4-4	父母政黨認同組合與大學生大四政黨認同交叉分析表（第五波）.....	51
表 4-5	父母政黨認同組合與大學生在大學期間之政黨認同變化交叉表（1、5 波） .....	56
表 4-6	大一生政黨認同與施政滿意度之單因子變異數分析表（第一波）.....	57
表 4-7	大四生政黨認同與施政滿意度之單因子變異數分析表（第五波）.....	58
表 4-8	施政滿意度三分類與大一生政黨認同之交叉分析表（第一波）.....	59
表 4-9	施政滿意度三分類與大四生政黨認同之交叉分析表（第五波）.....	60
表 4-10	施政滿意度與大學生在大學期間之政黨認同變化交叉表（1、5 波）	62
表 4-11	其他影響因素與大學生在大學期間之政黨認同變化交叉表（1、5 波） .....	65
表 4-12	影響大學生政黨認同持續與變遷之多項勝算對數模型（一、五波）	.69
表 5-1	研究假設之驗證匯整表.....	76

# 第一章 緒論

政黨認同(*party identification*)是「測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」(Abramson 1983, 71)，對於選民的投票行為最具影響力，在投票行為的研究中為不可或缺的重要變數之一。政黨認同最初的形成，家庭的政治社會化扮演了最主要的角色，然而子女的政黨認同在成年之後，家庭的影響力卻可能被子女本身的政治態度所削弱而產生改變。大學生的年齡層正好符合 19 歲到 23 歲選舉「首投族」的條件，在選舉時期幾乎是兵家必爭之地（自由時報電子報，2011 年 3 月 22 日），<sup>1</sup>因此，研究大學生的政黨認同對於政黨的政治版圖以及選舉的成敗皆有其重要性。本研究欲結合父母政黨認同與子女的施政滿意度，以探討大學生政黨認同的持續或變遷。本章將在第一節說明本研究之研究動機與目的，並於第二節整理說明國內外關於政黨認同的文獻及理論基礎。

## 第一節 研究動機與目的

大學時期是由國民轉變為公民的交界，年屆 20 歲的大學生將得以行使公民權投下人生中的第一張票。從 1960 年代以來的許多研究指出：選民投票抉擇的驅力甚多，政黨認同則為關鍵。人的黨性(*partisanship*)並非憑空而來，政黨認同最初始的來源可能為父母親政黨認同的代間傳遞(Campbell et al. 1960, 166)，此一童年黨性(*childhood partisanship*)即為個人的第一次政治社會化；隨著年齡增長，當其到達初次行使投票權之年齡，讓年輕的選民開始反思其自身的政黨認同，

---

<sup>1</sup>李欣芳，2011，〈不能沒有你 蔡陣營召喚首投族〉，自由時報電子報，3 月 22 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/mar/22/today-p1.htm>，檢索日期：2011 年 7 月 13 日。



Beck(1974, 334)認為選民在第一次投票之轉變年(transtition years)時所認同的政黨，甚至比第一次政治社會化的效果還要持久。因此，本研究將首次投票的轉變年比擬為個人的第二次政治社會化。

研究者觀察初次擁有投票權的大學生之政黨認同有其重要性，當大學生的政治偏好一旦形成，對於台灣未來的政黨政治版圖的擴張與萎縮，亦具有重要的意義(陳義彥、陳陸輝 2004, 11)。本研究欲探討者，即為全體公民當中最年輕的族群——大學生的政黨認同，經過大學四年後是持續或是變遷？如果大學生的政黨認同在四年後發生變遷，造成變遷的可能因素為何？Fiorina (1981)提出「回溯性投票(retrospective voting)」的觀點，即選民在投票時會以執政黨的施政成績來決定其投票抉擇，在對回溯性投票的討論中，選民對執政黨的評價不僅會影響短期內的投票決定，還有可能會改變選民對政黨的長期忠誠度。因此，本文認為父母親的政黨認同代間傳遞雖然為大學生政黨認同最初的來源，但大學生對執政黨政府的回溯性評估也可能使其政黨認同產生變化。

我國在 2008 年一月舉行立法委員選舉，執政的民進黨壟罩在陳水扁總統涉嫌貪污國務機要費的陰影下而敗陣，緊接而來在三月舉行的總統選舉，民進黨候選人謝長廷即以「逆轉勝」為口號，感性訴求台灣主體意識，將國民黨候選人馬英九與一個中國、西藏問題和台灣危機連結在一起，積極爭取年輕選民的支持(星島網訊，2008 年 3 月 22 日)。<sup>2</sup>民進黨會以青年作為逆轉勝的主要號召對象，係因以往大學生選民經常較全體選民對民進黨有較高的支持率，然而根據 TVBS 的選後民調分析，首次有投票權的年輕選民，支持馬蕭配的比例為 63%，而長昌配為 33%，選舉結果卻顯示長昌陣營似乎無法吸引大批年輕選民的選票(TVBS 民調中心，2008 年 3 月 30 日)。<sup>3</sup>2008 年總統選舉時歷經了第二次政黨輪替，從「雙翻轉測驗」(two turn-over test)的觀點而言，台灣已經進入了民主鞏固的階

<sup>2</sup> 星島網訊，2008，〈謝長廷力拼逆轉勝 鞠躬懇求選民雪中送炭〉，星島環球網，3 月 22 日，[http://www.stnn.cc:82/hk\\_taiwan/200803/t20080322\\_750917.html](http://www.stnn.cc:82/hk_taiwan/200803/t20080322_750917.html)，檢索日期：2011 年 7 月 13 日。

<sup>3</sup> TVBS 民調中心，2008，〈選後 TVBS 民調 20-23 歲 63%挺馬〉，TVBS 網站，3 月 30 日，[http://www.tvbs.com.tw/news/news\\_list.asp?no=aj100920080329233224](http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=aj100920080329233224)，檢索日期：2011 年 7 月 13 日。

段，因此本研究欲觀察的對象將以 2008 年總統選舉時具有初次投票權的大學生為對象。

綜上所述，本文之研究問題有三：

- (一) 大學生的政黨認同，在經過大學四年後是持續穩定或是發生變化？
- (二) 如果政黨認同發生變化，父母政黨認同對大學生政黨認同所產生的影響為何？
- (三) 如果政黨認同發生變遷，大學生自身對於政府的施政滿意度是否影響了大學生的政黨認同變遷？

## 第二節 理論基礎與文獻檢閱

本節之文獻檢閱首先將簡要描述政黨認同的概念，接著探究家庭政治社會化對個人政黨認同形成的影響，其次以施政滿意度的觀點探討政黨認同如何發生變遷，最後檢視其他可能影響政黨認同之因素，並介紹國內對新世代選民政黨認同之相關研究。

### 一、政黨認同的意涵

「政黨認同」的概念在現今政治學的經驗研究當中，奠基於美國密西根大學調查研究中心(Survey Research Center, SRC)Campbell 等人發展出社會心理學途徑(socio-psychological approach)。早先由 Campbell、Gurin 與 Miller(1954)在《選民抉擇》(*The Voter Decides*)一書中指出影響選民投票抉擇的因素主要有三，即為：政黨認同、候選人取向與議題取向。而後 Campbell 等人(1960)在《美國選民》(*The American Voter*)一書中進一步整合了各種投票抉擇的因素，提出「因果漏斗

模型」(funnel of causality)，以漏斗比擬在不同時序先後，影響選民投票抉擇的因素，該模型認為政黨認同是最具影響力的長期心理因素。Campbell 等人(1960, 120)賦予了政黨認同一個明確的定義，所謂的政黨認同，並不限定在某次選舉當中投票給某個政黨的候選人、抑或身為某個黨的黨員才算是具有政黨認同，而是選民的一種長期性心理依附，而且將隨著個人的年齡增長而增加其認同的強度。政黨認同的重要性在於認同的本質，即是將自己視為該群體的一部份(Miller and Shanks 1996, 120)，這是一種自我界定與心理上的歸屬，選民常以政黨認同作為判準來形成其他的政治態度。Campbell 等人(1960, 135)從實證資料的研究的結果中發現，政黨認同對選民而言是一種長期承諾(commitments)，同時也形塑了他們對政治事務的意見。大多數的美國人都對於兩大黨之中的一個具有政黨認同，而且這種政黨認同的強度跟方向對於選民的各種政治態度與政治行為都具有主導性的影響力，以政黨認同做為主要變數來研究 1960 年代的美國選舉的選民行為皆能得到證實。

Campbell 等人(1960, 122)用來測量政黨認同的問卷題目，首先詢問受訪者：「一般來說，你認為自己是一個共和黨員、民主黨員、獨立選民，或是其他？」，若在本題回答自己是共和黨、民主黨兩黨之一者，則續問其認同的強弱程度：「您認為自己認同共和黨（民主黨）的程度是很強(strong)，或是不太強？」；而在第一題若回答自己是獨立選民者，則續問：「您認為自己比較偏向共和黨或民主黨？」，因此每位受訪者只會被詢問兩道問題，在分析時則依上述題目將受訪者區分為七種類型：非常認同民主黨(Strong Democrat)、普通認同民主黨(Weak Democrat)、偏民主黨的獨立選民(Independent Democrat)、純粹的獨立選民(Pure Independent)、偏共和黨的獨立選民(Independent Republican)、普通認同共和黨(Weak Republican)，以及非常認同共和黨(Strong Republican)。此「單一面向連續七點量表」(蕭怡靖 2009, 68)的測量方式，意味著政黨認同的概念不只包含了認同的方向(direction)，還有認同的強度(strength)以及政治獨立性(political independence)等三大面向(Weisberg 1999, 682)。就政黨認同的強度而言，一般預

期認同程度愈強的選民會有愈強的政治興趣，且其政黨認同也較認同程度較弱者來得穩定。

然而政黨認同的影響力在 1970 年代受到了挑戰，當時許多研究顯示政黨認同並非長期穩定不變的變數，它很有可能在短期內改變(Brody and Rothenberg 1988; Fiorina 1981; Franklin and Jackson 1983; Jackson 1975; Page and Jones 1979)，由於美國在 1960 年代中期以降選民的政黨認同出現變化，Nie、Verba 與 Petrocik(1976)的研究指出：美國選民具有政黨認同的比例持續減少，在態度面上，選民也不見得只對單一政黨有正面評價而排斥另一個政黨，且對於兩大黨皆給予負面評價者節節攀升；甚至在行為面上，根據政黨認同來投票的選民也持續降低。選民政黨認同的衰退，意味選民的投票抉擇不再以政黨認同作為第一考量，政黨認同亦不再是選民政治態度與政黨評價的唯一準則(Burnham 1970; Dennis 1975; Pomper 1975)。於是乎，研究選民投票抉擇的焦點逐漸由政黨認同轉向候選人取向(Wattenberg 1984; 1991; Miller and Shanks 1996)以及議題取向(Carmines and Stimson 1980)。

儘管選民的政黨認同具有下降的趨勢，候選人取向、議題取向等後起之秀對投票抉擇的影響力也不容小覷，政黨認同用於解釋投票行為時仍然是不可或缺的重要因素。Converse 與 Markus(1979)運用定群追蹤研究(panel studies)分析，發現選民的政黨認同相較於議題立場、候選人評價等其他政治態度在跨時性的研究中更顯現其穩定性。1990 年代修正主義者的研究結果亦顯示，相較於其他因素，在投票抉擇上政黨認同仍然是一個最具預測性的變數(Keith et al. 1992; Miller and Shanks 1996)。

這樣的結果與 Campbell 等人(1960)在《美國選民》所提出的想法並無二致，密西根學派以政黨認同作為研究選民行為的核心，並不意味著駁斥候選人與議題的重要性，而是將政黨認同視為一種長期性的影響因素，候選人與議題視為短期性的影響因素，是故密西根學派的政黨認同概念至今仍具有相當的重要性，本研究亦將政黨認同視為長期穩定的變數，並以此為基礎進一步觀察影響政黨認同的

變數。

## 二、家庭政治社會化與政黨認同的習得

政治社會化指的是個人獲取政治定向(political orientations)與行為模式(patterns of behavior)的發展過程(Easton and Dennis 1969, 7)，陳義彥(1978, 4-5)亦指出政治社會化的學習是長期累進的發展過程，每個人的生命經驗都會影響他的政治定向與行為模式。政治社會化的研究先驅 Hyman(1959, 51)認為家庭是首要政治化媒介，Campbell 等人(1960, 166)在《美國選民》一書中也認為家庭的政治社會化是美國選民政黨認同形成的最重要基礎。家庭的政治氛圍是子女在政治社會化的眾多媒介(agent)當中最初、也是最重要的一環，人們首度接觸政治的第一扇窗口便是家庭，孩童透過父母認識政治世界，父母的政黨認同可以使沒有任何政治經驗的孩童也對政黨產生心理依附，因此，政黨認同並非憑空而來，它最初的來源是家庭中的親子代間傳遞，許多早期的政治社會化研究結果都支持這樣的論點(Hyman, 1959; Greenstein, 1965; Hess and Torney, 1967)。

以家庭作為政治社會化研究焦點當中最具有代表性者，為密西根大學調查研究中心從 1965 年、1973 年、1982 年到 1997 年間所做的四波定群追蹤研究，該研究鎖定一群在 1965 年時的高中生和其家長，研究結果對於釐清政黨認同的代間傳遞有莫大的助益。家庭的政治社會化效果，可以從父母親與子女的政黨認同是否相同來觀察，若子女的政黨認同傾向於和父母一致，即可推知家庭具有政黨認同的代間傳遞功能。

Beck 與 Jennings(1991, 747-749)的研究將 1965 年時父母親的政黨認同與子女在 1965、1973、1982 這三年的政黨認同進行比較，發現父母與子女的政黨認同在三年間皆具有高度相關性，尤其是在子女尚與父母共同居住的青少年時期，父母的政黨認同對子女影響力最大，爾後隨著子女的成年離家，父母政黨認同的影響力稍有下降，但仍然具有顯著的影響；相較之下，其它政治態度只有中度相關，

其影響力遠不及父母親在政黨認同的代間傳遞效果來得持久而穩固。

Jennings 與 Langton(1969, 52-83)發現孩童在父親與母親都具有一致政黨認同的家庭之中，將比起只有父親或母親其中一人具有政黨認同者，更有可能習得政黨認同，其子女的政黨認同也更有可能是與父母親是一致的，易言之，當雙親的政黨認同的同質性較高時，親子之間的政黨認同相似性亦高。

而在父母親的政黨認同不一致的情況下，Jennings 與 Langton(1969, 343-355)的研究也駁斥了早期將父母親的政黨認同變數以父親的政黨認同為代表的作法(Lane 1959)，因為研究結果顯示當父母親的政黨認同不一致時，子女將傾向於和母親的政黨認同一致，母親才是居於子女政黨認同代間傳遞要角的地位。尤其是在父母親分別認同對立的政黨的情況，更能顯現母親對子女的影響力之高，若母親為民主黨而父親為共和黨時，有 69%的子女會與母親一樣認同民主黨，若母親為共和黨而父親為民主黨時，也有 50%的子女會與母親一樣認同共和黨。這樣的結果也反應在當子女與母親的關係較為親近時，有 51%的子女會與母親有相同的政黨。

Jennings 與 Niemi(1974, 153-178)的研究也有類似的結果，認為雙親對於子女的政黨認同影響程度並不一致，母親對子女的影響力較父親來得高，而父親對子女的影響則是藉由母親所形成的間接影響，如果父母親的政黨認同一致，那麼親子間的政黨認同傳遞就更為順利，如果父母親的政黨認同並不一致，代間傳遞的效果則較差。

Beck 與 Jennings(1975, 104-107)以祖父母、父母親及子女三個世代作為研究對象，更發現了政黨認同具有同質性的家庭之影響力橫跨三個世代，在三代皆為同質性的家庭中，即便是祖孫之間亦具有相關性，可見政黨認同代間傳遞的影響力驚人，幾乎只有宗教信仰可與之相提並論。

政黨認同代間傳遞的現象，在許多其他國家的研究中也獲得證實，Morgan(2007, 94)研究委內瑞拉的政黨認同，發現父親若愈支持傳統政黨，則子女愈不可能改變其對於傳統政黨的忠誠而轉向支持新左派、新右派或獨立政黨；

同樣的情況也存在於母親和子女之間，若母親愈支持傳統政黨，子女也較易傾向忠誠於傳統政黨。

Martinez(1984)研究加拿大的代間政黨認同傳遞，發現甚至連父母本身的政黨認同在各個選舉層級是否一致都會影響代間政黨認同傳遞的強弱程度，如果父母在聯邦層級與省的層級認同一樣的政黨，對子女的政黨認同傳遞效果最強；如果父母只有在聯邦層級或省的層級認同某一個政黨而另一個層級不具政黨認同，對子女的政黨認同傳遞效果次強；如果父母在聯邦層級與省的層級分別認同對立的政黨，那麼對子女的政黨認同傳遞效果則遜於前兩者。

經由家庭政治社會化文獻的探討，我們可以發現父母親的政黨認同對子女的政黨認同形成是有影響力的，如果父母之間彼此的政黨認同一致的話，親子間的政黨認同也有較高的可能趨向一致；如果父母之間彼此的政黨認同不一致的話，母親的政黨認同對其子女的影響將勝過父親。

然而，當子女逐漸長大成人，Jennings 與 Niemi(1981, 50-90)由定群追蹤樣本中發現家庭對子女的影響力也漸漸不若以往，1965 年到 1973 年的親子政黨認同相關性 tau-b 的值已從 0.48 降至 0.34，而在這段期間，子女的政黨認同也產生了變化，其自身的政黨認同與上一波訪問的相關性(correlation)亦從 0.68 降至 0.40。為何在這段期間子女的政黨認同會產生變化？下一段試圖以施政滿意度的角度來探討政黨認同的變遷。

### 三、施政滿意度與政黨認同變遷

既然政黨認同係來自於孩提時期家長政黨傾向的代間傳遞而且不易改變，那麼為何美國政治會有政黨重組的現象？換言之，如何給予政黨認同的變遷一個適當的解釋？儘管密西根學派認為政黨認同是最穩固的心理依附，Campbell 等人(1960, 148-150)在《美國選民》一書中也承認政黨認同不是不可改變的，環境的改變諸如結婚、邁入新職場、遷居等都有可能造成政黨認同的變化。

Franklin(1984, 468)以一個美國南部出身的小孩為例說明了外生性的事件(exogenous event)對政黨認同的影響，當孩童生長於美國南部，一般而言他被預期有相當的可能會認同民主黨，這樣的政黨認同也會一直持續，但是如果這名孩童搬離美國南部到了新的區域，理論上預期這樣的外生性的事件將很有可能會改變孩童的政黨認同。

為了瞭解政黨認同變遷的緣由，學者將政黨認同的變遷分為集體層次與個人層次兩個層面加以探討。Beck(1993, 334-335)從政治社會化的角度詮釋政黨解組，他表示集體的政黨認同會受到新選民加入的影響，所謂的新選民包含兩者：第一次擁有投票權的合格選民以及具有投票權以來第一次參與投票者，這些選民的政黨認同並不像投票多年的選民來得難以改變，第一次投票的新選民在成長為合格選民的轉變年所決定投下的政黨，對其個人的影響性將遠遠超過由父母代間傳遞的兒時黨性，進而影響到該選民日後的政黨認同傾向，於是便造成整體民眾政黨認同轉變的情況。舉例而言，美國在 1929 年經歷了大蕭條，羅斯福的新政成功地緩解了蕭條的經濟問題，新選民在 1932 年及 1936 年投給民主黨羅斯福的比例大幅超越全體選民，而且在日後的選舉中也持續支持民主黨，這些在二十歲上下的新選民成為了民主黨堅實的基礎，也使得代間政黨認同的傳遞呈現不連續性的狀態，民主黨的支持者躍居相對多數。由此可知，轉變年對年輕的新選民而言可說是第二次的政治社會化。

Abramson(1976)分析美國在 1952 年至 1974 年間集體政黨認同衰弱的現象，發現年輕選民與上一輩的選民相較之下政黨忠誠度低，然而這並不是因為年輕人的政治經驗不足才導致對政黨的認同感低落，而是因為這群年輕選民經歷了第二次世界大戰，對政黨的認同感降低，再加上原先具有較高政黨忠誠度的年邁選民日漸凋零，經年累月下來，世代交替的結果使得整體政黨認同衰退。

個人層次的政黨認同何以會產生改變？對政黨認同的穩定性抱持懷疑態度的修正論者提供了與社會心理學途徑不同的觀點，認為政黨認同不是密西根學派所稱的長期穩定的心理依附，而是選民對政黨表現的評價，因此政黨認同可能會



受到短期性的因素影響而發生變化。(Fiorina 1981; Franklin 1984; Franklin and Jackson 1983; Markus and Converse 1979; Thomassen 1976)

相較於社會心理學途徑將政黨認同視為類似信仰般的感性歸屬，投票決擇當中的經濟學研究途徑(economic approach)假定選民是理性的，會透過對議題的比較來評估候選人當選的後果，進而選擇對自己最有利的候選人。Downs(1957)提出了「理性投票者模型(a rational voter model)」，認為理性的選民會基於「成本—效益」的考量來投票，投票的基本邏輯是評估政府表現可能讓他獲得的效用收入，然後在兩黨之間進行比較，形成其政黨偏好，投票給可能為他帶來更大效用的政黨。在這樣的邏輯下，政黨認同只是一種短期性的政黨表現評估，執政黨的政績表現令選民滿意才有可能讓選民持續穩定地認同該黨。

Fiorina(1981)提出了「前瞻性投票(prospective voting)」和「回溯性投票(retrospective voting)」的觀點，前者指選民會評估候選人未來當選後的表現來決定投票對象，後者指選民會依據執政當局過往的表現好壞來決定是否要繼續投給執政黨，兩者皆認為選民的投票抉擇是經過理性計算下的結果。Fiorina 對 1952 年至 1976 年的模型分析顯示，當選民對財政狀況、外交事務、國內事務等回溯性評估面向給予較佳的評價時，愈傾向支持執政黨，其結果在政黨認同三分類(民主黨員、共和黨員、獨立選民)與單一面向連續七點量表時都顯現相似的結果。選民對執政黨的回溯性評價，不僅會影響短期內的投票決定，還有可能會改變選民對政黨的長期忠誠度，形成個人層次的政黨認同變遷。

綜上而論，政黨認同可能會受到短期的施政滿意度影響而發生變化，那麼相較於前述的父母政黨認同，何者對大學生子女的政黨認同更有影響力呢？Franklin(1984, 471)利用密西根大學調查研究中心的親子定群追蹤資料對 1973 年的子女政黨認同作為依變數進行分析，並以 1965 年的子女政黨認同、1965 年父母的政黨認同、議題偏好三者作為主要的自變數，結果顯示當模型中排除短期的議題偏好時，父母的政黨認同對子女政黨認同仍然具有影響力，當模型中排除父母的政黨認同時，議題偏好也同樣具有影響力。根據這樣的觀點，本研究亦將探

討父母的政黨認同與施政滿意度，是否皆對大學生的政黨認同產生影響。

#### 四、其他影響政黨認同變遷的因素

個人的政黨認同是否變遷的影響因素，除了父母政黨認同與對執政黨的施政滿意度之外，尚有其他可能的影響因素，例如統獨立場、選舉議題態度、政治信任感、政治知識、性別與省籍等皆有可能影響政黨認同的改變（陳光輝 2009；盛杏媛 2009），以下將簡述其他變數之相關文獻。

##### （一）統獨立場

Campbell 等人(1960, 170-71)認為一個選舉的議題要能影響選民的投票抉擇，首先選民必須認知到該議題，也認為該議題是重要的，而且某個政黨比另一個政黨在該議題上更能代表自己的立場，滿足上述三個條件的議題才會被視為具有影響力。Carmines 與 Stimson(1980)提出簡單議題(easy issues)的概念與困難議題(hard issues)加以區分，並認為簡單議題可以降低選民在投票時的訊息成本，因此簡單議題比困難議題更容易影響選民的投票抉擇。

在我國的選舉當中，統獨議題是一個簡單議題，因為政黨與政治人物的作為、媒體的宣傳、省籍的區別等切身的經驗，都使台灣選民很容易將自己的立場放入統獨的光譜中（盛杏媛 2002, 45），過去國民黨以統一中國為訴求，民進黨則是宣揚台灣獨立的主張，國內許多研究皆指出選民的統獨立場與其政黨認同息息相關（陳陸輝 2000；陳義彥、盛杏媛 2003；盛杏媛 2002；劉嘉薇、耿曙、陳陸輝 2009），一般而言贊成兩岸統一的選民傾向支持國民黨，贊成台灣獨立的選民傾向支持民進黨，因此本研究認為具有明確統獨意識的大學生也較有可能認同兩大陣營，統獨立場愈偏向獨立的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動，統獨立場愈偏向統一的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動，而無明確統獨意識而偏好維持現狀者，其政黨認同則有可能為中立無傾向。

## (二) 選舉議題態度

在台灣，統獨立場屬於長期性的簡單議題，但選舉時期候選人的政見則屬於短期性的困難議題。Campbell 等人(1960, 133-135, 203-207)也認為政黨認同轉變的機制包括了短期的選舉議題，選舉議題不僅受到政黨認同的影響，也反應了選民自身的利益和所處群體的利益。Niemi 與 Jennings(1991, 970)認為父母的政黨認同在形塑子女最初的政黨認同上扮演決定性的角色，並持續影響子女的政黨認同，但在子女成年後父母的影響力逐漸減弱，子女的政黨認同愈來愈容易受到本身的議題偏好所影響。Franklin(1984, 473-474)的研究也顯示政黨認同並非從孩提時期以降就固定不變，成年後政黨認同變遷可能反應了政策偏好，當一個年約 25 歲的年輕選民開始意識到政策上的議題並對此議題有了自己的想法，他將很有可能開始調整他的政黨認同以符合他的議題偏好，當他的議題偏好與政黨認同一致時，那麼他的議題偏好也將持續強化其政黨認同。

在 2008 年的總統選舉時，「兩岸共同市場」則是普遍被民眾所認知且認為重要的議題，國民黨候選人馬英九及蕭萬長提出兩岸共同市場的願景，而民進黨候選人則將之視為「一中市場」，兩大陣營的總統候選人皆對此議題有激烈的辯論，新聞報導：「謝長廷昨天在電視辯論會上喊出，把這次選舉當成對兩岸共同市場的公投；馬英九上午則回擊謝長廷是在『打一個不存在的稻草人』。兩岸共同市場議題，已成這次選戰倒數 12 天的火線議題。」(聯合新聞網，2008 年 3 月 10 日)。<sup>4</sup>因此，本研究認為選舉議題態度為支持謝蘇的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；選舉議題態度為支持馬蕭的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。

## (三) 政治信任感

---

<sup>4</sup> 李濠仲，2008，〈兩岸市場，滾燙選戰神經〉，聯合新聞網，3 月 10 日，<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NAT2/4251090.shtml>，檢索日期：2011 年 7 月 12 日。

政治信任感指的是民眾對政府的信心，「當民眾對於政治權威具有相當程度的信任時，民眾會相信，權威當局會遵守法律並且為人民謀福利。相對地，當人民對於權威當局不信任時，他們給予執政者的自由裁量權相對地縮小，且會處處限制執政者，以確保自身的利益不受執政者侵犯」（Citrin and Muste 1999, 465-532，轉引自陳陸輝 2002, 67）。陳陸輝（2002）發現 1992 年到 1998 年間，台灣選民的政治信任感有降低的趨勢，然而在 2000 年總統大選之後卻有顯著的提升，而這種政治信任感的波動與政黨認同具有關聯性，當總統大選後政黨輪替為民進黨執政時，認同民進黨者的政治信任感也隨之提升。鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇（2008, 40-42）比較 2004 年總統大選前後民眾的政治信任感，發現泛綠認同者的政治信任感無論是選前或選後都高於泛藍認同者，顯示政治信任感與政黨認同具有重要的關聯。因此本研究認為，在民進黨陳水扁總統執政期間，政治信任感愈高的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；政治信任感愈低的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。

#### （四）政治知識

政治知識是選民用以判斷政治事物的基礎，Zaller(1992, 22-67)認為藉由事實性的問題可以反應出個人對於資訊的關注程度，對政治事務瞭解程度較高的人，較容易接收外來的資訊，並視其本身的意識型態調整議題立場，另一方面，時常關注菁英立場的選民也傾向接受該菁英的立場。林瓊珠（2005, 156）發現具有政黨認同者對於政治資訊的取得較為便利，政黨認同的強度對選民的政治知識雖然在模型中不具有顯著的影響，但兩者之間關係是正向的，亦即政黨認同強度愈強者，政治知識也愈高。吳重禮、許文賓（2003, 123-124）認為政治知識的高低會影響政治態度的形成，研究發現選民政治知識愈高者，愈能清楚表態支持某個政黨，而政治知識愈低者，則較傾向成為獨立選民。因此，本研究認為政治知識愈高的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠或泛藍移動；政治知識愈低的大學生，政黨認同愈可能為中立無傾向。

## (五) 性別

一般認為男性與女性由於不同的社會化過程，會發展出不同的心理特質與性別角色，男性普遍被認為對政治有較高的興趣，而女性對政治的興趣較低，也較少參與政治事務，Campbell 等人(1960, 489)也發現男性與女性在政治態度上的差異，主要是因為男性比女性更認為自己擁有足夠的能力與知識去處理複雜的政治事務。楊婉瑩與林珮婷(2008, 102-103)研究 2008 年總統大選投票的性別差距，發現男性以認同泛藍者最多，泛綠次之，中立無反應者最少，然而女性的泛藍認同者就佔了 38.6%，其次是中立無反應者，認同泛綠者最低且顯著偏少，顯示本次選舉的政黨認同性別差異最主要發生在泛綠認同的部分，女性相對來說較不認為自己是泛綠的認同者。因此本研究認為，男大學生比起女大學生的政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；女大學生比起男大學生的政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。

## (六) 省籍

在台灣，省籍不只是純粹的個人背景因素，也是政治人物經常操弄的選舉議題。許多研究亦指出省籍對選民的政黨認同有相當的影響力，整體上支持民進黨的選民有很高的比例為本省籍，而支持國民黨的選民則大部分為外省籍(徐火炎 1993；盛杏媛、陳義彥 2003；陳義彥 1994)。陳陸輝(2000)區分不同省籍在不同世代的政黨認同，研究發現本省閩南籍的選民認同國民黨的比例相當穩定，而認同民進黨的比例則持續增加，就本省籍第一代的選民而言，新的政黨較不具吸引力，本省籍第二代的選民的民進黨認同者在 1988 年已超過了國民黨認同者；另一方面，外省籍的選民當中，民進黨的認同者歷年來則平均不到五個百分點。因此本研究認為，本省籍的大學生比起外省籍的大學生，其政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；外省籍的大學生比起本省籍的大學生，其政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。

## 五、台灣大學生的政黨認同

研究大學生政黨認同的重要性在於世代交替的效應，新選民的加入可能會造成集體層次的政黨認同變遷，進而改變現存的政黨政治版圖。因此本研究先從政治世代的角度探討不同世代的政黨認同有何差別，再檢視大學生對於主要政黨的評價差異。

我國的研究發現政黨認同者無分世代皆有增加的趨勢，在台灣有將近六成的民眾有政黨認同，宣稱自己沒有政黨認同的民比例愈來愈低（林佳龍 2000）。而不同的政治世代對於政黨認同是否有不同的認同對象，劉義周（1994）率先將政治世代的觀念引進國內，並發現台灣地區三個政治世代的選民在政黨認同上有不同的傾向，而年輕世代選民有相對較高的比例認同民進黨；陳陸輝（2000）認為三個政治世代認同國民黨者皆相當穩定，而認同民進黨者持續成長，並以年輕世代較多，若年輕世代的政黨傾向持續不變，世代交替的結果將可能使國民黨淪為實質的少數；游清鑫與蕭怡靖（2007）亦利用政治世代作為觀察選民政黨認同的變數，並以 1992 年國會全面改選時始具投票權的選民作為分水嶺區分「後九二世代（1972 年以後出生）」與「前九二世代（1971 年以前出生）」，研究發現雖然「後九二世代」認同民進黨的比例相對偏高，但 2000 年政黨輪替後反出現下滑的趨勢，尤其在 2005 年國民黨聲勢大漲後，民進黨過去在年輕族群中既有的競爭優勢將有待觀察。

國內將研究焦點專注於大學生政治態度的研究資料，有陳義彥教授等人在 1991 年（陳義彥、洪永泰、盛杏媛 1991）及 2001 年（陳義彥 2001）進行之大型面訪調查，調查對象為台灣地區四年制的日間部大學生及專科生以自填問卷之方式所進行的訪問，陳義彥與陳陸輝（2004）比較 1991 年到 2001 年這十年來的發現，在大學生對政黨的正面評價而言，對國民黨持正面評價者從 1991 年接近三成六的比例在十年後滑落至不到六個百分點，而對民進黨持正面評價者從十

個百分點攀升到接近二成五的比例；就負面評價而言，對國民黨持負面評價者從三成上升至四成一，對民進黨的負面評價則有大幅的改變，從七成下降至兩成五。除兩大黨之外，就今日的眼光來看屬泛藍陣營的新黨與親民黨在 2001 年時的評價也以負面居多，各有四成上下的大學生對新黨與親民黨持負面評價；而持正面評價者，親民黨僅一成三，新黨甚至不到一成，雖兩小黨都略高於國民黨，但整體而言皆遠不及民進黨。

綜上所述，過去大學生族群給予民進黨正面評價者逐漸增加，國民黨則反之，然而時至今日，大學生對政黨的評價是否已有所改變？2008 年總統選舉歷經了第二次的政黨輪替，中央政權再次由執政的民進黨移交至國民黨，是否是一次對大學生政黨評價變遷產生影響的重要時期效果，值得研究者持續觀察。

### 第三節 章節安排

本研究的內容共分為五章。除本章緒論外，第二章為研究設計，說明研究架構、研究假設、研究方法以及資料來源，並建構本研究的變數測量方式；第三章與第四章為資料分析，首先在第三章將先以次數分配表的方式呈現大學生政黨認同的總體變動趨勢，再以變化表的方式檢視政黨認同的個體變動趨勢；第四章處理父母政黨認同及施政滿意度與大學生政黨認同變遷的關聯性，並利用多項勝算對數模型(Multinomial Logit Model)來檢驗大學生政黨認同的變遷是否為父母政黨認同及施政滿意度之影響；第五章為結論部分，將整理本研究的發現以及研究限制，並提出未來可能的研究方向。

## 第二章 研究設計

本章將說明本研究相關的變數以及分析架構，第一節為研究架構及研究假設，接著在第二節說明所採取的研究方法與資料來源，第三節則是相關變數的建構與測量方式。

### 第一節 研究架構與研究假設

本文的目的在於探究大學生在大學四年間的政黨認同是持續或變遷，如果政黨認同發生變遷，是否受到父母政黨認同組合的影響？或者是否受到自身對施政滿意度的主觀評估影響所致？因此，由前一章之文獻探討各種因素對政黨認同變遷的影響，整體的研究架構如圖 2-1 所示：



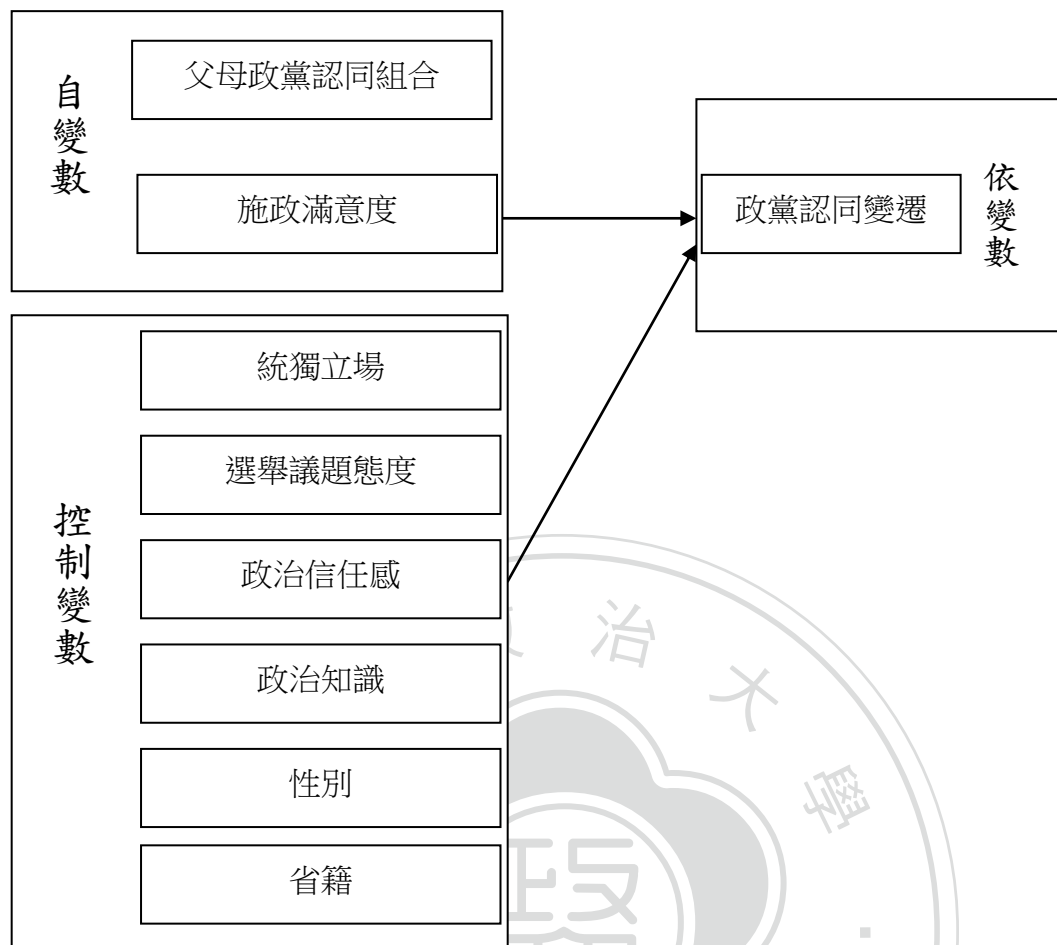


圖 2-1 研究架構

資料來源：作者自製。

藉由文獻探討與本研究之觀點，可推導出如下待驗假設：

假設一：父母政黨認同組合的同質性愈高，大學生的政黨認同與父母愈一致；父

母政黨認同組合的異質性愈高，大學生的政黨認同與母親較一致。

假設二：父母政黨認同組合愈往偏綠的方向發展時，大學生的政黨認同愈可能往

穩定的泛綠移動；父母政黨認同組合愈往偏藍的方向發展時，大學生的政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動

假設三：對陳水扁施政滿意度愈高的大學生，愈傾向於認同執政的泛綠政黨；對

陳水扁施政滿意度愈低的大學生，愈傾向於認同在野的泛藍政黨。

假設四：對陳水扁施政滿意度愈高的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠移

動；對陳水扁施政滿意度愈低的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。

## 第二節 研究方法與研究資料

為解答本研究所提出的研究問題，研究方法採用定群追蹤研究的分析方法以探討大學生政黨認同穩定與變遷的情形，再藉由多項勝算對數模型來檢證父母政黨認同組合與施政滿意度對大學生政黨認同穩定與變遷的影響。

本研究之主要資料來源為陳義彥教授與陳陸輝教授所主持之國科會計畫《我國大學生政治價值與態度的持續與變遷—大學四年社會化過程之研究（I）》、《我國大學生政治價值與態度的持續與變遷—大學四年社會化過程之研究（II）》以及《我國大學生政治價值與態度的持續與變遷—大學四年社會化過程之研究（IV）》，計畫參與人員為游清鑫、盛杏媛、鄭夙芬與蔡佳泓教授，該計畫係運用調查研究法與定群追蹤研究，針對國立政治大學的學生展開四年五波的政治社會化過程以及其政治價值與態度調查。本研究採用的是第一波、第三波及第五波之追蹤樣本，第一波訪問進行時間在 2004 年 10 月份，受訪者時為大一新生；第三波訪問進行時間在 2006 年 4 到 5 月，受訪者為大二學生，大多數受訪者都已有投票權；第五波訪問則為 2008 年 3 到 5 月份，由於該計畫所追蹤的樣本在第五波時已為大四生，故皆具有投票權之合格選民，並且調查執行期間為 2008 年 3 月下旬總統選舉之後，故可用以進行大學生對在檢視前一任民進黨政府的施政滿意度後對政黨認同的影響。再者，為比較大學生及其家庭與一般民眾政黨認同的分布情形，本研究使用之一般民眾政黨認同資料係採自《2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）：民國九十三年總統大選民調案》(TEDS2004P)，以及《2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』(IV):2008 年總統選舉面訪計畫案》(TEDS2008P)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計

畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2004P 為針對 2004 年總統選舉執行之年度計畫，計畫主持人為黃秀端教授，TEDS2008P 為針對 2008 年總統選舉執行之年度計畫，計畫主持人為游清鑫教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

### 第三節 變數建構與測量

#### 一、政黨認同變遷的測量

在變數建構上，依變數的政黨認同原始題目如下：

我們社會上有人說他自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，也有人說他是「支持親民黨的」，也有人說他是「支持台聯的」。請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持台聯的」，還是支持其他政黨？

由於我國政黨體系可區分為泛藍與泛綠兩大陣營，其中泛藍陣營包含國民黨、親民黨和新黨，泛綠陣營包含民進黨、台灣團結聯盟（後文簡稱台聯）和建國黨，但在 2008 年總統選舉時，新黨和建國黨已經泡沫化，不再推舉候選人參與競選，也不在立法院中佔有席次，故本研究之資料來源中亦省去該二黨不列入問卷內，因此在本研究僅將支持國民黨或親民黨者合併為認同泛藍陣營，同理也僅將支持民進黨或台聯者合併為認同泛綠陣營。

在初步描述性分析時，本研究之依變數處理係將政黨認同分為「泛藍」、「中立無傾向」及「泛綠」三類。而在模型分析時，由於依變數為研究對象的大學生在大學時期之間政黨認同的持續或變遷情形，故將在大學一年級時的政黨認同與

大學四年級時的政黨認同合併處理為五點順序尺度（見表 2-1、圖 2-2），編碼為 1 的「穩藍」指在大一時政黨認同為泛藍且大四時仍然維持泛藍認同者；編碼為 2 的「轉藍」指在大一時政黨認同為泛綠或中立無傾向，但大四時轉變為泛藍認同者；編碼為 3 的「中立」指在大一時政黨認同為中立無傾向且大四時仍然維持中立無傾向者，以及在大一時政黨認同為泛藍或泛綠，但大四時轉變為中立無傾向者；編碼為 4 的「轉綠」指在大一時政黨認同為泛藍或中立無傾向，但大四時轉變為泛綠認同者；編碼為 5 的「穩綠」指在大一時政黨認同為泛綠且大四時仍然維持泛綠認同者。（變數編碼方式詳見 p.83 附錄一）

表 2-1 大學生政黨認同變化類型之編碼方式

大學一年級的政黨認同	大學四年級的政黨認同		
	泛藍	中立無傾向	泛綠
泛藍	1 穩藍	3 中立	4 轉綠
中立無傾向	2 轉藍	3 中立	4 轉綠
泛綠	2 轉藍	3 中立	5 穩綠

資料來源：作者自製。

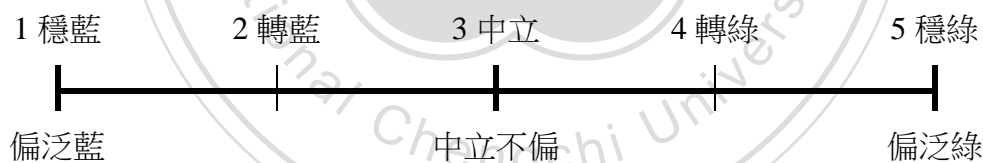


圖 2-2 大學生政黨認同變化之五點順序尺度

資料來源：作者自製。

## 二、政黨認同變遷影響因素的測量

### （一）自變數的測量

在自變數方面，父母政黨認同組合與施政滿意度的原始題目及其編碼方式如下所示：

## 1. 父母政黨認同組合

有關父母親政黨認同的測量，我們運用以下題目：

整體而言，就您的觀察，請問您父親（母親）目前比較支持哪一個政黨？

父母親的政黨認同分布情形為了與大學生進行比較，描述分析時首先將父母親的政黨認同與大學生一樣分為「泛藍」、「中立無傾向」及「泛綠」三個類別。然而大學生子女在家庭中可能同時受到父親與母親的影響，因此父母親各自的泛藍、中立無傾向、泛綠政黨認同可進一步區分成九種類型(3×3)的家庭組合，其中「同質性家庭」指父親與母親的政黨認同一致者，同質性的組合共有三類：父母親皆為泛藍認同的家庭、父母親皆為泛綠認同的家庭，以及父母親皆為中立無傾向的家庭（後文中以「無」字作為父母親中立無傾向之代稱）；而「異質性家庭」指父親與母親的政黨認同不一致者，其中又可區分為父母親一藍一綠的「對立型」或父母親之中有一人為中立無傾向的「非對立型」，因此異質性的組合共計有六類（見表 2-2）。

表 2-2 父母政黨認同組合之編碼方式

家庭政黨組合	父親政黨認同	母親政黨認同	編碼
同質性家庭	泛藍	泛藍	1 父母皆藍
	中立無傾向	中立無傾向	2 父母皆無
	泛綠	泛綠	3 父母皆綠
對立型	泛藍	泛綠	4 父藍母綠
	泛綠	泛藍	5 父綠母藍
異質性家庭	泛藍	中立無傾向	6 父藍母無
	泛綠	中立無傾向	7 父綠母無
	中立無傾向	泛藍	8 父無母藍
	中立無傾向	泛綠	9 父無母綠

資料來源：作者自製。

然而不同的父母政黨認同組合對子女政黨認同傳遞的影響力大小可能有所差異，在模型分析中，將父母政黨認同組合可能的影響力高低與政黨認同三點量

表結合，創造出一個新的父母政黨認同組合七點順序尺度，該變數由泛藍的極端到泛綠的極端依序為：父母皆藍、一藍一無、母藍父綠、父母皆無、母綠父藍、一綠一無、父母皆綠，其中歸類為一藍一無者包含父藍母無及父無母藍兩種情況，歸類為一綠一無者亦包含父綠母無及父無母綠兩種（見圖 2-3）。

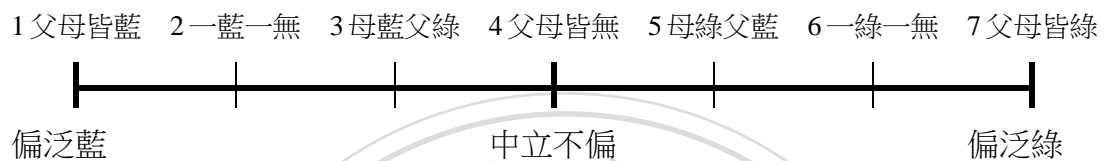


圖 2-3 父母政黨認同組合七點順序尺度

資料來源：作者自製。

## 2. 施政滿意度

有關施政滿意度的測量，我們運用以下題目：

整體而言，請問您對陳水扁總統過去一年來（四年來）的施政表現滿不滿意，如果以 0 表示非常不滿意，10 表示非常滿意，請問 0 到 10 您的滿意程度如何？

本題為 0 到 10 的順序尺度量表，在排除 0 到 10 以外的遺漏值之後，數值愈大者，表示大學生對陳水扁執政的民進黨政府的施政愈滿意，數值愈小則表示愈不滿意。此外，為了將施政滿意度與大學生政黨認同進行交叉分析以檢視其相關性，亦將施政滿意度區分為低、中、高三種類別，若大學生施政滿意度的數值小於 3 者歸類為施政滿意度低，介於 4 與 6 之間者歸類為施政滿意度普通，大於 7 者歸類為施政滿意度高。而在模型分析方面，由於本題在大四時所進行的第五波訪問之原始題目設計為對陳水扁總統過去四年來的施政表現滿意度，故模型中將直接以大四時的施政滿意度 0 到 10 之量表作為自變數。

## (二) 控制變數的測量

模型中的控制變數共有六種，分別為統獨立場、選舉議題態度、政治信任感、政治知識、性別、省籍，本研究之編碼方式如下所示：

### 1. 統獨立場

對於統獨立場的變數，本文將傾向台海兩岸儘快統一、維持現狀以後走向統一者歸類為「偏向統一」，傾向維持現狀看情形再決定獨立或統一、永遠維持現狀者歸類為「維持現狀」，而傾向儘快宣佈獨立、維持現狀以後走向獨立者歸類為「偏向獨立」並設為對照組。

### 2. 選舉議題態度

對於選舉議題態度的變數，原始題目詢問大學生支持哪一組總統候選人對「兩岸共同市場」此議題的主張，因此本文將支持國民黨候選人的馬英九、蕭萬長之主張者歸為第一類，支持民進黨候選人的謝長廷、蘇貞昌之主張者歸為第二類，另外將回答都支持或都不支持者視為第三類無差異者，無差異者將作為對照組。

### 3. 政治信任感

對於政治信任感的變數，原始題目分別詢問大學生對總統、行政院、立法院、司法院、監察院及考試院的信任程度，在排除 0 到 10 以外的遺漏值之後，對此六個子題進行信度檢定，其 Cronbach's Alpha 值為 0.880 已大於 0.7，顯示六個子題所測量的標的有高度一致性，可整合成一個連續的量表，故以六子題的平均數合併為單一變數，合併後的政治信任感新變數其值介於 0 到 10 之間，數值愈大者表示政治信任感愈高，數值愈小者表示政治信任感愈低。

#### 4. 政治知識

政治知識題以研究對象在大四時的題組為模型的控制變數，此時的政治知識題共有五題（題目詳見 p.83 附錄一），本研究之處理方式為將每題之答對者編碼為 1，答錯者編碼為 0，之後再以計數的方式將每位大學生五題的分數加總成為一個新的政治知識答對題數作為納入模型的控制變數，其值介於 0 到 5 之間，數值愈大者表示答對題數愈多、政治知識愈高，數值愈小者表示答對題數愈少、政治知識愈低。

#### 5. 性別

性別變數在描述分析時則區分為男性與女性兩類，作為控制變數納入模型時，則將女性作為對照組。一般而言男性認同泛綠政黨者的比例較多，女性認同泛藍政黨者的比例較多。

#### 6. 省籍

本研究將父親的省籍視為大學生的省籍，由於原住民及其他國籍的大學生樣本數非常少，故在描述分析時僅區分為本省客家人、本省閩南人、外省人三類，而在模型分析時則區分為本省人與外省人兩類，以外省人作為對照組。





### 第三章 大學生政黨認同穩定與變遷之情形

本章將利用定群追蹤研究的資料以探討大學生在大學期間政黨認同的持續與變遷情形，首先從大學生未成年、甫屆投票年齡、到 2008 年總統大選過後這三個時間點的政黨認同比例來觀察總體的變動趨勢，再藉由政黨認同變化量、穩定度、變動方向之比例與各波之間的變化表以對個體變動趨勢進行瞭解。

#### 第一節 大學期間政黨認同的總體變動趨勢

探討大學生政黨認同的持續與變遷情形，可從宏觀與微觀這兩種不同的面向為之，所謂宏觀的面向，指的是大學生在大學期間「總體」的變動趨勢，亦即就整體的大學生而言，政黨認同的分布情形為何？又有何改變的趨勢？而微觀的面向，指的是大學生在大學期間「個體」的變動趨勢，亦即就大學生個人而言，政黨認同的轉變方向？

本研究所用資料之研究對象絕大多數出生於 1985 年及 1986 年，因此在 2004 年 10 月份針對這些甫就讀大學一年級的新生進行第一波訪問時，這些大學生的年齡約為 18、19 歲，尚未達到法定的投票年齡；2006 年 4 到 5 月進行第三波訪問時，就讀大二下學期的大學生多數已屆滿 20 歲，是初次取得投票權的年齡，甚至有些在 2005 年就滿 20 歲的大學生也可能參與了年底的地方縣市長、縣市議員及鄉鎮市長三合一選舉投票；2008 年 3 到 5 月進行第五波訪問時，所有的大學生皆已超過 20 歲，戶籍在台北市、高雄市二直轄市的大學生可能參與過 2006 年年底的北高市長暨市議員選舉，就在第五波訪問進行之前不久，所有的大學生

也都經歷了 2008 年 1 月的第七屆立法委員選舉與 3 月的第十二任總統副總統選舉。

為了瞭解大學生在大學期間政黨認同變動趨勢，本節將以大學生在甫入學的政黨認同作為起始觀察值，並以大學二年級時始有投票權的政黨認同作為中間比較值，再以大學四年級已有投票經驗且歷經全國性大選時的政黨認同作為最終的觀察值，以這三個時間點的比較來觀察大學生政黨認同的總體分布情形。

表 3-1 顯示大學生在大一、大二、大四時的政黨認同為泛藍、泛綠或中立無傾向之比例。由表中我們可以清楚地發現：政黨認同為泛藍的大學生在四年當中皆居於穩定的相對多數，從大一時即有 46.4% 的大學生為泛藍認同者，到了大二仍然穩定成長四個百分點到 50.3%，大四時更攀升五個百分點到最高峰的 55.1%，使泛藍認同者躍升為大學生之中的絕對多數；而政黨認同為泛綠的大學生，在大一時有 30.5%，雖然比泛藍認同者少了十六個百分點，但仍比中立無傾向的 23.1% 來得多，然而這樣的情形在大二時卻產生了變化，此時泛綠認同的大學生驟降了五個百分點到 25.0%，幾乎與中立無傾向者的 24.7% 相去無幾，而且泛綠認同者的比例到大四時也延續了低靡的情形，僅有 25.0% 的大學生在此時為泛綠認同者，儘管略高於中立無傾向的 19.9%，但與泛藍認同者的比例差距則拉高到三十個百分點，此時的泛綠認同的大學生比例甚至不到泛藍認同者的一半，這樣的差距不可謂不驚人。

整體而言大學生為泛藍認同的比例大約為四到五成，泛綠認同的比例約為兩到三成，中立無傾向的比例約為兩成，而其中泛藍認同者在四年間上升的幅度將近有十個百分點，為變動幅度最高的一群，泛綠認同者在四年間則是下降了五個百分點，中立無傾向者雖曾在大二時微幅增加，但大四時已降至比初始值更低，四年之中上下變動的區間大約不到四個百分點，相較之下較為穩定。

表 3-1 大學生政黨認同之次數分配表（一、三、五波）

政黨認同	泛藍		中立無傾向		泛綠		( 總和 )
	%	樣本數	%	樣本數	%	樣本數	
大學一年級	46.4	( 336 )	23.1	( 167 )	30.5	( 221 )	( 724 )
大學二年級	50.3	( 364 )	24.7	( 179 )	25.0	( 181 )	( 724 )
大學四年級	55.1	( 399 )	19.9	( 144 )	25.0	( 181 )	( 724 )

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004；2005；2007）。

說明：表中所列之百分比為橫列百分比（括號內為樣本數）。

## 第二節 大學期間政黨認同的個體變動趨勢

上一節由宏觀層面敘述大學生政黨認同的總體變動趨勢，發現政黨認同為泛藍的比例逐年上升，政黨認同為泛綠的比例逐年下降，中立無傾向的比例雖曾一度上升但大四時卻是三種類型中比例最低者，然而從總體的消長趨勢，我們並無法判斷泛藍認同者比例的增加是由泛綠認同者而來？或是由中立無傾向者而來？同樣的道理，我們亦無法判斷泛綠認同者比例的減少是轉變為泛藍認同？或是轉變為中立無傾向？為了瞭解大學生整體政黨認同的變化趨勢是如何構成的，本節將由微觀層面進一步分析大學生政黨認同的個體變動趨勢。

### 一、大學生政黨認同的變化量、穩定度與變動方向

大學生政黨認同的個體變動方式可由若干不同角度觀之，其在不同時間點是穩定未改變或發生變動？是維持同一政黨認同的人較多或改變政黨認同的人較多？改變政黨認同的大學生，其變動的方向為何？變動的範圍是轉向中立不表態或是會轉而認同另一個對立的政黨？為解答上述問題，我們將逐一分析大學生在不同時間點的政黨認同變化量、穩定度以及變動方向。

表 3-2 為政黨認同變化量、穩定度、變動方向三者的編碼方式，本表中我們

將政黨認同視為等距尺度三點量表，以中立無傾向者為中間值，泛藍、泛綠作為兩邊的極端（見圖 3-1）。政黨認同變化量(A)的計算，是當某一大學生在第一個時間點(T<sub>1</sub>)的政黨認同為泛藍且第二個時間點(T<sub>2</sub>)的政黨認同亦為泛藍時，代表該大學生的政黨認同並沒有變化，該大學生的政黨認同變化量即為 0；當某一大學生在第一個時間點的政黨認同為泛藍但第二個時間點的政黨認同為中立時，代表該大學生的政黨認同向中間移動了一個尺度，該大學生的政黨認同變化量即為 1；而當某一大學生在第一個時間點的政黨認同為泛藍但第二個時間點的政黨認同為泛綠時，代表該大學生的政黨認同除了向中間移動了一個尺度，還向另一端的政黨移動了一個尺度，該大學生的政黨認同變化量即為 2。因此政黨認同變化量為 0 到 2 之間的值，若大學生的政黨認同在兩波訪問之間維持不變，其變化量為 0，若由一端的政黨轉向中立、或由中立轉向一端的政黨，其變化量為 1，若由一端的政黨轉向另一端的政黨，其變化量為 2。

政黨認同穩定度(B)是表示大學生個人的政黨認同是穩定未改變或者發生變動，穩定未改變的類型為在兩個時間點中皆泛藍、皆泛綠、皆中立無傾向三種，其餘皆視為有變動。政黨變動方向(C)則是將 B 部分的政黨認同穩定度當中有變動者進一步分析其變動的方向為朝泛藍、朝泛綠、或朝中立無傾向，當某一大學生在第一個時間點的政黨認同為泛綠（或中立無傾向）但第二個時間點的政黨認同為泛藍時，該大學生的政黨認同變動方向即為朝泛藍；當某一大學生在在第一個時間點的政黨認同為泛綠（或泛藍）但第二個時間點的政黨認同為中立時，該大學生的政黨認同變動方向即為朝中立無傾向；當某一大學生在在第一個時間點的政黨認同為泛藍（或中立無傾向）但第二個時間點的政黨認同為泛綠時，該大學生的政黨認同變動方向即為朝泛綠。

表 3-2 政黨認同變化量、穩定度與變動方向編碼方式

T <sub>1</sub>	T <sub>2</sub>	A 變化量	B 穩定度	C 變動方向
	泛藍	0	皆泛藍	--
泛藍	中立無傾向	1	有變動	朝中立無傾向
	泛綠	2	有變動	朝泛綠
	泛藍	1	有變動	朝泛藍
中立無傾向	中立無傾向	0	皆中立無傾向	--
	泛綠	1	有變動	朝泛綠
	泛藍	2	有變動	朝泛藍
泛綠	中立無傾向	1	有變動	朝中立無傾向
	泛綠	0	皆泛綠	--

資料來源：作者自製。



圖 3-1 政黨認同等距尺度三點量表

資料來源：作者自製。

根據上述的編碼方式，表 3-3 計算出大學生政黨認同之變化量、穩定度與變動方向的比例。首先就 A 部分的政黨認同變化量而言，在大一到大二之間大部分 77.4% 的大學生其政黨認同仍維持一致，有 19.7% 的大學生由具有藍綠認同者轉換為中立無傾向，或是由中立無傾向轉換為具有藍綠認同，只有少數約 2.9% 的大學生有藍綠陣營轉換的情形；大二到大四之間變化量的比例與大一到大二之間相仿，仍有 78.7% 的大學生其政黨認同維持一致，19.4% 的大學生變動一個尺度，只有 1.9% 的大學生轉換藍綠陣營；而就大一到大四之間來看，在大一時與大四時皆維持同樣政黨認同者稍低，但仍有 74.0%，變動一個尺度的大學生稍高，有 21.6%，而發生藍綠陣營轉換者的比例也提高了，有 4.4% 的大學生在大一時與大四時分別認同對立的政黨。蕭柏林（2009, 37-38）利用相同的方法研究台灣全體選民在 2008 年立委選舉前後和總統選舉前後共四波訪問的政黨認同變

化量，發現在立委選舉前後仍維持同一政黨認同者有 80.8%，總統選舉前後的穩定性更高達 85.5%，若與本研究相較之下，大學生在每兩年間維持同一政黨認同者雖然都有七成以上，但比起全體選民仍然稍微偏低，顯示大學生的政黨認同在全體選民當中是比較容易改變的一群。

A 部分的單位平均變化量是將該期間的個人政黨認同變化量加總之後再除以該期間樣本數所得的平均值，在大一到大二期間與大二到大四期間分別只有 0.26、0.23 的單位平均變化量，大一到大四期間較高，單位平均變化量有 0.30，但整體來說每段期間內的單位平均變化量皆小於 1，顯示大學生的政黨認同在大學期間內平均而言並不會改變到一個尺度之多，政黨認同算是相對穩定的，這點從各波之間有七成多將近八成的大學生維持同樣政黨亦可窺知。

在得知有近八成的大學生在各波之間有穩定的政黨認同、兩成的大學生政黨認同發生改變之後，B 部分的政黨穩定度要探討的是這些具有穩定政黨認同的大學生其政黨認同為泛藍、泛綠、或中立無傾向的比例為何？由表 3-3 中可知，在大一到大二之間有 39.8% 的大學生為穩定的泛藍認同者，有 23.0% 的大學生為穩定的泛綠認同者，14.6% 的大學生為穩定的中立無傾向者，另外有兩成左右的大學生在這段期間的政黨認同是有變動的；在大二到大四之間有 44.7% 的大學生為穩定的泛藍認同者，較大一到大二之間為多，而有 20.4% 的大學生為穩定的泛綠認同者，較大一到大二之間為少，穩定的中立無傾向者也減少了，只有 13.6%，政黨認同是有變動的大學生相較於前一個時期也減少了；在大一時與大四時皆為泛藍認同者的比例有 40.8%，皆為泛綠認同者的比例有 22.0，皆為中立無傾向者的比例較低，只有 11.2%，而大一時與大四時政黨認同有變動的比例甚至比皆為泛綠者高，有 26.0%。

整體而言，皆為泛藍認同者的比例從大一到大二間至大二到大四間上升了五個百分點，穩定的泛藍認同者愈來愈多，而皆為泛綠認同者的趨勢與此相反，下降了三個百分點，皆為中立無傾向者以及有變動者也有下降的趨勢，顯示大學生在大學期間的政黨認同穩定度是趨向愈來愈穩定的，其中泛藍認同者較為穩定增

加，泛綠認同者則較為不穩定，隨著時間的遞移而減少，中立無傾向者以及有變動者亦隨時間遞減。

表 3-3 大學生政黨認同之變化量、穩定度與變動方向

	大一到大二 (1、3 波)		大二到大四 (3、5 波)		大一到大四 (1、5 波)	
	%	樣本數	%	樣本數	%	樣本數
<b>A 政黨認同變化量</b>						
單位平均變化量	0.26		0.23		0.3	
0 (穩定未改變)	77.4	( 579 )	78.7	( 606 )	74.0	( 553 )
1 (變動一尺度)	19.7	( 147 )	19.4	( 149 )	21.6	( 161 )
2 (變動二尺度)	2.9	( 22 )	1.9	( 15 )	4.4	( 33 )
<b>B 政黨穩定度</b>						
皆泛藍	39.8	( 298 )	44.7	( 344 )	40.8	( 305 )
皆中立無傾向	14.6	( 109 )	13.6	( 105 )	11.2	( 84 )
皆泛綠	23.0	( 172 )	20.4	( 157 )	22.0	( 164 )
有變動	22.6	( 169 )	21.3	( 164 )	26.0	( 194 )
<b>C 政黨變動方向</b>						
朝泛藍	7.4	( 74 )	7.7	( 77 )	10.3	( 103 )
朝中立無傾向	7.9	( 79 )	5.4	( 54 )	6.7	( 67 )
朝泛綠	1.6	( 16 )	3.3	( 33 )	2.4	( 24 )

資料來源：陳義彥與陳陸輝 (2004；2005；2007)。

說明：1.(A)變化量：最大變化為 2，無變化為 0。單位平均變化量：兩波間的變化量加總後除以樣本數所得之值，最大變化為 2，無變化為 0，若小於 1 則表示變化程度未超過一個政黨的尺度（僅在特定政黨與中立間游移），大於 1 則表示變化程度超過了一個政黨的尺度（由藍變綠或由綠變藍）。

2.(B)穩定度：兩波間政黨認同改變與否。若改變則視為有變動。

3.(C)變動方向：兩波間政黨認同有變動者，其改變的方向。

在瞭解大學期間的政黨認同大致上的比例為皆泛藍者四成、皆泛綠者兩成、皆中立者一成、有變動者兩成之後，C 部分的政黨變動方向接著要探討的是在 B 部分當中有變動的大學生，其政黨認同變動的方向為何？從表 3-3 可知，在大一



到大二之間，政黨認同有變動的大學生朝中立無傾向移動的比例最高，有 7.9%，朝泛藍的比例次之，有 7.4%，朝泛綠的比例最少，只有 1.6%；在大二到大四之間，政黨認同有變動的大學生朝泛藍移動的比例最高，有 7.7%，朝中立無傾向的比例次之，有 5.4%，朝泛綠的比例依然最少，只有 3.3%；而就大一到大四之間，變動方向的高低依序為朝泛藍、朝中立無傾向、朝泛綠，整體而言，政黨認同有變動的大學生其變動方向以朝泛藍最多、朝中立無傾向為次，只有極少數的比例是朝泛綠移動者。

以上的結果顯示，大學生在大學期間的政黨認同大致上仍具有持續性，並且隨著時間的遞移而益發穩定，其中又以穩定的泛藍認同者最多，穩定的泛綠認同者與中立無傾向者皆有下降的趨勢；若就政黨認同產生變遷的大學生而言，則有較高的比例是轉而認同泛藍者。

## 二、大一到大二的政黨認同變化方向

在以百分比的方式瞭解大學生政黨認同的個體變動趨勢之後，接著將藉由統計檢定來觀察各波之間的變動情形是否具有顯著的改變？大學生在大學時期從未達法定投票年齡的大一生成長為甫屆投票年齡的大二生，再成為已有投票經驗的大四生，隨著年齡增長經歷了不同的階段，因此以下將分別就大一到大二、大二到大四、大一到大四這三個不同的時期來檢視大學生政黨認同持續與變遷的情形為何？

表 3-4、表 3-5 和表 3-6 為政黨認同的變化表，其與一般的交叉表不同之處在於變化表的行與列皆為同一變數，研究者通常將該變數第一個時間點的觀察值置於橫列，第二個時間點的觀察值置於直欄，這樣的表現方式適合用於觀察同一變數在不同時間點之下是穩定或變遷的分布情形。

表 3-4 為大一到大二的政黨認同變化表，在大一時為泛藍認同者，在大二時有 87.5% 仍然為泛藍認同者，但也有 10.1% 轉為中立無傾向者，以及 2.4% 轉為泛

綠認同者，因此泛藍認同者在此期間的流出率為 $(34+8)/336=12.5\%$ ，但在大二時轉為泛藍認同者的流入率則有 $(56+14)/364=19.2\%$ ，顯示泛藍認同者的流入率大於流出率；而在大一時為泛綠認同者，在大二時有 74.7% 仍為泛綠認同者，但也有 6.3% 轉為泛藍認同者，以及 19.0% 轉為中立無傾向者，因此泛綠認同者在此期間的流出率為 25.3%，但在大二時轉為泛綠認同者的流入率僅為 8.8%，顯示泛綠認同者的流出率大於流入率；在大一時為中立無傾向者，在大二時有 61.7% 仍為中立無傾向者，但也有 33.5% 轉為泛藍認同者，以及 4.8% 轉為泛綠認同者，因此中立無傾向者在此期間的流出率為 38.3%，比例較高，但在大二時轉為中立無傾向者的流入率亦高，計有 42.5%，顯示中立無傾向者的流入率大於流出率，且兩者皆高。若比較三者的流出率與流入率，可發現泛藍認同者、中立無傾向者的流入率皆大於流出率，而泛綠認同者則是流出率大於流入率，顯示有部份的泛綠認同者在大二時朝向泛藍或中立無傾向的方向移動。

初步觀察政黨認同穩定與變遷的分布情形後，接著將以邊緣總和一致性檢定 (marginal homogeneity test) 來檢測大學生在兩波訪問之間政黨認同的變動是否達到顯著，表 3-4 的邊緣總和一致性檢定之  $p$  值小於 .001，顯示大一到大二之間大學生的政黨認同有顯著的淨變量，意即政黨認同在泛藍、泛綠、中立無傾向三者間有明顯的相互轉移。進一步利用對稱貢獻量 (contribution of symmetry  $\chi^2$ ) 來檢視政黨認同變遷的主要來源是從泛藍、泛綠、中立無傾向之間何種方向的轉移較為明顯，表 3-4 中的對稱貢獻量只有在泛綠認同者與中立無傾向者之間的移轉其  $p$  值小於 .01，顯示大一到大二之間大學生的政黨認同的顯著改變主要源自於泛綠認同者與中立無傾向者之間的移轉，且由泛綠認同者轉為中立無傾向者與由中立無傾向者轉為泛綠認同者這兩類之間顯著的不一致，至於這兩類當中何者較多則須從細格觀之，政黨認同在大一時為中立無傾向但在大二時轉為泛綠者有 14 人，而政黨認同在大一時為泛綠但在大二時轉為中立無傾向者有 42 人，顯見由泛綠轉為中立無傾向者較多，於是藉由對稱貢獻量檢定可得知在大一到大二之間總變量最主要的來源為「由泛綠轉為中立無傾向者」此類的變動。

表 3-4 大一到大二的政黨認同變化表（一、三波）

第三波 第一波	泛藍	中立無傾向	泛綠	總和
泛藍	294 ( 87.5% ) [ 80.8% ]	34 ( 10.1% ) [ 19.0% ]	8 ( 2.4% ) [ 4.4% ]	336 ( 100.0% ) [ 46.4% ]
中立無傾向	56 ( 33.5% ) [ 15.4% ]	103 ( 61.7% ) [ 57.5% ]	8 ( 4.8% ) [ 4.4% ]	167 ( 100.0% ) [ 23.1% ]
泛綠	14 ( 6.3% ) [ 3.8% ]	42 ( 19.0% ) [ 23.5% ]	165 ( 74.7% ) [ 91.2% ]	221 ( 100.0% ) [ 30.5% ]
總和	364 ( 50.3% ) [ 100.0% ]	179 ( 24.7% ) [ 100.0% ]	181 ( 25.0% ) [ 100.0% ]	724 ( 100.0% ) [ 100.0% ]

Fisher 之小樣本精確檢定(Fisher's exact test) :  $p < .001$

Symmetry (asymptotic) :  $p < .001$

邊緣總和一致性檢定 Marginal homogeneity (Stuart-Maxwell) :  $< .001$

對稱貢獻量：藍\_中&中\_藍=5.38 ( $p > .05$ )；

藍\_綠&綠\_藍=1.63 ( $p > .05$ )；

中\_綠&綠\_中=23.12 ( $p < .01$ )。

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004；2005）。

說明：1.表中數值為樣本數；小括號( )內之數值橫列百分比，以 100%減去該值即為「流出率」；

中括號[ ]內之數值為直欄百分比，以 100%減去該值即為「流入率」。

2.泛藍認同者之流入率為 19.2%，流出率為 12.5%。

3.中立無傾向者之流入率為 42.5%，流出率為 38.3%。

4.泛綠認同者之流入率為 8.8%，流出率為 25.3%。

### 三、大二到大四的政黨認同變化方向

表 3-5 為大二到大四的政黨認同變化表，在大二時為泛藍認同者，在大四時有高達 90.1% 仍然為泛藍認同者，只有 8.2% 轉為中立無傾向者，以及 1.7% 轉為泛綠認同者，因此泛藍認同者在此期間的流出率為 9.9%，但在大四時轉為泛藍認同者的流入率則有 17.8%，顯示泛藍認同者的流入率大於流出率；而在大二時為泛綠認同者，在大四時也有高達 84.5% 仍為泛綠認同者，只有少部分 4.4% 轉

為泛藍認同者，以及 11.1%轉為中立無傾向者，因此泛綠認同者在此期間的流出率為 15.5%，而在大四時轉為泛綠認同者的流入率亦為 15.5%，顯示泛綠認同者的流出率與流入率相當；在大二時為中立無傾向者，大四時只剩約半數之 52.5%仍為中立無傾向者，其他 35.2%轉為泛藍認同者，轉為泛綠認同者也有 12.3%，因此中立無傾向者在此期間的流出率為 47.5%，比例比大一到大二間更高，而在大四時轉為中立無傾向者的流入率為 34.7%，比例雖比大一到大二間低，但與泛藍、泛綠的流入率相較之下仍高，且中立無傾向者的流出率大於流入率。比較三者的流出率與流入率，可發現泛藍認同者的流入率依然大於流出率，泛綠認同者的流入率較之前有所提高，此時的流入率等於流出率，而中立無傾向者則是流出率大於流入率，顯示有部分的中立無傾向者在大四時朝向泛藍或泛綠的方向移動。

表 3-5 的邊緣總和一致性檢定小於.01，顯示大二到大四之間大學生的政黨認同有顯著的淨變量，政黨認同在泛藍、泛綠、中立無傾向三者間有明顯的相互轉移。而在對稱貢獻量方面，只有在泛藍認同者與中立無傾向者之間的移轉其  $p$  值小於.01，顯示大二到大四之間大學生的政黨認同的顯著改變主要源自於泛藍認同者與中立無傾向者之間的移轉，由泛藍認同者轉為中立無傾向者與由中立無傾向者轉為泛藍認同者這兩類之間顯著的不一致，至於這兩類當中何者較多，從細格觀之，政黨認同在大二時為泛藍但在大四時轉為中立無傾向者有 30 人，而政黨認同在大一時為中立無傾向但在大二時轉為泛藍者有 63 人，顯見由中立無傾向轉為泛藍者較多，因此可知在大二到大四之間總變量最主要的來源為「由中立無傾向轉為泛藍者」此類的變動。

表 3-5 大二到大四的政黨認同變化表（三、五波）

第五波 \ 第三波	泛藍	中立無傾向	泛綠	總和
泛藍	328 ( 90.1% ) [ 82.2% ]	30 ( 8.2% ) [ 20.8% ]	6 ( 1.7% ) [ 3.3% ]	364 ( 100.0% ) [ 50.3% ]
中立無傾向	63 ( 35.2% ) [ 15.8% ]	94 ( 52.5% ) [ 65.3% ]	22 ( 12.3% ) [ 12.2% ]	179 ( 100.0% ) [ 24.7% ]
泛綠	8 ( 4.4% ) [ 2.0% ]	20 ( 11.0% ) [ 13.9% ]	153 ( 84.5% ) [ 84.5% ]	181 ( 100.0% ) [ 25.0% ]
總和	399 ( 55.1% ) [ 100.0% ]	144 ( 19.9% ) [ 100.0% ]	181 ( 25.0% ) [ 100.0% ]	724 ( 100.0% ) [ 100.0% ]

Fisher 之小樣本精確檢定(Fisher's exact test) :  $p < .001$

Symmetry (asymptotic) :  $p < .01$

邊緣總和一致性檢定 Marginal homogeneity (Stuart-Maxwell) :  $< .01$

對稱貢獻量：藍\_中&中\_藍=11.70 ( $p < .01$ )；

藍\_綠&綠\_藍=0.29 ( $p > .05$ )；

中\_綠&綠\_中=0.10 ( $p > .05$ )。

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2005；2007）。

說明：1.表中數值為樣本數；小括號( )內之數值橫列百分比，以 100%減去該值即為「流出率」；

中括號[ ]內之數值為直欄百分比，以 100%減去該值即為「流入率」。

2.泛藍認同者之流入率為 17.8%，流出率為 9.9%。

3.中立無傾向者之流入率為 34.7%，流出率為 47.5%。

4.泛綠認同者之流入率為 15.5%，流出率為 15.5%。

#### 四、大一到大四的政黨認同變化方向

表 3-6 為大一到大四的政黨認同變化表，在大一時為泛藍認同者，在大四時仍有高達 90.5%維持泛藍認同者，只有 6.9%轉為中立無傾向者，以及 2.7%轉為泛綠認同者，因此泛藍認同者在此期間的流出率僅為 9.5%，但在大四時轉為泛藍認同者的流入率則有 23.8%，顯示泛藍認同者在大學四年後的的流入率比流出率高出許多；而在大一時為泛綠認同者，在大四時有 71.5%仍為泛綠認同者，轉

為泛藍認同者有 9.5%，轉為中立無傾向者也有 19.0%，因此泛綠認同者在大學四年後的流出率為 28.5%，而在大四時轉為泛綠認同者的流入率為 12.7%，顯示泛綠認同者的流出率比流入率高出許多，與泛藍認同者恰恰相反；在大一時為中立無傾向者，大四時只剩不到一半之 47.3% 仍為中立無傾向者，轉為泛藍認同者有 44.3%，與維持中立無傾向者相當，而轉為泛綠認同者只有 8.4%，因此中立無傾向者在大學四年後的流出率很高，有 52.7%，而在大四時轉為中立無傾向者的流入率亦高，有 45.1%，顯示中立無傾向者的流出率大於流入率，且兩者皆高。比較三者在大學四年過後的流出率與流入率，我們可以發現泛藍認同者的流入率遠大於流出率，泛綠認同者的流入率稍高於流出率，而中立無傾向者則是流出率大於流入率，顯示有部分的中立無傾向者在大學四年過後是朝向泛藍或泛綠的方向移動。

表 3-6 的邊緣總和一致性檢定小於 .001，顯示大一到大四之間大學生的政黨認同有顯著的淨變量，政黨認同在泛藍、泛綠、中立無傾向三者間有明顯的相互轉移。而在對稱貢獻量方面，有兩大類的變動其  $p$  值小於 .01，分別為泛藍認同者與中立無傾向者之間的移轉、以及泛綠認同者與中立無傾向者之間的移轉，顯示大一到大四之間大學生的政黨認同的顯著改變主要源自於泛藍認同者與中立無傾向者之間的轉移，以及泛綠認同者與中立無傾向者之間的轉移。進一步由細格觀之，政黨認同在大一時為泛藍但在大四時轉為中立無傾向者有 23 人，而政黨認同在大一時為中立無傾向但在大一時轉為泛藍者有 74 人，顯見由中立無傾向轉為泛藍者較多；另一方面，政黨認同在大一時為泛綠但在大四時轉為中立無傾向者有 42 人，而政黨認同在大一時為中立無傾向但在大一時轉為泛綠者有 14 人，顯見由泛綠轉為中立無傾向者較多，因此可知，在大一到大四之間總變量最主要的來源為「由中立無傾向轉為泛藍者」和「由泛綠轉為中立無傾向者」這兩類的變動。

表 3-6 大一到大四的政黨認同變化表（一、五波）

第五波 第一波	泛藍	中立無傾向	泛綠	總和
泛藍	304 ( 90.5% ) [ 76.2% ]	23 ( 6.8% ) [ 16.0% ]	9 ( 2.7% ) [ 5.0% ]	336 ( 100.0% ) [ 46.4% ]
中立無傾向	74 ( 44.3% ) [ 18.5% ]	79 ( 47.3% ) [ 54.9% ]	14 ( 8.4% ) [ 7.7% ]	167 ( 100.0% ) [ 23.1% ]
泛綠	21 ( 9.5% ) [ 5.3% ]	42 ( 19.0% ) [ 29.2% ]	158 ( 71.5% ) [ 87.3% ]	221 ( 100.0% ) [ 30.5% ]
總和	399 ( 55.1% ) [ 100.0% ]	144 ( 19.9% ) [ 100.0% ]	181 ( 25.0% ) [ 100.0% ]	724 ( 100.0% ) [ 100.0% ]

Fisher 之小樣本精確檢定(Fisher's exact test) :  $p < .001$

Symmetry (asymptotic) :  $p < .001$

邊緣總和一致性檢定 Marginal homogeneity (Stuart-Maxwell) :  $< .001$

對稱貢獻量：藍\_中&中\_藍=26.81 ( $p < .01$ )；  
 藍\_綠&綠\_藍=4.80 ( $p > .05$ )；  
 中\_綠&綠\_中=14.00 ( $p < .01$ )。

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004；2007）。

說明：1.表中數值為樣本數；小括號( )內之數值橫列百分比，以 100%減去該值即為「流出率」；  
 中括號[ ]內之數值為直欄百分比，以 100%減去該值即為「流入率」。

2.泛藍認同者之流入率為 23.8%，流出率為 9.5%。

3.中立無傾向者之流入率為 45.1%，流出率為 52.7%。

4.泛綠認同者之流入率為 12.7%，流出率為 28.5%。

### 第三節 小結

本章探討了大學生在大學期間政黨認同的總體變動趨勢與個體變動趨勢，就總體的變動趨勢而言，大學生當中的泛藍認同者比例始終為最高，而且在大學期

間穩定攀升，直到大四時約有五成的比例為泛藍認同者，反觀大學生當中的泛綠認同者則節節下滑，到大四時只剩兩成五左右的泛綠認同者，而中立無傾向者的比例約在兩成上下，到大四時則略微降低到 20.2%。

就個體的變動趨勢而言，政黨認同維持穩定者佔大多數，在各波之間有七成多的大學生的政黨認同是一致的；而這些維持穩定政黨認同之中，約有四成的大學生是穩定的泛藍認同，只有約兩成的大學生是穩定的泛綠認同，維持中立無傾向者約有一成，相對較少；而在各波之間政黨認同有所變動的兩成大學生中，大多數是朝向泛藍移動。

接著以大一到大二、大二到大四、大一到大四的政黨認同變動表來觀察各波之間持續與變遷的情形，大一到大二時政黨認同的顯著變化主要來自於「由泛綠轉為中立無傾向者」，大二到大四時政黨認同的顯著變化主要來自於「由中立無傾向轉為泛藍者」，大一到大四時政黨認同的顯著變化則主要是來自於「由中立無傾向轉為泛藍者」和「由泛綠轉為中立無傾向者」兩大類。

藉由本章之分析，我們可以發現泛綠認同者流失的比例相當高，但泛綠認同者改變政黨認同的方向主要為朝中立無傾向轉移，很少有朝泛藍的極端轉移者；而泛藍認同者的增長主要是中立無傾向者的流入，由泛綠轉為泛藍者並不多見。

本章對於大學期間的政黨認同如何改變已有簡單的瞭解，下一章將以父母政黨認同與施政滿意度分別作為第一次政治社會化和第二次政治社會化的代表變數，並以控制其他變數後的模型，來探究影響政黨認同的變遷各種因素。





## 第四章 大學生政黨認同變遷之影響因素

本章將探究影響依變數政黨認同持續與變遷的因素為何？首先將以父母政黨認同以及施政滿意度作為主要自變數，分別探討這兩者對大學生政黨認同的影響，最後再以控制其他因素的模型來檢視自變數對依變數的影響為何，剖析大學生政黨認同持續或變遷。

### 第一節 父母的政黨認同對大學生政黨認同的影響

本節將探討大學生的第一次社會化來源——父母親的政黨認同對大學生的政黨認同有何影響。表 4-1 呈現大學生在大一剛進入大學時與其父親、母親的政黨認同次數分配，以及一般民眾的政黨認同分布情形。概觀親子間的分布情形，無論是大學生、父親或母親，都以泛藍認同者最多，平均約為五成，泛綠認同者次之，平均約有三成四，中立無傾向者最少，平均約有一成五。

就政黨認同為泛藍者而言，以母親的泛藍認同者比例 54.6% 為最多，父親的 52.7% 為次多，而大學生為泛藍認同者的比例則較父母親來得低，但也有 45.5%；就政黨認同為泛綠者而言，以父親的 38.2% 為最多，母親與大學生為泛綠認同者的比例則分別為 33.3% 和 30.6%；就中立無傾向者而言，以大學生的 23.9% 最高，而母親與父親為中立無傾向者比例則遠低於大學生，分別為 12.2% 和 9.1%。三種不同的身分相較之下，大學生為中立無傾向者的比例較其他兩者高，父親為泛綠認同者的比例最高，且中立無傾向者比例最低，而母親則是泛藍認同者的比例最高。

進一步對照大學生家庭的政黨認同分布與此時一般民眾的差異，可以發現在泛藍認同者的比例上，大學生家庭無論是整體平均值或大學生與其父母各自的比例，均遠高於一般民眾，這樣的現象可能是因為政大學生來自社會經濟地位較高的家庭，所以較偏泛藍，而且父母有更藍的傾向；另外一個明顯的差異，表現在中立無傾向的比例上，此時一般民眾表示自己為中立無傾向者有 34.2%，不僅高於大學生家庭之平均值，亦高於大學生與父、母親各自的比例，這可能出自於一般民眾對政治話題的敏感性以及對面訪的戒心，以致不願明白透露其政黨傾向，使得中立無傾向者比例偏高；至於泛綠認同者的比例，大學生家庭與一般民眾的差別並不大。

表 4-1 大一生與父母之政黨認同次數分配表（第一波）

政黨認同 (第 1 波)	大學生 %	父親 %	母親 %	一般民眾 %
泛藍	45.5	52.7	54.6	32.4
中立無傾向	23.9	9.1	12.2	34.2
泛綠	30.6	38.2	33.3	33.5
總和	100.0	100.0	100.0	100.0

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004）；黃秀端（2005）。

說明：1.表中數值為直欄百分比。

2.大學生、父親與母親之政黨認同平均值：泛藍 50.8%，中立無傾向 15.1%，泛綠 34.0%。

表 4-2 為大學生在大四即將畢業時與其父親、母親的政黨認同次數分配，以及一般民眾的政黨認同分布情形。就親子間的政黨認同比例而言，泛藍認同者皆為最多，且平均較四年前更高，其次為泛綠認同者，然而其平均已較四年前低，最後才是中立無傾向者。

此時大學生和父母親的政黨認同比例與平均值之間的關係與第一波訪問時大致相仿，就政黨認同為泛藍者而言，父母親皆高，最高者為母親認同泛藍政黨的比例，而大學生為泛藍認同者的比例較父母親來得低；就政黨認同為泛綠者而言，父親的比例與四年前相比依舊最高，母親則高於平均不到一個百分點，大學

生為泛綠認同者的比例低於平均約五個百分點；就中立無傾向者而言，大學生的比例依然最高，亦高於平均九個百分點，而父母親為中立無傾向者比例則低於平均。這三種政黨的支持族群相比之下與四年前無異，仍然是大學生為中立無傾向者的比例最高，父親為泛綠認同者的比例最高，且中立無傾向者比例最低，而母親則是泛藍認同者的比例最高。

而此時一般民眾的政黨認同與大學生家庭相較之下，仍然是泛藍的比例較大學生家庭少，中立無傾向的比例較大學生家庭多，泛綠的比例相差不多。然而單就一般民眾經過四年之後的變化來看，泛藍的比例已從四年前的最低者躍升為最高者，中立無傾向和泛綠者的比例則均有下降，此一趨勢與大學生家庭四年之間的變化相仿，顯示 2008 年民進黨陳水扁執政末期時，民心所趨已偏向泛藍政黨。

表 4-2 大四生與父母之政黨認同次數分配表（第五波）

政黨認同 (第 5 波)	大學生	父親	母親	一般民眾
	%	%	%	%
泛藍	55.3	59.4	63.2	38.5
中立無傾向	20.2	5.9	7.0	31.7
泛綠	24.5	34.7	29.8	29.8
總和	100.0	100.0	100.0	100.0

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2007）；游清鑫（2007）。

說明：1.表中數值為直欄百分比。

2.大學生、父親與母親之政黨認同平均值：泛藍 59.3%，中立無傾向 11.1%，泛綠 29.7%。

初步觀察了大學生與其父母的政黨認同分布情形之後，接下來將探討的是在家庭當中父母親的政黨認同組合類型對大學生子女的政黨認同上有何影響。表 4-3 將父母親的政黨認同區分成九種類型的家庭組合，父親與母親的政黨認同一致的「同質性家庭」有父母皆藍、父母皆綠、父母皆無三類，而父親與母親的政黨認同不一致的「異質性家庭」又可分為父母親一藍一綠的「對立型」，包含父藍母綠、父綠母藍兩類，父母親之中有一人為中立無傾向的「非對立型」則包含父藍母無、父綠母無、父無母藍、父無母綠四類。從表 4-3 的統計檢定中顯示卡

方檢定值  $\chi^2=819.192$ ， $p$  值小於.001，顯示在大學一年級的時期，父母親的政黨認同組合一致與否對大學生的政黨認同為顯著相關的。

在同質性家庭中，當父母親皆為泛藍認同者時，大學生也同樣是泛藍認同者的比例為 81.8%，其調整後餘值(adjusted residual)為正值而且顯著，表示此類型相較於其他類型的大學生顯著偏高，在父母皆藍這樣的家庭下，其大學生子女也是泛藍認同者的比例較高，另一方面，其大學生子女為中立無傾向者或泛綠認同者分別只有 13.2%與 5.7%，其調整後餘值為負值且顯著，表示相較於其他大學生是顯著偏低，在父母皆藍的家庭下，大學生卻為泛綠或中立無傾向者較低；當父母親皆為泛綠認同者時，大學生也同樣是泛綠認同者的比例為 79.5%且顯著偏高，成為泛藍認同者或中立無傾向者的比例分別為 7.2%與 13.4%且顯著偏低，表示在父母皆綠的家庭下，大學生成為泛綠認同者的比例較高，而成為泛藍或中立無傾向者的比例較低；當父母親皆為中立無傾向時，大學生為中立無傾向的比例更高達 86.8%且顯著偏高，成為泛藍認同者或泛綠認同者的比例分別為 7.4%與 5.9%且顯著偏低，表示在父母皆無的家庭下，大學生成為中立無傾向者的比例較高，而成為泛藍或泛綠認同者的比例較低。因此我們可以發現，當家庭中父母親的政黨認同一致時，其大學生子女的政黨認同與父母有高度的一致性，尤其是當父母親皆為中立無傾向時，其大學生子女亦為中立無傾向的比例更高達八成六，這樣的結果可能是因為大學生對於政治事務尚不熟稔，其為中立無傾向的比例在全體選民中本來就相對較高，若父母看待政黨的態度較無特別的偏好，那麼子女在家庭中接收到對於各個政黨的態度偏好上的訊息較少，其為中立無傾向的比例也就更高了。

對立型的異質性家庭是指父親與母親的政黨認同呈現對立的狀態，其中一種是父親為泛藍認同者而母親為泛綠認同者，另一種是父親為泛綠認同者而母親為泛藍認同者。當父親為泛藍認同而母親為泛綠認同時，有 44.8%的大學生會跟母親一樣認同泛綠且顯著偏高，有 32.8%的大學生會跟父親一樣認同泛藍政黨且顯著偏低，成為中立無傾向的大學生有 22.4%，表示在父藍母綠的家庭下，相對於

全體學生，他們認同泛綠的比例高出一成三，無傾向的比例與全體樣本接近，不過，認同泛藍的比例較全體低了一成五；當父親為泛綠認同而母親為泛藍認同時，有 50.5%的大學生會跟母親一樣認同泛藍，有 28.3%的大學生為中立無傾向，只有 21.2%的大學生會跟父親一樣認同泛綠政黨且顯著偏低，表示在父綠母藍的家庭下，相對於全體學生，他們認同泛藍的比例略高，無傾向的比例與全體樣本相近，而認同泛綠的比例則低了一成。因此我們可以發現，當家庭中父母親的政黨認同呈現對立的形態時，其大學生子女的政黨認同將與母親有較高的一致性。

非對立型的異質性家庭是指父親或母親其中一人認同特定政黨、另一人為中立無傾向的狀態，這樣的組合共有四類，分別為父親為泛藍認同者而母親為中立無傾向者、父親為泛綠認同者而母親為中立無傾向者、母親為泛藍認同者而父親為中立無傾向者、母親為泛綠認同者而父親為中立無傾向者。當父親為泛藍認同而母親為中立無傾向時，有 44.1%的大學生會跟父親一樣認同泛藍，其次為跟母親一樣中立無傾向者有 41.2% 且顯著偏高，最低的是認同泛綠者只有 14.7% 且顯著偏低，表示在父藍母無的家庭下，相對於全體學生，他們無傾向的比例高出兩成，泛藍認同的比例與全體樣本接近，但偏向泛綠的比例頗低；當父親為泛綠認同而母親為中立無傾向時，大部分 69.7%的大學生會跟父親一樣認同泛綠政黨且顯著偏高，其次為跟母親一樣中立無傾向者有 24.2%，而成為泛藍認同者則顯著偏低，僅佔 6.6%，表示在父綠母無的家庭下，相對於全體學生，他們認同泛綠的比例高出近四成，無傾向的比例與全體樣本接近，但偏向泛藍的比例卻很低；當母親為泛藍認同者而父親為中立無傾向時，大部分 69.6%的大學生會跟母親一樣認同泛藍政黨且顯著偏高，其次為跟父親一樣中立無傾向者有 26.1%，而成為泛綠認同者則顯著偏低，僅佔 4.3%，表示在父無母藍的家庭下，相對於全體學生，他們認同泛藍的比例高出兩成多，無傾向的比例與全體相近，但偏向泛綠的比例卻也較低；當母親為泛綠認同而父親為中立無傾向時，有 50.0%的大學生會跟父親一樣認同泛綠政黨，其次為跟母親一樣中立無傾向者有 30.0%，而成為泛藍認同者則只有 20.0%，表示在父無母綠的家庭下，相對於全體學生，他們認同

泛綠的比例高出兩成，無傾向的比例與全體相近，但偏向泛藍的比例也是較低的。因此我們可以發現，當家庭中父母親的政黨認同只有一方認同特定政黨時，其大學生子女大多也會認同該政黨，其次才是與父母之中的另一方同樣為中立無傾向，只有極少數會認同與父親和母親都不同的特定政黨。而且在非對立型的異質性家庭中，除了父綠母無的情況外，子女的政黨認同仍然大多與母親有較高的一致性；換個角度而言，若是父母當中有一人為泛綠認同者時，無論是父綠母無或父無母綠的情況，其子女認同泛綠的比例皆高，足見此時父母的泛綠認同對子女影響之大。

綜合上述發現，我們可知：父母之政黨認同組合對其就讀大一的子女具有顯著的相關性，同質性家庭下的大學生大多與父母所認同的政黨一致，對立型異質性家庭下的大學生大多傾向母親所認同的政黨，非對立型異質性家庭下的大學生則傾向於父母親之中具有特定政黨認同者該方，而與父母親政黨認同呈現對立情形的大學生只有少數。由此可知，母親對子女政黨認同傳遞的影響較為明顯。

表 4-3 父母政黨認同組合與大學生大一政黨認同交叉分析表（第一波）

父母政黨認同 組合（第 1 波）	大學生大一政黨認同			人數
	泛藍	中立無傾向	泛綠	
<b>同質性家庭</b>				
父母皆藍	81.1	13.2	5.7	( 508 )
父母皆無	7.4	86.8	5.9	( 68 )
父母皆綠	7.2	13.4	79.5	( 307 )
<b>異質性家庭</b>				
<b>（對立型）</b>				
父藍母綠	32.8	22.4	44.8	( 67 )
父綠母藍	50.5	28.3	21.2	( 99 )
<b>（非對立型）</b>				
父藍母無	44.1	41.2	14.7	( 34 )
父綠母無	6.1	24.2	69.7	( 33 )
父無母藍	69.6	26.1	4.3	( 23 )
父無母綠	20.0	30.0	50.0	( 10 )
總和	47.5	21.0	31.5	( 1,149 )
統計檢定	卡方值=819.192 自由度=16 $p<.001$ （雙尾檢定）			

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004）。

說明：1.表中數值為橫列百分比（括號內為樣本數）。

2.表中加網底者表示調整後餘值之絕對值大於 1.96。

3.表中有 4 格(14.8%)的預期個數少於 5，最小的預期個數為 2.10。

接著我們以同樣的方式來檢視大學生在大學四年的尾聲與其父母當時的政黨認同組合是否相關，從表 4-4 的統計檢定中顯示卡方檢定值  $\chi^2=644.067$ ， $p$  值小於 .001，表示在大四時父母親的政黨認同組合對大學生政黨認同仍有顯著相關。

在同質性家庭類型中，父母皆藍的家庭下，大學生同為泛藍者高達 87.0% 顯著偏高，亦較四年前高出約六個百分點，而成為泛綠或中立無傾向者則顯著偏低；父母皆綠的家庭下，大學生同為泛綠者有 74.6% 顯著偏高，但已比四年前降低五個百分點，而成為泛藍顯著偏低，成為中立無傾向者則逼近兩成；父母皆無



的家庭下，大學生同為中立無傾向者有 85.2% 顯著偏高，而成為泛藍或泛綠者則顯著偏低。由此觀之，在三種類型的同質性家庭中，相對於全體學生，子女的政黨認同和父母親一致的比例非常高，幾乎很少有不一致的狀態。此外，父母皆藍的家庭對其大學生子女泛藍認同的傳遞較四年前有所提高，父母皆綠家庭對其大學生泛綠認同傳遞的影響力則降低了。

對立型的異質性家庭類型中，父藍母綠的家庭下，相對於全體學生，他們和母親一樣認同泛綠的比例高出一成二，無傾向的比例與全體樣本接近，而認同泛藍的比例較全體低了兩成；父綠母藍的家庭下，相對於全體學生，他們和母親一樣認同泛藍的比例略高，無傾向的比例與全體樣本相近，而認同泛綠的比例則稍低。由此觀之，對立型的異質性家庭中母親的角色與四年前相同，仍然是子女最主要的政黨認同來源。

非對立型的異質性家庭中，父藍母無的家庭下，相對於全體學生，他們無傾向的比例高出近兩成，認同泛藍比例與全體樣本接近，不過，傾向獨立的比例頗低；父綠母無的家庭與四年前的情況有所不同，相對於全體學生，他們無傾向的比例高出了三成三，認同泛綠的比例只高出一成，而偏向泛藍的比例依舊很低；父無母藍的家庭下，相對於全體學生，他們無傾向的比例高出一成六，認同泛藍的比例與全體樣本相近，但偏向泛綠的比例依舊較低；父無母綠的家庭下也不同于四年前，相對於全體學生，他們無傾向的比例高出了五成三，認同泛綠的比例卻比全體低了五個百分點，不過，偏向泛藍的比例依舊是很低的。由此觀之，非對立型的異質性家庭對子女的影響與四年前已有部分差異，如果在父母之中有一人為泛藍認同，那麼子女多數還是會認同泛藍，其次才是中立無傾向，可見子女的泛藍認同在四年後得到強化；但如果父母之中有一人為泛綠認同，此時的情況已非泛綠認同的子女較多，而是中立無傾向的子女佔了半數以上的比例，其次才是認同泛綠，可見子女的泛綠認同在四年後產生動搖，轉向中立者則增加了，這可能是由於當時民眾普遍對弊案頻傳的陳水扁政府觀感不佳，進而使得原為泛綠認同的大學生亦隨著大環境改變其認同。

綜上而論，父母之政黨認同組合對其正值大四的子女仍有顯著的相關性，若父母親的政黨認同一致，對子女政黨認同的影響力最大；若父母親當中只有一方具有特定政黨認同，對子女政黨認同的影響僅次於父母認同一致者；若父母親各自認同對立的政黨，此時子女政黨認同的來源多為母親，但整體而言對子女政黨認同的影響力最弱。

表 4-4 父母政黨認同組合與大學生大四政黨認同交叉分析表（第五波）

父母政黨認同 組合（第 5 波）	大學生大四政黨認同			人數
	泛藍	中立無傾向	泛綠	
<b>同質性家庭</b>				
父母皆藍	87.0	8.8	4.3	( 491 )
父母皆無	7.4	85.2	7.4	( 27 )
父母皆綠	5.8	19.6	74.6	( 224 )
<b>異質性家庭 （對立型）</b>				
父藍母綠	37.8	24.4	37.8	( 45 )
父綠母藍	61.3	17.3	21.3	( 75 )
<b>（非對立型）</b>				
父藍母無	57.1	35.7	7.1	( 14 )
父綠母無	13.6	50.0	36.4	( 22 )
父無母藍	60.0	33.3	6.7	( 15 )
父無母綠	10.0	70.0	20.0	( 10 )
總和	57.0	17.6	25.5	( 923 )
卡方值 = 644.067				
自由度 = 16				
$p < .001$ （雙尾檢定）				

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2007）。

說明：1.表中數值為橫列百分比（括號內為樣本數）。

2.表中加網底者表示調整後餘值之絕對值大於 1.96。

3.表中有 8 格(29.6%)的預期個數少於 5，最小的預期個數為 1.76。

瞭解父母的政黨認同組合對大學生的政黨認同無論是在大一或大四時都有顯著相關後，接下來要探討的是本研究的關注焦點之一，究竟父母的政黨認同組

合對大學生的政黨認同持續或變遷有什麼樣的影響？

先前藉由表 4-3 與 4-4 的分析，可以觀察出父母政黨認同組合對子女是否會認同特定政黨的影響力高低依序為：同質性家庭對子女的認同特定政黨的影響力最高，非對立型異質性家庭對子女認同特定政黨的影響力次之，對立型異質性家庭對子女認同特定政黨的影響力最低。在本研究中假定父母的政黨認同組合相對於大學生的政黨認同是一個較為穩定不變的政治態度，因此表 4-5 將以大一時的父母政黨認同組合的七點順序尺度為基準，觀察大學生在大一到大四時的政黨認同變化情形與父母政黨認同組合是否具有關聯性。

表 4-5 以穩藍、轉藍、中立、轉綠、穩綠五類表示大學生政黨認同的穩定或變動方向，本表的卡方值  $\chi^2 = 595.421$ ， $p$  值小於 .001，表示父母政黨認同組合的順序尺度與大學生政黨認同的變化情形有顯著相關。

接著我們進一步觀察細部的資訊，從不同父母政黨認同組合的順序尺度來看，首先在偏藍的三類家庭中，父母皆藍的家庭其大學生子女以穩藍者最多，佔了 75.5%，比全體學生高出三成，其他依序為轉藍、中立、轉綠、穩綠，但皆較全體的比例來得少，表示家庭政黨色彩最為深藍的情況下，子女最有可能成為穩定的泛藍認同者，相對地，也較不可能成為穩定的泛綠認同或轉為泛綠認同者，連中立無傾向的比例都很低；父母一藍一無的家庭也有類似的趨勢，其大學生子女以穩藍者最多，佔了 57.9%，稍高於全體學生，其他依序為轉藍、中立、穩綠、轉綠，在前述分析中我們知道一藍一無家庭的子女最有可能為泛藍或無傾向者，因此穩藍與中立者高於全體是可以預期的，但值得注意的是轉藍者的比例也略高於全體，顯示在一藍一無的家庭下子女較有可能轉變其認同，且其轉變的方向為向父母之一方所認同的泛藍靠攏；母藍父綠的家庭，在先前的分析中為對子女政黨認同影響力較弱者，因此子女的政黨認同選擇空間較大，雖然在母親的影響力下穩藍的比例有 39.4%，但相對於全體學生卻略低，而在父親的影響下穩綠的比例雖然有 14.1%，但相對於全體學生也是略低的，不過，中立和改變政黨認同的比例卻高於全體，顯示在母藍父綠的家庭下子女較有機會轉變其認同或保持中

立，而轉變的方向不一，朝泛藍或泛綠兩者都有可能。

在偏綠的三類家庭中，父母皆綠的家庭其大學生子女以穩綠者最多，佔了 66.2%，比全體學生高出四成四，轉綠者也比全體略高，而穩藍和轉藍者的比例都很低，但值得注意的是，中立者的比例較全體來得高，表示即使是在家庭政黨色彩最為深綠的情況下，子女儘管最有可能成為穩定的泛綠認同者，但子女不受父母影響而成為中立者也不在少數；父母一綠一無的家庭也有類似的趨勢，其大學生子女以穩綠者最多，佔了 44.8%，高於全體學生近兩成，轉綠者也比全體稍高，但中立者卻比全體高出一成六，甚至轉藍者也些微地高於全體，至於穩藍者在此則是無樣本，從前述分析中我們可以預期一綠一無家庭的子女為穩綠與中立者，但在此也發現了轉綠甚至轉藍的比例略高，顯示在一綠一無的家庭下子女較有可能轉變其認同，然而其轉變的方向並非以朝泛綠為主；母綠父藍的家庭，已知其影響力較弱、子女選擇性高，雖然在母親的影響下穩綠的比例有 22.9%，但其比例與全體學生不相上下，而在父親的影響力下穩藍的比例雖然有 29.2%，但也比全體低了一成四，不過，中立和改變政黨認同的比例卻高於全體，顯示在母綠父藍的家庭下子女較有機會轉變其認同或保持中立，而轉變的方向不一，朝泛藍或泛綠兩者都有可能，頗類似於父藍母綠的家庭。

父母皆無的家庭較為特殊，在前述分析中雖屬於對子女影響力高的類型，然而因為父母並未穩定地認同特定政黨，子女即便有較大的空間改變其政黨認同，卻也較難穩定地認同該政黨，因此，父母皆無家庭下的子女雖有 36.2% 為中立者，比起全體高出近兩成，但為數最多的卻是轉藍者，高達 48.9%，比全體高了三成五，轉綠者亦高於全體，而穩藍或穩綠者的比例相對極低，顯示在父母皆無的家庭下子女較有機會保持中立或改變認同，轉變的方向有可能朝泛藍或泛綠，但以朝泛藍者居大宗，而穩定的政黨認同者卻極少。

換個角度而言，若從大學生政黨認同變化方向的五種類型來看，具有穩定政黨認同的大學生中，穩藍者有 79.2% 來自於父母皆藍的家庭，相對於全體的比率高出三成四，來自於一藍一無家庭者的比例也較全體高，來自於其他類型的家庭

者的比例皆少，表示政黨認同為穩定的泛藍之大學生，大多來自於政黨色彩愈偏藍的家庭；穩綠大學生有 77.1% 來自於父母皆綠的家庭，相對於全體的比例高出五成一，來自於一綠一無家庭、母綠父藍家庭者的比例也較全體高，來自於其他類型的家庭者的比例皆少，表示政黨認同為穩定的泛綠之大學生，大多來自於政黨色彩愈偏綠的家庭。政黨認同發生轉變的大學生之中，轉藍的大學生，來自於父母皆無的家庭者有 21.5%，高出全體一成六，來自於父母皆藍的家庭有 41.1%，僅略少於全體，來自於父母皆綠的家庭則最少，比全體低了兩成一，此外，來自於其他類型的家庭者的比例皆高於全體，表示改變其政黨為泛藍之大學生，除了主要來自父母皆無或父母皆藍的家庭之外，大學生在其他類型的家庭中也有可能轉為泛藍，只有在家庭政黨色彩最為深綠的父母皆綠家庭不太可能轉變為泛藍。轉綠的大學生，來自於父母皆綠的家庭者有 38.5%，高出全體一成二，來自於父母皆無的家庭有 15.4%，高出全體一成，來自於父母皆藍的家庭則最少，比全體低了兩成六，此外，來自於其他類型的家庭者除了一藍一無無樣本數外，比例皆高於全體，表示會改變其政黨為泛綠之大學生，除了主要來自父母皆綠或父母皆無的家庭之外，大學生在其他類型的家庭中也有可能轉為泛綠，只有在家庭政黨色彩最為深藍的父母皆藍家庭以及偏藍的一藍一無家庭不太可能轉變為泛綠。政黨傾向在此時為中立的大學生情況也很特別，來自於父母皆綠的家庭者最多，有 33.8%，高出全體七個百分點，來自於父母皆無的家庭者也不少，而來自於父母皆藍的家庭者卻比全體的比例低了兩成二，表示中立之大學生主要來自於父母皆綠的家庭，而來自父母皆藍的家庭則很少。

大抵而言，在偏藍家庭中，最為深藍的父母皆藍家庭下子女最有可能成為穩定的泛藍認同者；淺藍的一藍一無家庭下子女也以穩藍者最多，中立者也不少，但轉變其政黨認同為泛藍者則多於中立者；稍微偏藍的母藍父綠家庭下，子女較可能向藍綠兩方改變其認同或保持中立。在偏綠的家庭中，最為深綠的父母皆綠家庭下子女最有可能成為穩定的泛綠認同者，但子女不受父母影響而成為中立者也不在少數；淺綠的一綠一無家庭下子女也以穩綠者最多，中立者也不少，但轉

變其政黨認同為泛藍者竟比轉綠者高出一些；稍微偏綠的母綠父藍家庭下，子女較可能向藍綠兩方改變其認同或保持中立。無特定政黨色彩的父母皆無家庭下，其子女較有可能改變政黨認同，且以轉變為泛藍者較多，但卻較難持續認同某個政黨。而穩藍的大學生，大多來自偏藍家庭；穩綠的大學生，也大多來自偏綠家庭；轉藍的大學生除了來自偏藍家庭外，也有許多來自於父母皆無的家庭；轉綠的大學生除了來自偏綠家庭外，也有許多來自於父母皆無的家庭；中立的大學生則以父母皆綠的家庭者最多，父母皆藍的家庭在比例上較全體來得少。



表 4-5 父母政黨認同組合與大學生在大學期間之政黨認同變化交叉表(1、5 波)

父母政黨 認同組合 (第1波)	大學期間政黨認同變化					
	穩藍	轉藍	中立	轉綠	穩綠	總和
父母皆藍	281 ( 75.5% ) [ 79.2% ]	44 ( 11.8% ) [ 41.1% ]	35 ( 9.4% ) [ 23.6% ]	5 ( 1.3% ) [ 19.2% ]	7 ( 1.9% ) [ 3.7% ]	372 ( 100.0% ) [ 45.1% ]
一藍一無	22 ( 57.9% ) [ 6.2% ]	8 ( 21.1% ) [ 7.5% ]	7 ( 18.4% ) [ 4.7% ]	0 ( 0.0% ) [ 0.0% ]	1 ( 2.6% ) [ 0.5% ]	38 ( 100.0% ) [ 4.6% ]
母藍父綠	28 ( 39.4% ) [ 7.9% ]	13 ( 18.3% ) [ 12.1% ]	17 ( 23.9% ) [ 11.5% ]	3 ( 4.2% ) [ 11.5% ]	10 ( 14.1% ) [ 5.3% ]	71 ( 100.0% ) [ 8.6% ]
父母皆無	2 ( 4.3% ) [ 0.6% ]	23 ( 48.9% ) [ 21.5% ]	17 ( 36.2% ) [ 11.5% ]	4 ( 8.5% ) [ 15.4% ]	1 ( 2.1% ) [ 0.5% ]	47 ( 100.0% ) [ 5.7% ]
母綠父藍	14 ( 29.2% ) [ 3.9% ]	9 ( 18.8% ) [ 8.4% ]	12 ( 25.0% ) [ 8.1% ]	2 ( 4.2% ) [ 7.7% ]	11 ( 22.9% ) [ 5.9% ]	48 ( 100.0% ) [ 5.8% ]
一綠一無	0 ( 0.0% ) [ 0.0% ]	4 ( 13.8% ) [ 3.7% ]	10 ( 34.5% ) [ 6.8% ]	2 ( 6.9% ) [ 7.7% ]	13 ( 44.8% ) [ 6.9% ]	29 ( 100.0% ) [ 3.5% ]
父母皆綠	8 ( 3.7% ) [ 2.3% ]	6 ( 2.7% ) [ 5.6% ]	50 ( 22.8% ) [ 33.8% ]	10 ( 4.6% ) [ 38.5% ]	145 ( 66.2% ) [ 77.1% ]	219 ( 100.0% ) [ 26.6% ]
總和	355 ( 43.1% ) [ 100.0% ]	107 ( 13.0% ) [ 100.0% ]	148 ( 18.0% ) [ 100.0% ]	26 ( 3.2% ) [ 100.0% ]	188 ( 22.8% ) [ 100.0% ]	824 ( 100.0% ) [ 100.0% ]

卡方值 = 595.421

統計檢定

自由度 = 24

$p < .001$  (雙尾檢定)

資料來源：陳義彥與陳陸輝 (2004；2007)。

說明：1.表中數值為樣本數，小括號( )內之數值橫列百分比；中括號[ ]內之數值為直欄百分比。

2.表中加網底者表示調整後餘值之絕對值大於 1.96。

3.表中有 7 格(20.0%)的預期個數少於 5，最小的預期個數為 0.92。

## 第二節 施政滿意度對大學生政黨認同的影響

本節將探討大學生的施政滿意度與政黨認同的關係，表 4-6 為大一生的政黨認同在施政滿意度上之平均數差異的單因子變異數分析，從表中的平均數可知，在大一時為泛藍認同者的大學生，其施政滿意度在 0 到 10 的量表中平均為 2.30、中立無傾向的大學生施政滿意度平均為 3.75，泛綠認同的大學生平均為 5.89，是三者中唯一滿意度大於 5 者，平均來說泛綠認同者尚滿意當時執政的民進黨政府，整體而言三類政黨認同者的總平均為 3.74，而單因子變異數分析的目的即為檢定各組平均數與總平均數 3.74 的差異是否達到顯著水準，檢定結果顯示 F 值=462.845， $p$  值小於 001，表示不同的政黨認同者在施政滿意度上有顯著的差異。進一步以雪菲檢定(Scheffe test)的方法進行事後多重比較(Post Hoc Multiple Comparisons)，發現任兩組的平均數間均有顯著差異，而且以政黨認同為泛綠者的施政滿意度平均數最高，其次是中立無傾向者的施政滿意度平均數，最低的是泛藍認同者的施政滿意度平均數。

表 4-6 大一生政黨認同與施政滿意度之單因子變異數分析表（第一波）

大一時施政滿意度	平均數	標準差	樣本數	雪菲檢定	檢定結果
泛藍	2.30	1.91	584	3>2	F 值=
中立無傾向	3.75	1.83	306	2>1	462.845
泛綠	5.89	1.61	392	3>1	$p<.001$
總計	3.74	2.37	1,282		

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004）。

表 4-7 為大四生的政黨認同在施政滿意度上之平均數差異的單因子變異數分析，從表中可知，在大四時為泛藍認同者的大學生，其施政滿意度平均為 1.13，比四年前降低了 1.17；中立無傾向的大學生施政滿意度平均為 2.11，也比四年前降低了 1.64；泛綠認同的大學生平均為 3.43，比四年前降低了 2.46，不僅降低的



幅度最多，平均數也低於 5，表示連泛綠認同者都不滿意當時的民進黨政府；而三類政黨認同者的總平均為 1.89，比四年前降低了 1.85。單因子變異數分析檢定結果顯示 F 值= 168.697，*p* 值小於 .001，表示在大四時的施政滿意度依然會因為不同的政黨認同而有顯著的差異。接著以雪菲檢定的方法進行事後多重比較，發現任兩組的平均數間均有顯著差異，各組間平均數高低的情形與四年前相同，以政黨認同為泛綠者的施政滿意度平均數最高，其次是中立無傾向者的施政滿意度平均數，最低的是泛藍認同者的施政滿意度平均數。

表 4-7 大四生政黨認同與施政滿意度之單因子變異數分析表（第五波）

大四時施政滿意度	平均數	標準差	樣本數	雪菲檢定	檢定結果
泛藍	1.13	1.44	546	3>2	F 值=
中立無傾向	2.11	1.66	199	2>1	168.697
泛綠	3.43	1.97	242	3>1	<i>p</i> <.001
總計	1.89	1.89	987		

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2007）。

前述的分析角度是觀察不同類別的政黨認同對施政滿意度的影響，接下來將從施政滿意度高低的角度著手，檢視施政滿意度對政黨認同的影響，表 4-8 和表 4-9 將施政滿意度分為高中低三個類別，若大學生施政滿意度的數值小於 3 者歸類為施政滿意度低，介於 4 與 6 之間者歸類為施政滿意度普通，大於 7 者歸類為施政滿意度高。

表 4-8 呈現大學生在一年級時的施政滿意度對政黨認同的影響，卡方檢定值  $\chi^2=553.851$ ，*p* 值小於 .001，表示施政滿意度與政黨認同是有顯著相關的。在施政滿意度低的大學生當中，相對於全體學生，他們認同泛藍的比例高出近三成，無傾向的比例與全體樣本接近，但傾向泛綠者的比例非常低，表示滿意度低的大學生有相當高的比例會傾向泛藍認同；在施政滿意度普通的大學生當中，相對於全體學生，他們認同泛綠的比例最高，比全體高出一成，無傾向的比例也比全體高了將近一成，但認同泛藍的比例則低於全體一成七，表示滿意度普通的大學生有

較高的比例認同泛綠或中立無傾向，而較不可能是泛藍認同者；在施政滿意度高的大學生當中，相對於全體學生，他們認同泛綠的比例高出了五成六，而認同泛藍或無傾向的比例都很低，表示滿意度高的大學生有非常高的比例成為泛綠認同者，認同泛藍或中立無傾向者微乎其微。由此可知，對當時執政的民進黨政府若滿意度較低，則有大多數的大學生會傾向於認同泛藍；但是如果對民進黨政府的施政滿意度愈高，則愈有可能傾向於認同泛綠政黨。

表 4-8 施政滿意度三分類與大一生政黨認同之交叉分析表（第一波）

施政滿意度 (第 1 波)	大一生的政黨認同			人數
	泛藍	中立無傾向	泛綠	
低	74.2	21.8	4.0	( 570 )
普通	28.0	31.0	41.0	( 542 )
高	5.3	8.2	86.5	( 170 )
總和	45.6	23.9	30.6	( 1,282 )
統計檢定	卡方值 = 553.851 自由度 = 4 $p < .001$ (雙尾檢定)			

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2007）。

說明：1.表中數值為橫列百分比（括號內為樣本數）。

2.表中加網底者表示調整後餘值之絕對值大於 1.96。

表 4-9 為大學生在四年級時的施政滿意度對政黨認同的影響，卡方檢定值  $\chi^2=172.347$ ， $p$  值小於 .001，表示在大四時施政滿意度與政黨認同依然有顯著相關的。滿意度低的大學生當中，相對於全體學生，他們認同泛藍的比例約高出一成，無傾向的比例與全體樣本接近，但傾向泛綠者的比例則較全體來得低，表示大四時滿意度低的大學生有相當高的比例會傾向泛藍認同，與四年前雷同；在施政滿意度普通的大學生當中，相對於全體學生，他們認同泛綠的比例最高，比全體高出三成三，無傾向的比例與全體樣本接近，但認同泛藍的比例則低於全體三成四，表示大四時滿意度普通的大學生有較高的比例認同泛綠，而較不可能是泛藍認同者；在施政滿意度高的大學生當中，相對於全體學生，他們認同泛綠的比例

高出了五成六，而認同泛藍或無傾向的比例都很低，表示滿意度高的大學生有非常高的比例成為泛綠認同者，認同泛藍或中立無傾向者則較少。由此可知，大四時施政滿意度對政黨認同的影響和大一時有類似的趨勢，對民進黨政府施政滿意度愈低則愈有可能傾向於認同泛藍政黨，對民進黨政府施政滿意度愈高，則愈有可能傾向於認同泛綠政黨；然而此時與四年前有些微不同之處，在於施政滿意度低的大學生當中，泛綠認同者比例增加了十二個百分點，表示此時對民進黨政府不滿意的泛綠認同者亦不在少數。

表 4-9 施政滿意度三分類與大四生政黨認同之交叉分析表（第五波）

施政滿意度 (第 5 波)	大四生的政黨認同			人數
	泛藍	中立無傾向	泛綠	
低	63.4	20.2	16.4	( 801 )
普通	21.1	21.7	57.2	( 166 )
高	15.0	5.0	80.0	( 20 )
總和	55.3	20.2	24.5	( 987 )
統計檢定	卡方值 = 172.347 自由度 = 4 $p < .001$ (雙尾檢定)			

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2007）。

說明：1.表中數值為橫列百分比（括號內為樣本數）。

2.表中加網底者表示調整後餘值之絕對值大於 1.96。

在確知大學生的施政滿意度與政黨認同具有顯著相關後，接下來要探討的是本研究的另一個關注焦點，究竟施政滿意度對大學生的政黨認同持續或變遷有何影響？表 4-10 以大四時回溯過去四年的施政滿意度作為基準來觀察其對大學生在大學期間政黨認同變化的影響，本表的卡方值  $\chi^2 = 165.817$ ， $p$  值小於 .001，表示施政滿意度的高低與大學生政黨認同的變化情形有顯著相關。

就施政滿意度高低來看，在施政滿意度低的大學生當中，穩藍者有 47.3% 為數最多，而且穩藍、轉藍、中立者的比例都高於全體的比例，轉綠、穩綠者皆低於全體，表示大學生對執政黨滿意度低的情況下，愈可能認同在野黨而成為穩定

的泛藍認同或轉為認同泛藍者，相對地，也愈不可能成為穩定的泛綠認同或轉為泛綠認同者；在施政滿意度普通的大學生當中，穩綠者為數最多，有 53.0%，而且穩綠、轉綠者的比例都高於全體，中立、轉藍、穩藍者皆低於全體，表示大學生對執政黨滿意度普通的情況下，仍然愈可能認同執政黨而成為穩定的泛綠認同或轉為認同泛綠者，相對地，也愈不可能成為穩定的泛藍認同或轉為泛藍認同者；在施政滿意度高的大學生當中，有高達 77.8% 為穩綠者，比例上高出全體學生五成六，轉綠者的比例也高於全體，但中立、轉藍、穩藍者皆極低，表示大學生對執政黨滿意度高的情況下，愈可能認同執政黨而成為穩定的泛綠認同或轉為認同泛綠者，相對地，也愈不可能成為穩定的泛藍認同或轉為泛藍認同者。

就大學生政黨認同變化的類型來看，穩藍的大學生有 94.2% 是施政滿意度低者，相較於全體學生高出了一成三，而滿意度普通或高者都非常少，表示政黨認同為穩定的泛藍之大學生，絕大多數對民進黨政府的施政滿意度是低的；轉藍的大學生類似於穩藍，有 89.7% 是施政滿意度低者，相較於全體高出八個百分點，而滿意度普通或高者都很少，表示政黨認同轉變為泛藍之大學生，對民進黨政府的施政也不甚滿意；另一方面，穩綠的大學生相較於全體而言，其為施政滿意度高者的比例高出五個百分點，滿意度普通者的比例高出兩成四，而滿意度低者的比例則較全體低了近三成，表示政黨認同為穩定的泛綠之大學生，仍有較高的比例會給予民進黨政府較高的評價；轉綠的大學生類似於穩綠，施政滿意度高者的比例較全體略高，滿意度普通者也較全體高出一成，滿意度低者則較全體來得少，表示政黨認同轉變為泛綠之大學生，給予民進黨政府較高的評價的可能性也較高；而中立的大學生對民進黨政府的施政滿意度無論高低皆與全體學生的比例相差無幾，大致上仍以滿意度低者較多，佔了 83.1%。

整體而言，對民進黨政府四年來的施政滿意度愈低的大學生，愈有可能往穩定泛藍認同者移動；對民進黨政府四年來的施政滿意度愈高的大學生，愈有可能往穩定泛綠認同者移動。同樣的道理，大學期間政黨認同的變化愈往穩定的泛藍認同者移動時，施政滿意度低的比例也愈高；而愈往穩定的泛綠認同者移動時，

施政滿意度為中高者的比例也隨之愈高。

表 4-10 施政滿意度與大學生在大學期間之政黨認同變化交叉表（1、5 波）

施政滿意 度（第 5 波）	大學期間政黨認同變化					
	穩藍	轉藍	中立	轉綠	穩綠	總和
低	356 ( 47.3% ) [ 94.2% ]	122 ( 16.2% ) [ 89.7% ]	148 ( 19.7% ) [ 83.1% ]	21 ( 2.8% ) [ 70.0% ]	105 ( 14.0% ) [ 52.8% ]	752 ( 100.0% ) [ 81.7% ]
中	21 ( 13.9% ) [ 5.6% ]	13 ( 8.6% ) [ 9.6% ]	29 ( 19.2% ) [ 16.3% ]	8 ( 5.3% ) [ 26.7% ]	80 ( 53.0% ) [ 40.2% ]	151 ( 100.0% ) [ 16.4% ]
高	1 ( 5.6% ) [ 0.3% ]	1 ( 5.6% ) [ 0.7% ]	1 ( 5.6% ) [ 0.6% ]	1 ( 5.6% ) [ 3.3% ]	14 ( 77.8% ) [ 7.0% ]	18 ( 100.0% ) [ 2.0% ]
總和	378 ( 41.0% ) [ 100.0% ]	136 ( 14.8% ) [ 100.0% ]	178 ( 19.3% ) [ 100.0% ]	30 ( 3.3% ) [ 100.0% ]	199 ( 21.6% ) [ 100.0% ]	921 ( 100.0% ) [ 100.0% ]
統計檢定	卡方值 = 165.817 自由度 = 8 $p < .001$ (雙尾檢定)					

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004；2007）。

說明：1.表中數值為樣本數，小括號( )內之數值橫列百分比；中括號[ ]內之數值為直欄百分比。

2.表中加網底者表示調整後餘值之絕對值大於 1.96。

### 第三節 大學生政黨認同影響因素的解釋模型

影響大學生政黨認同是持續或變遷的因素，除了父母政黨認同組合與施政滿意度之外，仍有其他的變數可能對政黨認同的變化產生影響。本節將先討論控制變數與政黨認同變遷的關係，而後再以政黨認同變遷作為依變數，父母政黨認同組合與施政滿意度作為兩個主要自變數，並納入與政黨認同變遷具有關聯性的因

素作為控制變數，利用多項勝算對數模型來檢視父母政黨認同組合及施政滿意度是否對政黨認同的變遷有顯著的影響。

表 4-11 羅列了可能對政黨認同有影響的六個因素，首先在統獨立場方面，其卡方值  $\chi^2 = 228.496$ ， $p$  值小於.001，顯示統獨立場的差異與政黨認同的變化是有顯著相關的。在統獨立場偏向統一的大學生中，穩藍和轉藍的比例都顯著高於全體，穩綠的比例則顯著偏低，可見偏向統一的大學生，其政黨認同變化的方向也愈偏藍；傾向維持現狀的大學生中，相對於全體學生，穩藍的比例高出一成，穩綠的比例則低了一成二，可見傾向維持現狀的大學生，其政黨認同變化的方向也愈偏藍；偏向獨立的大學生中，穩綠和轉綠的比例都顯著高於全體，穩藍和轉藍的比例則顯著偏低，可見偏向獨立的大學生，其政黨認同變化的方向也愈偏綠，相對地也愈不可能往偏藍的方向移動。

在選舉議題態度方面，卡方值  $\chi^2 = 549.081$ ， $p$  值小於.001，顯示選舉議題態度的差異與政黨認同的變化是有顯著相關的。支持民進黨謝長廷與蘇貞昌對「兩岸共同市場」議題的主張之大學生中，相對於全體學生，穩綠者的比例高出六成一，轉綠者也比全體高六個百分點，而穩藍、轉藍、中立者皆顯著偏低，可見在選舉議題態度上支持謝蘇的大學生，其政黨認同變化的方向也高度地往穩綠集中；在支持馬蕭的議題主張之大學生中，相對於全體學生，穩藍者的比例高出一成七，轉藍者也比全體高六個百分點，而穩綠、轉綠、中立者皆顯著偏低，可見在選舉議題態度上支持馬蕭的大學生，其政黨認同變化的方向也愈偏藍，愈不可能偏綠；認為兩者的議題主張無差異之大學生中，相對於全體學生，中立者的比例高出兩成三，轉綠者略高於全體，而穩藍、轉藍者皆顯著偏低，可見在選舉議題態度上認為兩邊的主張無差異的大學生，其政黨認同也最有可能傾向中立不偏。

在政治信任感方面，卡方值  $\chi^2 = 35.649$ ， $p$  值小於.001，顯示政治信任感的高低與政黨認同的變化具有顯著相關。低度政治信任感的大學生中，相對於全體學生，穩藍者的比例高出一成，而穩綠、轉綠者皆顯著偏低，可見低度政治信任

感的大學生，其政黨認同變化的方向也愈偏藍，愈不可能偏綠；中度政治信任感的大學生中，相對於全體學生，穩藍者的比例低了五個百分點，而轉綠的比例高了一個百分點，可見中度政治信任感的大學生，其政黨認同變化的方向愈偏綠；高度政治信任感的大學生與全體學生的比例分布情形雖無顯著差異，但相較之下，偏綠的比例仍稍高於全體，偏藍者則稍低於全體，可見高度政治信任感的大學生，其政黨認同變化的方向愈偏綠。

在政治知識方面，卡方值  $\chi^2 = 21.331$ ， $p$  值大於.05，顯示政治知識題答對數目之多寡與政黨認同的變化並不具有顯著的相關。其中較為特別的是答對 0 題的大學生當中為中立者顯著偏高，這可能是因為政治知識缺乏者對政治方面的事務較不關心，因此傾向中立而不偏任何黨派者也相對較高。

在性別方面，卡方值  $\chi^2 = 6.897$ ， $p$  值大於.05，顯示性別與政黨認同的變化並不具有顯著的相關。其中女性為穩藍及穩綠的比例高於男性，而男性為轉藍、轉綠、中立的比例高於女性，可能是因為女性的政治態度較為保守，一旦認同某個政黨則發生改變的可能較男性來得低；而男性則反之，其改變政黨認同的可能較女性來得高。

在省籍方面，卡方值  $\chi^2 = 64.941$ ， $p$  值小於.001，顯示不同的省籍與政黨認同的變化具有顯著相關。省籍為本省客家人的大學生中，其與全體學生分布情形接近；省籍為本省閩南人的大學生中，相對於全體學生，穩綠的比例高出五個百分點，轉綠的比例也了一個百分點，而穩藍的比例則低於全體七個百分點，可見在大學生的省籍為本省閩南人時，其政黨認同變化的方向愈偏綠，愈不偏藍；省籍為外省人的大學生中，相對於全體學生，穩綠的比例高出兩成四，而穩綠、轉綠、中立的比例皆低，可見省籍為外省人時，其政黨認同變化的方向也愈偏藍，愈不可能偏綠。

表 4-11 其他影響因素與大學生在大學期間之政黨認同變化交叉表（1、5 波）

	大學期間政黨認同變化					統計檢定
	穩藍	轉藍	中立	轉綠	穩綠 (人數)	
<b>統獨立場</b>						
偏向統一	53.3	24.4	16.3	0.7	5.2	( 135 ) 卡方值 = 228.496
維持現狀	51.6	16.1	20.8	2.3	9.1	( 471 ) 自由度 = 8
偏向獨立	19.7	8.6	18.5	5.7	47.5	( 314 ) $p < .001$
總和	41.0	14.8	19.3	3.3	21.6	( 920 )
<b>選舉議題態度</b>						
支持謝蘇	1.5	1.5	5.3	9.1	82.6	( 132 ) 卡方值 = 549.081
支持馬蕭	58.3	20.0	14.5	1.0	6.2	( 580 ) 自由度 = 8
無差異	18.1	7.8	42.6	5.9	25.5	( 204 ) $p < .001$
總和	41.2	14.6	19.4	3.3	21.5	( 916 )
<b>政治信任感</b>						
低	50.9	17.0	21.1	0.9	10.1	( 218 ) 卡方值 = 35.649
中	36.9	13.5	18.5	5.1	26.0	( 453 ) 自由度 = 8
高	34.1	11.4	20.5	6.8	27.3	( 44 ) $p < .001$
總和	41.0	14.4	19.4	3.9	21.3	( 715 )
<b>政治知識答對題數</b>						
0 題	38.4	15.7	25.7	2.6	17.5	( 268 )
1 題	40.1	16.8	18.1	3.9	21.1	( 232 ) 卡方值 = 21.331
2 題	41.2	13.6	17.5	3.4	24.3	( 177 ) 自由度 = 20
3 題	44.6	16.2	14.6	2.3	22.3	( 130 ) $p > .05$
4 題	45.7	9.9	12.3	4.9	27.2	( 81 )
5 題	42.4	6.1	21.2	3.0	27.3	( 33 )
總和	41.0	14.8	19.3	3.3	21.6	( 921 )
<b>性別</b>						
男性	38.4	15.2	21.7	4.8	19.9	( 336 ) 卡方值 = 6.897
女性	42.6	14.5	17.9	2.4	22.6	( 585 ) 自由度 = 4 $p > .05$
總和	41.0	14.8	19.3	3.3	21.6	( 921 )
<b>省籍</b>						
本省客家人	45.5	13.1	23.2	2.0	16.2	( 99 ) 卡方值 = 64.941
本省閩南人	33.8	14.8	21.1	4.2	26.1	( 636 ) 自由度 = 8
外省人	64.2	16.0	11.7	0.6	7.4	( 162 ) $p < .001$
總和	40.6	14.8	19.6	3.3	21.6	( 897 )

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004；2007）。

說明：1.表中數值為橫列百分比（括號內之數值為樣本數）。

2.表中加網底者表示調整後餘值之絕對值大於 1.96。



為了檢證父母政黨認同組合與施政滿意度對大學生的政黨認同持續或變遷的影響，表 4-12 採用了多項勝算對數模型，其中依變數的政黨認同變化指的是大學生在大一到大四時的政黨認同轉變，並以中立者為對照組。自變數中的父母政黨認同為父母政黨認同組合的七點順序尺度，數值愈高代表家庭的政黨色彩愈偏綠，數值愈低代表家庭的政黨色彩愈偏藍；自變數中的施政滿意度為大四時對民進黨政府過去四年來的表現給予 0 到 10 的評價，數值愈高代表對民進黨政府的施政滿意度愈高，數值愈低代表對民進黨政府的施政滿意度愈低。控制變數在模型中僅納入卡方檢定後有顯著相關的統獨立場、選舉議題態度、政治信任感與省籍，其中除了政治信任感為 0 到 10 的順序尺度，數值愈高代表政治信任感愈高、數值愈低代表政治信任感愈低之外，類別尺度的統獨立場以傾向獨立作為對照組，選舉議題態度以無差異者作為對照組，省籍以外省人作為對照組。

由表 4-12 的結果顯示，自變數父母政黨認同組合對大學生的政黨認同變化具有顯著的影響。在其他條件不變的情形下，當父母政黨認同組合每上升一個單位，大學生成為穩定的泛藍認同者相對於中立者的成敗比(odds ratio)變為原來的 0.519 倍 ( $\exp(-0.66)$ )，換言之，如果家庭的政黨色彩愈是朝深綠移動，大學生成為泛藍的穩定認同者之機率也隨之下降；同樣地，在其他條件不變的情形下，當父母政黨認同組合每上升一個單位，大學生轉變為泛藍認同者相對於中立者的成敗比變為原來的 0.801 倍 ( $\exp(-0.22)$ )，意即家庭的政黨色彩愈是深綠，大學生改變其政黨認同為泛藍者的機率也隨之下降；而當父母政黨認同組合每上升一個單位，大學生成為穩定的泛綠認同者相對於中立者的成敗比則變為原來的 1.654 倍 ( $\exp(0.50)$ )，也就是當家庭的政黨色彩愈是深綠時，大學生愈有可能成為穩定的泛綠認同者。

另一個自變數施政滿意度對大學生的政黨認同變化也具有顯著的影響，在其他條件不變的情形下，當施政滿意度每上升一個單位，大學生成為穩定的泛藍認同者相對於中立者的成敗變為原來的 0.745 倍 ( $\exp(-0.29)$ )，意即施政滿意度的評價愈高的大學生，其為穩定泛藍認同者的可能性就愈低；當施政滿意度每上升

一個單位，政黨認同變化方向為轉向泛藍認同的大學生相對於中立者的成敗比變為原來的 0.775 倍 ( $\exp(-0.25)$ )，意即施政滿意度的評價愈高的大學生，政黨認同轉變為泛藍的可能性就愈低；而當施政滿意度每上升一個單位，大學生成為穩定的泛綠認同者相對於中立者的成敗比則變為原來的 1.438 倍 ( $\exp(0.36)$ )，意即施政滿意度的評價愈高的大學生，其為穩定泛綠認同者的可能性也愈高。由此可知，施政滿意度的高低對綠營支持者而言有正向的影響，對藍營的支持者則為負向的影響。

就其他可能影響政黨認同變化的因素而言，在統獨立場方面，傾向統一的大學生，其成為穩定的泛藍認同者相對於中立者的成敗比，是傾向獨立者的 2.075 倍 ( $\exp(0.73)$ )，表示統獨立場為傾向統一的大學生成為穩定的泛藍認同者而非中立者的機率，要比統獨立場為傾向獨立的大學生來得高；傾向統一的大學生轉變為泛藍認同者相對於中立者的成敗比，是傾向獨立者成敗比的 3.057 倍 ( $\exp(1.12)$ )，表示傾向統一的大學生轉變為泛藍認同者而非中立者，要比傾向獨立的大學生來得高；傾向統一的大學生轉變為泛綠認同者相對於中立者的成敗比，是傾向獨立者成敗比的 0.142 倍 ( $\exp(-1.95)$ )，表示傾向統一的大學生轉變為泛綠認同者而非中立者，要比傾向獨立的大學生來得低；傾向統一的大學生成為穩定的泛綠認同者相對於中立者的成敗比，是傾向獨立者成敗比的 0.130 倍 ( $\exp(-2.04)$ )，表示傾向統一的大學生成為穩定的泛綠認同者而非中立者，要比傾向獨立的大學生來得低。另一方面，統獨立場為傾向維持現狀的大學生與傾向統一者變化的方向相似，傾向維持現狀的大學生成為穩定的泛藍認同者相對於中立者的成敗比，是傾向獨立者成敗比的 1.633 倍 ( $\exp(0.49)$ )，表示傾向維持現狀的大學生成為穩定的泛藍認同者而非中立者，要比傾向獨立的大學生來得高；傾向維持現狀的大學生成為穩定的泛綠認同者相對於中立者的成敗比，是傾向獨立者成敗比的 0.291 倍 ( $\exp(-1.23)$ )，表示傾向維持現狀的大學生成為穩定的泛綠認同者而非中立者，要比傾向獨立的大學生來得低；

在選舉議題態度方面，支持馬蕭之主張的大學生，其成為穩定的泛藍認同者

相對於中立者的成敗比，是認為兩方無差異者成敗比的 5.096 倍 ( $\exp(1.63)$ )，而且轉變為泛藍認同者相對於中立者的成敗比，也是無差異者成敗比的 5.819 倍 ( $\exp(1.76)$ )，但轉變為泛綠認同者相對於中立者的成敗比，則是無差異者成敗比的 0.351 倍 ( $\exp(-1.05)$ )，表示支持馬蕭主張的大學生較可能成為穩定的泛藍認同者或轉變為泛藍認同，而較不可能轉變為泛綠認同者；另外，支持謝蘇主張的大學生，其成為穩定的泛綠認同者相對於中立者的成敗比，是無差異者成敗比的 17.752 倍 ( $\exp(2.88)$ )，而且轉變為泛綠認同者相對於中立者的成敗比，也是無差異者成敗比的 8.405 倍 ( $\exp(2.13)$ )，表示支持謝蘇主張的大學生較可能成為穩定的泛綠認同者或轉變為泛綠認同者。

政治信任感與省籍對政黨認同變化的影響在模型當中並不顯著，可見政治信任感與省籍雖然與政黨認同變化相關，卻並非影響大學生政黨認同變化的主要因素。此二變數對政黨認同變化的影響甚微可謂有利無害，首先，政治信任感是民眾對政府的信心，雖然對政府信心較高者有向執政的泛綠政黨靠攏的傾向、信心較低者傾向於在野的泛藍政黨，但若將政治信任感與其他變數一同考量，即便是高度政治信任感者也不見得會是轉而認同執政黨的關鍵、低度政治信任感者也不一定就會轉而認同在野黨，對大學生而言，政黨認同的抉擇除了原生性的家庭影響，他們可能更注重的是執政黨實質上的施政作為，以及選舉時兩大黨候選人所辯論的政治、經濟議題，反而與對政府機關的信心高低較無干係，使政府機關得以獨立於政黨，象徵著大學生不但能適時摘除暈染政黨色彩的有色眼鏡來看待政府機關，亦不至於隨著政黨輪替而全然喪失對政府機關的信心，有助於維持政府體制的穩定。其次，由於這一代的大學生大多生長於台灣本土，以往對父母輩、祖父母輩的政治態度影響甚鉅的省籍因素，對這一代的大學生而言已無法產生關鍵性的作用，這樣的現象也將削弱未來選舉時兩大政黨操縱省籍對立的可行性，使選舉回歸選賢與能的本質，對我國民主政治的發展具有正面的意義。

表 4-12 影響大學生政黨認同持續與變遷之多項勝算對數模型（一、五波）

	穩藍/中立		轉藍/中立		轉綠/中立		穩綠/中立	
	B	(SE)	B	(SE)	B	(SE)	B	(SE)
<b>父母政黨認同組合（深藍—深綠）</b>								
	-0.66	(0.07) ***	-0.22	(0.06) ***	0.02	(0.10)	0.50	(0.08) ***
<b>施政滿意度(0-10)</b>								
	-0.29	(0.08) ***	-0.25	(0.10) **	0.22	(0.14)	0.36	(0.10) ***
<b>統獨立場（對照：偏向獨立）</b>								
偏向統一	0.73	(0.41) \$	1.12	(0.44) *	-1.95	(1.11) \$	-2.04	(0.64) **
維持現狀	0.49	(0.29) \$	0.43	(0.34)	-0.70	(0.48)	-1.23	(0.32) ***
<b>選舉議題態度（對照：無差異）</b>								
支持馬蕭	1.63	(0.30) ***	1.76	(0.39) ***	-1.05	(0.61) \$	-0.19	(0.34)
支持蘇謝	0.10	(0.90)	0.84	(0.90)	2.13	(0.62) ***	2.88	(0.51) ***
<b>政治信任感(0-10)</b>								
	0.10	(0.08)	0.13	(0.09)	0.07	(0.15)	0.09	(0.10)
<b>省籍（對照：外省人）</b>								
本省人	-0.42	(0.34)	-0.14	(0.40)	0.91	(1.10)	-0.11	(0.62)
<b>常數</b>	<b>1.83</b>	<b>(0.51) ***</b>	<b>-0.88</b>	<b>(0.63)</b>	<b>-3.80</b>	<b>(1.38) **</b>	<b>-5.05</b>	<b>(0.94) ***</b>
<b>模型相關資訊</b>								
樣本數					806			
G <sup>2</sup> (LRχ <sup>2</sup> )					878.472			
自由度					32			
p 值					<.001			
Nagelkerke Pseudo-R <sup>2</sup>					0.708			

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004；2007）。

說明：\*\*\*：p<.001；\*\*：p<.01；\*：p<.05；\$：p<.10（雙尾檢定）。

## 第四節 小結

本章的分析目的在於解答影響大學生政黨認同持續與變遷的因素為何，首先就父母政黨認同組合而言，大學生與父母親的政黨認同分布情形都是泛藍認同者多於泛綠認同者，而父親為泛綠認同者的比例較高，母親為泛藍認同者的比例較高，大學生則是中立無傾向者的比例較高。

大學生子女在家庭中通常會受到父親和母親兩方面的影響，若以各種父母政黨認同組合的家庭分門別類檢視其對子女的影響力高低，可得知同質性家庭下的大學生大多與父母所認同的政黨一致，這樣的組合對子女政黨認同的傳遞性最高、影響力最大；對立型異質性家庭下的大學生大多傾向母親所認同的政黨，這樣的組合對子女政黨認同的影響僅次於同質性家庭；非對立型異質性家庭下的大學生則傾向於父母親之中具有特定政黨認同者該方，這樣的組合對子女政黨認同的影響力相對較弱。

各種父母政黨認同組合的家庭對大學生政黨認同的變化情形也有不同的影響，若為政黨色彩愈濃厚的同質性家庭（深藍或深綠），子女愈有可能為穩定的政黨認同者（穩藍或穩綠），但在穩綠的家庭下也有部分不受父母影響而成為中立者；若為政黨色彩稍淺的非對立型異質性家庭（一藍一無或一綠一無），子女最有可能認同父母當有政黨之一方或者保持中立，但也有部分轉變其政黨認同者；若為父母黨派對立的對立型異質性家庭（一藍一綠），子女較可能向藍綠兩方改變其認同或保持中立；若為無特定政黨色彩的父母皆無家庭，子女也較有可能改變政黨認同，但卻很難持續地認同該政黨。

就施政滿意度而言，具有泛綠認同的大學生其滿意度的平均數值最高，其次是中立無傾向者，最低的是泛藍認同者。然而施政滿意度在在大一到大四時整體上是降低的趨勢，即使是在大一時對政府平均仍為滿意的泛綠認同者，在大四時平均數值也下降到對民進黨政府不滿意的程度。

施政滿意度高低對大學生政黨認同以及其變遷的影響，施政滿意度愈高的大學生，愈有可能傾向於認同泛綠政黨，政黨認同變化的方向也愈有可能往穩定的泛綠認同者移動；而施政滿意度愈低的大學生，愈有可能傾向於認同泛藍政黨，政黨認同變化的方向也愈有可能往穩定的泛藍認同者移動。

除了本研究主要的兩個自變數父母政黨認同組合與施政滿意度，還有其他可能影響政黨認同變遷的因素，因此亦將這些因素作為控制變數納入模型以分析依變數大學生政黨認同的變化情形。模型結果顯示，父母政黨認同組合愈朝向偏綠的家庭、施政滿意度愈高時，大學生成為穩定泛綠認同者的機率愈高，成為穩定泛藍認同者的機率則愈低，與本研究的預期相符；就控制變數方面，若統獨立場愈不偏向統一或維持現狀、選舉議題態度上愈支持謝蘇主張的大學生，愈有可能為穩定的泛綠認同者；若統獨立場愈不偏向統一、選舉議題態度上愈支持蘇謝或愈不支持馬蕭的大學生，愈有可能轉變為泛綠認同者；若統獨立場愈偏向統一或維持現狀、選舉議題態度上愈支持馬蕭的大學生，則愈有為穩定的泛藍認同者；統獨立場愈偏向統一、選舉議題態度上支持馬蕭主張者，也愈有可能轉變為泛藍認同者。



## 第五章 結論

政黨認同是影響選民行為的重要變數，也是影響選民政治態度的重要變數，許多政治學的經驗研究大多與政黨認同脫不了關係。而政黨認同作為一個影響選民甚鉅的變數，早在孩童時期即由父母親潛移默化的渲染下逐漸形成，然而政黨認同也不是沒有變遷的可能，當孩童隨著年齡成長的過程中，亦會受到其他媒介的影響，尤其是甫屆投票年齡「首投族」特別容易改變其政黨認同。

本研究針對年屆 20 歲的大學生觀察其在未成年與成年後的政黨認同持續與變遷之情形，並探討大學生政黨認同變化的影響因素。以下總結本文之研究發現，並檢討本研究之不足以對日後相關研究提出建議。

### 第一節 研究發現

本研究利用定群追蹤的研究資料來探討大學生政黨認同的持續與變遷情形，就政黨認同的總體變動趨勢而言，大學生當中的泛藍認同者比例始終為最高，而且在大學期間穩定攀升，直到大四時約有五成的比例為泛藍認同者，反觀大學生當中的泛綠認同者則節節下滑，到大四時只剩兩成五左右的泛綠認同者，而中立無傾向者的比例約在兩成上下，到大四時則略微降低到 20.2%。

就個體的變動趨勢而言，政黨認同維持穩定者佔大多數，在各波之間有七成多的大學生的政黨認同是一致的；而這些維持穩定政黨認同之中，約有四成的大學生是穩定的泛藍認同，只有約兩成的大學生是穩定的泛綠認同，維持中立無傾向者約有一成，相對較少；而在各波之間政黨認同有所變動的兩成大學生中，大多數是朝向泛藍移動。



進一步以大一到大二（未成年到始有投票權）、大二到大四（始有投票權到歷經總統大選）、大一到大四（未成年到歷經總統大選）的政黨認同變動表來觀察各波之間持續與變遷的情形，可得知大一到大二時政黨認同的顯著變化主要來自於「由泛綠轉為中立無傾向者」，大二到大四時政黨認同的顯著變化主要來自於「由中立無傾向轉為泛藍者」，大一到大四時政黨認同的顯著變化則主要是來自於「由中立無傾向轉為泛藍者」和「由泛綠轉為中立無傾向者」兩大類。

每兩波訪問之間的變化表顯示泛綠認同者流失的比例相當高，但泛綠認同者改變政黨認同的方向主要為朝為中立無傾向轉移，很少有朝泛藍的極端轉移者；而泛藍認同者的增長主要是中立無傾向者的流入，由泛綠轉為泛藍者並不多見。

接著探討影響大學生政黨認同持續與變遷的因素，首先就父母政黨認同組合而言，大學生與父母親的政黨認同分布情形都是泛藍認同者多於泛綠認同者，而父親為泛綠認同者的比例較高，母親為泛藍認同者的比例較高，大學生則是中立無傾向者的比例較高。

大學生子女在家庭中通常會受到父親和母親兩方面的影響，若以各種父母政黨認同組合的家庭分門別類檢視其對子女的影響力高低，可得知同質性家庭下的大學生大多與父母所認同的政黨一致，這樣的組合對子女政黨認同的傳遞性最高、影響力最大；對立型異質性家庭下的大學生大多傾向母親所認同的政黨，這樣的組合對子女政黨認同的影響僅次於同質性家庭；非對立型異質性家庭下的大學生則傾向於父母親之中具有特定政黨認同者該方，這樣的組合對子女政黨認同的影響力相對較弱。

不同父母政黨認同組合的家庭對大學生政黨認同的變化情形的影響也有所差異，若為政黨色彩愈濃厚的同質性家庭（深藍或深綠），子女愈有可能為穩定的政黨認同者（穩藍或穩綠），但在穩綠的家庭下也有部分不受父母影響而成為中立者；若為政黨色彩稍淺的非對立型異質性家庭（一藍一無或一綠一無），子女最有可能認同父母當有政黨之一方或者保持中立，但也有部分轉變其政黨認同者；若為父母黨派對立的對立型異質性家庭（一藍一綠），子女較可能向藍綠兩

方改變其認同或保持中立；若為無特定政黨色彩的父母皆無家庭，子女也較有可能改變政黨認同，但卻很難持續地認同該政黨。

就施政滿意度而言，具有泛綠認同的大學生其滿意度的平均數值最高，其次是中立無傾向者，最低的是泛藍認同者。然而施政滿意度在在大一到大四時整體上是降低的趨勢，即使是在大一時對政府平均仍為滿意的泛綠認同者，在大四時平均數值也下降到對民進黨政府不滿意的程度。

施政滿意度高低對大學生政黨認同以及其變遷的影響，為施政滿意度愈高的大學生，愈有可能傾向於認同泛綠政黨，政黨認同變化的方向也愈有可能往穩定的泛綠認同者移動；而施政滿意度愈低的大學生，愈有可能傾向於認同泛藍政黨，政黨認同變化的方向也愈有可能往穩定的泛藍認同者移動。

最後，本研究將兩個主要的自變數父母政黨認同組合、施政滿意度以及其他可能影響政黨認同變遷的因素作為控制變數一同納入模型以分析依變數大學生政黨認同的變化情形。模型結果顯示，父母政黨認同組合愈朝向偏綠的家庭、施政滿意度愈高時，大學生成為穩定泛綠認同者的機率愈高，成為穩定泛藍認同者的機率則愈低，與本研究的預期相符；就控制變數方面，若統獨立場愈不偏向統一或維持現狀、選舉議題態度上愈支持謝蘇主張的大學生，愈有可能為穩定的泛綠認同者；若統獨立場愈不偏向統一、選舉議題態度上愈支持蘇謝或愈不支持馬蕭的大學生，愈有可能轉變為泛綠認同者；若統獨立場愈偏向統一或維持現狀、選舉議題態度上愈支持馬蕭的大學生，則愈有為穩定的泛藍認同者；統獨立場愈偏向統一、選舉議題態度上支持馬蕭主張者，也愈有可能轉變為泛藍認同者。藉由模型所檢證出之研究假設，詳見表 5-1。

表 5-1 研究假設之驗證匯整表

假設	內 容	成立與否
1	父母政黨認同組合的同質性愈高，大學生的政黨認同與父母愈一致；父母政黨認同組合的異質性愈高，大學生的政黨認同與母親較一致。	成立
2	父母政黨認同組合愈往偏綠的方向發展時，大學生的政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；父母政黨認同組合愈往偏藍的方向發展時，大學生的政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。	成立
3	施政滿意度愈高的大學生，愈傾向於認同執政的泛綠政黨；施政滿意度愈低的大學生，愈傾向於認同在野的泛藍政黨。	成立
4	大四時施政滿意度愈高的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；大四時施政滿意度愈低的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動	成立
5	統獨立場愈偏向獨立的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；統獨立場愈偏向統一的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。	成立
6	選舉議題態度為支持謝蘇的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；選舉議題態度為支持馬蕭的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。	成立
7	政治信任感愈高的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；政治信任感愈低的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。	成立
8	政治知識愈高的大學生，政黨認同愈可能往穩定的泛綠或泛藍移動；政治知識愈低的大學生，政黨認同愈可能為中立無傾向。	不成立
9	男大學生比起女大學生的政黨認同愈可能往穩定的的泛綠移動；女大學生比起男大學生的政黨認同愈可能往穩定的的泛藍移動。	不成立
10	本省籍的大學生比起外省籍的大學生，其政黨認同愈可能往穩定的泛綠移動；外省籍的大學生比起本省籍的大學生，其政黨認同愈可能往穩定的泛藍移動。	不成立

資料來源：作者自製。

## 第二節 檢討與建議

本文在研究過程中主要的限制在於樣本數不足的問題，由於本研究採取的是定群追蹤的研究資料，其最大的缺點則是樣本流失率高，每一波皆成功受訪的樣本數相對較少，因此當研究上使用的變數所區分的類別較多時，很容易就發生細格內樣本數不足的問題，因而導致統計推論上的困難，例如本文中的父母政黨認同組合就有細格內樣本數為 0 的情況。然而定群追蹤研究的優點在於能確知同一樣本在不同時間點上的態度變化，若日後的研究能擴大定群追蹤研究的受訪者樣本數，相信能對政黨認同的深入瞭解有所助益。

由於缺乏雙親與子女各別的訪問資料，本研究所採用的父親與母親之政黨認同是以大學生自填問卷時回答者為依據，無可避免地，大學生所認知的父母政黨認同或多或少與父母親本身真實的政黨認同有所出入，大學生可能會將自己的偏好誤植到父母身上。然而 Niemi(1974, 59-63)認為由子女所報告的雙親政黨認同儘管有所差異，但大多仍是可信的，在 1965 年的親子訪問中能正確回答父母所認同的政黨的子女約有 71%，而答錯父母政黨認同的子女大多回答了自己的政黨認同。因此，若日後的研究能分別訪問雙親和子女，即可有效消弭這樣的誤差。



# 參考文獻

## I. 中文部分

- 林佳龍，2000，〈台灣民主化與政黨體系的變遷：菁英與群眾的選舉連結〉，《台灣政治學刊》，4: 3-55。
- 吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3: 53-85。
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。
- 徐火炎，1993，〈選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析〉，《國家科學委員會彙刊：人文及社會科學》，3(2): 144-166。
- 陳光輝，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」受訪者藍綠支持的維持與變動〉，台灣選舉與民主化調查：2008 年立法委員選舉國際學術研討會，1 月 17-18 日，台北：台灣大學。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 109-141。
- ，2002，〈政治信任與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，9(2): 65-84。
- 陳義彥，1978，《台灣地區大學生政治社會化之研究》，台北：嘉新文化基金會。
- ，1994，〈我國選民的集群分析及其投票傾向的預測—從民國八十一年立委選舉探討〉，《選舉研究》1(1): 1-38。
- ，2001，〈我國大學生政治社會化之研究：二十五年來政治價值與態度之變遷〉，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC89-2414-H-004-048。
- 陳義彥、陳陸輝，2004，〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，18: 1-37。

-----，2004，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷——大學四年政治社會化過程之研究（I）〉，行政院國家科學委員會專題研究計畫，計畫編號：NSC93-2414-H-004-032-SSS。

-----，2005，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷——大學四年政治社會化過程之研究（II）〉，行政院國家科學委員會專題研究計畫，計畫編號：NSC94-2414-H-004-030-SSS。

-----，2007，〈我國大學生政治價值與態度的持續與變遷——大學四年政治社會化過程之研究（IV）〉，行政院國家科學委員會專題研究計畫，計畫編號：NSC96-2414-H-004-038-SSS。

陳義彥、洪永泰、盛杏媛，1991，〈我國大學生政治社會化之研究：十五年來政治價值與態度之變遷〉，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC80-0301-H004-18。

盛杏媛，2002，〈統獨議題與臺灣選民的投票行為：1990年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-75。

-----，2009，〈台灣選民政黨偏好的持續與變遷：定群追蹤資料的應用〉，台灣選舉與民主化調查：2008年立法委員選舉國際學術研討會，1月17-18日，台北：台灣大學。

盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。

游清鑫，2007，〈2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（IV）：民國九十七年總統選舉面訪計畫案〉，行政院國家科學委員會專題研究計畫，計畫編號：NSC96-2420-H-004-017。

游清鑫、蕭怡靖，2007，〈以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來〉，《台灣民主季刊》，4(3): 109-151。

黃秀端，2005，〈2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）：民國九十三年總統大選民調案〉，行政院國家科學委員會專題研究計畫，計畫

編號：NSC92-2420-H-031-004。

楊婉瑩、林珮婷，2008，〈她們為什麼投給馬英九？探討 2008 年總統大選的性別差距〉，《選舉研究》，17(1): 91-128。

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2008，〈選舉事件與政治信任：以 2004 年總統選舉為例〉，《問題與研究》，47(3): 29-50.

劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53-73。

劉嘉薇、耿曙、陳陸輝，2009，〈務實也是一種選擇：台灣民眾統獨立場的測量與商榷〉，《台灣民主季刊》，6(4): 141-168

蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，16(1): 67-93。

蕭柏林，2009，〈台灣選民政黨認同穩定度的分析〉，政治大學國家發展研究所碩士學位論文。

## II. 英文部分

Abramson, Paul R. 1976. "Generational Change and the Decline of Party Identification in America: 1952-1974." *The American Political Science Review* 70(2): 469-478.

-----, 1983. *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.

Beck, Paul Allen. 1974. "A Socialization Theory of Partisan Realignment." In Richard G. Niemi and Herbert F. Wwisberg, eds., *Classics in Voting Behavior*. Washington D.C.,:Congressional Quarterly Press.

Beck, Paul Allen, and M. Kent Jennings. 1975. "Parent as 'Middlepersons' in Political Socialization." *The Journal of Politics* 37(1): 83-107.

-----, 1991. "Family Traditions, Political Periods, and the Development of Partisan



- Orientations.” *The Journal of Politics* 53(3): 742-763.
- Brody, Richard A., and Lawrence S. Rothenberg. 1988. “The Instability of Partisanship: An Analysis of the 1980 Presidential Election.” *British Journal of Political Science* 18: 445-65.
- Burnham, Walt Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainstays of American Politics*. New York: Norton.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. “The Two Face of Issue Voting.” *American Political Science Review*. 74: 78-91.
- Converse, Philip, E., and Gregory B. Markus. 1979. “Plus ca Change ... The New CPS Election Study Panel.” *American Political Science Review* 73: 2-49.
- Dennis, Jack. 1975. “Trends in Support for the American Party System.” *British Journal of Political Science* 5: 187-230.
- Downs, A. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Easton, David, and Jack Dennis. 1969. *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. New York: McGraw-Hill.
- Fiorina, M. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Franklin, Charles H. 1984. “Issue Preferences, Socialization, and the Evolution of Party Identification.” *American Journal of Political Science* 28(3): 459-478.
- Franklin, Charles H., and John E. Jackson. 1983. “The Dynamics of Party Identification.” *American Political Science Review* 77: 957-73.
- Greenstein, Fred I. 1965. *Children and politics*. New Haven: Yale University Press.
- Hess, Robert D., and Judith D. Tomey. 1967. *The development of political attitudes in children*. Chicago: Aldine.

- Hyman, Herbert H. 1959. *Political socialization*. Glencoe, Ill.: Free Press.
- Jackson, John E. 1975. "Issues, Party Choices, and Presidential Votes." *American Journal of Political Science* 19: 161-85.
- Jennings, M. Kent, and Kenneth P. Langton. 1969. "Mothers Versus Fathers: The Formation of Political Orientations Among Young Americans." *The Journal of Politics* 31(2): 329-358.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1974. *The Political Character of Adolescence*. Princeton N.J.: Princeton University Press.
- , 1981. *Generations and politics*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, and Mark C. Westlye. 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Lane, Robert E. 1959. "Fathers and Sons: Foundations of Political Belief." *American Sociological Review* 24(4): 502-511.
- Langton, Kenneth P., and M. Kent Jennings. 1969. "Mothers versus fathers in the formation of political orientations." In *Political Socialization*, ed. Kenneth P. Langton. New York: Oxford University Press.
- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *The American Political Science Review* 73(4): 1055-1070.
- Martinez, Michael D. 1984. "Intergenerational Transfer of Canadian Partisanship." *Canadian Journal of Political Science* 17(1): 133-143.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Morgan, Jana. 2007. "Partisanship during the Collapse of Venezuela's Party System." *Latin American Research Review* 42(1): 78-98.

- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G., and M. Kent Jennings. 1974. *How Family Members Perceive Each Other: Political and Social Attitudes in Two Generations*. New Haven: Yale University Press.
- , 1991. "Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification." *American Journal of Political Science* 35(4): 970-988.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Jones. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties, and the Vote." *American Political Science Review* 73: 1071-89.
- Pomper, Gerald M. 1975. *Voters' Choice*. New York: Dodd, Mead.
- Thomassen, Jacques. 1976. "Party identification as a cross-national concept: its meaning in the Netherlands." In Richard G. Niemi and Herbert F. Wwisberg, eds., *Classics in Voting Behavior*. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Wattenberg, Martin P. 1984. *The decline of American political parties, 1952-1980*. Cambridge, MA.: Harvard University Press.
- , 1991. *The Rise of Candidate-Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge, MA.: Harvard University Press.
- Weisberg, Herbert F. 1999. "Political Partisanship." In *Measures of Political Attitudes*, eds. John P. Robinson, Phillip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. San Diego, CA.: Academic Press.
- Zaller, John R. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge University Press.

## 附錄一

變數名稱	問卷題目	編碼及處理方式
依變數		
政黨認同	<p>我們社會上有人說他自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，也有人說他是「支持親民黨的」，也有人說他是「支持台聯的」。</p> <p>請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持台聯的」，還是支持其他政黨？</p> <p>請問您是非常支持該黨，還是普普通通？</p> <p>請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向台聯，或是都不偏？</p>	<p>合併題目後分成三類，其餘歸為遺漏值：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 泛藍：國民黨、親民黨</li> <li>2. 中立無傾向（對照組）：都不偏、看情形</li> <li>3. 泛綠：民進黨、台聯</li> </ol> <p>*遺漏值：拒答、無意見、不知道</p>
政黨認同變化	同上	<p>將大一和大四的政黨認同合併後再分成五類：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 穩藍：大一和大四皆泛藍</li> <li>2. 轉藍：大一為泛綠、中立無傾向，而大四為泛藍</li> <li>3. 中立（對照組）：大四為中立無傾向</li> <li>4. 轉綠：大一為泛藍、中立無傾向，而大四為泛綠</li> <li>5. 穩綠：大一和大四皆泛綠</li> </ol>

自變數	
<p>父母政黨認同組合</p>	<p>先將父親和母親的政黨認同分成泛藍、中立無傾向、泛綠三類之後，合併處理成九類：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.父母皆藍：父親泛藍、母親泛藍</li> <li>2.父母皆無：父親中立、母親中立</li> <li>3.父母皆綠：父親泛綠、母親泛綠</li> <li>4.父藍母綠：父親泛藍、母親泛綠</li> <li>5.父綠母藍：父親泛綠、母親泛藍</li> <li>6.父藍母無：父親泛藍、母親中立</li> <li>7.父綠母無：父親泛綠、母親中立</li> <li>8.父無母藍：父親中立、母親泛藍</li> <li>9.父無母綠：父親中立、母親泛綠</li> </ol> <p>整體而言，就您的觀察，請問您父親目前比較支持哪一個政黨？</p> <p>整體而言，就您的觀察，請問您母親目前比較支持哪一個政黨？</p> <p>再將父母政黨認同組合從泛藍的極端到泛綠的極端依序分成七點順序尺度：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.父母皆藍：父親泛藍、母親泛藍</li> <li>2.一藍一無：父親泛藍、母親中立，以及父親中立、母親泛藍</li> <li>3.母藍父綠：父親泛綠、母親泛藍</li> <li>4.父母皆無：父親中立、母親中立</li> <li>5.父藍母綠：父親泛藍、母親泛綠</li> <li>6.一綠一無：父親泛綠、母親中立，以及父親中立、母親泛綠</li> <li>7.父母皆綠：父親泛綠、母親泛綠</li> </ol>
<p>施政滿意度</p>	<p>（第一波）整體而言，請問您對陳水扁總統過去一年來的施政表現滿不滿意，如果以0表示非常不滿意，10表示非常滿意，請問0到10您的滿意程度如何？</p> <p>（第五波）整體而言，請問您對陳水扁總統過去四年來的施政表現滿不滿意，如果以0表示非常不滿意，10表示非常滿意，請問0到10您的滿意程度如何？</p> <p>本題為0到10的順序尺度量表，數值愈大表示施政滿意度愈高，數值愈小表示施政滿意度愈低。遺漏值為0到10以外為之值。</p> <p>除上述的順序尺度編碼方式之外，再分成三分類之類別尺度：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.施政滿意度低：0到3之值</li> <li>2.施政滿意度普通：4到6之值</li> <li>3.施政滿意度高：7到10之值</li> </ol>

控制變數	
統獨立場	<p>關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1·儘快統一；2·儘快宣佈獨立；3·維持現狀，以後走向統一；4·維持現狀，以後走向獨立；5·維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6·永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？</p> <p>分為三類，其餘歸為遺漏值：            1.偏向統一：儘快統一、維持現狀以後走向統一            2.偏向獨立：儘快宣佈獨立、維持現狀以後走向獨立            3.維持現狀（對照組）：維持現狀看情形再決定獨立或統一、永遠維持現狀            *遺漏值：拒答、看情形、無意見、不知道</p>
選舉議題態度	<p>在這次總統大選中，「兩岸共同市場」是兩組總統候選人辯論的焦點：那您比較支持哪一組總統候選人對這個議題的主張？</p> <p>分為三類，其餘歸為遺漏值：            1.支持馬蕭：馬英九和蕭萬長            2.無差異（對照組）：都支持、都不支持            3.支持謝蘇：謝長廷和蘇貞昌            *遺漏值：不知道</p>
政治信任感	<p>您對於目前政府裡下列政治領導人物或機關在推動政策與執行職務的能力上信心如何？若以0代表毫無信心，以10代表非常有信心。請問您的信心如何？（總統、行政院、立法院、司法院、監察院、考試院）</p> <p>排除0到10以外之遺漏值後，將六個題目的平均數合併為0到10的順序尺度量表，數值愈大表示政治信任感愈高，數值愈小表示政治信任感愈低。</p>
政治知識	<p>1.現任韓國總統是誰？            2.我國司法院大法官的任命需經那個機關同意？            3.中國大陸的國務院總理是誰？            4.我國考試院院長是誰？            5.我國新制立法委員選舉中，一個政黨需要得到百分之多少的政黨票，才能分配全國不分區的席次？</p> <p>每答對一題得1分，答錯或不知道得0分，合併五題可得受訪總分為0到5的順序尺度量表，數值愈大表示政治知識愈高，數值愈小表示政治知識愈低。</p>
性別	<p>由訪員自行勾選</p> <p>1.男性            2.女性（對照組）</p>
省籍	<p>請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？</p> <p>分成兩類，其他設為遺漏值：            1.本省人：本省客家人、本省閩南人            2.外省人（對照組）：大陸各省市人            *遺漏值：拒答、不知道</p>

資料來源：陳義彥與陳陸輝（2004；2005；2007）。

