

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

■ 成果報告
□ 期中進度報告

聯合國與國際衝突解決—
聯合國在東南亞之衝突解決與和平建立：
一個少有大國參與的模式？

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 96-2414-H-004-020-MY3

執行期間： 96 年 8 月 1 日 至 99 年 10 月 31 日

計畫主持人：黃奎博

計畫參與人員：譚偉恩（第一年研究助理）林志峯（第二、三年研究助理）

成果報告類型（依經費核定清單規定繳交）： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢
 涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立政治大學外交學系

中 華 民 國 100 年 4 月 26 日

中、英文摘要：

本報告說明前兩年研究之初步成果後，主要在於討論中共在西元 2000 年後聯合國東南亞衝突解決與和平建立行動中的立場與角色，而且認為中共在此領域似乎愈來愈積極，遠超過美國的表現。此外，聯合國在新世紀之初確為東南亞衝突解決與和平建立為的主要第三方。至於是否「在其他條件維持不變的情況下，外力（美國與中共）的介入程度愈小，聯合國在東南亞區域衝突解決與和平建立成功的可能性愈高」，則須要更多實證，目前尚難斷定。

This report first demonstrates the preliminary outcomes of the past two years' research, followed by a primary discussion of the position and role of the PRC in UN conflict resolution and peacebuilding in Southeast Asia after the year of 2000. It is believed that the PRC in this regard has become more proactive and surpasses US performance. Moreover, it is confirmed that the UN is indeed the major third party in regional conflict resolution and peacebuilding of Southeast Asia. Empirical evidence is needed to determine whether or not the following proposition is true: Other things being equal, the smaller the degree of intervention (or involvement) of the US and the PRC, the higher possibility for the UN to succeed in its effort in conflict resolution and peacebuilding in Southeast Asia.

關鍵字：聯合國、衝突解決、和平建立、維持和平、中國（共）、美國

Keywords: United Nations (UN), conflict resolution, peacebuilding, peacekeeping, China (PRC), United States (US)

前言：

本研究於第一年時以冷戰後東南亞區域衝突解決與和平建立為研究主體，針對以下兩個問題進行經驗性研究：

一、聯合國在冷戰結束後，對於東南亞的衝突解決與和平建立有何作為？其一致性又如何？與相關的理論架構的分析有何異同？

二、以「聯合國政治事務局」(UNPA)、「聯合國發展計畫」(UNDP)為主的衝突解決與和平建立模式，其本身有何利弊得失？其又對於東南亞地區的和平與穩定有何正、負面的影響？

在東南亞地區以「聯合國政治事務局」、「聯合國發展計畫」為主的衝突解決與和平建立模式，指出此種模式在東南亞的適用性仍未明確，或許主因之一是因為當前東南亞須要聯合國著力之處較少。此外，經過初步研究後，美國與中共在其中的角色似乎不是像原計畫申請書（民國95年撰）所推測的那般消極。

在計畫主持人於紐約數所大學與研究機構及聯合國總部面談的之後，則發現聯合國目前處理衝突解決的運作體制仍在調整當中，各單位之間的調適亦尚待努力，或許會影響聯合國在此領域的表現。

在第一年的研究告一段落後，美國對於目前聯合國在東南亞衝突解決與和平建立所持之態度與政策，以及美國參與下的東南亞衝突解決與和平建立之方式、架構與影響，成為研究之重點，而且正好可以對於第一年的研究發現做進一步的證實。可惜計畫進行到三分之一時，主持人因職務調整之故（借調至外交部）而未能依計畫進行訪美研究，且研究時間也受到壓縮。

諸多文獻指出，東南亞的衝突解決與和平建立對於美國的全球反恐而言確有必要，但相關的文獻數量不足以顯示美國與這些問題的關係。因此，當時有些學者認為在未來可以預期美國將逐漸脫離該區域，傾向由區域行為者解決區域問題，並且持續依賴雙邊的防範策略而非多邊制度的建立。更有研究者指出，美國固然透過一系列的援助計畫，試圖強化東南亞的制度能力與設計，但仍然不足以應付東南亞所面對的變局。一個較常

見的推論是，美國對於東南亞安全問題的關心，多半集中於維護美國國家利益、穩定東南亞國際衝突兩方面；若將研究層次降至東南亞國家內部的衝突解決與和平建立時，往往僅見聯合國或其他第三方的角色，美國在其中並非活躍的行爲者，反而中共與日本的角色日益明顯。

以「聯合國駐東帝汶臨時行政機構」The United Nations Transitional Administration in East Timor, UNTAET) 的維和行動（爲例，該行動是聯合國在西元2000年（含）之前第二大規模的維和行動，除了傳統西方國家（例如澳洲、葡萄牙、美國、加拿大）之外，菲律賓、馬來西亞、日本與中共等亦於警察、財務或軍事等方面貢獻甚多，菲籍的桑多士（Jamie de los Santos）將軍則爲該次行動的軍事方面指揮官。

當聯合國東帝汶的維和行動即將成形時，美國的主要角色則似乎退居二線（但並非不重要），最受人矚目的是與英國、日本、澳洲、紐西蘭組成「核心集團」（Core Group），與聯合國祕書處保持密切合作，最後促成了在聯合國在東帝汶維和行動。¹隨後成立的「東帝汶信託基金」（The Trust Fund for East Timor, TFET）也有美國的金錢挹注，用於世界銀行（World Bank）與亞洲開發銀行（Asian Development Bank, ADB）籌畫與督導的東帝汶重建工作。

於最後一年的研究範疇與時間內，本研究計畫聚焦於中共在東南亞所參與的聯合國衝突解決與和平建立活動。由於中國大陸學界對於本研究主題仍屬萌芽階段²，而計畫主持人當時囿於官方身分又不便赴中國大陸進行訪談，因此僅能倚賴英文文獻與過去的訪談結果做爲研究的主要依據。³

¹ Nassrine Rham-Azimi and Li Lin Chang, eds., *The United Nations Transitional Administration In East Timor (UNTAET): Debriefing and Lessons* (Singapore: Institute of Policy Studies, Lee Kuan Yew School of Public Policy, National University of Singapore, 2003), p. 48.

² 張錫鎮，〈9•11 後美國加緊推進同東盟國家關係及我國的應對之策〉，《南洋問題研究》，2005 卷 4 期（2005 年 12 月），頁 1-6。

³ 另外值得注意的是，與本研究相關之國外學術著作數量較豐，但多係針對聯合國衝突解決與和平建立之通論型文獻，在關係到聯合國在東南亞的相關措施時，焦點仍多置東帝汶與柬埔寨，而在有關美國、中共與東協於東南亞衝突解決與和平建立之態度與政策等相關議題上，文獻數量與質量仍顯不足。

本年度研究內容：

中共態度與作為

中共對於聯合國的維和行動（包含預防外交、衝突解決及和平建立等）始終抱持著「有條件支持」的態度，亦即聯合國應該在合法授權下進行能力所及的相關維和行動，但對於行動的決定與內容不能有雙重標準。再者，中共支持聯合國「巴希米報告」（Brahimi Report）所揭櫫的建議，並且改革聯合國維和處（DPKO），以進一步強化聯合國的相關效能；中共也主張要增強聯合國在維和方面的能力，同時促進聯合國安理會與人員派遣國之間的諮商。⁴

自1989年左右起算，中共已經參與了至少廿個聯合國的相關行動，詳如下表星號（*）處。其中可以發現幾個有趣的事實，首先，只要是在亞太的行動，中共一定會參與；其次，中共參與的頻率越來越頻繁；第三，中共不會參與在我邦交國所規劃的相關行動；第四，中共在2003年賴比瑞亞UNMIL行動中派遣最多的維和人員（逾550人），其次為2005年蘇丹UNMIS行動（逾450人），再次才是位於東南亞的1992至1993柬埔寨UNTAC行動（大約400人）；最後，因為參與人數、捐助金額與參與動機不一，所以這些事例與數據還未能成為分析中共參與聯合國相關行動的有力資料。

行動名稱	任務類型	地點	期間
* UNTAG	協助轉型 (Assisting Transition)	納米比亞	1989-1990
ONUCA	傳統	中美洲	1989-1992
* UNIKOM	傳統	伊拉克、科威特	1991-2003
UNAVEM II	傳統	安哥拉	1991-1995
ONUSAL	傳統	薩爾瓦多	1991-1995
UNAMIC	傳統	柬埔寨	1991-1992

⁴ Permanent Mission of the People's Republic of China to the United Nations, "United Nations Peacekeeping Operations (PKO)," available at <<http://www.china-un.org/eng/chinaandun/securitycouncil/thematicissues/peacekeeping/t29394.htm>>. (Retrieved on October 11, 2010)

行動名稱	任務類型	地點	期間
UNPROFOR	(難定義)	克羅埃西亞、波士尼亞、 黑塞哥維納、馬其頓	1992-1995
*UNTAC	過渡行政機關 (Transitional Administration)	柬埔寨	1992-1993
UNOSOM I	(難定義)	索馬利亞	1992-1993
*ONUMOZ	傳統	莫三比克	1992-1994
UNOSOM II	強制和平 (Peace Enforcement)	索馬利亞	1993-1995
UNOMUR	傳統	烏干達、盧安達	1993-1994
UNOMIG	傳統	喬治亞	1993-2009
*UNOMIL	傳統	賴比瑞亞	1993-1997
UNMIH	協助轉型	海地	1993-1996
UNAMIR	(難定義)	盧安達	1993-1996
UNASOG	傳統	查德	1994
UNMOT	傳統	塔吉克斯坦	1994-2000
UNAVEM III	傳統	安哥拉	1995-1997
UNCRO	傳統	克羅埃西亞	1995-1996
UNPREDEP	預防部署	馬其頓	1995-1999
*UNMIBH	協助轉型	波黑共和國	1995-2002
UNTAES	過渡行政機關 ⁿ	克羅埃西亞	1996-1998
UNMOP	傳統	克羅埃西亞	1996-2002
UNSMIH	協助轉型	海地	1996-1997
MINUGUA	傳統	瓜地馬拉	1997
MONUA	傳統	安哥拉	1996-1999
UNTMIH	協助轉型	海地	1997
MIPONUH	協助轉型	海地	1997-2000
MINURCA	協助轉型	中飛共和國	1998-2000
UNOMSIL	傳統	獅子山共和國	1998-1999
*UNMIK	過渡行政機關	科索沃	1999-
*UNAMSIL	(難定義)	獅子山共和國	1999-2005
*UNTAET	過渡行政機關	東帝汶	1999-2002
*MONUC	援助和平 (Peace Support)	剛果	1999-2010
*UNMEE	傳統	伊索比亞、厄立垂亞	1999-2002
*UNMISSET	協助轉型	東帝汶	2002-2005

行動名稱	任務類型	地點	期間
*UNMIL	協助轉型	賴比瑞亞	2003-
*UNOCI	援助和平	象牙海岸	2004-
*MINUSTAH	協助轉型	海地	2004-
*ONUB	援助和平	浦隆地	2004-2006
*UNMIS	(難定義)	蘇丹	2005-
*UNMIT	協助轉型	東帝汶	2006-
*UNAMID	(難定義)	蘇丹	2007-
MINURCAT	援助和平	中非共和國、查德	2007-
*MONUSCO	援助和平	剛果	2010-

中共內部對於聯合國維和相關活動的看法可概分成三類，第一類是參與這些活動的後續效應為何，第二類是為何要參與這些活動，最後一類則是如何參與。⁵龐中英認為中共對國際和平的態度逐漸在改變，而且決心成爲一個舉世公認的「正常」國家，因此其對於維和行動的參與以及國際多邊主義的運作也逐漸增加，而近年的「新安全觀」也將參與聯合國維和行動視爲其中一項主要作法。⁶另有學者指出，中共之所以同意甚至參與聯合國的阿富汗援助行動（United Nations Assistance Mission to Afghanistan, UNAMA），其實是出於實用的外交考量，希望能減少這種所謂「新干涉主義」的負面作用，同時利用日益強大的政、經、軍力量參與聯合國行動，爭取國際正面觀感，成爲一個負責任的大國。⁷

中共有鑑於參與聯合國維和行動的經驗逐漸增多，因此也在某些方面扮演著較積極的角色，例如中共與英國分別於2000年及2003年合辦了四次維和研討會，希望能擴大彼

⁵ Oliver Bräuner, *China's Changing Approach to International Intervention: In the Post-Cold War Era*, M.A. Thesis, Institute for Sinology, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg (2009), p. 74-78.

⁶ Pang Zhongying, "China's Changing Attitude to UN Peacekeeping," *International Peacekeeping*, Vol. 12, No. 1 (Spring 2005), pp. 87-104.

⁷ Amaia Sánchez-Cacicedo, *Peacebuilding in Asia: Refutation or Cautious Engagement?* Occasional Paper 86 (November 2010), European Union Institute of Security Studies, pp. 9 & 30; and Andrew F. Cooper and Thomas Fues, "Do the Asian Drivers Pull Their Diplomatic Weight?" *World Development* (2008), Vol. 36, No. 2, pp. 297-298.

此合作的空間，而且也合辦兩個訓練維和行動培訓員的相關課程。⁸另外，中共在2000年1月派遣第一批警察赴東帝汶執行維和任務後，繼續在2000年8月由公安部成立「中國維和警察培訓中心」，並於7個月後在河北廊坊市建立了亞洲最大的維和行動培訓中心基地。

而根據陳靖的研究，近來在相關的研究方面，多半從中國大陸的內政因素或其國際戰略去解釋對維和行動態度的改變；她則利用Martha Finnemore和Kathryn Sikkink的建構主義研究途徑去解釋，認為中共在維和與人權的「規範」（norm）逐漸出現與被接受後，開始進入到「規範串連」（norm cascade）的階段，但還未及「規範內化」（norm internalization）的階段。⁹

無論如何，學界觀察到中國大陸在參與聯合國維和行動時的困境至少有下列幾點：

第一，中共對於執行第二代維和行動有所保留，尤其是在未經當地國及直接牽涉之政府同意時，便推動全國大選等措施。¹⁰

第二，中共要如何處理其堅持的不干涉原則與傳統主權觀？¹¹

第三，中共如何在堅決主張對台灣、西藏等主權的同時，又去支持聯合國授權下的武力干涉行動？¹²

第四，在與國際社群接軌日益密切的今日，中共如何能採取謹慎且具彈性的政策途徑，然後又能堅持自己原有的主權立場？¹³

最後，在參與聯合國維和行動日益頻繁時，中共如何使各方將其視為對區域和世界

⁸ Yin He, *China's Changing Policy on UN Peacekeeping Operations*, Asia Paper July 2007 (Stockholm, Sweden: Institute for Security and Development Policy), p. 37.

⁹ Jing Chen, "Explaining the Change in China's Attitude toward UN Peacekeeping: A Norm Change Perspective," *Journal of Contemporary China* (2009), Vol. 18, No. 58, pp. 160-169.

¹⁰ Cooper and Fues, "Do the Asian Drivers Pull Their Diplomatic Weight?" p. 301.

¹¹ Pang, "China's Changing Attitude to UN Peacekeeping," pp. 97-98.

¹² Op. cit.

¹³ Pang, "China's Changing Attitude to UN Peacekeeping," pp. 100.

和平與安全的貢獻者，而非是去執行權力平衡策略，挑動區域穩定局勢的角色？¹⁴

本研究也發現，在這一兩年內，雖然包括中國大陸學者在內，對於中共參與聯合國維和行動或相關任務的學術分析確實增加了一些，但仍缺少具實證性且有高度說服力的解釋，以說明為何中共願意改變態度，轉而成為這些行動的支持者。

此外，目前絕大多數的研究仍集中在中共參與聯合國維和行動的面向，若再細究衝突解決與和平建立兩方面，尤其是在聯合國相關機構主導下所衍生的相關「非直接與傳統維和有關」的行動，更是鳳毛麟角，遑論是跟東南亞區域有關的研究著作。因此，在此領域的原創性研究應仍有極大的發揮空間，值得學者繼續關注。

回顧與綜整

本研究所認為的衝突解決是衝突的消除和終止，基本的差異和不滿（牢騷、抱怨）從此解決。衝突解決的含義更廣，是試圖提出並解決基本的爭端來源。從實例而言，「雖然印尼與馬來西亞曾調停菲律賓政府與摩洛（Moro）人民解放陣線之間的衝突（於 1996 年雙方簽訂和平協定），泰國和菲律賓也介入印尼亞齊特別行政區分離運動的爭端（2005 年 7 月 17 日印尼政府與分離主義份子在芬蘭達成和議），但東協國家仍然迴避多邊調解」。¹⁵自 2001 年起，一些例子顯示，東協成員在解決爭端上採取訴諸於國際制度的方式，而非利用東協規範。

聯合國對於衝突解決與和平建立所做的努力毀譽參半，資金的不足也始終是一個很嚴重的問題。在東南亞地區，聯合國配合東協的運作，輔以「聯合國政治事務局」、「聯合國發展計畫」的衝突解決與和平建立模式，在適用性上仍值得探討，因為聯合國在該地區並無與之相關的常駐人力，且東協諸國政府對於聯合國的介入仍抱持些許疑慮，所以配合度不高。

¹⁴ Mely Caballero-Anthony, "Introduction: UN Peace Operations and Asian Security,"

International Peacekeeping Vol. 12 (Spring 2005): p. 12.

¹⁵ 宋興洲、林佩霓，「東南亞國協與區域安全」，全球政治評論，第 25 期（2009），頁 40-41。

以目前實際運作的情形來看，其在有可能發生衝突或已經發生衝突的國家中的援助活動占其所有行動方案與活動的一半以上，且年度預算超過 12 億美元。此外，若干行動方案涉及資助跨界問題方面的區域合作。¹⁶類似的計畫與行動對於預防衝突具有關鍵性的影響，同時對於衝突後的局勢穩定亦有所裨益。

本研究從廿一世紀開始設定觀察時間點，聯合國在東南亞最具代表性的衝突解決與和平建立行動便是在東帝汶的三項任務。¹⁷「聯合國東帝汶整合代表團」(UN Integrated Mission in Timor-Leste, UNMIT) 是2006年8月根據聯合國安理會第1704決議案成立，等於是取代了原先「聯合國駐東帝汶辦公室」(UN Office in Timor-Leste, UNOTIL)。目前是由孟加拉籍的荷格 (Ameerah Haq) 為團長 (聯合國秘書長特別代表)。至2010年底為止，該團有超過1400名非制服人員 (幾乎均為警察)、約370名國際文職人員，以及近900名當地文職人員。中共派遣的軍事與警察人員，而美國均無派員。

至於廿一世紀時在東南亞曾經執行過聯合國維和任務則包括「聯合國駐東帝汶臨時行政機構」及「聯合國駐東帝汶支援代表團」(United Nations Mission of Support in East Timor, UNMITSET)。前者由1999年10月開始，至2002年5月結束，由巴西籍的德梅洛 (Sergio Vieira de Mello) 擔任臨時行政機構主席，美國提供軍事及警察人員，中共則僅提供警察人員；後者成立於2002年5月，在2005年5月完成任務。該團先後由印度籍的 Kamalesh Sharma及日本籍的Shkehiro Hasegawa擔任團長，美國及中共均派員支援。

至於聯合國所致力的亞太衝突解決與和平建立任務方面，在廿一世紀開始，僅有緬甸一例，主要是為了緬甸軍政府與翁山蘇姬 (Aung San Suu Kyi) 之間的問題，但聯合國歷任特使對此難以使力；雖然美國對此案異常關注，且給予之支持甚多，但中共始終

¹⁶ Andrew Marton, Terry McGee, and Donald G. Paterson, "Northeast Asian Economic Cooperation and the Tumen River Area Development Project," *Pacific Affairs*, Vol. 68, No. 1 (Spring 1995), p. 27.

¹⁷ 其他兩案為「聯合國駐印度與巴基斯坦觀察團」(UN Military Observer Group in India and Pakistan, UNMOGIP) 及「聯合國阿富汗援助代表團」(UN Assistance Mission in Afghanistan, UNAMA)。

認為聯合國不應干涉緬甸內政，因此未見其強力支持。

因為東南亞的實例確實不多，或許未來應考慮將衝突解決與和平建立的研究層次降低到次國家（sub-state），然後再研究聯合國各主要相關機構與美國、中共在其中所持之立場與所扮演的角色，方能更增加樣本數量，以利找出更有說服力的結論。

本研究原本認為有大國參與的衝突解決與和平建立較為有效，但在東南亞而言，或許是一個無法完全適用的觀念。若僅從美國與中共之關係而言，在進入廿一世紀時，當中共利用機會，配合聯合國的維和行動，擴張其在東南亞的影響力時，美國在該區域的影響力似乎未見增強。倘再輔以本研究再一開始便建立的假設觀之，吾人可發現：

- 一、聯合國在冷戰後確實為東南亞衝突解決與和平建立為的主要第三方。
- 二、美國願意積極介入部分的東南亞衝突解決與和平建立，但影響似不明顯。
- 三、中共願意積極介入部分的東南亞衝突解決與和平建立，且影響似乎正面多於負面。
- 四、至於是否「在其他條件維持不變的情況下，外力（美國與中共）的介入程度愈小，聯合國在東南亞區域衝突解決與和平建立成功的可能性愈高」，則須要更多實證，目前尚難斷定。

總之，本研究計畫不在於尋求國際關係理論上的突破，而是希望藉著實證及歷史研究目前東南亞地區有聯合國涉入的衝突解決與和平建立進程，瞭解聯合國在東南亞（或者與東協）合作的模式是否可以在少有大國的情況下，達成雙方原先預設的目標。可惜目前僅可得知美國與中共曾在不同時期積極加入或協助聯合國在東南亞的相關行動，雖然在現實情況中，也有可能出現東南亞的衝突解決與和平建立存在著聯合國、東協加上美國或中共角色，不過發生的機率似乎相對較低。

聯合國、美國、中共涉入東南亞衝突解決與和平建立的學術文獻數量有限，在國內更屬稀少，故若能以演繹與實證分析兼顧的研究方式深入瞭解此一議題，有利於國內學界拓展對於相關議題（聯合國衝突解決與和平建立、其在東南亞的相關作為、美國與中共對前述議題之態度與政策等）的瞭解。另外，因為有關聯合國於東南亞衝突解決與

和平建立之態度與政策，以及美國與中共如何看待前述相關問題之文獻數量與質量仍顯缺乏時，所以待本研究有更具系統性的產出後，應可適度地填補此塊空缺。

研究產出結果：

計畫主持人於民國97年7月下旬前往斯洛維尼亞參加第二屆「世界國際研究會議」(World International Studies Conference, WISC)年會，並發表”An Emerging Humanitarian Component in the ASEAN Community: Past, Present and Future”論文，由人道(人權)角度切入，探討東協如何處理其政治安全共同體(ASEAN Political and Security Community)與社會文化共同體(ASEAN Social and Cultural Community)中的人道干預、人權維護等議題，並將其與東南亞衝突解決、和平建立做研究上的連結。現正將論文更新、補正，準備投稿國外期刊。

計畫主持人亦將於本(民國100)6月初前往馬來亞大學中國研究所參加國際會議，發表”**The Involvement of PRC's Civil Society in UN Peacebuilding in Asia: An Emerging Dilemma for State Control?**”論文，希望能由目前研究階段再做延伸，討論中共在近年來同意其內部的非政府組織參與國際和平行動，究竟對其社會控制力的影響為何。

在研究應用方面，本研究討論美國與中國大陸對聯合國在東南亞的衝突解決與和平建立之影響，且可應用至當前美國與中國大陸在東南亞的戰略競逐。目前發現數年前的諸多有關美國在東南亞戰略作為的文獻或有其盲點，因其認為美國很少會明顯、主動地介入東南亞安全事務。而中國大陸在支持或參與聯合國在東南亞的衝突解決與和平建立進程時，除了其不甚熱衷的態度之外，其國內非政府組織(NGO)之參與程度，及此對中國大陸「國家--社會」的關係或是一個有趣的討論議題。

參考文獻（不含正文註釋文獻）：

王偉東（2004）。「透視九一一事件後美國對東南亞的政策」，*東南亞縱橫*，第12期，頁27-31。

陳佩修（2007）。「巴厘島爆炸事件後東南亞恐怖主義與安全情勢的演化」，*全球政治評論*，第18期，頁53-76。

黃奎博（2006）。「論新保守主義及其對美國東南亞外交與安全政策之影響」，*全球政治評論*，第16期，頁49-72。

楊永明。〈聯合國維持和平行動之發展：冷戰後國際安全的轉變〉，《*問題與研究*》，第36卷11期（1997年11月），頁23-40。

Abad, Medardo C. (2004). "Conflict Prevention in East Asia." In Albrecht Schnabel and David Carment, eds., *Conflict Prevention from Rhetoric to Reality*, 127-148. Lanham, MD: Lexington Books.

Ackermann, Alice. "Managing Conflicts Non-Violently through Preventive Action: The Case of the Former Yugoslav Republic of Macedonia," *Journal of Conflict Studies*, Vol. 19 No. 1 (1999), pp. 5-21.

Adelman, Howard and Astri Suhrke. *Early Warning and Conflict Management*. Copenhagen: Steering Committee of the Joint Evaluation of Emergency Assistance to Rwanda, 1996.

Alao, Abiodun. *The Role of African Regional and Sub-Regional Organizations in Conflict Prevention and Resolution*. Geneva: United Nations High Commissioner for Refugees, 2000.

Annan, Kofi A. *Towards a Culture of Prevention: Statements by the Secretary-General of the United Nations*. Washington, DC: Carnegie Commission on Preventing Deadly Conflict, 1999.

Bauwens, Werner and Luc Reyckler, eds. *The Art of Conflict Prevention*. London: Brassey's, 1994.

Beeson, Mark (2004). "Southeast Asia and the Major Powers: The United States, Japan and China." In Mark Beeson, ed., *Contemporary Southeast Asia: Regional Dynamics, National Differences*, 199-205. New York: Palgrave Macmillan.

Bercovitch, Jacob. "Understanding Mediation's Role in Preventive Diplomacy," *Negotiation Journal*, Vol. 12 No. 3 (1996), pp. 241-258.

Bert, Wayne (2003). *The United States, China and Southeast Asian Security: A Changing of the Guard?* Hampshire, UK: Palgrave Macmillan.

Björkdahl, Annika. "Conflict Prevention from a Nordic Perspective: Putting Prevention into

Practice,”*International Peacekeeping*, Vol. 6 No. 3 (1999), pp. 54-72.

Black, David R. and Susan J. Rolston, eds. *Peacemaking and Preventive Diplomacy in the New World (Dis)Order*. Halifax: Centre for Foreign Policy Studies, 1995.

Boudreau, Tom. *Sheathing the Sword: The UN Secretary General and the Prevention of International Conflict*. New York: Greenwood Press, 1991.

Brown, Michael E. and Richard Rosecrance, eds. *The Costs of Conflict: Prevention and Cure in the Global Arena*. Lanham: Rowman and Littlefield, 1999.

Oli Brown, et al., eds. *Trade, Aid and Security: An Agenda for Peace and Development*. London and Sterling, VA: Earthscan, 2007.

Carment, David and Karen Garner. “Conflict Prevention and Early Warning: Problems, Pitfalls and Avenues for Success,”*Canadian Foreign Policy*, Vol. 7 (1999): 103-118.

Carment, David and Albrecht Schnabel, eds. *Conflict Prevention: Path to Peace or Grand Illusion?* Tokyo: United Nations University Press, 2001.

Cohen, Jonathan. *Conflict Prevention in the OSCE: An Assessment of Capacities*. The Hague: The Netherlands Institute of International Relations Clingendael, 1999.

Collins, Alan (2003). *Security and Southeast Asia: Domestic, Regional, and Global Issues*. Boulder, CO: Lynne Rienner.

Cortright, David, ed. *The Price of Peace: Incentives and International Conflict Prevention*. Lanham: Rowman and Littlefield, 1997.

Coursen-Neff, Zama. “Preventive Measures Pertaining to Unconventional Threats to the Peace Such As Natural and Humanitarian Disasters,”*New York University Journal of International Law and Politics*, Vol. 30 No. 3/4 (1998), pp. 645-707.

Crocker, Chester A., Fen Osler Hampson and Pamela R. Aall, eds. *Herding Cats: Multiparty Mediation in a Complex World*. Washington, DC: United States Institute of Peace, 1999.

Cross, Peter, ed. *Contributing to Preventive Action*. Baden-Baden: Nomos, 1998.

Deacon, Bob. *Action for Social Change: A New Facet of Preventive Peacekeeping: The Case of UNPREDEP*. Helsinki: National Research and Development Center for Welfare and Health, 1996.

Dibb, Paul (2006). “America and the Asia-Pacific Region.” In Robert Ayson and Desmond Ball, eds., *Strategy and Security in the Asia-Pacific*, 173-190 NSW, Australia: Allen & Unwin.

Dixon, William J. "Third-Party Techniques for Preventing Conflict Escalation and Promoting Peaceful Settlement," *International Organization*, Vol. 50, No. 4 (1996), pp. 653-681.

Dobbins, James. *The UN's Role in Nation-Building: From the Congo to Iraq*. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2005.

Doom, Ruddy. "A Scientific Base for Conflict Prevention? Sustainable Peace, Development and Sciences," *Journal of Humanitarian Assistance* (1998), via at:
<http://www.jha.ac/articles/a040.htm>

Doom, Ruddy and Koen Vlassenroot. "Early Warning and Conflict Prevention: Minerva's Wisdom?" *Journal of Humanitarian Assistance* (1997), via at:
<http://www.jha.ac/articles/a022.htm>

Doyle, Michael W. "War Making, Peace Making, and the United Nations," in *Turbulent Peace: The Challenges of Managing International Conflicts*, edited by Chester A. Xrocker, Fen Osler Hampson and Pamela Aall, pp. 529-560. Washington, DC: United States Institute of Peace, 2001.

Doyle, Michael W. and Nicholas Sambanis. *Making War and Building Peace: The United Nations Peacekeeping Operations*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2006.

Emmers, Ralf (2008). „Southeast Asia“'s New Security Institutions." In Vinod K. Aggarwal and Min Gyo Koo, eds., *Asia's New Institutional Architecture: Evolving Structures for Managing Trade, Financial, and Security Relations*, 181-213. Verlag, Berlin, Heidelberg: Springer.

Evans, Gareth. "Preventive Action and Conflict Resolution," in *Peacemaking and Peacekeeping for the New Century*, edited by Olara A. Otunnu and Michael W. Doyle, pp. 61-87. Lanham: Rowman and Littlefield, 1998.

George, Alexander L. and Jane E. Holl. *The Warning-Response Problem and Missed Opportunities in Preventive Diplomacy*. Washington, DC: Carnegie Commission on Preventing Deadly Conflict, 1997.

Ginifer, Jeremy and Espen Barth Eide. *An Agenda for Preventive Diplomacy: Theory and Practice*. Oslo: Norwegian Institute of International Affairs, 1997.

Goh, Evelyn (2005). *Meeting the China challenge : the U.S. in Southeast Asian regional security strategies*. Policy Studies 16. Washington, DC: East-West Center Washington.

Grinter, Lawrence E. (2006). "China, the United States, and Mainland Southeast Asia: Opportunism and the Limits of Power." *Contemporary Southeast Asia* 28, no. 3 (Dec.): 447-465.

- Harff, Barbara and Ted Robert Gurr. "Systematic Early Warning of Humanitarian Emergencies," *Journal of Peace Research*, Vol. 35, No. 5 (1998), pp. 551-579.
- Havermans, Jos. *Conflict Prevention and Peace Building in Africa: Report of the Conference Organized by the European Centre for Conflict Prevention*. The Hague: European Centre for Conflict Prevention, 1999.
- Huang, Kwei-Bo (2008). "The Transformation of ASEAN as a Third-Party Mediator in Intraregional Disputes of Southeast Asia." In Jacob Bercovitch, Kwei-Bo Huang and Chung-Chian Teng, eds., *Conflict Management, Security and Intervention in East Asia: Third Party Mediation in Regional Conflict*, 147-164. London: Routledge
- International Peacekeeping*, Vol. 12, No. 1 (2005), Special Edition.
- Laohasiriwong, Suwit and Ming-Chee Ang, eds. (2007). *Peace Building in Asia Pacific: The Role of Third Parties*. Khon Kaen, Thailand: Institute for Conflict Resolution, Khon Kaen University.
- Jarstad, Anna K. and Timothy D. Sisk, eds. *From War to Democracy: Dilemmas of Peacebuilding*. New York: Cambridge University Press, 2008.
- Kaufman, Stuart J. "Preventive Peacekeeping, Ethnic Violence, and Macedonia," *Studies in Conflict and Terrorism*, Vol. 19, No. 3 (1996), pp. 229-246.
- Klugman, Jeni. *Social and Economic Policies to Prevent Complex Humanitarian Emergencies: Lessons from Experience*. Helsinki: UNU World Institute for Development Economics Research, 1999.
- Langille, H. Peter. "Conflict Prevention: Options for Rapid Deployment and UN Standing Forces," *International Peacekeeping*, Vol. 7 No. 1 (2000), pp. 219-253.
- Leatherman, Janie, William DeMars, Patrick D. Gaffney and Raimo Väyrynen, eds. *Breaking Cycles of Violence: Conflict Prevention in Intrastate Crises*. West Hartford: Kumarian Press, 1999.
- Limaye, Satu P. (2009). "United States-Southeast Asia Relations." In Ian J. Storey and Lee Poh Onn, eds. (2009), *Regional Outlook: Southeast Asia 2009-2010*, 10-12. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- Lund, Michael S. "Underrating Preventive Diplomacy," *Foreign Affairs*, Vol. 74, No. 4 (1995), pp. 160-163.
- Mares, David R. *Latin American Perspectives on the Causes, Prevention and Resolution of Deadly Intra- and Interstate Conflicts 1982—1996*, via at:

<http://www.ccpdc.org/pubs/mares/mares.htm>

Marton, Andrew , Terry McGee, and Donald G. Paterson. "Northeast Asian Economic Cooperation and the Tumen River Area Development Project." *Pacific Affairs*, Vol. 68, No. 1 (1995), pp. 9-33.

Mayzy, Diane K. and Brian L. Job (2007). "U.S. Foreign Policy in Southeast Asia: Limited Re-engaged after Years of Begin Neglect." *Asia Survey* 47, issue 4 (Jul./Aug.): 622-641.

Miskel, James F. and Richard J. Norton. "Humanitarian Early-Warning Systems," *Global Governance*, Vol. 4, No. 3 (1998), pp. 317-329.

Mitchell, Derek J. ed. (2008). *The United States and Southeast Asia: Toward a Strategy of Enhanced Engagement – A Conference Report of the CSIS Southeast Asia Initiative* (December). Washington, DC: Center for Strategic and International Studies.

Newman, Edward, and Roland Rich, eds.. *The UN Role in Promoting Democracy: Between Ideals and Reality*. Tokyo: United Nations University Press, 2004.

Ott, Marvin C. (2006) *Southeast Asian Security Challenges: America's Responses?* Strategic Forum, 222, October 1. Washington, DC: National Strategic Studies Institute, National Defense University.

Palmujoki, Eero. *Regionalism and Globalism in Southeast Asia*. New York: Palgrave Macmillan, 2002.

Peck, Connie. *Sustainable Peace: The Role of the UN and Regional Organizations in Preventing Conflict*. Lanham: Rowman and Littlefield, 1999.

Ramsbotham, Oliver, Tom Woodhouse, and Hugh Miall, *Contemporary Conflict Resolution*, 2nd Edition. Cambridge, UK: Polity Press, 2008.

Rotberg, Robert I. *Vigilance and Vengeance: NGOs Preventing Ethnic Conflict in Divided Societies*. Cambridge, MA: World Peace Foundation, 1996.

Rotberg, Robert I. and Theodore K. Rabb, eds. *The Origin and Prevention of Major Wars*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.

Rupesinghe, Kumar. *Strategies for Conflict Prevention, Management, and Resolution*. Washington, DC: Winston Foundation, 1999.

Stockholm International Peace Research Institute. *Preventing Violent Conflict: The Search for Political Will, Strategies, and Effective Tools*. Stockholm: SIPRI, 2000.

Stremlau, John. *People in Peril: Human Rights, Humanitarian Action, and Preventing*

Deadly Conflict. Washington, DC: Carnegie Commission on Preventing Deadly Conflict, 1998.

Thakur, Ramesh. *The United Nations, Peace and Security*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2006.

UN Secretariat. *Handbook on the Peaceful Settlement of Disputes between States*. New York: United Nations, 1991.

Van Walraven, Klaas, ed. *Early Warning and Conflict Prevention: Limitations and Possibilities*. The Hague: Kluwer Law International, 1998.

Väyrynen, Raimo et al. *Inventive and Preventive Diplomacy*. Notre Dame: Joan B. Kroc Institute for International Peace Studies, University of Notre Dame, 1999.

Wallensteen, Peter. "Prevention and Preventive Diplomacy: Lessons since the Cold War," in *The United Nations, Japan and Sweden, Achievements and Challenges*, edited by Bert Edström, pp. 73-83. Stockholm: Swedish Institute of International Affairs, 1998.

Weiss, Thomas G. "The UN's Prevention Pipe-Dream," *Berkeley Journal of International Law*, Vol. 14 No. 2 (1997), pp. 501-515.

Wright-Neville, David (2006). "Southeast Asian Security Challenges." In Robert Ayson and Desmond Ball, eds., *Strategy and Security in the Asia-Pacific*, 210-225 NSW, Australia: Allen & Unwin.